

## УРОВЕНЬ ПРАВСТВЕННОСТИ ВОСПИТАНИЯ – МЕРА ЭВОЛЮЦИИ ОБЩЕСТВА

Антонович Е.Н. , член РФО, Философского Клуба СПб

*С великим трудом поднимаем мы камень на гору, а вниз он падает мгновенно – так же влекут нас вверх добродетели, а вниз пороки* (афоризмы Вед)

*Перед человеком к разуму три пути: путь размышления – это самый благородный; путь подражания – это самый легкий; путь личного опыта – самый тяжелый ...*

*Золотая середина, как добродетельный принцип, является наивысшим ... но народ (точнее правители, - Е.А.) давно уже не обладает им* (Конфуций)

*Природа дала человеку в руки оружие – интеллектуальную и моральную силу, но он может пользоваться этим оружием и в обратную сторону; поэтому человек без нравственных устоев оказывается существом самым нечестивым и диким, низменным в своих ... инстинктах* (Аристотель)

*Мудрых и способных надо выдвигать на должности независимо от их положения; ленивых и неспособных... нужно немедленно отстранять от должности; главных злодеев нужно казнить, не дожидаясь их перевоспитания; обычных, средних людей нужно воспитывать, не дожидаясь, когда к ним придется применить меры наказания* (Сюнь цзы)

*Воспитание, полученное человеком, закончено, достигло своей цели, когда человек настолько созрел, что обладает силой и волей самого себя образовывать в течение дальнейшей жизни* (Дистервег)

*Подобно тому, как общество производит человека, как человека, так и оно и производится им* (К. Маркс)

**Аннотация:** предлагается решение проблем философии образования методом генодрева философии триединого синтеза (ФТС), объединяющем в системном синтезе не только процесс воспитания и образования, но и процессы эволюции духовно-нравственных и социально-экономических сфер общества.

**Ключевые слова:** система, единство, противоположности, синтез, анализ, дух, материя, генодерево, сферы общества, воспитание, образование, мораль, инстинкты, эволюция.

Глобальный духовно-нравственный кризис человеческого общества сегодня уже ставит его перед проблемой выживания, которая не может быть решена без системного синтеза всех предшествующих и современных знаний. Только на основе синтеза всех видов знаний системой воспитания и образования, во взаимодействии с остальными сферами общества, может быть воспитан нравственный и социально активный, творческий человек, способный решить проблемы своего выживания на планете.

Многие философы в наше время стали понимать, что кризис системы образования, ведущий к кризису человека и общества, обусловлен, прежде всего, кризисом самой философии и философии образования.

Проблемы философии образования в своей статье заостряет преподаватель философии Н. Шлемова, отослав ее так же и российским властям (А. Фурсенко и Д. Медведеву). Считая, что современная система отечественного образования насквозь авторитарна, рассчитана на пассивное восприятие учащимися информации, Шлемова видит выход в возврате философии к канонам единства духовного и материального, на котором были основаны все древние (эзотерические) философии: «Философия и нравственность неразделимы. **Философия и воспитание эволюционных качеств личности неразделимы** ... подлинная философия – ... явление ... глубоко эзотерическое, в смысле сокровенное, внутреннее ... К подлинной же Философии я отношу, в первую очередь, Индийскую и Древнегреческую философии, синтезировавших в себе универсальное и особенное ... духовное знание и логос ... сегодня эмпирическая наука подошла к тому, что было давно известно в эзотерической философии Востока ... Эзотерическая доктрина опередила современную науку более, чем на тысячи лет, ибо оперировала еще и духовными, синтетическими методами познания, которых не знает точная наука ... аппарат последней однобок, посему вся история науки (и философии, - Е.А.) состоит из борьбы и смены одних гипотез другими ... эволюция человеческой ментальности неизбежно приведет к рождению Новой науки универсализма и синтеза, одухотворенной науке ... (Громов Р.А.)

Депрофессионализация философского образования в России ... причины этого процесса докладчик видит в современном кризисе отечественной философии как образовательного института ... речь идет ... об отсутствии современной идеологии профессионального философского образования» [1].

Сегодня для непредвзято думающих философов стало совершенно очевидным, что за более чем 2000 лет правящие человечеством философии, религии и **идеологии** идеализма и материализма, искажающие своими крайностями древний принцип единства духовного и материального, так и **не сумели избавить человечество от войн и кризисов развития**.

Все древние (эзотерические) философии и учения (Вед, Тота, Дао и др.) утверждали, что эволюция человечества возможна на: основе единства духовного и материального и только при приоритете духовного (нравственного) над материальным (социальным). Из него логично вытекал приоритет духовно-нравственной власти над религиозно-светской, также утверждаемый всеми древними эзотерическими знаниями, из которых позже вышли все религии и светские идеологии. Видимо, этот приоритет был неприемлем для всех власть имущих, поддерживаемых государственной религией, т.к. подрывал законность и легитимность их власти. Очевидно, поэтому это знание и его носители уничтожались ими же, как опасные для их власти, и в древности, и в наше время (как религиозными фанатиками, фашистами, террористами, так и новой властью, при "замене" старой).

Как это происходило в начале веков описал В. Шмаков: «Среди диких воплей черни и иступленных выкрикиваний фанатиков, выдававших себя за лучших служителей Бога-Света, пал древний Серапис, оплот египетской мудрости. Теон и Ипатия запечатлели кровью своей беззаветную преданность знанию на ступенях александрийского храма Мудрости, ставшего последовательно добычей фанатических орд Омара и епископа Феофана (Александрийская библиотека, частью сожженная Цезарем в 48 г. до Р.Х., была почти совершенно уничтожена христианами в 390 г. от Р.Х. и окончательно докончена Омаром в 640 г. от Р.Х.)» [2].

В наше время новая власть более "гуманно" сменяет старую. Во время Культурной Революции в Китае хунвейбины уже не убивали людей, но при разрушении старого не пощадили даже 1500 конфуцианских храмов. В России в 90-х годах XX века противников власти не судили, но из преподавания, библиотек были удалены не только решения съездов КПСС, труды классиков диалектического материализма (ДМ), но и диалектическая логика.

В результате, сегодня философское знание, отрицая преемственность знания, единство древнего и современного знания, не понимает, почему, при неприятии предшествующего знания, возрождается крайний религиозный фанатизм, почему он подпитывается извне "светскими" государствами, и захватывает государственную власть в ряде стран.

Многие философы (от Блаватской до Ренана, Тухолки, Шмакова и др.) утверждали, что государственная религия при материализации учения И. Христа, его духовной инволюции, искажила его основы в пользу власть имущих. Но, сегодня в большинстве государств нравственное учение религий, формально отделенных от государства, почему-то является основой нравственного воспитания школьников.

В России, несмотря на острую дискуссию – от неприятия, связанного с угрозой клерикализации, до полного одобрения, в школе необоснованно, без научной дискуссии и всестороннего обсуждения, был введен новый предмет «Основы религиозных культур и светской этики». Ряд авторов утверждает, что курс в полной мере обладает значительным просветительским и образовательным потенциалом и наряду с передачей определенных знаний, формированием умений, навыков и компетенций способен обеспечить реализацию задач духовно-нравственного воспитания подрастающих поколений российских граждан и их социализацию. Социализация общества через религию невозможна – общеизвестно.

Дпн Костюкова Т.А. бездоказательно утверждает: "установленным научным фактом является положение о том, что истоком традиционных духовных ценностей любой национальной общности являются религиозные представления как наиболее устойчивые (??,- Е.А.) мировоззренческие ценности наций, народов, отдельных индивидов" [3].

Бездоказательно и неверно утверждение автора, что "религиозные представления - наиболее устойчивые мировоззренческие ценности наций". История религий, их борьба между собой, как и рост религиозного экстремизма, опровергают это утверждение.

Современная наука утверждает, что устойчивыми могут быть только знания (структуры), обладающие структурным единством и двойственностью. Противоположные виды знаний, отрицающие друг друга, по логике или-или: религиозное и светское знание, таким быть не может изначально (подробнее ниже).

Мы считаем, что СВО (система единства воспитания и образования) – важнейшая и единственная сфера общества, способная направлять развитие общества. Видимо, поэтому за ее реформами стоят не только религии, тянущие в свою сторону, но и западные спецслужбы, в другую - отрывающие СВО вообще от нравственно светской идеологии.

О. Четверикова говорит, что России навязывается новая модель образования, где сфера образования будет приватизирована частными корпорациями, с экономическо-бездуховным мировоззрением, а преподаватели будут заменены проповедниками воинственного трансгуманизма: "Спецслужбы США участвуют в реформировании нашего образования, а точнее- в упразднении как такового... Сегодня мы видим, что в процессе образования можно тотально перестраивать сознание людей, молодежи и фактически заново формировать сознание детей дошкольного возраста ... речь идет о том, чтобы подготовить людей к принятию глобальной системы управления ... И если мы будем говорить о внедряемой системе ценностей, о том **мировоззрении, которое лежит в основе экономической и политической деятельности "хозяев" мира, то ... - это трансгуманизм ... речь идет об изменении телесной и духовной природы человека** (выделено мною,- Е.А.) – именно в этих целях используются новейшие технологии ... информационные и когнитивные ... В соответствии с инновационной стратегией были приняты программа "Развитие образования" на 2013-2020 гг. и Концепция образования на 2016-2020 гг. утвержденная в декабре 2014 г. Там написано, что главное – это формирование конкурентоспособного человеческого потенциала ... И ничего не говорится о формировании образованной и развитой личности, служащей Отечеству ... Д. Песков ... в 2011г .. говорит: "Это похоже на то, что делает Сердюков в армии"... "То, что сгнило, то надо убирать". По их планам, меняется вся сама система образования. Университеты будут работать по принципу венчурных фондов. Вместо преподавателей будут проповедники, экзамены заменятся метаиграми ... нам навязывают трансгуманизм, который нацелен на изменение человеческой природы, телесной и духовной, который формирует постчеловеков, киборгов ... СССР был побежден не силой оружия, а ... когнитивными средствами, и то, что происходит сейчас,- это их очередная модификация, в которой выбрана социальная группа – дети, выбран инструмент – образование" [4].

Узурпация всех видов власти бюрократической системой управления и беспомощность современной философии, находящейся в глубоком кризисе, в решении научных и общественных проблем вполне закономерно приводят ее к исключению из образования.

М. Гореликова профессионально и глубоко ставит диагноз современной философии, которая должна служить фундаментом образования: «Каждая наука имеет базис в виде системы аксиоматических положений. Лишь философия, унижая себя в существе своем, не имеет устойчивой системы знаний. Все великие концепции, учения содержат, имплицитно или эксплицитно, Высшие знания о Законах и Принципах Бытия. Имеется необходимость в книгах, содержащих данные сопоставления различных систем с точки зрения Единства Основ, как-то: Единосущность Бытия, беспредельность бытия и сознания; Закон эволюции сознания, Закон трансформации, поясняемый системой диалектических закономерностей» [5].

Слабость и беспомощность философии, только на основе которой может быть построена философия образования, оказалась закономерным результатом идеологической политики власть имущих, отрицающих то материализм, то идеализм, религию, то формальную, то диалектическую логику, приведшей в итоге, к кризису и философию и само общество. Из истории СССР-России можно привести ряд фактов такой политики, как высылка инакомыслящей интеллигенции за границу на "философских" пароходах, запрещение политических фракций, преследование инакомыслящих, формализм, бюрократизм, догматизм в обществе, науке, философии, образовании, мышлении, не изжитые до сих пор. Очевидно, что такая идеология, политика, основанная на неприятии альтернативного мнения, как и древнего знания, основанного на приоритете духовного над материальным, не могла не привести к кризису самой философии, идеологии и общества.

Дмитриева Л., на основе учения Конфуция, пришла к выводу не только о взаимосвязи сфер общества, но и приоритете нравственного фактора в жизни общества: "Конфуций... был первым, кто обратился к вопросам строительства **нового государства – высоконравственного** ... обеспечивающего всем трудящимся достойную жизнь: и материальную и духовную. Тщательно разработанный ... Этический Кодекс такого государства годится для всех времен и народов ... не является ли политическая, экономическая, социальная разруха, в эпицентре которой вновь – уже в мирное время! – оказался бывший советский народ, лишь следствием полного отсутствия нравственности у большинства чиновников госаппарата, у всей ... системы, которая, имея ничем не ограниченную власть, готова использовать ее лишь в личных интересах правящей элиты" [6].

Очевидно, поэтому, как это отметила и Гореликова, философия до сих пор, находящаяся в кризисе, не имея своей системы аксиом, принципов мышления, а также универсального метода познания, не способна указать выход из кризиса.

Такой метод познания – универсальный метод генодрева ФТС, синтезирующий в единое целое древнее и современное знание, идеализм и материализм, где логически взаимосвязанная система аксиом, принципов, философских категорий, понятий, позволяет моделировать процесс развития и взаимодействия сфер общества, нами создан, но до сих пор не востребован и широко не используется в философии и социологии [7,8,9,10,11,12].

Чтобы читателю была понятна сущность излагаемого далее материала, мы даем краткое содержание метода генодрева ФТС. Гено древо, созданное на основе структуры древнекитайского ИЦЗИНа, позволяет отражать динамическое единство и взаимодействие в процессах развития (познания), не только духовного и материального начал, но и видов логик, принципов познания, системы философских категорий, понятий, сфер общества и др. (Рис 1/34, [7] Рис 49, 65, 47).

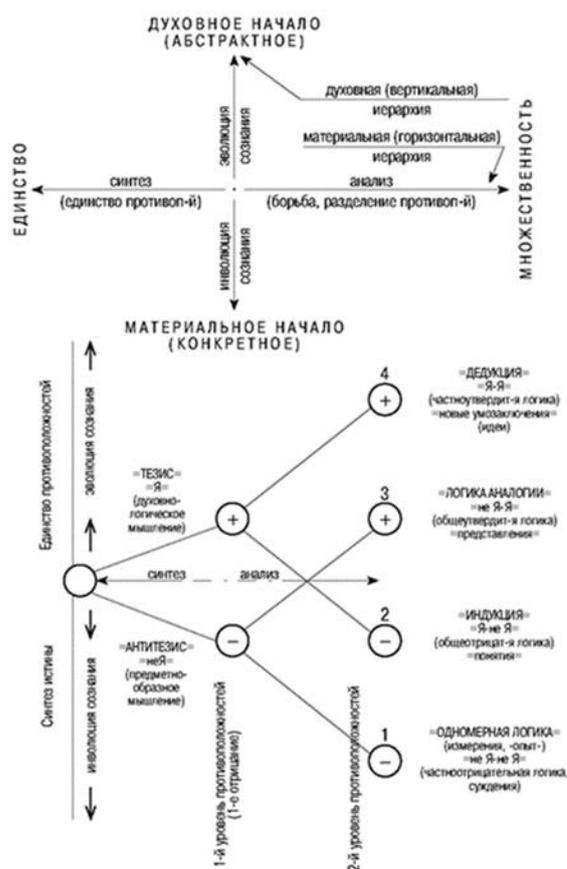


Рис. 34. Сущность диалектической логики мышления (в ФТС)

Мы в ФТС предлагаем универсальную структурно-логическую модель исследования (метод познания) – гено древо единства, взаимодействия и взаимопроникновения логически взаимосвязанных противоположностей: принципов, понятий, в основу всех уровней структуры которого положены: древняя идея единства духа и материи (по Платону и др.) и

триада Гегеля: синтез (единство, - логика «и-и») - тезис – антитезис (логика «или-или»). На генодреве ФТС, построенном как симметричный граф (древнекитайская двоичная система счисления ИЦЗИН: монограммы – диаграммы – триграммы -... ), процесс диалектического раздвоения единого (системного анализа) начинается с деления исходной точки (вершины графа) на дуальные противоположности: тезиса (дух, сознание, и др.) и антитезиса (материя). Далее раздвоение единого продолжается на низших уровнях генодревца, деление идет на основе принципа дополнительности (корпускулярно-волнового дуализма) духовное должно иметь материальное основание (воплощение), а материальное – духовное.

Процесс познания генодревца ФТС (Рис 1\34), -движение системы противоречий: 1-2-4-8-... (2 в степени n, где, n=0,1,2,3,...-ур. генодревца). 1-я вертикаль: тезис-антитезис (Я-неЯ), направляет развитие по горизонтали его оси: влево-синтез, вправо-анализ, образуя формулу: синтез-тезис-антитезис-анализ, единства синтеза и анализа (единство-множество). Генодревцо – система развивающихся противоречий: 1) ур.: Я- неЯ; 2) ур.: Я-Я, Я-неЯ, неЯ-Я, неЯ-неЯ. Противоречие Я-неЯ можно заменить любой парой противоречий (дух-материя, причина-следствие, ...).

Уровни целого отражают взаимосвязи принципов (философий): 1(целое)-2(дуализм)-4(тетризм)- 8 (октавизм)-... **Единство духа и материи – дуальность структуры, дающая устойчивость системе**, которая в процессе развития общества обеспечивается вертикальными и горизонтальными связями всех ее сфер (подробнее ниже см. Рис 2/47).

Метод генодревца позволяет не только упростить описание сложных систем, показать наглядно, но и увидеть все возможные варианты развития системы, и без субъективизма, на основе принципов, выбрать оптимальный вариант, чего современная философия не умеет.

Движение понятий тезиса-антитезиса по уровням и ступеням генодревца - логика генезиса процесса познания (развития), структурной связи системы противоречий. Эту проблему "системы категорий, которые берутся в порядке субординации" раздвоения единого в процессе познания, развития (синтеза-анализа) не решили диалектика Гегеля и ДМ. Процесс генезиса делит единое на Ян и Инь (ИЦЗИН), духовное и материальное (генодревцо ФТС), в котором идеалисты и материалисты отдавали приоритет одному началу и анализу.

ФТС, соединяя в единое целое идеальное и материальное, не отрицает материализм и идеализм, а на основе метода системного синтеза, развивает их в более совершенное единство – триединый синтез (системный синтез - синтез антитезиса и тезиса).

Системный синтез в ФТС – принцип создания качественно нового уровня единства знаний, ведущий логику ступенчатого движения системы противоположностей от множества к единству (при сохранении целостности системы в процессах познания) теории (духовного) и практики (материального), - путь к познанию истины.

Наши выводы о взаимосвязи добра и зла ([7] Рис 101) подтвержденные принципами диалектического развития ФТС, позволяют сделать заключение, что **усложнение процессов общественного развития одновременно создает условия, как для созидания (прогресса), так и для разрушения (регресса)**. Т.о., неизбежно вместе с новым добром (технологиями, интернетом, потребностями и т.д.) возникает и новое зло (нравственные, социальные и др. проблемы). Поэтому для эволюции общества необходимы приоритеты нравственности не только в мировоззрении, идеологиях, но и во всех сферах общества.

В общем виде нами этот процесс показан на генодревце взаимосвязи сфер общества в процессе воспроизводства и развития (Рис 2/47).

Уровню развития мировоззрения, морали соответствует уровень развития сфер общества (идеологии, культуры, системы управления и экономики). Целостность общества - единство духовной и светской власти на первом уровне противоположностей генодревца ведет к его второму уровню: единству философско-идеологической власти и культуры, государственной власти и власти бытия (экономики и политики). Общество не способно гармонично развиваться (управляться) без единства и взаимосвязи всех его сфер

2-й уровень генодревца может отражать взаимосвязи: 1) нравственного мировоззрения, 2) норм морали, 3) социальных законов, 4) инстинктов человека (о инстинктах [7] Рис 84).

На третьем уровне генодрево дает 8-м ступеней иерархически взаимосвязанных между собой сфер современного общества, более сложный процесс гармоничного развития которых должен идти циклично и последовательно (иначе неизбежны кризисы).

При общей эволюции процесс революционного развития начавшийся в: - 1. **Экономике** должен закончиться в сфере - 5. **Политики** (целью которой должно быть управление общественным мнением и разносторонними потребностями человека через политические партии и общественные организации), далее происходят инволюционные процессы снятия (безморального образа жизни), которые заключается в том, что повышение уровня материального потребления должны вызвать изменения в - 2. **Образе жизни** (человека, семьи, нации), который в свою очередь должен быть целенаправлен на моральную эволюцию общественной- 6. **Культуры, Науки, Искусства** (или культурную революцию), результаты которой должны отразиться во втором снятии (всевластия БСУ) - 3. Улучшение устойчивости управления требует роста качества (демократичности, культуры, нравственности и компетентности) управления **БСУ**, для недопущения неконтролируемого развития которой необходимо усиление противоположной ей системы управления - 7. Широкой **ССУ**, отражающей интересы большинства, выполняющей функции контроля БСУ и принятия решений, последнее, третье снятие заключается в том, что расширение демократии, свобод и прав большинства при целях социальной справедливости должно привести к росту нравственности и творчества масс, - первому отрицанию функций государства и - 4. Снятию узости **идеологий** (религий), когда слепая вера масс будет замещаться осознанной верой в высшие социально-нравственные идеалы, что в свою очередь даст толчок развитию - 8. Единого **нравственного мировоззрения**, опирающегося на более высокий уровень единства морали и бытия человека, что даст идеи для социально-нравственной революции – полному отрицанию функций государства. При инволюции (внедрении какой-либо идеи сверху в сознание масс, общество) процесс протекает в обратном порядке (8-4,7-3,6-2,5-1).

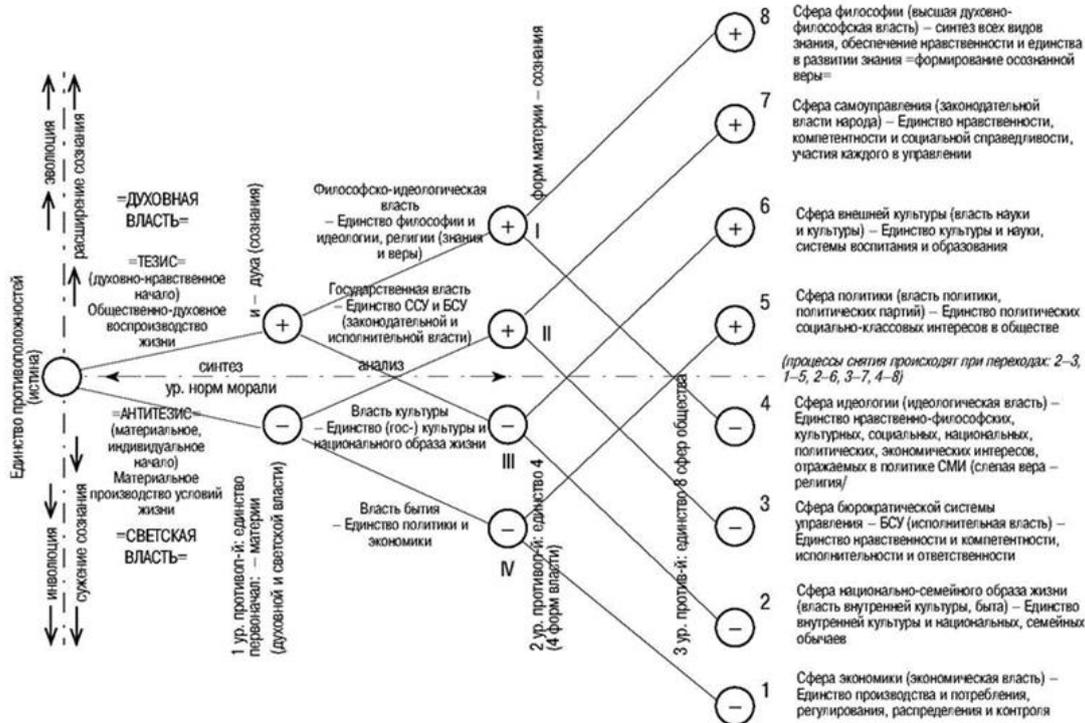


Рис. 47. Генодрево взаимосвязи сфер общества (их системной организации) в процессе воспроизводства и развития

Системный анализ генодрева показывает, что гегелевское понимание государства, как вместилища абсолютного духа и единства искусства, религии и философии, следует дополнить не только циклическими взаимосвязями 8-и сфер общества, отражающими направления (эволюции – инволюции) его развития, но и приоритетом духовного начала

над материальным (духовно-нравственных сфер перед социально-экономическими), известным с глубокой древности.

В наше время высшими уровнями власти в обществе должны быть: 1) высшая духовно-философская власть (выбираемая сообществом ученых); 2) сфера самоуправления – выборная демократическо-законодательная власть народа; 3) сфера культуры, единства системы воспитания и образования. Исполнительная власть (6-й уровень - БСУ) должна обладать только техническими функциями. Преодоление кризисов в развитии таких сложных систем как общество возможно только при их осознанном, целенаправленном развитии, предусматривающем приоритеты духовно-нравственного начала.

Иными словами, на основе анализа второго уровня противоположностей генодрева, можно сказать, что эволюционное развитие общества – сложный процесс (прямого и обратного) взаимодействия и единства материальных и духовных сфер, спираль развития которого идет от экономики к госвласти (единству систем самоуправления и бюрократии) от нее к культуре (единству системы воспитания, образования и образа жизни), от культуры к философско-идеологической власти (единству философии и идеологии).

Системный анализ генодрева взаимосвязи сфер общества (см. 2-й уровень Рис 2/47) показывает, что сфера культуры (основу которой составляет на 3-м уровне сфера единства системы воспитания, образования), находящаяся в центре генодрева, испытывает воздействие двух, управляющих эволюцией и инволюцией общества, сил: сверху – философско-идеологическая власть, основу которой на 3-м уровне составляет сфера единой философии - высшая духовно-философская власть; а снизу – госвласть, основу которой на 3-м уровне составляет бюрократическая система управления (БСУ). От того, какие приоритеты выберет система управления (единая система законодательно-исполнительной власти, в свою очередь подчиненная авторитету знания высшей духовно-философской власти, которая должна избираться научной общественностью) будет зависеть и общее приоритетное направление развития общества: путь духовно-нравственной эволюции, или безнравственной инволюции, основанной на приоритетах развития материально-экономических, социально-управленческих сфер общества.

**Управление развитием общества – сложный процесс преобразования его материальных и социальных ресурсов в духовно-нравственные (человеческие) качества, поэтому его можно доверить только нравственным и компетентным личностям, воспитание которых – цель единой сферы воспитания и образования.**

К аналогичным выводам, на основе учения Конфуция, пришла и Дмитриева: "Система, созданная и управляемая людьми безнравственными и ничтожными, везде будет порождать свое подобие – безнравственных и ничтожных людей (как бы сказал Конфуций, людей без "жэнь"... (Подробнее о "жэнь" см. Приложение 1) ... Государство по Конфуцию – это пирамида. На вершине – Сын неба, т.е. государь ( ... "президент", ...). Середина пирамиды – управляющее звено (т.е. административно-хозяйственный аппарат). Основание – народ. Все внимание Конфуций сосредоточивает на середине пирамиды, на духовном и моральном облике чиновников системы управления. Древний философ говорит: чиновник – "ветер", народ – "трава". Куда ветер дует, туда и трава клонится. Т.е. от нравственности середины зависит нравственность народа"[13].

Власть имущие, чиновники, где сегодня процветает коррупция, ради сиюминутной выгоды, не хотят слышать предупреждений истории не только от Конфуция, но и Платона.

Фомин В. подчеркивает, что Платон уделял огромное внимание воспитанию стражей государства–чиновников- посвященных, у которых не должно быть частной собственности: "есть духовная эволюция, равно как и деградация ... **"есть предсказание, что государство разрушится, когда его будет охранять железный страж или медный"**... Говоря о быте "стражей", Платон живописует добродетельный ... образ жизни и образ мысли. Требование отказа от частной собственности и общность имущества ... следует понимать ... прежде всего, в духовном измерении. Это отказ от эгоистических побуждений и намерений в человеческой душе, которые имеют чувственную основу... Возобладание же эгоизма и корыстолюбия приведут людей к разладу и взаимной ненависти, и "будут они все время жить в большом страхе перед внутренними врагами,

чем перед внешними, а в таком случае и сами они, и все государство устремится к своей скорейшей гибели"[14].

Современные чиновники, обладая частной собственностью не только в России, но и за рубежом, не могут обеспечить сохранность государства. Совмещение 2-х ур. генодрев: миров: духа (золото)- мысли (серебро) - чувств (души- медь)- физического (железо) ([7] Рис 33) и Рис 2/47 (мировоззрение- культура, СВО - СУ – бытие), подтверждает верность идеи Платона о соответствии государства (СУ) и мира чувств (души)- медному стражу.

Мы, расширяя равнозначность процессов эволюции и инволюции, считаем: если сферы воспитания-образования и управления не создали условий для эволюции общества, то происходит его деградация, которая начинается от коррупции чиновников. Осознанная эволюция общества возможна при приоритете духовного над материальным и единстве системы воспитания, образования и управления обществом, которая возможна только при нравственном социализме.

Общественное воспитание и образование в более широком смысле следует понимать, как единство процессов воспитания, образования и последующего саморазвития личности.

"Краткая философская энциклопедия" дает такое определение воспитанию: "воспитание распространяется на тело, душу и дух и ставит задачей образование из развертывающихся задатков и развивающихся способностей гармонического целого".

Синтезируя вышесказанное с эпиграфом Дистервега, исходя из структуры генодрева, можно сказать, воспитание – процесс духовно-нравственного управления и развития способностей человека, начиная от его физической культуры, инстинктов, душевных эмоций, логики мышления до восприятия нравственности, ставящий его на путь осознанного выбора социальной ориентации, духовного самосовершенствования и активного участия в жизни общества.

Мы понимаем под **нравственностью – свод мировоззренческих идей, духовных законов, регулирующий и направляющий нормы поведения человека и развитие общества**. Мораль- нормы поведения человека в конкретном обществе.

Близкие определения мы нашли у Сухоноса С.И.: "Нравственность – это внутреннее отношение к миру, которое всегда выше морали, являющейся внешней общепринятой системой отношений между людьми в конкретном обществе. Нравственность – это идеальный эталон, с которого снимается не идеальный слепок – мораль. Наглядно это видно на примере библейских заповедей. Там сказано: не убивай, не прелюбодействуй, не осуждай ближнего своего. Однако мораль современного общества допускает убийство – казнь осужденного ..., прощает прелюбодеяние ... Поэтому мораль – это ... часть нравственных законов ... Любая религия провозглашает абсолютные нравственные законы, но ни одна из религий не приводит народ к постоянному и повсеместному их выполнению ... существует некая средняя нравственность, которой реально придерживается общество ... сама церковь со всеми ее служителями это всего лишь отдельный институт общества, который следует той же морали, что и все общество... вопросы нравственности невозможно рассматривать вне аспектов эволюции общества... нравственность – это не только социальный закон сохранения общества. Нравственность в сообществе людей прочно связана с двумя биологическими инстинктами... есть несколько труднопреодолимых причин нарушения заповедей: инстинкты, несовершенство нравственных норм и изменчивость общественных структур" [15].

Ранее мы уже выяснили, что 2-й уровень генодрева (Рис 2/47) может отражать взаимосвязи: 1) нравственного мировоззрения, 2) норм морали (ур. Культуры, СВО), 3) социальных законов (ур. СУ), 4) инстинктов человека. Преобразовать низшие инстинкты человека в высокий уровень морали может только государственная СВО, во взаимосвязи с СУ, и всеми сферами общества, в процессе общественного развития индивида и духовной эволюции общества (подробнее о взаимосвязи инстинктов с уровнями морали и идеологиями см. [7] Рис 84,101).

Гольбах, Сухонос и др., считают, что церковь, не способна сделать общество нравственным. Не имея социальных структур, это сделать невозможно. Нравственным общество может стать при наличии нравственного мировоззрения и идеологии, которые

через государственную систему управления и законы, будут опираться на систему единства воспитания и образования.

В современной педагогике, несмотря на призывы о единстве философии и воспитания утвердился термин философия образования, в которой при нехватке часов, нравственность остается в забвении: «Философия должна инициировать философию образования, а последняя – адаптировать универсалии Философии к образовательной практике и методологии» [1].

Философия образования, как и социальная философия, построенные по Платону, должны отражать единство не только духовного и материального, но и нравственного и социального. Поэтому для выхода из кризиса такая философия должна быть руководством, не только для педагогов, правителей, но и всех сфер и членов общества.

Мы считаем, что эволюция общества возможна только при единстве философии, идеологии и нравственности. Исторический опыт человечества (СССР и др.) показывает, что идеологии, претворяемые в жизнь силовыми методами, отрицающими основы морали, оказались не жизнеспособными и не долговечными. Еще большей недолговечностью обладают безнравственные идеологии западного либерализма, рассчитанные на 4-5 лет оболванивания масс, жизненность которых поддерживается сменой идеологий власти на новых выборах. Для духовного наследования, сохранения общественно-нравственной идеологии в течении многих поколений, сфера единства воспитания и образования по духовной значимости должна быть не только выше сфер власти, но и обладать необходимым уровнем нравственного знания и закрепленным законом приоритетом норм морали в обществе. Кстати, К. Маркс в "Критике Готской программы", видимо интуитивно, утверждал, что "следует... отстранить как правительство, так в равной мере и церковь от всякого влияния на школу".

Мы показали, что процесс нравственного воспитания человека и эволюция общества взаимосвязаны между собой. Об этом говорил и К. Маркс: "Подобно тому, как общество производит человека, как человека, так и оно и производится им".

**России для выхода из кризиса в первую очередь необходимо** кроме создания целостного, нравственного мировоззрения и идеологии (\*, **воспитание нравственной и социально-активной личности**, которое, видимо, следует начинать не сколько с изучения закона Божия в начальной школе, но с выработки новой морали. Без осознания, снятия старой религиозной морали общество не способно выработать новую, более высокую.

\*) У западных государств нет понимания необходимости иметь нравственную идеологию, как и идеологию вообще (в этом заключается их внутренняя и духовная слабость, которую они не понимают до сих пор). Об этом открыто сказал еще Д. Сорос: "Как заметил в ХУ11 веке кардинал Ришелье (а Генри Киссинджер повторил его слова), у государства есть интересы, но нет принципов. Киссинджер процитировал слова Ришелье: "Государство не бессмертно, его спасение – сейчас или никогда"; он интерпретировал это высказывание в том смысле, что государства добиваются успеха исключительно благодаря силе и могуществу, а не тому, что поступают правильно"[16].

Приложение 1. Категория "жэнь" в учении Конфуция.

"Философ и воспитатель нового сословия людей, управляющих государством, Конфуций ввел в свой кодекс слово, не переводимое на другие языки – "жэнь".

"Жэнь"- духовная, нравственная категория, и оно было первым в числе пяти добродетелей, обязательных для тех, кто составляет середину государственной пирамиды. Прежде чем познакомиться с понятием "жэнь", узнаем, что представляют собой остальные четыре качества.

Четыре не переменных качества, которые необходимо было "не по блату", а **собственными усилиями** приобрести всем, кто хочет быть государственным служащим, таковы: **долг, доблесть, знания, ритуал**. То, что Учитель назвал ритуалом, означало вовсе не нечто внешнее, но **выработку ... чувства меры, дабы руководители не превысили данных им полномочий и не злоупотребляли своим положением**. (Это именно то, чего так остро не хватало прежде и не хватает до сих пор руководителям всех рангов в нашем обществе, которое к концу цикла проросло коррупцией и прочими злоупотреблениями, как поле, пыреем) ...

"Жэнь" – это был высший судья, наблюдавший за внешним человеком изнутри самого человека по просьбе самого человека (в понимании россиян это соответствует понятию совести, - Е.А.).

Такому человеку внешние законы не были нужны. Высочайший закон вырабатывался внутри самого человека. "Жэнь" – это качество, которое предстояло вырабатывать не с помощью ума, но с помощью души. Именно это качество должно было само постепенно "отбирать" людей на высокие государственные посты ... В сознании такого руководителя каждый член общества начинает восприниматься как родной отец ..., как мать ..., сыном или дочерью ..., братом или сестрой.

Именно к такому сердечному родственному чувству любви устремлял спустя полтысячи лет своих учеников и слушателей Христос, когда говорил: "Возлюби ближнего своего, как самого себя". Человек, обладающий качеством "жэнь", служа обществу, не думал о собственной выгоде, но стремился к процветанию всего общества ... Человек с "жэнь" учился сдерживать свои желания. Точнее, он, обладая знаниями духовной культуры, постепенно преобразовывал желания своей низшей природы в желания своей высшей души, т.е. сознательно работал над преобразованием собственной личности" [17].

На генодревах взаимосвязи инстинктов, духовно-общественных качеств, морали, видов идеологий ([7] Рис 85, 86, 101) – духовное самосовершенствование человека – высший 8-й уровень развития личности (возможный при высоко-духовном, свободно-демократическом обществе - истинном коммунизме).

#### Литература:

1. Шлемова Н. Кризис системы образования – кризис человека. Сайт РФО: <http://www.globalistika.ru/biblio/slemova/htm>.
2. Шмаков В. Священная книга Тота. Абсолютные Начала Синтетической Философии Эзотеризма. М. Десот. 1994, с 13.
3. Костюкова Е.А. Традиционные духовные ценности и современная образовательная практика. Vestnik.tspu.edu.ru.
4. Четверикова О.Н. Демонтаж. Реформа образования и спецслужбы США. Russiapost.su.
5. Гореликова М.В. Философия как фундамент педагогического образования. К вопросу о единстве образования и воспитания студентов педвузов. Научно-просветительский журнал «Педагогика Культуры»; Pedagogika-kultura.narod.ru.
6. Дмитриева Л. Беседы по новому мировосприятию. "Тайная Доктрина" ... в некоторых понятиях и символах. Амрита-Урал. Магнитогорск. 1994, с 200-201.
7. Антонович Е.Н. Третий путь развития философии и общества. СПб. Деан. 2007, 543 с.
8. Антонович Е.Н. Философия триединого синтеза как теория и методология познания процессов действительности. Научный журнал Общество-Среда-Развитие. СПб. № 2-2008.
9. Антонович Е.Н. О единстве ценностей в ФТС. Экономическая и философ. газета. № 46-2011.
10. Антонович Е.Н. Принципы познания и модель системного синтеза в ФТС. Научно-практический журнал Актуальные исследования. Екатеринбург. №1-2012.
11. Антонович Е.Н. Диалектика ценностей в ФТС. Дни философии в СПб, клуб УС. СПб. Лема.2011.
12. Антонович Е.Н. 25 статей на сайте РФО: Самое слабое звено в познании- философия, в философии – логика: логика целостности- синтез единого и многого, духовного и материального. Противоречия как диалектический процесс развития общества и др.. <http://www.dialog21.ru>, 16 статей на сайте "ВИПЕРСОН".
13. Дмитриева, там же, с 201.
14. Фомин В. Сокровенное учение античности в духовном наследии Платона. М. Аргус. 1994, с 200.
15. Сухонос С.И. Вселенская сила нравственности. М. Нов. центр. 2005, с 9-10, 12, 42-43.
16. Сорос Д. О глобализации. М. Эксмо. 2004, с 28.
17. Дмитриева, там же, с 203-205.