

## **ЕДИНСТВО ПРОТИВОРЕЧИЙ (ПРИНЦИПОВ): ЦИВИЛИЗАЦИИ-ВАРВАРСТВА, ИЗМЕНЧИВОСТИ-ПОСТОЯНСТВА В ПРОЦЕССАХ РАЗВИТИЯ ОБЩЕСТВА**

**Антонович Е.Н.**, инженер-исследователь, член РФО, Философского Клуба, Клуба ученых СПб

*В любой культуре одновременно развиваются и эволюционируют совершенно противоположные принципы, а именно принципы варварства и принципы цивилизации... для управления дикарями нет иного средства, кроме насилия. Далее развиваются принципы цивилизации, постепенно дающие те формы духовного проявления ... которые называются религией, философией, наукой и искусством ... Культура средств разрушения ... методов насилия – это культура варварства ... проявления варварства называются "преступлениями". Но существующая криминология недостаточна для того, чтобы изолировать варварство... В существующей криминалистике есть термины "преступник" ... "преступная секта" ... - но нет понятий преступного государства, ... правительства ... законодательства. В результате самые крупные преступления не удается назвать преступлениями ... коренная причина развития варварства пребывает в самом человеке ... Вторая причина победы варварства над цивилизацией ... заключается в том, что... формы цивилизации поддерживали и известные формы варварства для защиты собственного существования ... организация военных сил ... Все формы, созданные цивилизацией, подвергаются процессу изменения и приспособления к новому порядку вещей, - т.е. становятся пособниками варварства. Так теократическое правление превращается в деспотию. Касты ... становятся наследственными. Религия, принимая форму церкви, оказывается орудием в руках деспотизма или наследственных каст. Наука, превратившаяся в технику, служит целям разрушения и уничтожения (Наука создала ядерное оружие, -Е.А.). Искусство вырождается и становится средством удержания масс на уровне слабоумия... Такова цивилизация на службе у варварства, в рабстве у него... Варварство и цивилизация ... могут сосуществовать лишь в течение сравнительно короткого периода. Затем наступает такой момент, когда техника разрушения... уничтожает свой первоисточник, т.е. цивилизацию (П. Успенский)*

*Цивилизация – тот изменившийся тип отношения человека к природе, замысел и суть которого, в противовес (доцивилизированному) варварству, заключается не в уничтожении, расхищении материала природы, а его использовании, преобразовании и ... приумножении. Цивилизация потому и сменила варварство, которое долгие тысячелетия было ... единственным (или главным) способом бытия древнего человечества ... грозило гибелью еще очень слабому человеческому роду. возникшая цивилизация стала тогда способом его спасения ... Ускорение и расширение воздействия на природу, характерное для современной цивилизации, привело и ... к экологическому кризису (Н.В. Мотрошилова)*

**Аннотация:** *Предлагается метод универсального, системно-диалектического, структурно-логического древа (иначе- генодрева \*) ФТС (философии триединого синтеза) формула которого: синтез-тезис-антитезис-анализ, основанная на единстве противоположностей: синтеза и анализа, тезиса и антитезиса (духа-материи, идеализма-материализма) отражают процессы (принципы) познания, развития общества, уровня его морали, цивилизованности и варварства.*

*(\* понятие генодрева – используется автором для расширения диалектического характера взаимодействия не только материалистических и духовных, но и биологическо-генетических и социальных, культурных и мировоззренческих начал в процессах эволюции человека и общества, открытых новой наукой социобиологией. (Социобиология, - направление в социологии и философии, изучающее процессы и формы социального развития человека на основе принципов генетики и эволюционной биологии).*

**Ключевые слова:** *синтез-тезис-антитезис-анализ, дух, материя, противоположности, единство, генодрево, противоречия, процесс, эволюция, инволюция, теория, практика, движение, изменение, устойчивость- единство изменчивости и постоянства, цивилизация, варварство.*

Сравнительный анализ цитат, одной тематики, из книг двух российских философов: Успенского П.Д. (1914г, "Новая модель Вселенной", в РФ издана в 1993г) и Мотрошиловой Н. В. ("Цивилизация и варварство..." - 2010г), сделанный непредвзято, показывает, что уровень философского мышления в России 100 лет назад, видимо, был не ниже, а может быть, даже выше и шире современного.

Мотрошилова Н.В., сотрудник ИФРАН, сделала философско-категориальный анализ понятий "цивилизация" и "варварство" (на 479 с) с осмыслением литературы из многих наук. Из множества затронутых проблем, ее выводы, (как и большинства современных философов), отдают приоритет материалистическому методу философско-словесного описания воздействия человечества на природу, делают упор на экологию, оставляя в тени духовные факторы развития: "Таким образом, одна из главнейших ипостасей современного варварства – те действия отдельных индивидов, институтов, государств, которые из-за насилия над природой имеют своим следствием природные катастрофы, жестоко "наказывающие" все человечество, а не только непосредственно виновных ... И если в древности, опустошив прежде не тронутые участки природы, люди спасались тем, что перекочевывали в новые регионы, то теперь у человечества нет такого выхода; к тому же и сами катастрофы часто становятся глобальными" [1].

Мы считаем, что сравнивать древнее и современное варварство не совсем корректно, из древнего варварства современная цивилизация родилась, но от современного варварства – она может погибнуть.

Выводы Успенского, основанные на единстве духовного и материального, добра и зла в обоих цивилизациях, формах знаний, уровнях развития человека, более корректные и системные, оказались ближе к современности: "Рассматривая современную жизнь, мы видим, сколь незначительную роль играют в ней те принципы цивилизации, которые не находятся в рабстве у варварства... принципы цивилизации в фальсифицированных формах используются уже в целях варварства, как средство подчинения масс и удержания их в повиновении; в этих формах они процветают... Религия (родившая религиозный терроризм,-Е.А.), философия, наука (родившая ядерное оружие,-Е.А.), искусство (если они не находятся в непосредственном подчинении варварству) не пользуются признанием в жизни, исключая самые слабые и ограниченные формы. Любая попытка выйти за пределы тех узких рамок, которые им отведены, немедленно встречает противодействие (особенно это заметно в современных СМИ, имеющих основной целью получение прибыли от рекламы,- Е.А.). Усилия же человечества в этом направлении чрезвычайно робки и беспомощны. Человек живет удовлетворением своих желаний, страхами, борьбой, тщеславием, развлечениями и увеселениями, бездумным спортом, интеллектуальными и азартными играми, приобретательством, чувственностью, отупляющим ежедневным трудом, повседневными заботами и беспокойствами, а более всего – подчинением и наслаждением подчинением; ... Человек бесконечно далек от всего, что непосредственно не связано с интересами и заботами текущего дня, ...Если не закрывать на это глаза, то мы поймем, что **в лучшем случае заслужили себе имя цивилизованных варваров**, т.е. варваров, обладающих некоторой степенью культуры. Цивилизация нашего времени – это бледное, чахлое растение, которое едва живет во мраке глубокого варварства. Технические изобретения, улучшенные средства сообщения и методы производства, возросшие способности борьбы с природой – все это берет от цивилизации, вероятно, больше, чем дает ей ... На этом пути вся работа Великой Лаборатории имела в виду одну цель – создание **Человека** (Но она, видимо, забыла его еще и воспитать,- Е.А.)... Животные, которые, согласно Дарвину, являются нашими "предками", вовсе не предки, а зачастую такие же "потомки" давно исчезнувших человеческих рас, как и мы. Мы являемся их потомками, но и животные – такие же потомки... Разница между нами и животными состоит в том, что мы более или менее удачно приспособляемся к меняющимся обстоятельствами ... А животные остановились на какой-то одной черте ... и далее в своем развитии идти не могут. Если условия меняются, животные вымирают; к адаптации они не способны" [2].

Сегодня человечество в узком социально-философском, материально-потребительском видении проблем развития не замечает победы варварства над цивилизацией, и теряет способность к адаптации и сохранению устойчивости жизни на земле. Но эту "победу" варварства, в отличие от ряда философов и политиков, заметили ученые атомщики США, которые 26.01.16 остановили "часы судного дня" в 3-х минутах от полуночи.

В философском словаре термин устойчивость также имеет узко материальный смысл – "постоянство, пребывание в одном состоянии, противоположность – изменение" [3].

Философия, претендуя на первое, привилегированное место среди всех наук, к сожалению, системным, общенаучным (универсальным) методом познания не обладает. В отличие от методов естественных наук, использующих математические расчеты, формулы,

графики, ЭВМ и др., философские методы, выражаемые художественными понятиями, субъективной логикой разговорного языка, не могут претендовать на научное и объективное отражение сложных процессов развития общества.

Ряд философов отмечает эту проблему в философском познании.

Каган М.С., относит философию, исключая научный метод познания, к метафорическому (художественному) знанию: «влияние ... французского постмодернизма привело на Западе, а затем и в нашей стране, к переориентации философии с равнения на научный метод познания реальности на художественный, поэтически-метафорический метод ее осмысления ... поскольку же ни в математике, ни в научном познании природы ... техническое воплощение научных открытий не позволяет считать знания "метафорами", и остается признать метафорическим содержание одного лишь гуманитарного знания» [4].

Сегодня, видимо, большинство философов (как мы, отчасти, показали выше) обладает только художественным методом познания.

Для понимания и сравнения достоинств и недостатков выше и ниже описываемых систем познания читателю предлагается краткое изложение метода генодрева ФТС.

Мы в ФТС предлагаем универсальную структурно-логическую модель познания – генодрево единства взаимосвязанных противоречивых: принципов, понятий, начало которого образует перевернутая триада Гегеля, моделирующая логику процесса развития, как целостную систему, от синтеза к анализу: синтез (единство,- логика «и-и») - тезис – антитезис (дух, причина -материя, следствие, -логика «или-или»)-анализ [подр.5,6,7,8,9,10].

Метод генодрева - единство логики синтеза (и-и) и анализа (или-или) позволяет, изучить логику процесса развития противоречий, как целостную, универсальную систему принципов познания: целостности, дуализма, триединства, тетризма, единства синтеза и анализа, духа и материи, идеализма и материализма и др. (подробнее ниже).

На генодреве ФТС (построенном как симметричный граф, в ИЦЗИНе – система: монограмм – диаграмм – триграмм -... ) процесс диалектического раздвоения единого (системного анализа) начинается с деления исходной точки (вершины графа) на дуально, попарно связанные противоположности: тезиса (дух, сознание, добро, волновые свойства материи, теория) и антитезиса (материя, зло, корпускулярные свойства материи, практика). На основе принципа дополнительности (корпускулярно-волнового дуализма): духовное должно иметь материальное основание (воплощение), а материальное–духовное.

В ФТС используется дуально-структурная логика развивающихся противоречий, основанная на принципе диалектического раздвоения единого (подробнее см. [5] Рис 33,35).

Диалектический процесс раздвоения единого генодрева ФТС (Рис 1/34), основанный на вертикали логики противоречия: тезис-антитезис (Я-неЯ, лево–правополушарное мышление, дух-материя, теория-практика), направляет развитие структуры по горизонтали: влево - синтез (единство), направо – анализ (множество), образуя формулу: синтез-тезис-антитезис-анализ. Два направления познания: тезис-антитезис-синтез, антитезис-тезис-анализ требуют единства анализа и синтеза, теории и практики. Единство ДЛ и ФЛ (диалектической и формальной логик) требует единства 4-х видов логик: дедукции-индукции, аналогии-измерения (Я-Я, Я-неЯ, неЯ-Я, неЯ-неЯ). Единство теории-практики на 2-м уровне генодрева (в управлении) требует единства идеи-цели и средства-результата.

При развитии генодрева, делении образованных частей целого на новые пары логически взаимосвязанных противоречий работает принцип множественной дополнительности результатом которого является образование многоуровневой системы, структуру которой можно представить в виде прогрессии ( $2^n$ ): 1-2-4-8-16-... Где цифры – число элементов на каждом уровне системы противоположностей. При этом, генодрево образует систему противоречий: 0-1-2-4-..., где цифры - число противоречий на каждом уровне (подр. см.[9]).

На плоскости структура генодрева образует крест, который означает направления процесса познания, как логики и иерархии движения понятий:- вертикаль: духовное-материальное (эволюция-инволюция),- горизонталь: уровни глубины развития синтеза-анализа духовно-материального (единое-многое).

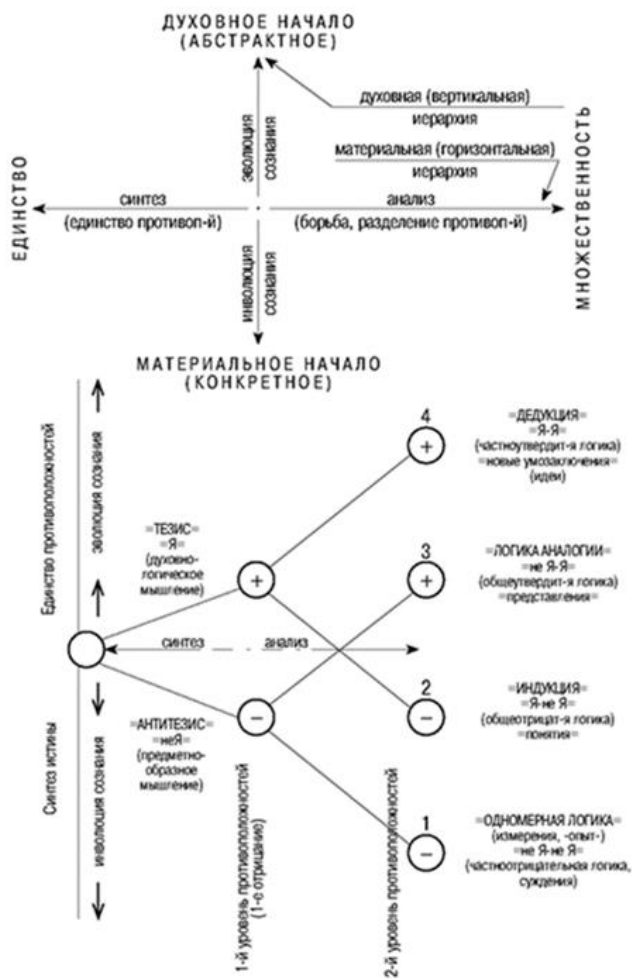


Рис. 34. Сущность диалектической логики мышления (в ФТС)

ФТС, не отрицая основные принципы и законы диалектического материализма (ДМ), расширяет и углубляет их понимание на основе единства и комбинаторики понятий: духа и материи, идеализма и материализма, 2-х направлений познания: синтеза-анализа, представляющее собой генетическую логику движения понятий по структуре генодрева, без которой не может быть единой науки и научной философии.

В отличие от ДМ, где процесс развития линейный, на генодреве он двойственен, идет от исходной точки по горизонтали (единое-многое, или простое-сложное) и, одновременно, по вертикали (противоположности: тезиса - дух, сознание, волновые свойства материи и антитезиса - материя, корпускулярные свойства материи).

Противоречие – отношения между противоположностями, исходное основание процессов познания и развития. Противоречия могут возникать не только между противоположностями тезиса-антитезиса (разрешаемыми методами вертикального синтеза на каждом уровне познания системы), но и между различными (горизонтальными) уровнями глубины познания синтеза-анализа (различными уровнями глубины одной системы или взаимодействующими системами). Понимание сущности системы противоречий, возможное при единстве 2-х направлений мышления, дает универсальный метод системного синтеза-анализа – генодреву ФТС.

Рассмотрим процесс развития противоречий подробнее. Построим систему противоречий генодрева (0-1-2-4-... Рис 2/47, где ось генодрева – уровень норм морали, разделяющая духовные и материальные сферы общества), которая развивается: -

горизонтально (по уровням: 0,1,2,3,4,...) и – вертикально (по ступеням каждого уровня, где цифра – число противоречий). На первом (0-1) уровне – одно главное (вертикальное, духовное) противоречие – диада (тезис-антитезис: дух-материя, абстрактное-конкретное, причина-следствие, духовная-светская власть, ...), которое определяет развитие противоречия на последующих горизонтальных уровнях. Развитие противоречия одновременно ведет не только к: его углублению по горизонтали, но и расширению его вертикального (дух-материя) главного содержания, что неизбежно приводит, при не системном управлении духовно-нравственными процессами, к его обострению, усилению воздействия на систему. Что и происходит в социальных процессах развития.

На 2-м, 3-м и последующих горизонтальных уровнях генодерево образует систему вертикальных противоречий: 2-й ур. – 2 противоречия (4-е ступени, элемента), 3-й ур. – 4 противоречия (8-и сфер общества).

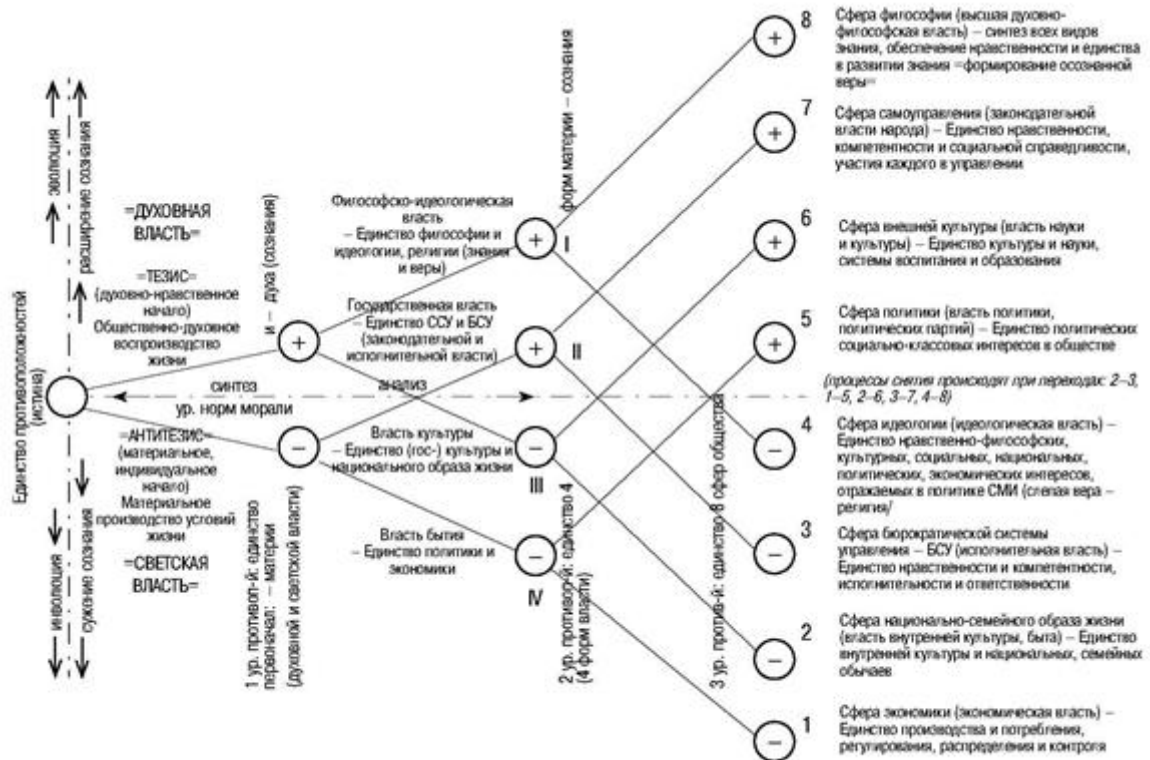


Рис. 47. Генодерево взаимосвязи сфер общества (их системной организации) в процессе воспроизводства и развития

Главное противоречие (ГП): духовная – светская власть на 2-м уровне развития общества выделяет 2 противоречия между 4-я сферами (уровнями) власти: 1) бытия-экономики (4) и государственной власти (2), духовной власти (1) и уровнем культуры (3). Основное противоречие (ОП) 2 ур. –3-2 (Культура-Госвласть). На 3-м уровне развития общества возникают 4-е вида противоречий между сферами: 1) экономики и политики (где возникли и начали развитие классовые противоречия); 2) образа жизни (большинства) и воспитания, образования; 3) БСУ (бюрократической системой управления) и системой самоуправления (ССУ); 4) идеологии, религии и духовностью философии, морали (в наше время здесь обострились противоречия внутри различных идеологий и религий). ОП 3 ур. идеология-политика (4-5).

Противоречия общества (как и всего человечества) в процессе его развитии неизбежно расширяются и углубляются, т.е. обостряются. Но, содержание ГП 1 ур. (духовная-светская власть) сохраняется: на 2 ур. в ОП (власть культуры-госвласть), на 3 ур. в ОП (идеология-политика). Понимание этого процесса ДМ не только не понято, но и не развито системно.

Мотрошилова в своей книге только в одном месте вскользь отметила рост социальной изоляции (которую можно принять за противоречия): "социальная изоляция, на которую, видимо, надеется "высший слой" богатых и властвующих и которую они отчасти себе уже

обеспечили, в полной мере невозможна. И невозможна опять-таки из-за воздействия внутренних законов цивилизации – в данном случае в силу *закона растущей взаимозависимости всех звеньев социально-цивилизованного организма*" [11].

Но, почему-то автор в своем объемном труде так и не привела содержание этого закона.

В отличие от Мотрошиловой, Киселев Г.С. более системно и широко, отмечает обострение противоречий человечества при обесценивании духовных достижений гуманизации в процессах глобализации: "В глобализирующемся мире достижения гуманизации, к которым шли века, в значительной мере обесцениваются. Итогом сложного исторического пути, в частности весьма противоречивых последствий колониального господства, распада колониальной системы, проблемного независимого развития третьего мира, перехода развитой части мира к постиндустриальной экономике, стало в Новейшее время драматическое увеличение социально-экономического разрыва (т.о., и противоречий,- Е.А.) между развитыми и большинством незападных стран. Сила и алчность транснациональных корпораций и глобальной олигархии, отсталость, угнетенность ... бедных ... приводят к тому, что сегодня значительная часть населения земли прозябает в бедности и нищете, недоедает, страдает и вымирает от насилия и болезней ... В условиях господства неолиберализма "высветились такие феномены, как глобальный долг, растущие процентные выплаты ... Здесь происходит большинство военных конфликтов, террор против собственного населения, а иногда и прямой геноцид ... Поскольку глобализация во многом выглядит как вестренизация, которая прежде всего навязывает чуждые ценности и модели поведения, это провоцирует столкновение различных ценностных систем, которые используют в своих целях различные силы, в частности международный терроризм (как стало известно в наше время направляемый и питаемый США, Турцией и др. странами,- Е.А.) ... в постколониальное время потерпели крах эксперименты с прямым экспортом западных моделей и в общества, имеющие иную цивилизационную природу. Между тем именно тщетные усилия по "экспорту демократии" ... едва ли не основной стимул фудаменталистской реакции на вестренизацию и, в частности, вдохновитель исламистской ветви международного терроризма ... вместо диалога цивилизаций наблюдается скорее монологичные манифестации своего понимания истины ... Накопленная веками культура обесценивается, морганизируется сама духовная сторона человека, свобода обесценивается. (Не случайно Папа Бенедикт XVI утверждал, что **"культура, которая распространяется в Европе, абсолютно и радикально противоречит не только христианству, но и религиозным и моральным традициям всего человечества"**... Таким образом, появляются серьезные сомнения в том, что в нынешнем облике цивилизация представляет собой среду, благоприятную для духовного роста человека и дальнейшего очеловечивания мира" [12].

Обострение противоречий общества на 2-м ур.генодрева (Рис 2/47) снимается двояко: 1) горизонтальным синтезом высшего, 1-го уровня,- единством духовной и светской власти, 2) двойным вертикальным синтезом – приоритетами: нравственной философии над культурой, СУ над экономикой, ОП 2-го ур. решается приоритетом идеологии над СУ.

Решение противоречий 3-го уровня требует ряда дополнительных снятий противоречий (вертикальным синтезом) 3-й сферой: 1-5-2, противоречие между экономикой и политикой снимается образом жизни, культурой бытия; 2-6-3, противоречие между образом жизни, низким ур. культуры и системой воспитания, образования снимается БСУ- государство дает приоритет развития сфере воспитания, образования; 3-7-4, противоречие: БСУ-ССУ разрешает идеологии, дающая приоритет ССУ; 4-8-5, противоречие: идеология-философия должно разрешаться политикой единства социально-классовых интересов общества. ОП 3-го ур. – политика-идеология (5-4) решается нравственным мировоззрением (8). Вертикальные противоречия общества начинаются и разрешаются социально-нравственной политикой. Политика – средство, цели и путь развития дают духовные мировоззрения и идеологии видов обществ. В вертикальной эволюции видов обществ противоречия решаются последовательно: феодализм-капитализм-социализм-коммунизм.

Т.о., разрешение противоречий общества по уровням горизонтали (4-2-1) идет от ОП-й к ГП (от сложного к простому): идеология-политика (3 ур)- культура-госвласть (2 ур)- духовная-светская власть (1ур) требует приоритетов: мировоззрения над идеологией, идеологии над политикой, культуры над СУ, духовной власти над светской (ГП).

ДМ, «перевернув» диадду (духовное-материальное) Гегеля, относит к главным противоречиям экономические, материальные; а духовные - к второстепенным. При этом, различие противоречий осуществляется субъективно, не на основе логических структур, а на основе опыта и интуиции автора.

Эволюция по ДМ понимается как рост "количественных изменений в развитии". Мы понимаем эволюцию в целом как приоритет в развитии духовного над материальным. Возможна эволюция духовного (рост духовности мировоззрения, морали, культуры) и материальная- качественное изменение форм материи (подробнее см. [5] Рис 66).

Эволюция общества двойственна, включает эволюцию: духовного – духовной власти, которая на 3-м уровне генодрева ведет к высшей духовно-нравственной философии и морали и материального начал – светской власти, ведущей к высшей законодательной власти – самоуправлению народа ([5] Рис 47).

Сегодня многие ученые приходят к пониманию равенства духовного и материального факторов в жизни общества, но не осознают, что только приоритет одного из факторов дает не только направление развитию, но характеризует и его устойчивость.

Так, н-р, Коваленко С.Н. в своей диссертации приходит к выводу о равновесии духовного и материального: "Понятие "устойчивое развитие" как формально-логический оксюморон есть отражение противоречивости бытия вообще: единства "неподвижности" (в парменидовском понимании) и "процессуальное" (в гераклитовском понимании) устойчивости и изменчивости во всяком развитии... закономерность, названная нами **принципом материально-духовного равновесия, характеризует философский смысл устойчивого развития** (как выражение космической гармонии). Устойчивое человеческое развитие предполагает гармонию (динамическое равновесие) материального и духовного начал жизни. Сегодня мы видим явное преобладание в нашей жизни фактора материальности ... "Суть проблемы в том,- пишет А.П. Назаретян –что общество живет стабильно, пока разрушительный потенциал производственных и боевых технологий уравновешен качеством культурно-психологических средств сдерживания"[13].

Еще древние китайцы принимали единство (Тай-Цзи) двух начал: Ян (мужское начало, изменчивость) и Инь (женское начало, постоянство), которое, в зависимости от ситуации, в ИЦЗИНе далее развивалось в 2-х направлениях: - вверх к духовному (небесному) и – вниз к материальному (земному).

Построим генодрево устойчивости (см. аналогию с [5] Рис 49,101), 0-й-1-й ур. устойчивость – единство - тезиса и антитезиса: изменчивости (И, духовного) и постоянства, сохранения старого (П, материального).

Второй уровень генодрева показывает 4-е возможные варианта (направления) развития: 1) П-П–сохранение старого–материальный консерватизм (феодализм),-инволюция духовного и материального; 2) П-И–эволюция материального (восприятие нового) в материальном, рождение общественно-духовного–либерализм (капитализм); 3) И-П – приоритет материального при низком уровне духовного (сохранение старого) – марксизм (социализм)- инволюция духовного; 4) И-И- приоритет духовного в духовном (синтез нового в духовном и материальном)- коммунизм - эволюция духовного и материального.

Т.о., в теории наибольшим уровнем устойчивости и изменчивости в развитии 4-х видов обществ обладает высший тип общества - коммунизм, далее идут: социализм, капитализм, феодализм. Но, как известно, из-за ошибок в теории (догматизма) и практике (бюрократизма), социализм показал относительную слабость перед капитализмом.

На генодреве Рис 3/28 показан, на примере СССР, 3-й (И-П) вариант развития общества при эволюции материального и инволюции духовного начал. 1-й ур.: Ян – духовная власть, Инь- материальная; на 2-м ур. генодрева направления взаимодействия этапов развития между собой показаны стрелками.

Родившаяся на 2-м этапе (2-го уровне генодрева) бюрократия, созрев на 3-м этапе, через духовную деграцию БСУ и общества, привела его к разложению и падению на низший уровень общественного развития (и морали).

Для устойчивости развития общества в мирное время направление его эволюции должны давать духовные сферы: философии-идеологии-культуры, а не системы управления-экономики (СУ, которая в военное время первична). Современное российское общество, большинство ученых не понимают важности развития духовных сфер: культуры, нравственной идеологии, морали, воспитания, образования и системы самоуправления, что неизбежно в будущем приведет (при соответствующих условиях) не только к обострению общественных противоречий, но и к росту коррупции и очередной смене власти.

Если направление развития заданное на Рис 3/28 (2-й ур. по Фуси) совместить со сферами общества (Рис 2/47): 1) экономика- 2) СУ- 3) философия- 4) культура-... , то эволюция материальной сферы будет вызывать инволюцию духовной. Можно сделать вывод: в обществе где экономика и СУ управляет идеологией и философией развитие материальных сфер вызывает обратные циклические процессы деградации духовности и нравственности общества, вызывающие смену форм власти (что и происходит сегодня в

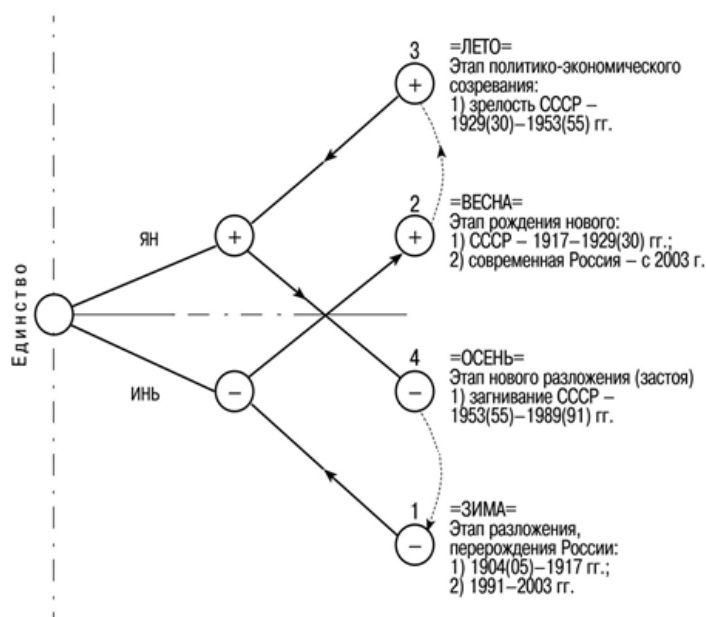


Рис. 28. Генодерево циклов политико-экономического развития СССР (России) по системе ИЦЗИН

центр), ослабляя зависимость от сторон света, увеличивает их взаимосвязи с духовным началом (на юге располагается Огонь-Ли), это подтверждается тем, что на втором уровне развития противоположностей (см. рис. 27) показаны его взаимосвязи, близкие к варианту духовного развития ФТС (рис. 30).

На такие же причины расположения триграмм Вэнь-Ваном указывает и Бреннан: «Такое расположение на первый взгляд представляется менее последовательным в своих указующих стороны света пометах, нежели схема Фу Си, но я считаю, что Вэнь-Ван мог бы сослаться на то, что основополагающие точки в Мире Духа в большей степени выражают идеалы по сравнению с действующими физическими направлениями. Он вполне мог напомнить, что поскольку инь и ян находятся в соотношении друг с другом, то глупо было бы думать, что к северу от какого то места всегда должно быть холоднее или что на юге непременно должно быть жарко. Кроме того, новое расположение Хоу Тянь отличает собственная логика» [24, с. 25].

Эту логику нового построения триграмм, как пишет Бреннан, Вэнь-Ван нашел в одном из древних текстов, который гласил: «Правитель прибывает со своим творением в Чжэнь. Он завершает работу в Сюнь. Он заставляет увидеть друг друга в Ли



Если направление эволюции общества будет задавать не СУ, экономика, а Культура-СВО (Рис 2/47 и [5]Рис 29 по ФТС, Вэнь-Вану): 1) Экономика - 2) СУ- 3) Культура и система воспитания (СВО) - 4) Философия (и нравственная идеология), то развитие 2-х сфер общества (духовной и материальной) будут совпадать, идти в том же направлении эволюции от материального начала (экономики) к духовному (культуре-философии).

Наш системно-структурный анализ противоречия (изменение-сохранение) для сфер общества показывает, что движущей силой изменений в обществе служит не экономика, как считал ДМ, а уровень морали, мировоззрения и культуры общества, на Рис 2/47-единство философии и нравственной идеологии, СВО и образа жизни (подробнее см. [5] Рис 101, [5,9]).

На 2-м уровне генодрева развития процесса противоречий сфер общества (Рис 2/47) главное противоречие – противоречие СУ-Культура, где Культура, основанная на нравственном мировоззрении, и СВО должны направлять процесс практического развития экономико-социальных сфер общества.

Мы считаем, что философия должна ставить цели, направлять процессы социально-нравственного развития сфер Идеологии, Культуры, СВО и СУ, которые в свою очередь должны управлять социально-экономическими и другими сферами общества, а не давать малозначащие, прямые указания властям: "поставить на учет" и т.п., как это делают отдельные философы (слабо компетентные в практических делах): "Занимаясь, особенно в последние два десятилетия, построением *философской теории цивилизации* и осознавая неизбежную удаленность такой теории от практических областей, я полагала (как оказалось наивно), что практики различного рода уже занимаются насущными и неотложными проблемами цивилизации страны ... все эти практические люди, люди дела, полагала я должны бы предпринять (согласно их функциям, интересам дела ...) системные практические действия по цивилизации России. Например, открыто, гласно, перед лицом всей страны **"поставить на учет" те поселения и жилища, где царит варварство** (где критерии варварства, как отличить варварские поселения и жилища от других, и кто это будет делать? Видимо, проще поднимать уровень культуры, морали большинства и СУ,- Е.А.), немислимое в цивилизованных странах. Или нанести на "социальную карту" страны те места...точно обозначить растущие "территории свалок"... *принудить государство... к немедленным действиям*"[14].

Киселев Г.С., считая, что "культура сама по себе не обеспечивает прогресса", дает более широкое определение цивилизации: "Что касается понятия "цивилизация", то им следует, как представляется, обозначить деятельность человека, которая организует исключительно социальную, познавательную (наука) и материальную (производство и быт) стороны его жизни. Совершенствование цивилизации идет по двум линиям: во-первых, социальной, высшую ступень которой, видимо, представляет собой гражданское общество и правовое государство, и во-вторых – материальной: имеется ввиду рост производства на основе поразительных достижений науки, знаний и техники. Тут прогресс очевиден: от дикости и варварства человечество прошло длинный путь и достигло невиданных высот. Достижения технологической цивилизации колоссальны и границ им, видимо, нет" [12].

Философская энциклопедия 1994 г., как и большинство авторов, дает определение цивилизации, связанное с противопоставлением культуры и варварства: "Цивилизация (от лат. Civis – гражданин) – следующая за варварством ступень культуры, которая постепенно приучает человека к плановым, упорядоченным, совместным действиям с себе подобными, что создает важнейшую предпосылку культуры" [3].

Мы считаем, что материализация современной культуры (мировоззрения, идеологии, науки), привело ее не только к потере духовности, но и целостности, свойственной всем древним учениям. Древние учения, исходя из приоритетов духовного (нравственного) над материальным (социальным), считали, что "когда правит толпа, человек управляется невежеством, когда правит церковь, человек управляется суевериями, когда правит государство, человек управляется страхом. Для того, чтобы человек мог жить в гармонии с окружающим миром, невежество должно быть превращено в мудрость".

Наука, Философия и Религия не понимает Блаватскую, когда та пишет, о взглядах ученых того времени (Рагоне, Лэйн-Фоксе и др.): "Рагон имел очень обоснованные возражения против современной этимологии слова "философия", которое толкуется как "любовь мудрости", когда на самом деле это не так. Философы были учеными, и **философия была действительно наукой – а не пустословием, как теперь**. Этот термин состоит из двух греческих слов, значение которых должно ... истолковывать как "мудрость любви" ...,- Лэйн-Фокс (Индия),- "Догма и власть всегда были проклятием человечества, великими гасителями света и истины ... "Я уверен", сказал он, "что ... было возмущение против тиранического и почти всеобщего установления посредством всех существующих общественных и так называемых религиозных институтов узурпированной власти в какой-то внешней форме, вытеснившей и затемнившей единственную настоящую власть – присущий дух истины, открытый для каждой индивидуальной души, истинное сознание, фактически, тот высший источник всей человеческой мудрости и силы, который поднимает человека над уровнем зверя" [15].

Мудрость философии должна привести к выработке единого нравственного мировоззрения, синтезирующего, при приоритете духовного над материальным, общественной морали над индивидуальной, в единое целое все виды человеческого знания: идеологии, религии и другие его виды. Только такая эволюция – реальный выход из глобального цивилизационного, духовно-нравственного кризиса человечества.

Успенский в начале XX века отметил только материальную эволюцию человечества: "Человечество же в целом не эволюционирует; оно лишь слегка изменяется, приспособляясь к изменению окружающей среды" [16].

К духовной эволюции человечество в XXI веке еще и не приступило. Анализ генодрева развития уровней добра и зла, норм морали в идеологиях обществ (Рис 101 [5]) показывает, что большинство государств находится на нижних 2, 3-м уровнях развития (из 8-и возможных), находящиеся ниже уровня нормы общечеловеческой морали (оси генодрева). При этом, мы дали краткое толкование уровней морали идеологий видов обществ. Идея капитализма – корни зла вне человека, в социальном устройстве общества. Идея социализма – корни зла внутри человека (с его задачей –воспитанием нравственной и социально активной личности СССР не справился, а современная Россия к этому даже не способна).

На 2-м ур.,- страны бюрократического госсocialизма, 3-м – низко морального госкапитализма. На 6-й ур. развития–морально-демократического социализма из всех стран может претендовать в будущем только одна страна - Китай.

Мы, не отрицая тезиса Успенского, "культура варварства растет одновременно с культурой цивилизации", даем такое определение понятию цивилизация.

**Цивилизация – высший, духовно-нравственный уровень развития общества и человека, его способностей и потребностей в социально-ориентированном человеческом обществе, осознающим не только приоритеты развития духовного над материальным (духовной власти над светской), общественной морали над индивидуальной, но и нравственного мировоззрения (идеологии) над всеми сферами общества, включая сферу культуры и систему единства воспитания и образования, последней - над сферой управления (социальной сферой единства законодательной и исполнительной власти), последней - над сферой бытия и единством политики и экономики. Сфера Культуры – практическое воплощение в жизнь идей нравственного мировоззрения (идеологии). Гражданское общество – сфера духовной власти, основанной на единстве нравственного мировоззрения и Культуры, имеющих духовные приоритеты над сферой государственной власти.**

Т.о., для недопущения развития варварства в обществе (человечестве) обязательно необходим приоритет духовных сфер (нравственного мировоззрения, Культуры, СВО) над остальными сферами общества, включая государственную власть, политику и экономику. Система единства воспитания и образования должна быть нацелена на воспитание нравственной и социально-активной личности, раскрывающей духовные и социальные способности и потребности личности.

Заключение (обобщающие выводы многомерно-диалектического синтеза-анализа):

1. Процесс системного развития по Фусси, отражающий круговое циклическое развитие (на 2-м уровне генодрева, Рис 3/28) может идти в 2-х направлениях: материалистическом или духовном (инволюции или эволюции). Но его результатом будут кризисы развития – последовательное чередование исключаящих друг друга идеологий (по логике или-или): материалистической или идеалистической (капитализм-социализм), которое замедляет развитие общества (человечества), т.к. приводит не только к движению по кругу (этот процесс пытался описывать еще Гегель), но и к уничтожению одной СУ (элиты, культуры) другой. Идеологии религии и капитализма не способны остановить циклическо-круговые колебания общества от средневековой охоты на ведьм до фашизма и его современного вида - терроризма (светского и религиозного). Что, в конечном итоге, и подтверждается историей развития всего человечества. Материалистическая идеология (бюрократического социализма в СССР), перевернув логикой или-или, древнее понимание эволюции, как приоритета духовного над материальным, поставив общество на путь духовной деградации, в конечном итоге закономерно привела его к возрождению капитализма.

2. На путь длительного, устойчивого и осознанного развития общество, человечество (см. 3-й ур. Рис 2/47) может перейти, только последовательно отдавая приоритет эволюции двум сферам ([5] по Рис 30): 1) духовно-нравственной. и 2) материальной (развитие материальных сфер идет к духовному - эволюция экономики, на 2-м ур. от 4 ко 2 ступени).

Цели развития духовных сфер – приоритет нравственного начала при воспитании человека, (от 3-й ст. к 1-й), идущий (по логике и-и,- вертикального синтеза) в одном направлении с эволюцией материальных сфер. При этом, снятием,- переменной направления развития в обществе (к духовному) должна руководить не властная сфера (СУ, БСУ), а сфера нравственной Идеологии-Культуры, СВО (система духовного воспитания и образования) через законодательную власть сферы самоуправления (ССУ). Такая перемена направления развития не может произойти при "демократическом" капитализме и бюрократическом социализме. Только развитие сферы самоуправления на всех уровнях общества и всеобщий переход к духовно-нравственному самоуправляемому обществу (нравственному социализму) обеспечит человечеству выживание через преодоление современного глобального духовно-нравственного и социально-экологического кризиса.

**3. Основой сферы культуры является СВО (система воспитания и образования), без которой не возможна нравственная эволюция человека и общества.** К России либеральной идеологией системно применяется теория управляемого хаоса, идет развал систем: образования (либеральная СВО, ЕГ разрушают лучшую СВО СССР), семейного воспитания,- принятием закона ювенальной юстиции. С учетом внешнего воздействия запада – антироссийских санкций, которые будут только расширяться, Россия обречена через медленную деградацию духовности и морали на развал. Первый этап идеологической войны она уже проиграла западу на Украине, там идет горячая война.

4. Для своего сохранения и обеспечения устойчивости развития общества – приоритета духовных сфер над материальными, Россия должна отказаться от либеральной идеологии и мирным путем перейти на идеологию конвергенции, синтеза положительных сторон социализма и капитализма,- нравственного социализма с широкой системой самоуправления, сочетающего преимущества плановой экономики социализма и рынка. Этот путь уже обеспечил Китаю экономическое лидерство в мире. Только так Россия, синтезируя в одно целое идеологии марксизма и либерализма, на основе идей конвергенции (третьего пути развития) может достичь духовно-идеологического лидерства (более значимого чем экономическое) в мире.

Литература:

1. Мотрошилова Н. В. Цивилизация и варварство в эпоху глобальных кризисов. М. КАНН. 2010, с 101.
2. Успенский П. Д. Новая модель Вселенной. СПб. Чернышева. 1993, с 52-56, 65.
3. Краткая философская энциклопедия. М. Прогресс. 1994.

4. Каган М.С. Методологические принципы построения современной онтологии. Spkurdyumov.narod.ru>Cagan5.htm.
  5. Антонович Е.Н. Третий путь развития.ч.1. ФТС. СПб. Деан, 2007, 542 с., см. книгу: www.unisusmetod.ru.
  6. Антонович Е.Н. Философия триединого синтеза как теория и методология познания процессов действительности. Научный журнал Общество-Среда-Развитие. СПб. № 2-2008.
  7. Антонович Е.Н. Принципы познания и модель системного синтеза в ФТС. Научно-практический журнал Актуальные исследования. Екатеринбург. №1-2012.
  8. Антонович Е.Н. Системный синтез принципов познания – метод генодрева ФТС. журнал Сознание и физическая реальность. № 9 -2012.
  9. Антонович Е.Н. статьи в интернете: Логика синтеза, включенного третьего- основа познания. Самое слабое звено в познании- философия, в философии – логика: логика целостности- синтез единого и многого, духовного и материального. Целостность – логика единства множественности (системный анализ и синтез научной части философии – логики, самого слабого звена в познании) и др. на сайте: <http://www.dialog21.ru.-25> статей, -ВИПЕРСОН- 16 статей.
  10. Антонович Е.Н. Метафизика духа-материи, единого-много в диалектике ИЦЗИНа-ФТС. Ж. Современные концепции научных исследований. №8,ч.3- 2015.
  11. Мотрошилова Н.В., там же, с 227.
  12. Киселев Г.С. Иллюзия прогресса. Вопросы философии. №4- 2015г.
  13. Коваленко С.Н. диссертация "Онто-гносеологические основания парадигмы устойчивого развития". Dslib.net.
  14. Мотрошилова Н.В., там же, с 224-225.
  15. Блаватская Е.П. Тайная Доктрина. т.3, Синтез Науки, Религии и Философии. Наука. Новосибирск. 1993, с 236,116.
  16. Успенский П., там же, с 68.
- Электронный адрес автора: antonpet14@yandex.ru