

ЧЕТВЕРТЫЙ ОРГАНОН–ДИАЛЕКТИКА ДВИЖЕНИЯ СИСТЕМЫ МНОГОУРОВНЕВЫХ ЛОГИЧЕСКИХ ПРОТИВОРЕЧИЙ ФИЛОСОФИИ ТРИЕДИНОГО СИНТЕЗА

Антонович Е.Н.

Тао произвел одного, один произвел двух, двое произвели трех и трое произвели все существа... Слепота и глухота это, не только физические состояния. Разум тоже имеет эти недостатки
(Лао-Цзы)

Одно делится на два, и так происходит повсеместно, везде, вплоть до бесконечности ...темное и светлое начала – это два конца, но и само темное начало делится на темное и светлое, а светлое начало также содержит в себе темное и светлое начала
(Чжу Си)

Тезис – антитезис – синтез ... Но формальное мышление возводит себе в закон тождество, низводит противоречивое содержание ... в сферу представления, ... и таким образом выступает перед сознанием без взаимного соприкосновения
(Гегель)

Отрицательное есть в равной мере положительное ... В старой логике перехода нет, развития (понятий и мышления), нет «внутренней необходимой связи» всех частей и “перехода” одних в другие...тождество есть определение лишь простого...мертвого бытия; противоречие же есть корень всякого движения
(В. Ленин)

Если диалектика действительно есть не формальная логика, тогда она обязана быть вне законов тождества и противоречия, т.е. она обязана быть логикой противоречия. Она обязана быть системой закономерно и необходимо выводимых антиномий
(А. Лосев)

Аннотация: предлагается универсальная многоуровневая структурно-диалектическая логика системы движущихся противоречий – генодрево ФТС (философии триединого синтеза), формула которого: синтез-тезис-антитезис-анализ, основанная на принципе единства: синтеза и анализа или единого и многого, тезиса и антитезиса или духовного и материального (знака и предмета в логике), дает системное понимание целостности процессов познания (развития).

Ключевые слова: единство, множество, дух, сознание, материя, противоречие, логика, система, анализ, синтез, генодрево, уровни, познание, процесс.

Из истории философии известны два вида (формы) логик: диалектическая - единство логики синтеза (и-и) и дуального раздвоения (или-или) противоречий (Лао-Цзы, Чжу-Си, Платона, Гегеля и др.), формальная - логика (или-или) исключения противоречий (Аристотеля). В наше время на основе формальной логики (ФЛ) появилось множество логик (математическая, многозначная, комбинаторная и др.). В современной России диалектическая логика (ДЛ) не признается и не преподается, например, в "Краткой философской энциклопедии" (М. Прогресс, 1994) нет даже понятия ДЛ.

История логики – история борьбы формальной и диалектической логик, построенных на разных основаниях. В СССР с конца 20-х годов в ВУЗах было запрещено преподавание формальной логики, а в России с начала 90-х это случилось уже с диалектической логикой. Философам пора осознать, что логика должна избавиться от идеологического пресса и стать, наконец, свободной формой познания. Логика диалектического материализма (ДМ), не освободившаяся от идеологических пут, в итоге, привела его к кризису и развалу СССР. Проведенные нами исследования приводят нас к выводу о необходимости создания ДЛ, основанной на логике синтеза и анализа движущейся системы противоречий, основанной на единстве основных принципов идеализма и материализма (духа и материи).

Два основных различия между философами формальной и диалектической логики состоят в принятии или не принятии принципов: целостности и движения противоречия. Одни – формалисты не понимают и не признают принципы целостности и движения противоречия. Все диалектики, философы реалисты и древние философы, исходят из признания принципов целостности, логики единства духа и материи и движения противоречия, как источника развития. Однако, философы ДМ, отрицая принцип единства и связи всего со всем, не признают еще и единство духа и материи.

В основе ФЛ Аристотеля лежат логика разделения (или-или) и ее принципы, законы (исключающие логику целостности: и-и, и движения противоречий окружающего мира): тождества, исключения противоречий, исключенного третьего, достаточного основания.

Сегодня знания материалистической науки и философии ориентированы на ФЛ Аристотеля. Использование закона исключенного третьего, основанного на логике разделения: да или нет, исключающего понимание синтеза и движения противоречий, сегодня привело к тому, что познание ограничивается не только приоритетами: материи перед сознанием, анализа перед синтезом, но и узостями данной логики, ведущими к кризису методов познания.

Бэкон Ф., как и древние философы, сравнивали метод, логику познания со светильником, освещающим дорогу путнику в темноте, защищающим его от падения, - ошибочного, субъективного мышления. Источники ошибочной самоуверенности – «идолы», обманчивые призраки истины (иллюзии), к которым он относил призраки: - пещеры (иллюзии личности, свойственной той «пещере», в которой живет человек); - площади (словесного общения между людьми), предрассудков, закрепляемых привычным употреблением понятий; - театра (иллюзий, происходящих от обаяния знаменитых авторитетов, учений, или иначе – догм) и др..

Метод Бэкона, в отличие от ФЛ, максимально приближен к макромодели, включающей в себя разные виды логик познания: природы (опыта), индукции, силлогизмов и дедукции: «нельзя достоверно вывести постулаты при помощи силлогизма; силлогизм с помощью различных посылок осуществляет сведение самих предложений к тезисам, а такая форма ... аргументации имеет место в этике, политике, праве, теологии, но ... наука ... требует конкретных модусов, дабы ... постичь природу, а не запутывать человека в лабиринтах аргументации; при таком способе исследования истина не может быть постигнута, потому что природа утонченнее любой искусной речи, утонченнее силлогизма, вот почему необходима индукция с целью установить самые общие аксиомы и промежуточные послылки; сами силлогизмы состоят из предложений, а предложения из комбинации слов, слова являются знаками тех или иных понятий, а поэтому сами понятия и будут абстрагированы от реальнейших феноменов достоверности и разрушат сооруженный дворец»[1].

Мы, считая, что метод – путь системно-логического познания целостной истины, а не ее формально-словесного, художественного описания, утверждаем, что все трудности в философии возникли из-за отсутствия научного метода познания, способного системно-логически проникать в глубину и сущность исследуемого предмета (проблемы).

Каган М.С., относит философию, исключаящую научный метод познания, к метафорическому (художественному) знанию (что характерно и для ФЛ), но не предлагает иного метода познания: «Особенностью нынешней методологической ситуации является то, что влияние ставшего весьма популярным в конце прошлого века французского постмодернизма привело на Западе, а затем и в нашей стране, к *переориентации философии с равнения на научный метод познания реальности на художественный, поэтически-метафорический метод ее осмысления* ... поскольку же ни ... в научном познании природы ... техническое воплощение научных открытий не позволяет считать знания "метафорами", и остается признать метафорическим содержание одного лишь гуманитарного знания» [2].

ФЛ со времен Аристотеля изучает мыслительные акты: понятия, суждения, умозаключения и доказательства, структура и философское содержание которых отходит на второй план. В ФЛ суждение, - форма высказывания, которая с помощью связки "есть" соединяет: утверждение и отрицание, субъект и предикат. При этом, делается допущение, что суждение отражает содержание предложений разговорной речи и объективной действительности. Исследуя две части разговорного предложения: предикат (сказуемое) и субъект (подлежащее) в системе суждений, умозаключений, ФЛ произвольно и отчасти бессистемно соединяя эти части, получает эклектические (софистические) выводы. Аристотель и его последователи полагают, что в основе грамматики языка лежит логика. Почти все современные лингвисты считают, что язык и логика несовместимы. Штейнталь Г., немецкий лингвист пришел к выводу, что "категории языка и логики несовместимы и так же мало могут соотноситься друг с другом, как понятия круга и красного".

Недостатки ФЛ Аристотеля критиковали, не только Гегель, но и классики ДМ: "формальное мышление возводит себе в закон, низводит противоречивое содержание, находящееся перед ним в сферу представления, в пространство и время, в которых противоречивое удерживается

одно вне другого в сосуществовании и последовательности и таким образом выступает перед сознанием без взаимного соприкосновения,- В. Ленин далее комментирует Гегеля,- "Выступает перед сознанием без взаимного соприкосновения" – вот суть антидиалектики ...Суть в том, что мышление должно охватить все "представление" в его **движении** (выделено мною,- Е.А.), а для этого мышление должно быть диалектическим" [3].

ФТС развивает ДЛ ДМ до понимания движения понятий, как процесса познания, развития системы противоречий (подробнее ниже).

Ильенков Э. В. критикует еще закон тождества и противоречия ФЛ: "под видом понятия старая логика рассматривала всего-навсего любое представление, поскольку оно выражено в речи, в термине, т.е. образ созерцания, удержанный в сознании с помощью фиксирующей его речи. В итоге и само понятие она ухватила только с той стороны, с какой оно действительно ничем не отличается от любого выраженного в речи представления или образа созерцания, лишь со стороны того абстрактно-общего, что и на самом деле одинаково свойственно и понятию и представлению. Так и вышло, что за специфическую форму понятия она приняла форму абстрактного тождества, абстрактной всеобщности. Поэтому...она и смогла возвести закон тождества и запрет противоречия в определениях в ранг абсолютных основоположений, критериев формы мышления [4].

Многие ученые сегодня понимают, что ФЛ и математика работают с неподвижными, виртуальными объектами и их моделями, имеющими некие отношения частей и целого в границах, определяемых моделями. В реальном мире, где невозможно установить все части целого в движении и их отношениях, нет таких объектов и границ. Т.о., формальная логика и математика к реальному, изменяющемуся миру без искажений не могут быть применены.

У ДЛ ДМ три основных принципа: единства и борьбы противоположностей, перехода количества в качество и отрицания отрицания, которые формально признавая единство (целостность) мира, реально основаны на логике или-или: односторонних приоритетах борьбы перед единством, материального перед духовным.

ФЛ и ДЛ ДМ, построенные на приоритетах логики разделения (или-или), являются не только узкими односторонними методами познания, не способными отражать целостность окружающего нас дуального мира (единства духовного и материального), но и несовместимыми противоречиями. Чтобы убедиться в их несовместимости, достаточно взять формально-логический принцип тождества с одной стороны и диалектический принцип единства и борьбы противоположностей с другой. Согласно принципа тождества всякий предмет есть только он сам ($A=A$), а согласно принципа единства и борьбы противоположностей, всякий предмет изначально двоится: это он и не он, он и его противоположность (A и не A). Принципом исключения противоречия и исключенного третьего (A или не A) ФЛ отрицает не только единство (логики и-и), но и возможность развития (движения) процесса познания в глубину противоречия. ДЛ ДМ, формально признавая логику единства (и-и), фактически используя логику разделения (или-или), так же не способна развивать систему противоречий в глубину противоречия (дух-материя).

Т. о., основные принципы ФЛ и ДЛ как бы исключают друг друга: либо вы пользуетесь формально-логическими принципами, либо диалектическими, и если вы признаете одну из данных, фактически не полных логик, то не должны признавать и другую (Приложение 1).

Сегодня на основе ФЛ разделения (или-или) и законов исключения противоречий, исключенного третьего, противоречащих логике целостности, изменчивости окружающего мира ученые защищают диссертации, находят "новое" знание (см. Приложение 2).

Современное знание фрагментарно и узко, построено на логике или-или, разделении целого на части, которые противоречивы и отрицают друг друга: материализм и идеализм, ФЛ и ДЛ ДМ, наука и религия, что уже привело к тупику познания, информационному и экологическому кризису выживания.

Мы в ФТС предлагаем универсальную структурно-логическую модель познания – генодрево единства взаимосвязанных противоположностей: принципов, понятий, начало которого образует перевернутая триада Гегеля, моделирующая логику процесса развития противоречий, как целостную систему, от синтеза к анализу: синтез (единство,- логика «и-и») - тезис – антитезис (дух, причина - материя, следствие, - логика «или-или»)- анализ.

Метод генодрева - единство логики синтеза (и-и) и анализа (или-или) позволяет, изучить процесс развития противоречий, как целостную, универсальную систему принципов познания: целостности, дуализма, триединства, тетризма, единства синтеза и анализа, духа и материи, идеализма и материализма и др. (подробнее ниже).

Мы излагаем диалектику многоуровневой структурной логики системы противоречий, синтезирующую, все виды логик, философий и ее части: онтологию, гносеологию и метод познания в единое целое, на основе универсального метода генодрева ФТС [5,6,7,8,9,10].

На генодреве ФТС, построенном как симметричный граф, в ИЦЗИНе – система: монограмм – диаграмм – триграмм -..., процесс диалектического раздвоения единого (системного анализа) начинается с деления исходной точки (вершины графа) на дуально, попарно связанные противоположности: тезиса (дух, сознание, добро, волновые свойства материи, теория) и антитезиса (материя, зло, корпускулярные свойства материи, практика). На основе принципа дополнительности (корпускулярно-волнового дуализма): духовное должно иметь материальное основание (воплощение), а материальное – духовное. Например, синтез - электрический ток, тезис – электромагнитное поле, антитезис – электроны, материальные частицы (подробнее о духе-материи и триединстве см. [5,6,7,9]).

ИЦЗИН – древнекитайская двоичная система счисления, или Книга Перемен, основана на диалектике философии перемен, структурно-логической системы изменений двух взаимодействующих начал (понятий): Ян и Инь. Ей более 3500 лет, по другим источникам ИЦЗИНу более 9000 лет, и она представляет собой забытое высокое древнее знание. Структура ИЦЗИНа представляет собой двоичное дерево комбинаторной логики древних. Одно-Единое (Великий Предел) раздваивается на две монограммы: Ян, целая черта и Инь, прерывистая черта (в[8]Рис 20). На следующем уровне Ян и Инь разделяются на новые Ян и Инь, т.е. две монограммы (по одной черте) превращаются в четыре диаграммы, каждая из которых уже состоит из двух черт нижней (старой) и верхней (новой и противоположной), а последние, после накладывания сверху еще новых противоположных черт превращаются в восемь триграмм по три черты каждая. Т.о., древними была дана логика отношений 2-х главных элементов системы: духа-материи в динамике развития, времени и пространстве.

Развитие противоречий Ян-Инь отражает логику диалектического процесса раздвоения единого: духовное-материальное, образования системы противоречий, который идеалисты и материалисты стали понимать, по-своему, отдавая приоритет одному началу. Китайские мыслители древности видели в логике смены Ян и Инь (духовного и материального начал) содержание всех явлений природы, процессов развития общества и психики человека.

Структура генодрева ФТС отличается от ИЦЗИНа наличием зеркальной симметрии, последние черты, со знаком: плюс находятся выше оси генодрева, минус – ниже.

При развитии противоречий генодрева, делении образованных частей целого на новые пары логических противоположностей, принцип множественной дополнительности ведет к образованию многоуровневой системы, структуру которой можно представить в виде прогрессии: 1-2-4-8-16-..., где цифры – число элементов на каждом уровне системы.

Диалектический процесс логики развития генодрева ФТС (Рис 1/34), основанный на вертикали системы противоречий: тезис-антитезис (Я-неЯ, мышление: левополушарное – правополушарное, диалектическая-формальная логика, теория-практика), направляет развитие противоречий по уровням горизонтали: влево-синтез, направо-анализ, образуя единство синтез-анализ (единство-множество) и формулу познания: синтез-тезис-антитезис-анализ. Это положение ФТС подтверждает верность принципов ДМ о единстве анализа и синтеза, теории и практики. Единство ДЛ и ФЛ требует единства 4-х видов логик: дедукции-индукции, аналогии-измерения (Я-Я, Я-неЯ, неЯ-Я, неЯ-неЯ). Единство теории-практики на 2-м уровне генодрева требует единства идеи-цели и средства-результата.

На плоскости структура генодрева образует крест, который дает направления процесса познания, логики движения понятий: - вертикаль: духовное-материальное (эволюция-инволюция),- горизонталь: уровни глубины развития синтеза-анализа духовно-материального (единое-многое). ФТС, не отрицая основные принципы ДМ, расширяет и

углубляет их понимание не только на основе единства: духа и материи, идеализма и материализма, 2-х направлений познания: синтеза-анализа, но и логики движения понятий по структуре генодрева, без которой не может быть единой науки и научной философии.

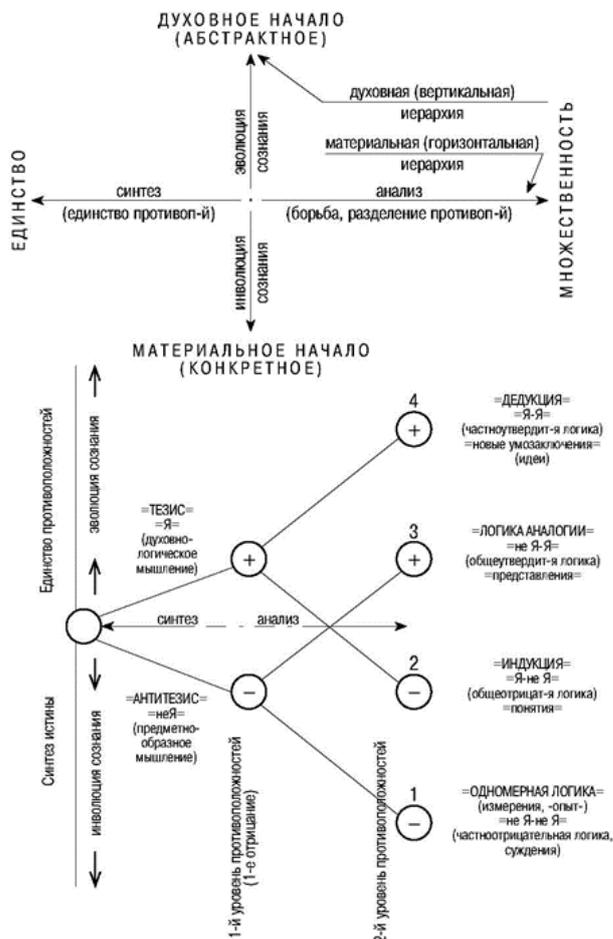


Рис. 34. Сущность диалектической логики мышления (в ФТС)

Метод генодрева - единство логики синтеза (и-и) и анализа (или-или) позволяет, изучить процесс развития противоречий: 1-2-4-8-..., как целостную, универсальную систему развития принципов и логики познания: целостности, дуализма, триединства, тетризма, единства синтеза и анализа, духа и материи, теории и практики, идеализма и материализма.

Мы в ФТС, объединив в единое целое, принципы идеализма и материализма, соединили логику развития противоречий с логикой движения понятий ([5] Рис 35,47,49,65,101 и др.).

Система познания генодрева ФТС, созданная на основе структурной логики метода познания (Рис 1/34), состоит из: 1) принципов диалектического развития ([5] Рис 49); 2) взаимосвязанной системы основных категорий философии ([5] Рис 65); 3) структурно взаимосвязанных логикой процессов познания и развития, частей системы: уровня, ступени, подсистемы, элемента; 4) структурных взаимосвязей, прямых и обратных процессов взаимодействия в системе. В отличие от ДМ, абстрактно постулирующего взаимосвязи принципов познания, мы выделяем конкретно взаимосвязанные логикой структуры генодрева системные принципы: от целостности (логика И-И); двойственности, деления целого на противоположности (логика ИЛИ-ИЛИ), которые разделяется на генетически взаимосвязанные принципы: - структурности; - иерархичности; вертикального синтеза и анализа; системного анализа; системного синтеза (подробнее см. [5,9,10]).

Подробнее процесс образования на структуре генодрева ФТС, системным чередованием тезиса (Ян) и антитезиса (Инь), видов логик (на 2-м ур.), соответствующих стихиям и характеристикам аристотелевых стихий, видам сознаний, показан нами на Рис 2/33.

Большинство синологов исследователей ИЦЗИНа, кроме Лукьянова А.Е., заиклившись на исследовании гексаграмм, используемых для гадания, вообще не исследуют его структуру, отражающую диалектику превращения единого в виды Перемен.

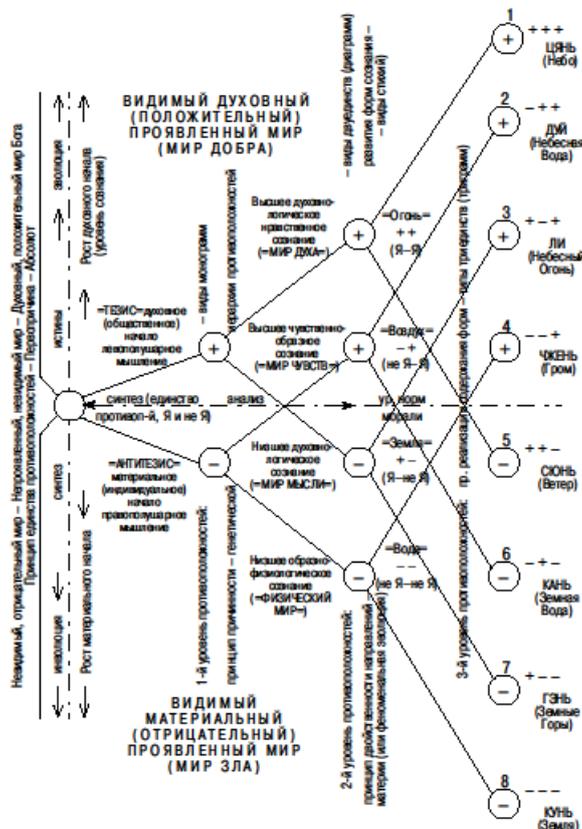


Рис. 33. Структура и метод диалектической логики познания ФТС (или Генодреве развития системы логических противоположностей ФТС)

Но, и толкователи ИЦЗИНа и Лукьянов детально не раскрывают сам структурный процесс образования из монограмм диаграмм, из диаграмм – триграмм и т.д.: "Перемены имеют Великий Предел. Он порождает два образца-и, два образца порождают четыре образца – сян, Четыре образца - сян порождают во семь символов –гуа (восемь триграмм)" (Сицы. А,11). Великий Предел – это предельно-беспредельное начало "Перемен", генетическая единица и одно-единое. Два образца-и – это инь и ян, бинарная генетическая развертка Великого Предела: в графике – это целая черта ян и прерванная инь. Соответственно в графике – это символы из двух черт" [11].

Процесс раздвоения единого, подробно показанный в ИЦЗИНе, в целом признается многими, в т.ч. и ДМ, но почему-то, структурно не детализируется.

Мы ранее показали, что в ИЦЗИНе "динамика развития (образования) противоречий Ян-Инь отражает логику диалектического процесса раздвоения единого" на генодреве ФТС.

В ИЦЗИНе существует одно простое правило (о котором многие не знают, но о котором упоминает Дж. Бренан в "Таинственном ИЦЗИНе") перемещения черт после их раздвоения: новая черта накладывается сверху старой.

Мы на Рис 2/33 (еще подробнее см. [5] Рис 24) эти правила системно уточнили: 1) после раздвоения каждая новая черта располагается симметрично относительно оси равновесия системы (оси генодрева): положительные (Ян) - выше оси, отрицательные (Инь) – ниже; 2) новая черта накладывается сверху старой. Тезис (Я) после раздвоения образует новые противоречия: Я-Я (+,+), что соответствует стихии огня (у древних и Аристотеля) и Я-неЯ (+,-), земля. Антитезис (неЯ) дает противоречия: не Я- Я (-,+), воздух и неЯ-неЯ (-,-), вода. Последовательность смены стихий соответствует древнему знанию (Иезекилю и, отчасти, Гераклиту): огонь-земля-воздух-вода, подр. см. [5] Рис 17). На 3-м ур. генодрева образуются 4-е взаимосвязанные последним раздвоением, системы противоречий: 1 (+++)-5 (++-)-2 (-++)-6 (-+-)-3 (++-)-7 (+- -)-4 (---)-8 (---), отражающей последовательность вертикального процесса развития системы противоречий: 1-5-2-6-3-7-4-8.

На генодреве целостно-множественной дуальной логики ФТС (Рис 35[5]) показаны взаимосвязи (по горизонтали) 4-х уровней или принципов логики: 0 (нулевой) - принцип единства тезиса и антитезиса, или = и Я и не Я= (логики синтеза И-И); 1-й ур.- принцип одномерной логики противоречия (логики борьбы противоположностей, разделения Или-Или): =Я=(тезис, утверждение) и =не Я=(антитезис, отрицание); 2-й ур.- раздвоение 2-х элементов 1-го противоречия,-движение двумерной логики: Я=Я, Я=неЯ, неЯ=Я, неЯ=неЯ, или 4-х видов суждений (которым на Рис 1/ 34 соответствуют 4-е вида познания: идеи, логические понятия, представления, опыт); 3-й ур.- принцип движения трехмерной логики (раздвоение 4-х элементов 2-х мерной): 8 характеристик стихий, соответствующих: 8-и видам сознания, которые мы показали в трех слоях времени (подробнее ниже).

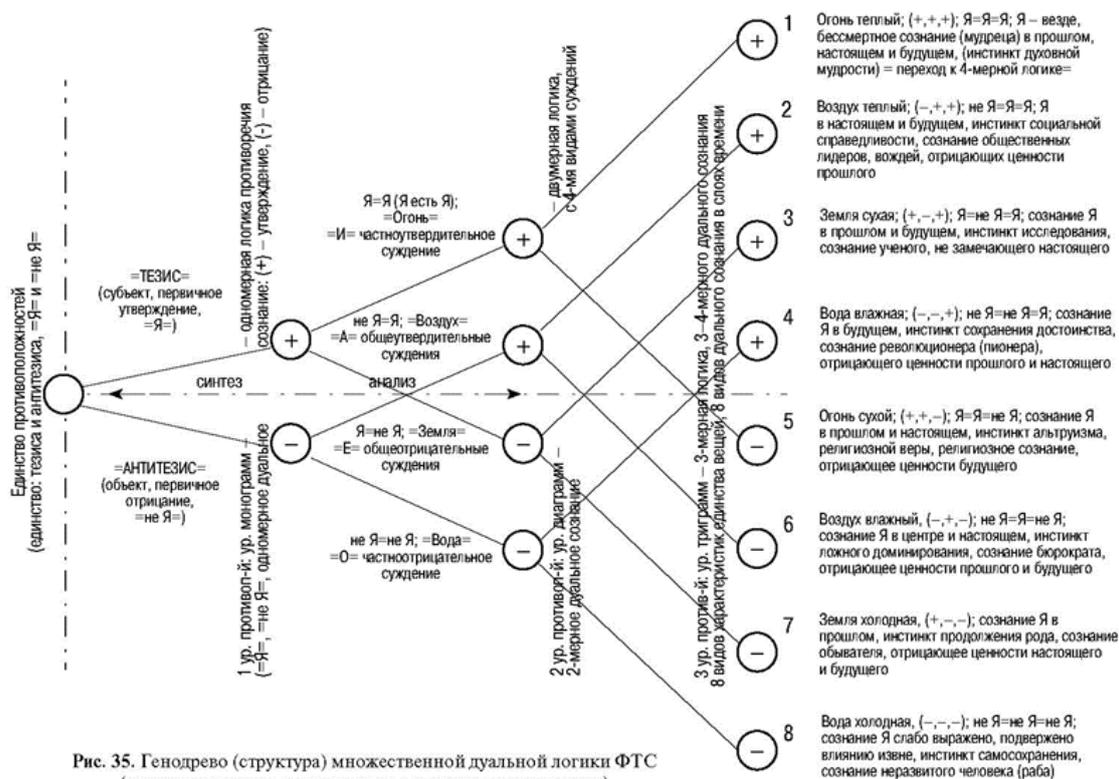
В "Первой философии" Аристотель выделяет 4-е причины (на наш взгляд,- разные уровни познания, не составляющие систему родственных категорий): формы материи, начала движения (движущей причины), цели и основные понятия. Основные понятия Аристотеля: 1) движущая причина (перводвигатель) или Бог, у Аристотеля неподвижна; 2) материя, которая образует 4-е первоэлемента и их 4-е характеристики.

Связи стихий и их характеристики определены неясно (не соответствуют древнему знанию) - наложением 2-х форм квадратов друг на друга (подробнее см. в [5] Рис 36): огонь (теплое и сухое), воздух (теплое и влажное), вода (холодное и влажное), земля (холодное и сухое). Далее Аристотель позаимствовал у Плуларха (который говорил, что еще до Платона Гомер разделил космос на 5 частей) Пятый элемент – эфир, невозникший, неизменяемый из которого состоит сфера неподвижных звезд, движущаяся по кругу. Земля – центр Вселенной. Элементы движутся по прямой (целевая причина). Вода и земля – вниз, огонь и воздух – вверх. Это упрощение смысла циклических связей духовного (божественного) и материального в первоэлементах древних учений. Исходя из вышеприведенного, Аристотеля можно отнести к формально материалистическим идеалистам.

Платон дает более четкую родо-видовую, логико-диалектическую связь движения элементов системы понятий, которая позволяет наглядно увидеть дихотомическое деление единого на многое (анализ- мышление от общего к частному) и обратно – сведение многого к единому (синтез - мышление от частного к общему). При дихотомическом делении целое разделяется на части, род на виды, когда на каждом уровне деления выделяется одно видовое отличие. Например, на 1-м уровне понятие попечения разделяется на божественное и небожественное, иначе: духовное и материальное (см. в [5] Рис 43), что соответствует на генодреве - понятию: тезиса и антитезиса (духа и материи). Принцип дихотомии, раздвоения единого (синтез-тезис-антитезис) - основа структуры и связей элементов системы генодрева ФТС, где каждый вышестоящий уровень относится к нижестоящему, как род к виду. Т.о., Аристотель в формальной логике, отказавшись от движущихся понятий дихотомии Платона, при нахождении отношений между понятиями, отказался от самого главного в логике: движения понятий и отражения связей понятий в целостной системе.

Процесс образования на дихотомической структуре генодрева ФТС, системным чередованием тезиса (Ян) и антитезиса (Инь), логик противоречий (по вертикали и

горизонтали генодрева), соответствующих видам суждений ФЛ, стихиям и характеристикам аристотелевых стихий, показан нами на Рис 3/35.



Генодерево системы многоуровневой дуальной логики (движущихся, диалектических противоречий) ФТС (Рис 3/35) имеет (по горизонтали) 4-е уровня или принципа логики: 0 (нулевой) - принцип целостности, единства тезиса и антитезиса, или = Я и не Я= (логики синтеза И-И); 1-й ур.- принцип одномерной логики противоречия (логики борьбы противоположностей, разделения Или-Или): =Я=(тезис, утверждение) и =не Я=(антитезис, отрицание); 2-й ур.- принцип двумерной (двухслойной) логики: Я=Я, Я=неЯ, неЯ=Я, неЯ=неЯ, или 4-х видов суждений (которым на Рис 1/34 соответствуют 4-е вида познания: идеи, логические понятия, представления, опыт); 3-й ур.- принцип трехмерной логики (образование - раздвоение 2-го элемента 2-х мерной): 8 характеристик стихий, соответствующих: 8-и видам сознания, которые для наглядности мы показали в трех слоях времени (подробнее ниже).

На генодерево Рис 1/34 нами показана системная целостность горизонтальных и вертикальных принципов: единое - многое, духовное - материальное (абстрактное-конкретное), и единство видов логик: 1) измерения (опыт), 2) аналогии (представления), 3) индукции (логический синтез), 4) дедукции (логический анализ).

Метод индукции – движение знания от единичного (частного) к общему. Индукция (2 ст. 2-го ур. Рис 1/34) приводит факты (1,-опыт) к всеобщим понятиям (законам). Метод индукции предполагает, что каждое единичное наблюдение не должно противоречить сделанному ранее выводу, утверждению (закону). Истинность индукции зависит не только от достоверности наблюдений, фактов, уже произошедших событий, но истинности самой теории. Но, низкая научная значимость индукции не позволяет давать научный прогноз событий. Метод аналогии (3) – метод сравнения одного объекта с другим через их подобие или различие. Аналогия бывает двух видов: атрибутивная и пропорциональная. Метод аналогии широко использовался только в древнем знании. Метод дедукции, силлогизма (4) – движение знания от общего к частному. При дедукции доказательство опирается на уже известные ранее авторитетные догмы: законы, принципы. Дедукция не дает новое знание.

Многие ученые вчера и сегодня считают, что все здание современной науки, с точки зрения формальной логики, оказалось построенным на песке, на вере в истинность тех или других исходных постулатов. Метод генодрева, объединяя все виды логик (измерения, аналогию, индукцию и дедукцию) в системное целое, открывает не только универсальный путь познания истины, но и диалектику развития противоречий в процессах познания (развития).

Диалектическая логика противоречий универсального метода генодрева, основанная на единстве видов логик, как комбинации первичных утверждений (Я-неЯ), развивает идеи универсальной логики Лейбница. Лейбниц считал, что логика «универсального синтеза и анализа», основанная на единстве комбинаторики и аналитики позволит привести все научные споры к разрешению теоретической комбинаторикой. Но его логика не была понята узко мыслящими философами и вчера и сегодня, видимо, потому, что основывалась только на математике: «вообще имело бы смысл, если бы сначала были получены истинные предикаменты простых терминов, а на их основе составлялось бы новое, т.е. чтобы был составлен своего рода алфавит мышления, или каталог высших (или же принятых за высшие) родов, как если бы мы имели a,b,c,d,e,f, из которых комбинационно получались бы низшие понятия. ... ближайшими родами, стоящими над высшими, оказывались двойные, как ab, ac, bd, cf ; роды третьей ступени были тройными, как abc, bdf, и т.д. ... понятия не могут связываться произвольно ... основания аксиом, если верно поняти термины, сводится к принципу противоречия. И так может быть найдено основание любой истины ... Синтез имеет место тогда, когда, исходя из принципов и следуя порядку истин, мы обнаруживаем некоторого рода прогрессии ... При анализе ... более важно осуществление синтеза» [12].

Основные идеи Лейбница о единстве синтеза и анализа, приоритетности принципов комбинаторики в познании развиты нами в логике единства принципов познания генодрева ФТС. Анализ диалектической логики (Рис 1/34) и множественной логики на основе структуры генодрева ФТС (Рис 3/35) показал, что следует различать диалектическую логику противоречий по горизонтали и вертикали генодрева процессов познания, развития. По горизонтали уровней генодрева мы различаем иерархию 4-х видов логик: 1) логика синтеза И-И (единства противоположностей, противоречий) или включенного третьего; 2) одномерная логика противоречий (борьбы противоположностей) или логика анализа, разделения Или-Или; 3) двумерная логика (взаимодействия противоречий на 4-х ступенях развития), логика двумерного сознания; 4) трехмерная логика или логика 3-х мерного сознания (на 8-и ступенях развития).

По вертикали генодрева Рис 3/35 (еще см. [5] Рис 40) на каждом уровне следует различать свои виды логик. Две вертикальные логики: 1) логика общих (сложных) суждений, раскрывающих содержание понятий (тезиса, =Я=, субъекта, духа) и логика частных (простых) суждений, объема понятий (антитезиса, =неЯ=, объекта, материи). Только на 2-м уровне противоречий Рис 1/34, 3/35 нами показан единственно возможный вариант совмещения суждений и противоречий ФЛ и ДЛ (первые 2 вида суждений ошибочно перепутаны издательством): 4) логика общеутвердительного суждения, Я=Я (Я есть Я) или логика духовных (качественных) противоречий,- принцип сложного, высшего синтеза содержания понятия (по Рис 40); 3) логика частноутвердительного суждения, неЯ=Я или социальных (общественно-личных) противоречий,- принцип противоречия, восприятия нового при его отрицании старым; 2) логика общеотрицательных суждений, Я=неЯ или логика (лично-общественных) отношений культуры,- принцип снятия, первичного синтеза содержания понятия, сохранения старого в новом (преемственности); 1) логика частноотрицательных суждений, неЯ=неЯ или материальных (количественных) противоречий, - принцип тождественности понятий по объему. Т.о., вертикальный синтез начинается с принципов ФЛ, а заканчивается - ДЛ.

При этом, на 2-м уровне противоречий возможно различать логику отрицания отрицания 1-го уровня: неЯ-Я=Я-неЯ или отрицания (снятия) количества (перемены структуры) и логику отрицания отрицания 2-го уровня: Я-Я=неЯ-неЯ или отрицания (снятия) качества.

Для 3-го уровня противоречий нами даны только 8-м уровнем 3-х мерных сознаний человека во взаимосвязи с видами инстинктов (Рис 3/35).

На дихотомической структуре генодрева (Рис 3/35) нами показан процесс образования не только логик противоречий, соответствующих аристотелевым характеристикам стихий, но и их развитие до многоуровневой 3-х мерной логики, соответствующей 3-м уровням роста сознания человека: “3-й ур.- принцип трехслойной дуальной логики: 8 характеристик стихий, соответствующих: 8-и видам сознания, которые для наглядности мы показали в трех слоях времени (прошлом=настоящем= будущем), 8-и основным инстинктам человека (в [8] см. Рис 84): 1. Огонь теплый, Я=Я=Я, Я везде (бессмертно), когда духовное сознание человека (с инстинктом мудреца) находится одновременно в прошлом, настоящем и будущем (что означает переход к 4-х мерной логике мышления); 2. Воздух теплый, неЯ=Я=Я, Я в настоящем и будущем, сознание человека с инстинктом естественного доминирования и социальной справедливости (вождей, признанных общественных лидеров), отрицающего ценности прошлого; 3. Земля сухая, Я=неЯ=Я, Я в прошлом и будущем, сознание человека с инстинктом исследования, сознание истинных ученых, не замечающих ценности настоящего; 4. Вода влажная, неЯ=неЯ=Я, Я в будущем, сознание человека с инстинктом сохранения достоинства (пионера, революционера), отрицающего ценности прошлого и настоящего; 5. Огонь сухой, Я=Я=неЯ, Я в прошлом и настоящем, сознание человека с инстинктом альтруизма, религиозное сознание, отрицающее ценности будущего; 6. Воздух влажный, неЯ=Я=неЯ, Я в центре (настоящем), сознание человека с инстинктом ложного доминирования,- сознание бюрократического лидера отрицающего ценности прошлого и будущего; 7. Земля холодная, Я=неЯ=неЯ, Я в прошлом, сознание человека с инстинктом продолжения рода,- сознание обывателя, отрицающее ценности настоящего и будущего; 8. Вода холодная, неЯ=неЯ=неЯ, Я слабо выражено, подвержено влиянию извне, сознание человека с инстинктом самосохранения,- неразвитое рабское (материальное) сознание.

На Рис 38 (см. [5]) нами показано развитие структуры многоуровневой логики противоречий от Аристотеля к Бэкону, Успенскому и ФТС.

Колесов о первых 3-х авторах, создавших три Органона, кратко сообщает: “Успенский создал свою модель-... дополнив ее знаниями XX века и выразив современным языком. Для этого ему пришлось построить собственную логику, которую он изложил в книге «Третий Органон». Как вы помните первый «Органон» принадлежал Аристотелю, второй лорду Ф. Бэкону... По Аристотелю Я=Я, а неЯ=неЯ, т.е. все, что есть на свете, либо принадлежит моему Я, либо не принадлежит (ограничение Я от всего мира при помощи преграды-хаджаба). Это была логика одного уровня. Лорду Бэкону ее рамки были тесны, поэтому он, не отрицая логики первого уровня, предложил второй, учитывающий время: то, что было моим Я, будет моим Я. То, что было не Я, так и останется не принадлежащим моему Я (хаджаб отодвинут, сфера поиска расширена). П. Успенскому (как и нам с вами) было ясно, что уровнем осмысления мира не один и не два, а гораздо больше. Он снял хаджаб и принял постулат о множественности (разнородности или разно-видности) времени: То, что есть Я, когда-то не было им и когда-то перестанет быть моим Я; то, что не есть мое Я, когда-то было им или может стать им. Так Я и не-Я, микрокосм и макрокосм ... слились воедино. Таким образом, все «основные вопросы философии», как им и положено, превратились в следствия этого логического постулата (...первичность материи или духа ...)” [13].

В ФТС преграда сознания, хаджаб – это первый уровень противоречий, одномерной дуальной логики Я-неЯ, требующий разрешения противоречия, логики синтеза и-и, создающей преграду,- барьер в познании, не преодоленный многими философами и сегодня. Философы, исключившие логику «и-и» (синтеза) из понимания триады (тезис-антитезис-синтез), психологически не способны преодолеть барьер синтеза в познании.

П. Успенский, в «Психологии возможной эволюции человека», отмечал: «Учение о трех силах – корень всех древних систем. Первая сила называется активной или положительной; вторая - пассивной или отрицательной; третья – нейтрализующей (по Гегелю: тезис-антитезис-синтез,- Е.А.) ... Две первые силы... понятны нам, ... третья сила нелегко доступна прямому наблюдению и пониманию. Причину тому надо искать ... в ... ограничениях психики ..., основных категориях

нашего восприятия феноменального мира, т.е. в нашем ощущении пространства и времени, которое является следствием этих ограничений» [14].

П. Успенский в «Третьем Органоне» дает развернутую критику ФЛ (называя ее просто логикой) Аристотеля, во многом превосходящую все данные по ней, до и после него: "Наша обычная логика, по которой мы живем... сводится к простой схеме, сформулированной Аристотелем в тех сочинениях, которые были изданы его учениками под общим заглавием Organon т.е. "Орудие" (мысли). Эта схема заключается в следующем:

А есть А, А не есть не А, Всякая вещь есть или А, или не А. Яснее это можно изобразить так: Я есть Я, Я есть не Я, Все что есть на свете, должно быть или Я, или не Я.

Логика, заключенной в этой схеме – логики Аристотеля, вполне достаточно для наблюдения. Но для опыта ее недостаточно, потому что опыт идет во времени, а в формулах Аристотеля время в расчет не принимается. Это было замечено ...Ф. Бэконом в сочинении *Novum organum* "Новое орудие" (мысли). Вкратце формулировку Бэкона можно свести к следующему: *То, что было А, будет А. То, что было не А, будет А. Всякая вещь была и будет или А, или не А.*

... Формулы логики, как Аристотеля, так и Бэкона, сами по себе выведены из наблюдения фактов, и ничего другого кроме содержания этих фактов в себе не заключают и заключать не могут. Это не есть законы мышления, а только законы внешнего мира, как они воспринимаются нами, или законы нашего отношения к внешнему миру. ...

Что такое математика? Наука о величинах. Что такое логика? Наука о понятиях.

Но это не определения, а только перевод названия. Математика, или наука о величинах есть система, изучающая *количественные* отношения между вещами; логика, или наука о понятиях, есть система, изучающая *качественные* (категорические) отношения между вещами...

Если мы сравним аксиомы логики Аристотеля и Бэкона с аксиомами ... математики, то мы найдем между ними полное сходство. Аксиомы логики *А есть А, А не есть не А, Всякая вещь есть или А, или не А.* вполне соответствуют основным аксиомам математики, тождества и противоречия. *Всякая величина равна самой себе. Часть меньше целого. Две величины, равны порознь третьей, равны между собой и т.д....*

Законы математики и законы логики (ФЛ,- Е.А.) – это законы отражения феноменального (материального,- Е.А.) мира в нашем сознании... могут оперировать только с конечными и постоянными величинами (выделено мною,- Е.А.) ... По отношению к бесконечным и переменным (изменяющимся, диалектическим,- Е.А.) величинам эти аксиомы не верны" [15].

Т.о., Успенский в своем анализе ФЛ подтверждает и более подробно разъясняет ранее данный нами вывод о неспособности ФЛ отражать движение понятий, величин в процессах развития изменяющегося целостного, духовно-материального мира.

На Рис 2/35 мы, развивая идеи Успенского, дополняя его структуру логики до целостной системы множественной дуальной логики ФТС (Рис 2/35)- **4-го Органона**, приводим уже не 4-е (как на Рис 38 [5]), а 8-м степеней единой многомерной структурной логики движущейся системы противоречий, которая отражает не только единство и дуализм строения мира, духа и материи, но и позволяет, наконец, показать логическое единство процессов развития (анализа и синтеза) и двойственного сознания человека (в трех слоях времени) в частности.

Характер и необходимость различения направленности структурных взаимосвязей частей целого в системах ДМ формально постулировалась, но детально, генетически не раскрывалась. О необходимости взаимосвязи генетики диалектики развития и структуры упоминает в 70-х г. XX века французский ученый Н. Мулуд: "между генезисом и структурой налицо необходимая взаимосвязь: генезис отнюдь не является простым переходом от одной структуры к другой; этот переход, который имеет формирующее значение и ведет ко всем более сложным образованиям; структура не есть просто система различных трансформаций; это система корня которой находятся в движении и действии" [16].

На генедре ФТС,- **четвертом Органоне, сущность логики диалектического развития**, раскрывается нами не только как последовательность взаимодействия структурных элементов на всех уровнях системы (н-р, на 3-м уровне: 1-5,-2-6,-3-7,-4-8), но и генетического перехода от одного уровня развития структуры к другому (1-2-4-8-...), и **состоит в понимании процесса развития противоречий, как не линейного, а целостно-**

системного, поступательного движения многоуровневых противоположностей в 2-х направлениях развития: вертикальном (эволюции и инволюции) и горизонтальном (глубины развития: анализа-синтеза).

М. Розенталь также дает развернутую критику ограниченности ФЛ, отмечая, что необходимо соблюдение единства принципов тождества и противоречия: «Кант говорил о внутренних противоречиях как сущности изменения ... «Изменение,- писал он,- есть соединение противоречаще-противоположных определений в существовании одной и той же вещи» ... Гегель критикует принципы абстрактного тождества и различия, которыми оперирует формальная логика, ... Серриус отмечает ... «Формальная логика во всех случаях ... может быть описательной ... и ей всегда недостает способности фиксировать действенные правила поступательного движения познания» ... Интересны ... его рассуждения о формально-логическом законе противоречия. Он подчеркивает, что принцип непротиворечивости имеет формальный характер; его безусловно нужно соблюдать, но он не должен иметь «перевес над реальностью факта» ... Серриус приводит следующий пример: «Заметить вместе с Зеноном Эллейским иррациональность непрерывного – значит отметить в нем противоречие: стрела сразу есть и не есть в одном и том же месте. Если мы, следовательно, хотим мыслить непрерывное (т.е. логическое,- Е.А.), то ... понятие о нем мы построим посредством принципов ... заключающих в себе противоречие» ... То, о чем с точки зрения классической логики нужно рассуждать по принципу «или-или», оказывается благодаря развитию науки подчиненным правилу, объединяющему противоречия воедино. Вывод, который он делает из своих рассуждений, чрезвычайно примечателен: **«Не факты, а наши принципы обязаны быть гибкими»** (логика гибкости: единства и изменчивости: и-и была основой древних философий Дао, Тота, Вед,- Е.А.) ... наука ставит вопросы, на которые можно и нужно отвечать не по принципу «или-или», а по принципу «и-и», т.е. и то, и другое, и да, и нет ... «Так, рассматривая суждение «Движение – прерывно и непрерывно» со стороны его формы, мы должны сделать заключение, что данное суждение противоречиво, хотя по содержанию оно является истинным. С точки зрения же методов ФЛ, применяемых к анализу наших мыслей, всякая противоречивая по форме мысль должна быть ложной. Методы ФЛ в таких случаях перестают быть эффективными» ... В таких суждениях позитивное содержание формально-логического закона противоречия не уничтожается, а сохраняется, поскольку они свободны от логической путаницы. Вместе с тем в них совершается переход к закону единства противоположностей, т.к. их цель – адекватно отразить объективную диалектику явлений и процессов» [17].

Энгельс в «Диалектике природы» понимает необходимость единства тождества и различия и движения их «оснований», которое не конкретизирует: «Принцип тождества в старо-метафизическом смысле есть основной принцип старого мировоззрения: $a=a$. Каждая вещь равна самой себе ... Как и все метафизические категории, абстрактное тождество годится лишь для домашнего употребления, где мы имеем дело с небольшими масштабами или с короткими промежутками времени; границы в рамках, которых оно пригодно, различны ... и обуславливаются природой объекта ... Тождество и различие– необходимость и случайность– причина и действие– вот главные противоположности, которые, если их рассматривать раздельно, превращаются друг в друга. И тогда должны прийти на помощь «основания». Положительное и отрицательное ...» [18].

Но, это некое (неконкретное) движение понятий – как движение в глубину процесса развития противоречий не сумели далее развить и показать в категориях логики, не только Гегель, но и все последующие философы, как ФЛ, так и ДЛ ДМ.

Движение логических понятий в глубину процесса развития многоуровневых противоречий (по уровням: род-вид) отражает структура 4-го Органона, генодрева системы противоположностей ФТС, которая наглядно показывает, что единство (тождество) и различие (движение, раздвоение) - одновременно едины и противоположны. Движение мышления (на основе принципа единства синтеза и анализа) к: синтезу (влево по горизонтальной оси генодрева) – единство, анализу (вправо)- различие. Вертикальный синтез положительного-отрицательного уже на первом уровне движения противоречий разделяет исходные тезис-антитезис: дух-материю, субъект-объект, Я-неЯ, на новые Я-неЯ, выявляя целостную иерархию и связи 4-х возможных их комбинаций:- Я-Я,- Я-неЯ,- неЯ-Я,- неЯ-неЯ (Рис 1/34).

Приведем другой, онтологический пример развития (движения) противоречий. Возьмем исходное противоречие: дух (сознание)-материя, или иначе: поле-частица. На 0-м ур.-единство поля и частицы (логики и-и), известное в физике. На 1-м уровне противоречие – по логике или-или: - поле - частица. 2-й ур. показывает процессы развития противоречия: эволюции-инволюции (поля-частицы) - единство 4-х направлений развития (движения): 1) частица-частица - инволюция материи- процесс образования новых, все более мелких частиц); 2) частица–поле - эволюция материи: движение частицы вызывает образование поля,- электромагнетизм в физике; 3) поле-частица - инволюция поля: движение поля вызывает образование частиц материи; 4) поле-поле - эволюция поля, образование новых полей, увеличением их частоты (см. в [5] Рис 66).

Оценка суждений (мышления) по одному критерию: истинно-ложно, узко и недостаточно, т.к. не дает развития противоречий. Этот факт сегодня отмечают и признают многие философы.

Составим генодреву единства: тезиса-антитезиса,- истинно-ложно. На 1-2-м ур. генодреву дает 6 возможных их комбинаций (ситуаций): 1) единство (синтез, логика и-и)-истина-ложь (ранее многие философы применяли термины: положительное-отрицательное-нейтральное), 2) истина или ложь (логика или-или, основа ФЛ), 2-й ур.: 3) ложь-ложь, 4) ложь-истина, 5) истина-ложь, 6) истина-истина. Почему ФЛ выбрала из 6-и возможных только одну комбинацию - логику или-или? Этот выбор предопределил не только узость ФЛ, но и всего философского, научного, формального, математического мышления, приведший его к современному кризису.

А. Зиновьев останавливается на анализе 3-х классов высказываний: истинно-ложно-нейтрально или бессмысленно, рассматривая его на примере парадокса Зенона: "С того момента, когда в логике был провозглашен принцип: «каждое высказывание либо истинно, либо ложно», всегда находились люди, подвергавшие этот принцип сомнению ... Но поскольку сомнения такого рода не реализовывались в форме целостных логических систем, они имели ценность исторических фактов, но не более ... в системе Лукасевича мы имеем три класса высказываний: 1) истинные, 2) ложные, 3) нейтральные, так что относительно каждого высказывания будет иметь силу принцип: «высказывание либо истинно, либо ложно, либо нейтрально» (в ФТС, как и во всех древних философиях, третий принцип – принцип тождества, единства,- Е.А.) ... Оценка суждений (высказываний) по их значениям только понятиями «истинно» и «ложно» ... оказывается недостаточной... большие затруднения вызывает известный парадокс Зенона ... оно (высказывание Зенона,- Е.А.) не противоречит законам логики, т.к. понятия «одновременно» ... имеют различный смысл...Здесь, т.о., возможно рассмотреть дело с точки зрения 3-х значений: истинно, ложно и неопределенно ... Для ФЛ рассматриваемое допущение неприемлемо: поскольку ложность есть отрицание истинности, а истинность - отрицание ложности, это допущение означает, что в ряде случаев истинные высказывания оказываются неистинными (ложными), а ложные - неложными (истинными). Оперировав только понятиями истинности и ложности в классическом смысле, в рамках ФЛ можно допустить лишь ситуации, для которых нельзя проверить или доказать, истинно высказывание или ложно, или для которых значение истинности не существенно ... К любопытным результатам ведет попытка интерпретировать третье значение истинности как конъюнкцию (отражающую логику синтеза и-и,- Е.А.) истинности и ложности (утверждения и отрицания) при построении соответствующего исчисления" [19].

ФТС, используя третье значение истинности, - логику синтеза и-и (единство тезиса и антитезиса), реализует идею истинности в структуре 4-го Органона,- системной логике генодрева, тем самым расширяя возможности мышления в познании. ФЛ изначально на это даже не нацелена, что и доказывает ее узость и неспособность познания истины.

Автор в "Третьем пути развития философии и общества" приводит более 100 рисунков практического применения структурной логики генодрева ФТС в познании, включая прогноз процессов развития видов обществ ([5,8,9] Рис 47, 101 и др.).

Приложение 1 Достоинства и недостатки формальной и диалектической логики ДМ.

В ФЛ суждение состоит из субъекта S (предмета суждения), предиката P (свойства или отношения), связки (есть). Субъект есть то, что высказывается, а предикат – то, что высказывается о субъекте, где S – единичное, всегда меньше P – всеобщего. С помощью M - среднего термина, объединяющего посылки, делаются "правильные" выводы, способные отражать только первый примитивный уровень мышления – предметно-образные представления (подробнее ниже). Аристотель из всех возможных сочетаний 3-х суждений по 4-м фигурам (откуда были выброшены сочетания P-P и S-S), с помощью логики или-или, выделил из 256 только 19 правильных.

Сложные правила: терминов силлогизмов, посылок, фигур и модусов силлогизмов наводят на мысль, что ими можно доказать в диспуте, суде, все, что угодно. Известный логик Рузавин Г.И. так описывает правила применения 4-х фигур силлогизма: "Первая фигура силлогизма применяется обычно тогда, когда приходится доказывать истинность какого-либо частного суждения на основе общего ... вторая фигура ... чаще всего используется для опровержения ... Третья фигура обычно применяется для уточнения общих суждений... четвертая фигура используется крайне редко" [20].

Критику диалектической логики ДМ со стороны ФЛ дает А. Шуман: "Марксистская диалектическая логика, в которой были выявлены основные энгельсовские установки, представляют собой псевдологическое учение, выдающее отдельные взаимодействия объективного мира за логические отношения ... категории ... представляют собой не грамматические, семантические или логико-содержательные формы естественного языка, а "сущностные формы бытия и познания", в которых фиксируются соответствующие ступени развития предметного знания. Предпосылкой марксистской логики и ее исходной категорией выступает материя. Второй основной категорией является ... движение: в ее свете открывается, что все в мире подвержено изменению ... категория движения неотделима от категории развития ... В ... школе марксизма ДЛ представляется не столь обоснованной, как... положения его социальной теории" [21].

Все выше указанные недостатки ДЛ ДМ устранены в многоуровневой ДЛ ФТС. Узость ДМ - приоритет движения материи привела к недооценке важности развития сознания, мышления, что отразилось, в конечном итоге, догматизмом в идеологии, развалом КПСС и СССР. Мы, исходили из древних принципов целостности и изменчивости, развития, как сознания, так и материи, и приоритета первого над вторым в эволюции. На генедре Рис 65 [5] причинно-следственных взаимосвязей понятий материи и сознания показаны не только их конкретные онтологические взаимосвязи с категориями времени и пространства, энергии и движения, но даны и их определения, связанные на 3-м уровне генедрева, с противоречиями-категориями: абсолютное-относительное, качество-количество, бесконечное-конечное, отношение-отражение (подробнее см. [5,6,7,9,10]).

Блестящий анализ ФЛ, основанной на ее узостях понимания обычной речи, модальности (характеристик) суждений, правил логического деления, аксиом, фигур и модусов силлогизма, данный Минто В. еще столетие назад, не утратил своей актуальности и сегодня: "Вещь может не быть ни здесь, ни там; она может как раз переходить отсюда туда; и пока она находится в движении, мы с равным правом можем сказать, что она ни здесь, ни там или что она и здесь и там (это принцип логики синтеза И-И, который нарушен законами «противоречия» и «исключенного третьего», - Е.А.) ... Предлагаемое мной расширение области логики есть, в сущности, попытка ввести в практическую логику некоторые из результатов диалектики Гегеля ... Логические процессы, формулы которых указал Аристотель,- это только первые ступени в движении мысли к приобретению ясных и точных понятий о действительности (Минто, поставив ДЛ в подчиненное положение, так и не сумел выполнить поставленную задачу, - Е.А) ... Формальная логика рассматривает модальность лишь с точки зрения особых трудностей ее выражения. Теория модальности вообще излагалась в логике очень запутанно, ... старая логическая традиция насильственно приспособлялась к различным взглядам писателей на цели и задачи логики ... обычное понимание общих и отвлеченных имен шатко и неточно: наше речь похожа на зыбучий песок ... В своем первоначальном смысле так называемые пять родов сказуемого: род, вид, видовое отличие, собственный признак и случайное свойство вовсе не представляют классификации сказуемых вообще; это просто список терминов, употребляемых при делении и определении. Они имеют значение только в связи с какой-нибудь определенной схемой деления ... Сам этот список представляет собой деление, несогласное с правилами логики; члены его разнородны, а не однородны: первые два из них суть имена классов, а последние три – имена признаков (в отличие от ФЛ, ДЛ ФТС при логическом делении, использует известный еще древним философам, принцип раздвоения единого на полярные противоположности: Ян-Инь, дух-материя, положительное - отрицательное и др., - Е.А.) ...

Простейший тип первой фигуры описан Аристотелем в следующем виде: «когда три термина так относятся друг к другу, что последний (меньший) заключается в среднем, а средний заключается или не заключается в первом (большем), то получается совершенный силлогизм крайних терминов. Но силлогизм верен и в том случае, когда меньший термин лишь частью содержится в среднем ... Эти четыре формы составляют так называемые «модусы первой фигуры силлогизма», и так как все предложения можно привести к одной из этих четырех форм: А, Е, I, О, то в этих сочетаниях посылок мы имеем отвлеченные типы всех правильных умозаключений из общих положений. Наши формулы остаются все те же, каково бы ни было реальное содержание силлогизма ... Если какое-либо доказательство можно привести к этим формулам и если вы принимаете его посылки, то вы должны, раз вы хотите быть последовательны, допустить и заключение... Это положение называется аксиомой силлогизма. ... «все, что утверждается или отрицается относительно целого термина, утверждается или отрицается и относительно всего, что входит в объем этого термина» ... «Аксиома силлогизма», как показывает само это название, недоказуема ... гл. 111 Доказательство силлогических модусов. - Правила силлогизма. Почему мы знаем, что ... 19 модусов представляют собой единственные формы правильных силлогизмов?

Аристотель нашел это очевидным на основании разбора и прямого рассмотрения всех возможных форм каждой из трех фигур (термины обычно изображаются в виде трех кругов,- Е.А.) ... Правило 1. Во всяком силлогизме должно быть три термина, и не более трех; ... (это явное ограничение процесса познания,- Е.А.) ... Правило 2. Средний термин должен быть распределен, по крайней мере, в одной из посылок ... Правило 5. Если одна посылка отрицательная, то и заключение должно быть отрицательным ... Правило 7. Если одна посылка частная, то и заключение должно быть частное” [22].

Современные авторы в понимании импликации («если ... то») расширяют выводы сделанные Минто: “«Способ логической импликации оперирует высказываниями, из которых одно должно быть истинным, а другое ложным и соответственно определенным правилам, исчисляет истинность или ложность высказываний. Но при этом данная логика требует полного отвлечения от того, объективно ли истинны или ложны высказывания, которые сочетаются по принципу «если ... то». Функции истинности выполняет одна лишь эта логическая константа, независимо от объективного содержания высказываний, из которых образуется сложное суждение. Между двумя высказываниями нет никакой внутренней связи” [23].

Мы этот вывод дополняем – нет никакой внутренней логической связи. На генедре ФТС все связи определяются конкретно – многоуровневой структурой системы логических противоречий.

Николаев И.Ф., Копнин П.В. и др. считают диалектическую логику за продолжение формальной. Мы считаем, что ДЛ ФТС, открывает систему с логики И-И, а ФЛ, это ограничение 2-го ур. логикой или-или, при отражении низших отношений материально-количественного уровня (подробнее [8]).

Лисанюк Е.Н. считает, что модальные операторы "обязательно" и "разрешено" аналогичными – ""необходимо" и "возможно": "В алектических системах если некоторое положение дел необходимо - $\wedge A$, это следует понимать в том смысле, что, во-первых, выражение А истинно и положение дел А действительно имеет место, и, во-вторых имеются основания считать, что возникновение положения дел А является закономерным. Тем самым выражение $\wedge A$ указывает на некий закон или устойчивую связь, и поэтому раз наступление А необходимо, но невозможно, чтобы произошло обратное ему - $\neg A$... Иначе дело обстоит с нормами, которые, в отличие от алетических модальностей, не выражают устойчивых закономерностей ... которое считается допустимым, или ... желательным ... или наоборот, недопустимым, если норма запрещающая" [24].

Если из понятий: необходимое-возможное, обязательное-запрещающее построить систему развития противоречий генедре, то получим. 0-й ур. – норма. 1-й ур.: желаемое-допустимое; 2-й ур.: необходимое-возможное (от желаемого, тезиса) и обязательное-запрещающее (от антитезиса-допустимое). Конечно, это построение, возможно, потребует дополнительных обоснований и объяснений (но для этого необходимо отдельное исследование).

Приложение 2. Системно-логический кризис философии в России и анализ диссертации Крушинского А.А. "Логика древнего Китая".

В наше время, кризиса познания и философии, политики стали направлять ум философов, а не наоборот. Если во времена СССР, философский словарь ДМ 1972г., опираясь на Гегеля и др., признавал противоречие: «Противоречие – категория диалектики, выражающая внутренний источник всякого движения ... принцип развития», то уже в 1994 г. в «Краткой философской

энциклопедии», – утверждается противоположное: «Противоречия принцип – осн. закон логики, согласно которому ... никакое предложение (высказывание, суждение) не может быть одновременно истинным и ложным... Проникновение же противоречий в рассуждение или научную теорию делает последние в определенном смысле несостоятельными».

Философы древнего Китая, далекие от проблем современных философов-политиков рассматривали существование диалектических противоречий, как условие существования самих предметов и явлений: ««Великий предел породил два начала, два начала породили четыре стихии, четыре стихии породили восемь триграмм»,- Чжу Си пишет: «Здесь одно делится на два, и так происходит повсеместно, везде, вплоть до бесконечности, одно порождает два»... «предмет имеет лицевую и оборотную стороны, верх и низ, внутреннее и внешнее»... «Все говорят, что темное и светлое начала – это два конца, но и само темное начало делится на темное и светлое, а светлое начало также содержит в себе темное и светлое начала». Это означает, что внутри как темного, так и светлого начал содержатся свои темные и светлые начала, т.е. существуют многослойные противоположности, и эти противоположности нескончаемы».

Философы в России до сих пор не избавились от идеологического пресса, поэтому логика так и не смогла стать, свободной формой познания. Но и диалектическая логика, чтобы освободиться от старых догм, должна быть основана на системной логике противоречий, отражающей единство духа и материи. Нами создана многомерная диалектическая логики, основанная синтезе противоречий, единстве духа и материи, но она пока не признается догматиками идеализма и материализма.

У автора на сайте РФО Диалог21 выставлено – 28 статей, на сайте ВИПЕРСОН- 18, на сайте Философского клуба СПб, и сайте автора – более 40. Но философская бюрократия от науки, редакции философских СМИ, журналы: Вестник РФО, Вопросы философии, Философские науки и др. не берут к публикации статьи автора. Требования к публикации этими СМИ включают пункт о "крайней нежелательности Рисунков и схем" в статьях, что резко снижает уровень их научности.

Ниже мной приводится выдержка из неопубликованного письма в Вестник РФО (письмо № 2, июнь 2015): "Критические высказывания по философии в Вестнике строго дозированы и касаются только проблем преподавания. Неприятие нового в РАН привело к созданию комитета по борьбе с лженаукой, но даже его ликвидация делу не поможет, болезнь уже и в управлении. Для ликвидации кризиса в философии пора создавать комитет по борьбе с догматизмом, неприятием нового в теории и бюрократизмом в преподавании. Видимо, в ИФ РАН эту болезнь еще не только не замечают, но и не собираются лечить, о реконструкции метода, теории философии статей нет... Для повышения своего статуса философия должна стать не только наукой, обладающей универсальным методом познания, но и общественной практикой - идеологией. Об этом в Вестнике статей нет. Универсальный метод генодрева ФТС (см. 1-е письмо и статьи автора на сайте РФО) бюрократия от науки не принимая, не хочет замечать ... Научные степени должны присуждаться за получение новых открытий, разработку новых теорий, при таком количестве докторов наук философия должна была бы еще в СССР обладать практическим знанием - идеологией построения справедливого общества. Но оно не было построено из-за ошибок в теории и практике. Место научной идеологии в России сегодня заняла религия, которая открыла свои кафедры почти во всех ВУЗах. Т.о., философия получила подчиненный религии статус, требующий ее отрицания, как науки. В СССР, в отличие от России, был обеспечен реальный статус науки перед практикой, должности в науке, требующие ученой степени, оплачивались выше чистых управленцев (ученые не искали работы за границей), что обеспечило наши успехи в космосе и др. областях науки и техники.

Философия в СССР, при таком высоком статусе науки, не сумела получить необходимый уровень научных знаний т.к. была больна не только бюрократизмом, но и отрицанием нового знания (зависящим и от догм правящей идеологии). Философия в России, получив свободу мышления в середине 90-х, до сих пор не только не избавилась от старых "болезней", но и оказалась на задворках общества, в идеологическом подчинении от замшелого религиозного знания. Без философии новая идеология не может возникнуть" (полное содержание статьи см. на сайте Viperson, поиск по ФИО).

Отсутствие научной новизны и самой науки в диссертациях и книгах по философии, признает ряд ученых: "Заслуживает внимания ... отмеченный М.Т. Андрющенко "интенсивный рост числа докторов в философии, какой неизвестен ни в математике, ни в физике ... в авторефератах многих философских диссертаций отсутствует... раздел "Новые научные результаты". Описывается актуальность работы ... И все. Процесс налицо, а результатов нет ... не зная сути научной новизны и, в частности, не имея критерия научности, трудно судить о ее наличии ... не хотят философы с "высот" своих "на землю спускаться". Раскроем наугад любую книгу по философии,- монографию,

учебник ... Сотни страниц и сплошной текст,- слова, слова, слова. Без рисунков, диаграмм, таблиц. И, главное,- во всех этих руководствах сплошь отсутствуют примеры" [25].

Сегодня некоторые философы, исследуя китайскую Книгу Перемен, находят в ней элементы нумерологии, утверждая, что идеи китайских философов основаны на формальной логике, и, видимо, в угоду политике, не замечая в ней исходных начал диалектики (подробнее ниже).

В Послесловии к "Истории китайской философии" дфн Титаренко М.Л. приводит слова Тань Сытуна, трактовавшего идею перемен, как диалектическую: "Специфической чертой китайской мудрости является ее склонность рассматривать предметы в их целостности, органической взаимосвязи частей, преемственности развития, поэтому природа, человек и дух рассматривались ... как нечто ...единое, взаимосвязанное ...Тань Сытун, переосмыслив центральную идею "Книги Перемен" (ИЦЗИН) – диалектическую идею перемен,- трактовал ее не как циклическое движение, воспроизведение ранее существовавшего, а как прогрессивную эволюцию"[26].

В "Истории китайской философии" (ИКФ), написанной коллективом китайских авторов, во многих местах подчеркивается диалектический характер не только идей ИЦЗИНа, но и идей всех древних философов Китая: "Лао-цзы считал, что обе стороны ... противоречивых понятий противостоят друг другу, но в то же время сосуществуют и взаимно переходят друг в друга ... Диалектические идеи Лао-цзы резко выражены в представлении о взаимном превращении друг в друга ...методология "путь золотой середины" (Конфуция,- Е.А.) представляет абсолютизацию диалектической категории "мера" и единства противоречий, т.е. состояния равновесия... Исходя из материалистического взгляда на истинное и ложное, поздние моисты выдвинули ряд логических принципов, необходимых для рассуждений. Эти принципы сформулированы так: "С помощью названий выдвигать сущность, с помощью слов предавать смысл, с помощью рассуждений вскрывать причину, с помощью родового сходства (предметов) подбирать доказательства ... (Мо-цзы, гл.11) ... Например, выдвинут критерий для понятия "квадратный", тогда все примеряемые к нему предметы, отвечающие критерию, будут квадратными. Это соответствует дедуктивному методу формальной логики (это единственное место, где упоминается ФЛ, - Е.А.) ... "То, что одно всегда порождает два,- высший естественный принцип" ... мыслитель Фан Ичжи в своей работе "Дунси цзюнь" выдвигает тезис "соединение двух образует одно"... в работе "Дунси цзюнь" изложены принципы взаимозависимости и связи противоречий, борьбы противоположностей, представляющие собой интересные и ценные диалектические идеи" [27].

Единственный из всех философов-синологов детально изучавший структуру Книги Перемен– Лукьянов А.Е. связывает генетику и числа "Перемен" с диалектикой, и подчеркивает, что его комментаторы отмечали диалектические корни ИЦЗИНа: "мудрецы-цзы комментируют графические и иероглифические спиральные системы символов перемен. Эта спиральность отображается на спиральной структуре пишущихся ими текстов, на диалектической структуре выражений, включающих понятия противоположностей и их тождества, и на подборе специальных терминов, имеющих такой-же диалектический состав значений ... троица и двоица символизируют ... числовые нечетные и четные ряды Неба и Земли. Троица – первое нечетное число, символизирует последовательность нечетных чисел Неба: 3-5-7-9. Двоица – первое четное число, символизирует последовательность четных чисел Земли: 2-4-6-8. Единица начинает ряд чисел, это четно-нечетное число Великого Предела ... Дихотомическая сегментация Великого Предела в виде геометрической прогрессии 1-2-4-8-16-32-64 выражает общий принцип вырастания ... одного-единого через числовые математические и органические стадии в спиральный организм Дао ... Наблюдаемое в системе "Перемен" органико-числовое единство говорит о том, что число "Перемен" не есть какая-то абстрактная величина, выстраивающаяся в такие же абстрактные прогрессии и пропорции. Оно есть живое органическое число, насквозь телесное, духовное и идеальное (иначе можно сказать – диалектическое,- Е.А.), а тело, дух и идея "Перемен" есть числовая генетическая сущность ... Диалектика и генетика "Перемен" до такой степени есть число, что число в "Переменах" присутствует везде, и это число органическое, ...символическое, т.е. живое и диалектическое" [28].

Мы считаем, что ИЦЗИН – очень древняя структурно-логическая философская система, от которой сохранилась только структура, которую более поздние китайцы использовали для гадания.

Лукьянов, исследуя структуру 64 гексаграмм, используемых для гадания, видит в ней не абстрактные символы ФЛ, а прежде всего диалектику и генетику Перемен, хотя введенный им "вакуумный элемент" не получил объяснения: "Для генерации объемной вечной культуры Дао средствами усилий человека ему следует определить центральный эмбриональный символ матрицы спирали "Перемен". Казалось бы, это можно ... заплести Розу –частной спирали ... Но это трудно

осуществить, ген вакуумного символа для объемного космоса мы не узнаем, т.к. наш космос плоскостной и система триграмм в своем генетическом коде работает именно для нашего космоса. Но положение человека не безвыходно ... не Лаоцзы творит философию, а философски реставрированный мудрецом Лаоцзы космос рождает через него культуру Дао в виде ее философской ипостаси ... Из нашего плоскостного мира эта живая чудесная диалектика и генетика Дао не понятна нам и кажется запредельной, тайной, мистической ... 64 гексаграммы есть только различные состояния одного-единого. Однако вся трудность и состоит в том, чтобы найти эту сумму (верхней и нижней триграмм,- Е.А.), постоянную для всех генетических состояний гексаграмм: графические суммы триграмм в гексаграммах этого постоянства не выражают – все гексаграммы по графике различны и к единому символу не сводятся ... В сумме триграмм есть какая-то невидимая генетическая постоянная, которая и есть генетическая вертикаль и тайна генетической трансформации вещей друг в друга" и их космического бессмертия. Кажется так, что вселенский ритм инь и ян ... обрек нас на вечный дуализм инь и ян. Роды вещей отделились друг от друга, они утратили видимые взаимные генетические переходы" [29].

Лукьянов А.Е., в отличие от большинства исследователей ИЦЗИНа, рассматривал его структуру целостной до уровня триграмм, далее, как и большинство синологов, перешел к изучению гексаграмм, круговой спирали 64 гексаграмм, оторванной от первичной структуры: единое-монограммы- диаграммы- триграммы. И это понятно, т.к. на одном формате листа (даже А4) вся структура последовательного развития взаимосвязей системы (1-2-4-8-16-32-64) не помещается. Мы на Рис 24 [5] дали пространственные взаимосвязи развития системы до 32 элементов, если их продлить до 64 (понадобится отдельное исследование), то проясняются все взаимосвязи в системе, разрешающие вышеприведенные неясности и спорные последовательности триграмм и гексаграмм.

Сегодня философы, политические противники ДМ, ориентированные на ФЛ, изучая ИЦЗИН, исключают из своих диссертаций не только труды Лукьянова А.Е., и др. авторов, доказывающих диалектические корни Книги Перемен, но и саму его структуру, наглядно отражающую диалектический принцип целостности и раздвоения системы.

Так, Крушинский А.А. автореферат диссертации "Логика древнего Китая" начинает с ложного обоснования актуальности проблемы китайской логики, которая должна быть поставлена заново из-за значимости в ней и ИЦЗИНе формальной логики: "в конце XIX-начале XX века, попытки сближения ИЦЗИНа с европейской логикой продолжались уже китайскими учеными. Так, крупнейший переводчик новоевропейской научной литературы и влиятельнейший пропагандист западных идей Янь Фу (1854-1921) полагал, что китайские ученые уже в глубокой древности практиковали дедукцию, основанную на ИЦЗИНе и при этом делали это всегда безошибочно: "причина, по которой старая (китайская.-А.К.) наука имеет столько недостатков, состоит в том, что хотя она и пользовалась дедуктивным выводом и всегда строила его правильно, тем не менее, ее исходные посылки в большинстве своем основывались на предрассудках" {206.с 66}. ... ученый ... Ху Ши ... в своей ... работе ... "Развитие логического метода в древнем Китае" ... настаивал на существовании "конфуцианской логики" и на решающем значении ИЦЗИНа (китайская логика, по его мнению, начиналась именно с Конфуция). ... В отечественном китаеведении В.С. Колоколов (1896-1979) – глубокий знаток китайской классики – попытался в свое время сблизить символизм ИЦЗИНа с традиционной формальной логикой ... тексты поздних моистов ... утвердились в качестве более предпочтительного кандидата на роль китайского "Органона"2" [30].

Видимо, закономерно то, что в списке литературы из 202 номеров не нашлось места Лукьянову А.Е. (на Л есть только Лейбниц – 62, Лукашевич – 63). Автору явно, не нужен источник, который напрямую отрицает наличие ФЛ в Китае и в ИЦЗИНе, находящий их корни в диалектике (см. ранее).

Первоисточника за № 206 – Янь Фу в списке литературы нет вообще. В "Истории китайской философии" говорится о том, что логика Конфуция была диалектической, а не формальной (см. выше наш источник № 25). Там же, о Янь Фу говорится, что он признавал индукцию, как знание о целом: "Подчеркивая значение изучения западных наук, Янь Фу глубоко и остро критикует старую феодальную науку. Он пишет, что "основы морали – источник старой науки" и требует, чтобы "все сунское и ханьское конфуцианство, с его произведениями и малыми учениями, следует связать и положить на книжные полки", поскольку лишено правды и бесполезно (мораль оказавшаяся бесполезной для современного запада, привела его сегодня к глобальному духовно-нравственному кризису вырождения,- Е.А.) ... После краха движения за реформы 1898 г. Янь Фу снова постепенно обратился к старой науке и даже скатился на позиции группировки, выступающей за реставрацию монархии ... Янь Фу пишет: "Когда смотришь на западную науку логику, то видишь, что, исследуя

вещи и добившись знаний, она пользуется методами индукции и дедукции. Индукция – это достижение знаний о целом путем исследования частного, понимание общего путем постижения отдельного. Дедукция – это решение различных вопросов на основании общих утверждений" [31].

Последуем далее за ходом изложения автором диссертации: "В настоящее время в западной синологии преимущественно бытует более умеренная форма такого подхода: древнекитайская аргументация квалифицируется там обычно как рассуждения по аналогии (далее – РПА) ... А. Грэм ... говорит об идейной борьбе собственно философии и "спекулятивной космологии" в китайской философской традиции. В результате у них выстраивается следующая оппозиция: современной науке, аналитическому мышлению, каузальному объяснению и, наконец, логике в Европе противостоят протонаука, коррелятивное мышление и РПА в Китае (похоже, что такими "научными" терминами дается описание процесса гадания по 64 гексаграммам ИЦЗИНа, к которому автор диссертации применяет ФЛ,- Е.А.) ... На почве ... последующих заведомо неудачных попыток отождествления системы 64-х гексаграмм с 64-мя в принципе возможными модусами силлогизма ($4=64$), основанными на поверхностных числовых аналогиях (многие авторы по нумерологии дают предсказания, - Е.А.), у многих профессиональных исследователей истории китайской логики (особенно западных) возникла стойкая идиосинкразия к любым попыткам привлечения ИЦЗИНа в качестве предмета логико-исторического исследования... ведь РПА не имеет характера необходимости – это не более чем правдоподобное исследование" [32].

И вот на таком "правдоподобном" исследовании процессов гадания по ИЦЗИНу методами ФЛ, без изучения структурно-диалектических связей его элементов и логики процессов развития (кроме гадания), автор в 2006 г защищает диссертацию дфн. Неужели никто из членов ВАК, комитета по борьбе с лженаукой или философов, ничего "крамольного" в диссертации не заметил?

Например, дфн Анисов А.М. дает такие довольно резкие замечания: "Главный предмет изучения для А.А. Крушинского – формы рассуждений в Древнем Китае. Сразу скажем, что А.А., будучи профессиональным синологом и логиком, осуществил блестящий анализ особенностей рассуждений древне-китайских мыслителей (по гадательным методам, - Е.А.), привлекая для этого разнообразный арсенал научных методов ... Однако полученные им конкретные результаты передового научного уровня находятся в резком диссонансе с итоговым выводом о существовании в Древнем Китае логики по уровню развития и значимости якобы не уступающей древнегреческой логике (или даже превосходящее ее)... Выше достаточно подробно говорилось о том, почему редукция генетической теории к объектному уровню разрушает теорию, ... Вместо этого констатируем ... факт ... в результате исследований ... никаких теорий, ни аксиоматических) что давно известно), ни генетических (что вытекает из рассмотрения генетического метода) древние китайцы не создавали. В частности, и логической теории у них не было" [33].

Нумерология в гадании используется при определении черт гексаграмм, выпавших комбинаций, где каждая черта имеет свое цифровое значение, а гексаграммы, кроме номера еще и значащие предложения. Для расшифровки значений гексаграмм используются типовые тексты. Лукьянов А.Е. пишет, что "среди способов гадания встречаются как древние, так и их различные современные модификации... Гадающий использует палочки или спички, камушки, игральные кости, монеты и т.п. предметы (и методы, включая ФЛ,- Е.А.)... Цель гадания заключается в построении гексаграммы и последующего ее толкования в ответ на запрос спрашивающего. Вся процедура гадания (по стеблям тысячелистника) состоит из 18 операций... по каждому 3 операциям строится одна черта гексаграммы, а каждая операция включает 4 действия".

Рыков С. Ю. из диссертации Крушинского приводит содержание его рассуждений с методом "обобщения-приведения", во многом совпадающим с процессом гадания: "более привычный для нас переход от одних истинных предложений к другим, связываемый с "обобщением-приведением", по А.А. Крушинскому, обладает в древнекитайской традиции своей спецификой. В нем "место рассуждений, формулируемых в естественном языке, занимают манипуляции с графическими символами (гексаграммными чертами) и арифметические вычисления". С целью детального ознакомления с данным процессом приведу выводы самого автора:

"Во-первых, задается гексаграммная схема – кортеж шести пустых позиций посредством обобщения-приведения Неба и Земли. Как обычно, это обобщение осуществляется путем нахождения НОК (наибольшего общего кратного.- С.Р.) (видимо, заменяющего, процесс бросания монет,- Е.А.) их числовых кодов ($3 \times 2 = 6$)... Каждая из этих позиций понимается как пропозициональная переменная, принимающая в качестве своих значений конкретные высказывания ... Во-вторых, производится числовое кодирование гексаграммных позиций за счет

оцифровывания, где нечетными числами занумерованы позиции, обозначающие позитивные высказывания (утверждения), а четными- негативные... В-третьих, на этих номерах вводится алгебраическая структура – арифметика вычетов по модулю 3 (гексаграмма состоит из 2-х триграмм,- Е.А.) ... В-четвертых, дается "истинностная оценка" этих высказываний с помощью отображения их кодов в пару чет-нечет ... В-пятых, на системе высказываний --- пробегаемых шестеркой гексаграммных позиций, задается структура (это не диалектическая структура процесса развития: единое-монограммы- триграммы - ...по Лукьянову или ФТС,- Е.А.) ... Т.о., дедукция здесь – это переход от литералов к ... высказываниям (т.е. толкованию гексаграмм,- Е.А.)" [34].

В чем здесь заключается научная новизна, новизна метода исследования в диссертации мы, так же, как и Анисов А.М., не увидели, возможно ее не заметят, в отличие от членов ВАК, и читатели.

Король М.П. и Багдасарьян Н.Г. отмечают массовые нарушения научной этики при научных изысканиях: "Идея обогащения-любой ценой-девальвирует профессионализм, нравственные позиции и социальную зрелость ученых. По законам рыночной экономики результаты научной деятельности с легкостью конвертируются в денежные знаки, формируя процветающий бизнес купли-продажи рефератов, курсовых и дипломных работ, диссертаций" [35].

Совершенно очевидно, что уровень научных изысканий в современной философии (отчасти и в науке вообще), как и самой научной этики находится на нижайшем уровне, поэтому для выхода из кризиса необходимо принятие срочных мер.

О кризисном состоянии системы подготовки научных кадров и необходимости ее коренных изменений пишет Грудцина Л.Ю.: "Сложившаяся за последние годы система, впрочем, как и многие другие структуры в нашем государстве, дискредитировала себя разросшейся и процветающей коррупцией в ВАКе и диссертационных советах. При этой системе "вход" в диссертационный совет, предзащита и успешная защита "нормального" аспиранта (самостоятельно написавшего диссертацию, отучившегося 3 года в аспирантуре, не "проплатившего" все этапы защиты, включая лояльность ВАКа) во многих диссертационных советах ... практически сведена к нулю.

Иными словами, эту систему "вылечить" невозможно, необходимо ее в корне менять, тем самым повышая качество защищаемых диссертаций, контроль и ответственность задействованных в этом процессе лиц, начиная с сотрудников ВАКа и заканчивая председателем и членами диссертационного совета, оценивающими диссертацию ... Планируемая реформа (на основе доклада от 8.07.2010г в Общественной палате) М.П. Кирпичникова так и не состоялась. Состоялась совсем другая реформа ... Представляется необходимым ликвидировать ВАК как лишнее в процессе аттестации научных и научно-педагогических кадров бюрократическое учреждение ... функции ВАК передать самим университетам" [36].

Чтобы оздоровить научное сообщество и остановить поток защищаемых некомпетентных и купленных диссертаций необходимы более жесткие и действенные меры - полная отмена оплаты научных степеней, при ее компенсации в окладе преподавателя или должностного лица, связанного с наукой (такие меры разрабатываются ФАНО с 2010 г, но до сих пор не приняты). Только более жесткие меры могут отвадить наиболее предприимчивых деятелей от науки (любой кандидат будет понимать, что защита диссертации не принесет ему немедленный рост доходов), и не только упростит процесс защиты диссертаций, разгрузит ВАК, диссертационные советы, но и освободит соискателя от дополнительных расходов. Есть информация, что научные степени оплачиваются только в двух странах Испании и Россия, в остальных странах такой оплаты не производится.

Бюрократия от науки, редакторы философских СМИ (Вопросы философии, Вестник РФО, Философские науки, Философия и общество) отгородились от нового в науке, правилами публикации, в которых категорически не принимаются статьи с Рисунками и Схемами и не пропускают в печать, дилетантские, на их взгляд, идеи, за которые они принимают все, написанные авторами, не имеющими научных степеней.

Литература:

1. Бэкон Ф. Жизнь. Мироззрение. Мысли. Максимумы. Афоризмы. Мн. Слово. 1998, с 82.
2. Каган М.С. Методологические принципы построения современной онтологии. Spkurdyumov.narod.ru>Cagan5.htm.
3. Ленин В.И. Философские тетради. М. ПИ. 1990, с 182.
4. Ильенков Э.В. Диалектическая логика. <http://psylib.org.ua>.
5. Антонович Е.Н. Третий путь развития.ч.1. ФТС. СПб. Деан, 2007, 542 с., книгу можно скачать: www.universusmetod.ru.

6. Антонович Е.Н. Философия триединого синтеза как теория и методология познания процессов действительности. Научный журнал Общество-Среда-Развитие. СПб. № 2-2008.
 7. Антонович Е.Н. Принципы познания и модель системного синтеза в ФТС. Научно-практический журнал Актуальные исследования. Екатеринбург. №1-2012.
 8. Антонович Е.Н. Многоуровневая логика системы диалектических противоречий (учебное пособие) Серебряная нить. СПб. 2014 (издание интернета, см. на сайте <http://kovcheg.ucoz.ru/>).
 9. Антонович Е.Н. 28 статей на сайте РФО: Самое слабое звено в познании- философия, в философии – логика: логика целостности- синтез единого и многого, духовного и материального. Целостность – логика единства множественности и др.. <http://www.dialog21.ru.>; 18 ст.- ВИПЕРСОН.
 10. Антонович Е.Н. Метафизика духа-материи, единого-много в диалектике ИЦЗИНа и ФТС. ж. Современные концепции научных исследований. № 8/3-2015.
 11. Лукьянов А.Е. Дао Книги Перемен. М. Инсан. 1993, с 71.
 12. Лейбниц Г. Труды по философии науки. М. Либроком. 2010, с 48-54.
 13. Колесов Е.Н. Тринадцать врат. История эзотерических учений от Адама до наших дней. М. Росткнига. 1999, с 238.
 14. Успенский П.Д. Психология возможной эволюции человека. СПб. комплект. 1995, с 80-81.
 15. Успенский П.Д. Tertium organum: Ключ к загадкам мира. М. Ф-Пресс. 2000, с 131-132, 308-310.
 16. Мулуд Н. Современный структурализм. Размышления о методе и философии точных наук. М. Прогресс. 1973, с 15.
 17. Розенталь М.М. Принципы диалектической логики. М. ИЭЛ. 1960, с 87. там же, с 51 -327.
 18. Энгельс Ф. Диалектика природы. М. ИПЛ. 1987, с 184-185.
 19. Зиновьев А.А. Философские проблемы многозначной логики. М. ЛКИ. 2010, с 96-99.
 20. Рузавин Г.И. Логика и основы аргументации. уч. для Вузов. М. Проект. 2003, с 94.
 21. Шуман А.Н. Философская логика: истоки и эволюция. Мн. Экономпресс. 2001, с 194-195.
 22. Минто В. Дедуктивная и индуктивная логика. СПб. Комета. 1995, с 45-200.
 23. Розенталь М.М. Принципы диалектической логики. М. ИЭЛ. 1960, с 87.
 24. Лисанюк Е. Нью Развитие представлений о нормах в деонтической логике. <https://docviewer.ru>.
 25. Бондаревский А.С. Нищета,- потребительская бесполезность современной философии. ж. Современные концепции научных исследований. ч.3. № 8- 2015.
 26. История китайской философии. перевод с кита. М. Прогресс. 1989, с 543.
 27. История ..., там же, с 54-529.
 28. Лукьянов А.Е. Дао книги Перемен. с 44-73.
 29. Лукьянов А.Е. Дао книги Перемен, с 118-126.
 30. Крушинский А.А. Логика древнего Китая, автореф. дис. На соиск. уч. ст. дфн.cheloveknauka.com.
 31. История китайской философии, там же, с 479-482.
 32. Крушинский А.А., там же.
 33. Анисов А.М. Генетический метод построения теорий. <http://credonew.ru>.
 34. Рыков С.Ю. Проблема методологических оснований китайской классической философии в современной синологии. Intelros.ru ... filosofii.
 35. Багдасарьян Н.Г., Король М.П. Наука как призвание и профессия: опыт современного прочтения М. Вебера. Вопросы философии. № 11- 2014.
 36. Грудцына Л.Ю. Вопросы реформирования системы аттестации научных и научно-педагогических кадров: некоторые предложения. Pandia.ru, ж. Образование и право. № 12-2012..
- Е-mail: antonpet14@yandex.ru. Д.т. (812) 6509026, автор: Антонович Евгений Николаевич. Инженер-исследователь. Преподавал в ВВУЗе (написал диссертацию, прошел предзащиту, на защите по замечаниям отправили на доработку, доработать не дало увольнение, сейчас пенсионер МО). Независимый исследователь, с целью поиска истины – синтеза противоположностей, использую– универсальный структурно-логический метод генодрева ФТС. Член РФО, философского клуба, Клуба ученых СПб, участник секций Дней Философии СПб. Область интересов - философии: реализма, единства (синтеза) духа и материи, идеализма и материализма (идеологий социализма и капитализма), универсализма. Автор книги: «Третий путь развития философии и общества», ряда публикаций в: «Экономической и философской газете», научных журналах: «Общество. Среда. Развитие» СПб, «Актуальные исследования» Екатеринбург, «Сознание и физическая реальность», "Современные концепции научных исследований". Издана интернете "Многоуровневая логика системы диалектических противоречий". Участник, имеющий опубликованные материалы конференций: Петербургских Дней Философии 2007-20015гг., 6 Российского философского конгресса 2012 и других. Имеет публикации на сайтах РФО: www.dialog21.ru - 28 ст.; ВИПЕРСОН- 18, ФК СПб www.philclub1.narod.ru - более 40 статей; на сайте автора www.universusmetod.ru – 1 книга и более 40 статей. В мастерской «Философских клубов СПб» на портале: Галактический Ковчег: kovcheg.ucoz.ru/forum/109 - модератор 9 форумов.