

ПРОЦЕСС РАЗВИТИЯ ОБЩЕСТВА - ЕДИНСТВО ЭВОЛЮЦИИ И РЕВОЛЮЦИИ

Антонович Е.Н.

Одно делится на два, и так происходит повсеместно, везде, вплоть до бесконечности ... темное и светлое начала – это два конца, но и само темное начало делится на темное и светлое, а светлое начало также содержит в себе темное и светлое начала (Чжу Си)

В уничтожении противоречий, в связывании их в единое целое, более высокое и дающее основание обоим крайностям, заключается цель истинного искателя (Н. Кузанский)

"Coincidentia"- вот цель всякой философии, всякого мышления (Дж. Бруно)

Истинно бесконечное есть единство самого себя и конечного, и такое единство и есть категория, лежащая в основании философии ... Природа должна быть рассмотрена как система ступеней, каждая из которых необходимо вытекает из другой ...метод философии есть в одно и то же время синтетический и аналитический (Гегель)

Материализм Маркса не открывает законов эволюции общества и не является центром тяжести истории ... Классовая борьба – это не причина эволюции общества. Классовая борьба - это болезнь, которая возникает, когда происходит эволюция общества (Сунь Ятсен)

Марксистский "пролетариат" есть продукт мифотворческого процесса ... мифы гораздо динамичнее реальности... Все революции были основаны на мифах. На мифах же базировался и консерватизм, идея священной монархии... прозаический капитализм базировался на мифе о ... естественном порядке и гармонии, протекающих из борьбы интересов (Н. Бердяев)

Аннотация: *Предлагается универсальный, системно-диалектический, структурно-логический метод генодрева ФТС формула которого: синтез-тезис-антитезис-анализ, основанная на единстве: синтеза и анализа (единого-многого), тезиса и антитезиса (духа и материи), дает системное понимание единства и взаимосвязи добра и зла, видов идеологий, сфер общества, для понимания единства эволюции и революции в процессах развития общества.*

Ключевые слова: *синтез-тезис-антитезис-анализ, дух, поле, материя, противоречие, единство, генодрево, эволюция, революция, инволюция, теория, практика, система, принцип, познание.*

В наше время существует нерешенная научная проблема – как взаимосвязаны между собой противоречивые явления эволюции-инволюции и революции-контрреволюции в целостном процессе развития общества. Эту проблему решали еще классики марксизма-ленинизма, но ввиду ее сложности и противоречивости полученных результатов, она до сих пор, продолжает занимать умы ученых, идеологов и политиков, вызывая разногласия и дискуссии.

В. Бушуев комментирует А. Улама, который попытался объективно ответить на этот вопрос: "Мы можем и не соглашаться с оценками самим Марксом своих теорий, т.е. с тем, что он открывал законы общественного развития. Его учение одерживало победы в условиях, которые он сам и не предвидел, а марксизм овладевал такими обществами, которые по законам этого учения не должны были вовсе подпасть под его влияние. В то же время общества, наиболее подходившие, по мнению Маркса, для реализации социализма, развивались в совершенно ином направлении. Однако мыслитель может оказывать огромное воздействие, а его идеи могут иметь всемирное значение не только потому, что он формулирует исторические законы, но и потому, что его мысль отражает суть характера крупных периодов истории. В этом полагает автор (Улам,- Е.А.), и заключается действительно великое значение Маркса. Его идеи все еще живы и играют важную роль потому, что отвечают двум величайшим тенденциям индустриального века: преклонению перед наукой и механизацией, безграничной вере в их способность преобразовать человечество, и, напротив,- протесту против бездушия и разрушительного характера века машин ... Огромный массив литературы, возникшей в процессе выявления ошибок Маркса, несоответствия его теорий историческим фактам и непоследовательности самого автора, почти в такой же мере затуманивает основное значение и важность его учения, как и интеллектуальное жонглирование защитников буквально понимаемой истинности каждого постулата Маркса" [1].

Классики марксизма-ленинизма не считали свои идеи истиной в последней инстанции, их учения вместо творческого развития были догматизированы последователями.

Ф. Энгельс считал, что диалектика должна избегать "вечных истин", при этом, теоретической философии следует изучать всю предшествующую философию: "теоретическое мышление является прирожденным свойством только в виде способности. Эта способность должна быть развита, усовершенствована, а для этого не существует до сих пор никакого иного средства, кроме изучения всей предшествующей философии ... теория законов мышления отнюдь не есть какая-то раз навсегда установленная "вечная истина", как это связывает со словом "логика" филистерская мысль. Сама формальная логика остается, начиная с Аристотеля и до наших дней, ареной ожесточенных споров. Что же касается диалектики, то до сих пор она была исследована более или менее точным образом лишь двумя мыслителями: Аристотелем и Гегелем. Но именно диалектика является для современного естествознания наиболее важной формой мышления, ибо только она представляет аналог и тем самым метод объяснения для происходящих в природе процессов развития, для всеобщих связей природы" [2].

В СССР диалектический материализм (ДМ) не исследовал древних учений Дао, Вед и др., основанных на диалектике единства духовного и материального начал, как целостного процесса развития, и из-за своей узости и односторонности, оказался в кризисе, в итоге приведшим к развалу партии и государства. К сожалению, сегодня, как и ранее, философия в России политизирована, и диалектика и диалектическая логика уступили первенство филистерской философии и формальной логике, более далеких от понимания процессов развития общества, отчасти верно осознанных диалектическим материализмом (ДМ).

ДМ в понимании революции и эволюции, отдавал приоритет первой, утверждал, что революция – это качественные изменения в развитии явления, а эволюция – количественные.

Ф. Энгельс, приводя примеры из западной истории, отдавая приоритет революции по логике или-или (борьбы противоположностей), не отрицал и логику и-и (целостности): "В истории движение путем противоположностей выступает особенно наглядно во все критические эпохи у ведущих народов. В подобные моменты у народа есть выбор только между двумя полюсами дилеммы: "или-или" ... Абсолютно резкие разграничительные линии несовместимы с теорией развития ... "Или-или" становится все более недостаточным ... Диалектика, которая точно так же не знает Абсолютно резких разграничительных линий и безусловно, пригодного повсюду "или-или", которая переводит друг в друга неподвижные метафизические различия, признает в надлежащих случаях наряду с "или-или" также "как то, так и другое" и опосредствует (синтезирует, - Е.А.) противоположности, - является единственным, в высшей инстанции, методом мышления, соответствующим теперешней стадии развития естествознания" [3].

В отличие от классиков ДМ, как западные ученые (Н. Кузанский Д. Бруно и др., см. афоризмы), так и восточные ученые, исходя из логики и-и, отдавали приоритет единству противоположностей. При этом, китайские философы подчеркивали приоритет взаимодействия противоположностей: "Темное и светлое представляет соединение различного (темные и светлые частицы разделяются на твердые и мягкие), которое взаимодействует в великой пустоте". Как поясняет Ван Фучжи, "взаимодействие- это взаимопроникновение двух видов частиц и нахождение их друг в друге, что вызывает движение" ... "Влияние – это взаимовлияние; темное оказывает влияние на светлое и образуется форма, светлое оказывает влияние на темное и образуется образ" ... Ван Фучжи пишет об относительности борьбы противоположностей. С его точки зрения, все противоположности не абсолютны, а взаимопроникаемы, взаимопреходящи и взаимопревращаемы, а как следствие – едины ... движение вперед, дойдя до предела, превращается из движения вперед в движение назад. "То, что гибнет сегодня, не прерывается в будущем", т.е. то, что теряется сегодня, не обязательно будет потеряно в будущем ... "когда в поднебесной все считают что-то ложным, в каждом ложном есть истинное" ... нельзя упорно цепляться за то, что считается истинным или ложным... Утверждение Ван Фучжи, что **в материальном и духовном мирах не существует абсолютных противоположностей**, нанесло серьезный удар по метафизике ... Ван Фучжи выдвигает тезисы о "делении одного на два" и о соединении двух для получения одного", развивая взгляды древней диалектики о единстве противоположностей " [4].

Т.о., китайские ученые, задолго до Гегеля и классиков ДМ, применяли диалектические принципы (единства и борьбы противоположностей, при приоритете первого над вторым, синтеза и анализа) в теории развития общества, согласно которой все ошибки в истории могут быть исправимы.

В проблеме соотношения эволюции и революции современные китайские философы, отдавая предпочтение эволюционным изменениям, отчасти перенимают и идеи классиков ДМ: "Кань Ювэй (1868-1927) ... пишет: "Изменения – это закон неба ... Изменения – это смена старого новым, отказ от прежнего и принятие нового ... Три периода - величайшая истина, открытая Конфуцием ... период о котором слышат, основан на порядке, период, который видят, основан на великом спокойствии. Когда царят смуты, культура и просвещение не проявляются, когда царит порядок, начинают проявляться культура и просвещение, устанавливается малое процветание, когда господствует великое спокойствие, наступает Великое Единение ... при котором культура и просвещение расцветают...Эволюция истории, выраженная в "учении о трех периодах" ... совершается тем быстрее, чем быстрее производятся изменения". Сущность изменений заключается в переходе "от управления правителем к совместному управлению правителем и народом, а затем к демократии; от самодержавия к конституционному управлению, а затем к республике" ...

Янь Фу (1853-1921), высказывая банальные взгляды на эволюцию, считал, что в биологическом мире, как и в человеческом обществе, происходят количественные изменения без резких скачков, существует только эволюция и нет революции ... Сунь Ятсен (1866-1925) используя взгляды эволюционного учения и опираясь на свои глубокие знания в области естественных наук, выдвигает теорию о трех периодах эволюции мира. Он пишет: "Первым был период эволюции материи, вторым – период эволюции видов, третьим- период эволюции человечества ... Сунь Ятсен полагал, что идеология и мораль человека – это не нечто абстрактное и отвлеченное. Он сознавал, что **человеческому обществу в отличие от мира природы присущи другие особенности развития и для него характерны только ему присущие законы эволюции** (выделено мною,- Е.А.)" [5].

Т.о., Сунь Ятсен признавал возможность духовной (моральной) эволюции общества.

Свое понимание содержания революции раскрывает русский философ Н. Бердяев: "Я пережил русскую революцию как момент моей собственной судьбы ... Мне глубоко антипатична точка зрения слишком многих эмигрантов, согласно которой большевистская революция сделана какими-то злодейскими силами, чуть ли не кучкой преступников (после либеральной контрреволюции 1991-93 гг. эта идея, несмотря на новую холодную войну запада против России, все еще преобладает в СМИ,- Е.А.) ... Ответственны за революции все, и более всего ответственны реакционные силы старого режима. Я давно считал революции в России неизбежной и справедливой ... **Революция есть тяжелая болезнь**, мучительная операция больного, и она свидетельствует о недостатке положительных творческих сил, о неисполненном долге... Самодержавная монархия не сколько была свергнута, сколько разложилась сама ... Большевики не столько непосредственно подготовили революционный переворот, сколько им воспользовались ... Меня очень отталкивало, что представители революционной интеллигенции стремились сделать карьеру во Временном правительстве и легко превращались в сановников (когда меняется власть, у карьеристов есть возможность удовлетворения личных интересов - этот процесс проходил и после революции 1917г, и контрреволюции 1991-93г.,- Е.А.)... С коммунизмом я вел не политическую, а духовную борьбу, борьбу против его духа, против его вражды к духу" [6].

Т.о., анализируя противоположные философские взгляды на проблему соотношения эволюции и революции, мы считаем, что она еще не понята до целостности ни одним из существующих методов познания, ни идеализмом, ни материализмом, включая ДМ.

Современное знание, фрагментарно и узко, построено по логике противоречия или-или, его части отрицают друг друга: идеализм-материализм, диалектическая-формальная логики, либерализм-марксизм, наука-религия. Отрицая древние принципы единства (логики и-и) и взаимосвязи всего со всем, приоритета духовного над материальным, они не способны управлять процессами развития общества (в т.ч и глобализации). Духовная инволюция, нравственная деградация человечества уже привели его к глобальному нравственному кризису, религиозному терроризму и войнам.

Для понимания существа взаимосвязи первоначал (духа и материи) в процессах развития несколько углубимся в суть основного вопроса философии. Идеализм утверждает, что дух (сознание) первично, а материя вторична. Материализм наоборот считает материю первичной. Древняя эзотерическая, современная реалистическая и др. философии говорят, что Дух (сознание) и Материя - это единое целое, что является основой единства мира, взаимосвязи всего со всем. Материалисты говорят, что бытие определяет сознание.

Идеалисты утверждают, что сознание определяет бытие. Мы считаем, что сознание определяет бытие при его эволюции, бытие определяет сознание – при инволюции сознания, деградации духовности, морали. Сравнение этих трех философий по критерию основного вопроса, показывает, что древние философии обладали большей целостностью и универсальностью понятий.

Древняя (эзотерическая) философия Египта, Индии и Китая, как и современная физика, в отличие от материализма и идеализма, давно утверждает, что дух (волна) и материя едины, но это единство изменчиво, текуче. Таким единством, вмещающим в себя противоположности духа и материи в древнекитайской философии является понятие Дао. Таким образом, древние философы понимали, что между духом и материей, сознанием и веществом нет резкой грани, что это разные состояния единой субстанции. Однако, большинство современных материалистов и идеалистов, ввиду своих односторонних догм, не понимает и до сих пор не принимает этих простых истин.

Даже открытый Н. Бором – принцип дополнительности (единства волны и частицы), большинство современных философов не признали, как систему единства духа и материи (Ян и Инь), содержащуюся во всех явлениях мира. Хотя этот принцип уже давно используется древнекитайскими философами в двоичной системе ИЦЗИН (структурно основанной на геометрической прогрессии 2 в степени n: 1-2-4-8-...).

ИЦЗИН – древнекитайская двоичная система счисления, или Книга Перемен, основана на диалектических принципах философии перемен, множественной структурной логики изменения двух взаимодействующих начал: Ян и Инь. Возможно, ИЦЗИНу более 9000 лет и он представляет собой забытое древнее эзотерическое знание, от которого сохранилась, в основном, структура, и только благодаря использованию в гадании.

Древние китайцы рассматривали вселенную, как систему двух начал (Ян и Инь), управляемую вечными переменами, вовлеченную в извечный круговорот от потенции (УЦЗИ - ничто) к проявлению (ТАЙЦЗИ – одно-единое) и обратно. Двойственные начала отражали в себе динамическое единство: духовного и материального, изменяющегося и неизменного. Структура ИЦЗИНа представляет собой двоичное дерево комбинаторной диалектики древних. Одно-Единое (Великий Предел) раздваивается на две монограммы: Ян, целая черта и Инь, прерывистая черта. В философии за Ян древние китайцы приняли Небо (духовное начало), за Инь – Землю (материальное), за единство (синтез) - Человека. На следующем уровне Ян и Инь разделяются на новые Ян и Инь, образуя четыре диаграммы, каждая из которых уже состоит из нижней (старой) и верхней (новых Ян и Инь), а последние, после накладывания сверху новых черт, превращаются в восемь триграмм. Этот процесс раздвоения единого отражает геометрическая прогрессия: 1-2-4-8-... (*

*) Платон в Пармениде аналогично утверждает, что если единое существует, оно принадлежит бытию; следовательно, в нем есть две части- бытие и единое, но каждая из этих частей сама по себе есть единое, а поскольку единое состоит из двух частей, то и каждая из них имеет две части, и так до бесконечности.

Китайские мыслители видели в ИЦЗИНе не только единство и смену Ян и Инь (духовного и материального) в процессах познания (единства синтеза и анализа), но и содержание всех явлений природы, развития человека, включая циклы развития общества.

Мы в ФТС, на основе дуалистического монизма ИЦЗИНа, предлагаем структурно-логическую модель познания – генодерево единства взаимосвязанных противоположностей (понятий), отражающую реальные процессы познания и развития общества. Его начало - обратная триада Гегеля, моделирующая логику процесса раздвоения единого, как целостную систему, от синтеза к анализу: синтез (единство,- логика «и-и») - тезис – антитезис (дух, причина - материя, следствие, - логика «или-или»)- анализ [7,8,9,10,11,12].

Метод генодрева - единство логики синтеза (и-и) и анализа (или-или), диалектического монизма духа и материи позволяет, изучить процесс развития противоречий, как целостную, универсальную систему принципов познания: монизма (идеализма и материализма) и плюрализма: дуализма, триединства, тетризма, и др. (подробнее [7,9,11]).

На генедре ФТС (построенном как симметричный граф, аналогично системе: монограмм – диаграмм – триграмм -... ИЦЗИНа) процесс диалектического раздвоения единого (системного анализа) начинается с деления исходной точки (вершины графа) на дуально, попарно связанные противоположности: тезиса (дух, сознание, добро, волновые свойства материи, теория) и антитезиса (материя, зло, корпускулярные свойства материи, практика). На основе принципа дополнительности (корпускулярно-волнового дуализма): духовное должно иметь материальное основание (воплощение), а материальное – духовное.

При развитии генедрева, диалектическом раздвоении противоречий единого на новые пары логических противоположностей, принцип дополнительности образует циклы развития многоуровневой системы, уровни (элементы) которой образуют прогрессию: 1-2-4-8-..., а взаимосвязи между элементами (уровнями) отражает структура генедрева.

Диалектический процесс развития генедрева ФТС (Рис 1/34), основанный на вертикали логики системы противоречий: тезис (Я)-антитезис (неЯ), (лево – правополушарное мышление), направляет развитие по горизонтали его оси: синтез-анализ (слево-направо), иначе: единство-множество, образуя формулу: синтез-тезис-антитезис-анализ. Два направления познания: синтез-тезис-антитезис, антитезис-тезис-анализ требуют единства анализа и синтеза, теории и практики. Единство диалектической и формальной логик (ДЛ и ФЛ) требует единства 4-х видов утверждений: Я-Я, Я-неЯ, неЯ-Я, неЯ-неЯ.

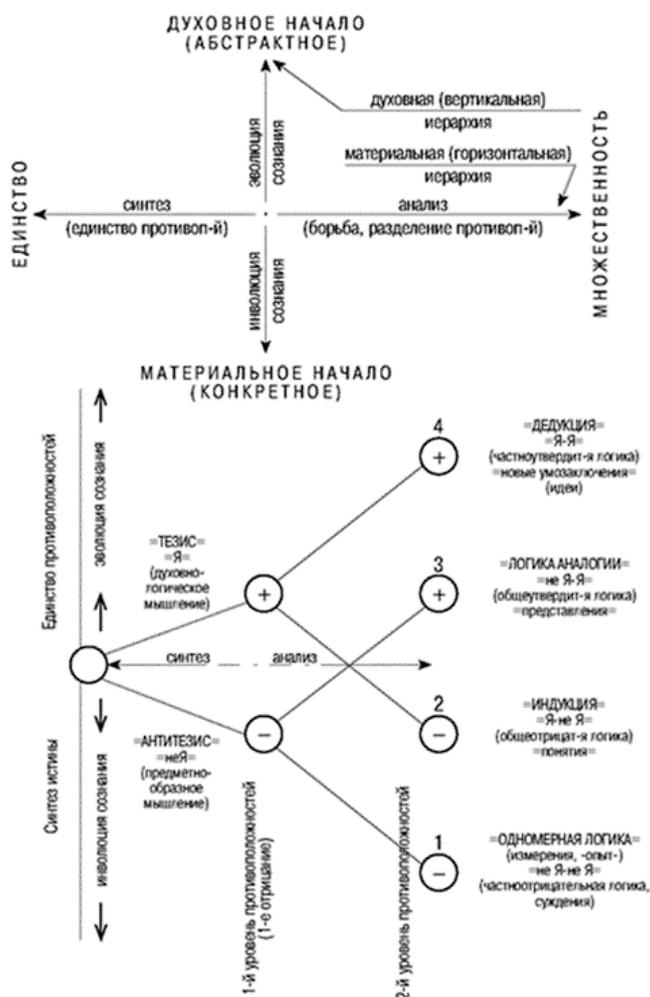


Рис. 34. Сущность диалектической логики мышления (в ФТС)

Генедрево (Рис 1/34)-системный метод единства 4-х видов познания (логик). 1-й ур.: единство (истина)-теория (тезис)-практика (антитезис). 2-й ур.- единство: 1) интуиция, идея (принцип)- дедукция (путь от общего к частному-метафизика); 2) понятия-индукция (от частного к общему-физика); 3) представления (практическое познание)- аналогия; 4) опыт - измерения.

Представления и опыт- практика познания. Идеи и понятия требуют проверки практикой. Процесс познания идет по вертикали от интуиции, идеи к опыту (и обратно), по горизонтали – осознанное движение к истине – единству тезиса и антитезиса (теории и практики).

На плоскости структура генодрева образует крест, который означает направления процесса развития (познания):-вертикаль: духовное-материальное (эволюция-инволюция), -горизонталь: уровни глубины развития синтеза-анализа духовно-материального (единое-многое). Т.о., в отличие от ДМ, где процесс развития линейный, на генодреве он двойственен, идет от исходной точки по горизонтали (единое-многое, простое-сложное) и, одновременно, по вертикали (противоположности: тезиса - дух, сознание, и антитезиса - материя), и, т.о., образует цикличность. Без познания единства 2-х направлений развития, невозможно не только понимание цикличности процессов, но и создание единой науки.

Анализ диалектической логики (Рис 1/34) и множественной логики на основе структуры генодрева ФТС ([7] Рис 35) показал, что так же следует различать диалектическую логику противоречий по горизонтали и вертикали генодрева процессов познания, развития.

Горизонтали уровней генодрева (1-2-4-8-...) - иерархия 4-х горизонтальных логик: 1) логика синтеза И-И (целостности, единства противоположностей) или включенного третьего; 2) одномерная логика противоречий (борьбы 2-х противоположностей) или логика анализа, разделения Или-Или; 3) двумерная логика (взаимодействия противоречий на 4-х ступенях вертикального развития); 4) трехмерная логика (на 8-и ступенях развития).

Система познания ФТС, созданная на основе метода генодрева ФТС (Рис 1/34), логики единства (и-и), состоит из: 1) принципов диалектического развития ([7] Рис 49); 2) взаимосвязанной системы основных категорий философии ([7] Рис 65); 3) понятий взаимосвязанных логикой процессов развития: системы, подсистемы, уровня, ступени, элемента. В познании мы выделяем взаимосвязанные логикой структуры генодрева системно-генетические принципы: целостности (логика и-и); двойственности (логика или-или), циклически-ступенчатого (спирального) развития, структурности; иерархичности; вертикального синтеза и анализа; системного анализа и синтеза и др.. Генодрево ФТС единства диалектических принципов, генетики процессов познания, развития ([7] Рис 49), на основе аксиомы целостности мира, имеет 8 вытекающих из него, взаимосвязанных структурно-логических принципов и 8 следствий (подробнее см. [7,11]).

Противоречие в ДМ – "категория диалектики, выражающая внутренний источник движения", основанная на одностороннем принципе развития (или-или), который не "видит" всех возможных направлений развития противоположностей и их структурных связей. ДМ признавая противоречие или-или (по логике Аристотеля) основой развития исторических процессов, т.о., отрицает не только диалектику дальнейшего развития структуры противоречия, но и затрудняет понимание двойственности процессов развития.

В религии, где так же приняты идеи Аристотеля, имеется структура креста, где развитие, идущее по вертикали креста (духовное начало), не взаимодействует с горизонталью (материальным началом). В обоих случаях примирение противоположностей логикой или-или невозможно, что в итоге приводит процесс развития к обострению противоречий.

В ФТС (ИЦЗИНе) **развитие противоречия идет одновременно в 2-х направлениях**, не только между противоположностями тезиса-антитезиса (разрешаемыми вертикальным синтезом на каждом уровне познания системы), но и между различными (горизонтальными) уровнями глубины познания синтеза-анализа (различными уровнями структуры генодрева одной системы, взаимодействующими подсистемами единое-многое:1-2-4-8-...).

Т.к. в основе структуры генодрева (ИЦЗИНа) лежит логика синтеза (и-и), то примирение противоположностей является необходимым условием сохранения целостности системы.

В отличие от аристотелевского закона исключения противоречия, принятого современной философией, мы, как и древние системы Дао, Вед, исходим из того, что два противоречивых явления не исключают, а взаимодействуя, дополняют друг друга.

Т.о., генодрево ФТС, как система дуалистического монизма, отражает не только структуру, но и генетику процессов развития, познания.

Поэтому в Дао, ФТС борьба противоположностей не абсолютна (как в ДМ), и состоит в их взаимодействии, отношения которых раскрываются на следующих уровнях генодрева.

В ИЦЗИНе, ФТС противостояние противоположностей находится в движении, что говорит не только об их изменчивости, взаимопроникновении, но и в смягчении их крайних состояний в "золотой" середине (третьем пути). При этом внешние противоречия разрешаются внутри системы, придавая ей устойчивость.

Рассмотрим развитие противоречий на примере сфер общества (Рис 2/47) подробнее.

Система противоречий взаимосвязи сфер генодрева (Рис 2/47) на первом уровне имеет одно главное (вертикальное, духовное) противоречие – диада: тезис: духовная власть (**, антитезис-светская власть, которое определяет циклы развития противоречия на последующих горизонтальных уровнях. **Цикличность развития противоречия одновременно ведет не только к: его углублению по горизонтали, но и расширению его вертикального (дух-материя) главного содержания**, что неизбежно приводит, при не системном управлении духовно-нравственными процессами, к его обострению, усилению воздействия на систему. Что и происходит в социальных процессах развития. На 2-м, 3-м и последующих горизонтальных уровнях генодрево образует систему вертикальных противоречий: 2-й ур.–2 противоречия (4-х форм власти), 3-й ур.–4 противоречия (8-и сфер).

Главное противоречие (ГП): духовная – светская власть на 2-м уровне развития общества выделяет 2 противоречия между 4-я сферами (уровнями) власти: 1) бытия-экономики (4) и государственной власти (2), духовной власти (1) и уровнем культуры (3). Основное противоречие (ОП) 2 ур. –3-2 (Культура-Госвласть). На 3-м уровне развития общества возникают 4-е вида противоречий между сферами: 1) экономики и политики (где возникли и начали развитие классовые противоречия); 2) образа жизни (большинства) и воспитания, образования; 3) БСУ (бюрократической системой управления) и системой самоуправления (ССУ); 4) идеологи, религии и духовностью философии, морали (в наше время обострились противоречия внутри различных идеологий и религий). ОП 3 ур. идеология-политика (4-5).

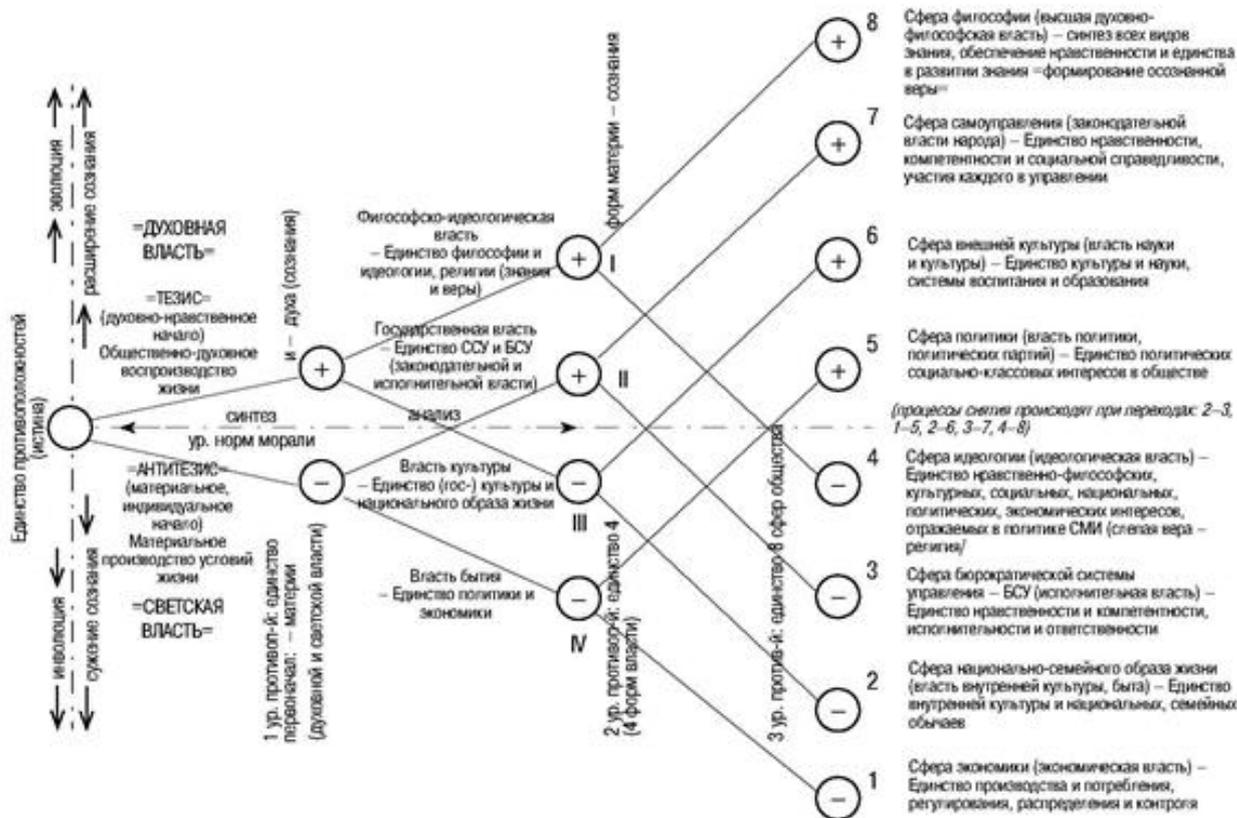


Рис. 47. Генодрево взаимосвязи сфер общества (их системной организации) в процессе воспроизводства и развития

**) Духовная власть – единство философско-идеологической власти и власти культуры, СВО (системы воспитания и образования). В прошлом эта была религиозная власть (жрецов над фараонами и др.), в наше время это должна быть власть органов самоуправления, где основную роль будут выполнять ученые, идеологи, а не необразованное большинство, которым умело манипулировала однопартийная партийная бюрократия (в СССР).

3-й ур. генодрева дает цикличность развития сфер в последовательности: 1-5, 2-6, 3-7, 4-8.

Противоречия общества в процессе его развитии неизбежно расширяются и углубляются, т.е. обостряются. Но, содержание ГП 1 ур. (духовная-светская власть) сохраняется: на 2 ур. в ОП (власть культуры-госвласть), на 3 ур. в ОП (идеология-политика). Понимание этого процесса ДМ до сих пор не только не понято, но и не развито системно.

Обострение противоречий 2-го уровня снимается двояко: 1) горизонтальным синтезом высшего, 1-го уровня, - единством духовной и светской власти, 2) двойным вертикальным синтезом – **приоритетами (духовного над материальным)**: нравственной философии над культурой, СУ над экономикой, ОП 3-го ур. решается приоритетом идеологии над СУ.

Решение противоречий 3-го уровня требует циклического снятия противоречий (вертикальным синтезом) 3-й сферой: 1-5-2, противоречие между экономикой и политикой снимается образом жизни, культурой бытия (2); 2-6-3, противоречие между образом жизни, низким ур. культуры и системой воспитания, образования снимается БСУ (3)- государство дает приоритет развития сфере воспитания, образования; 3-7-4, противоречие: БСУ-ССУ разрешает идеологии, дающая приоритет ССУ; 4-8-5, противоречие: идеология-философия должно разрешаться политикой единства социально-классовых интересов общества. ОП 3-го ур. – политика-идеология (5-4) решается нравственным мировоззрением (8). Вертикальные противоречия общества начинаются и разрешаются социально-нравственной политикой. **Политика – средство, цели и путь развития дают мировоззрение и идеологии видов обществ.**

Противоречие в ФТС – логика диалектического развития отношений (взаимосвязей): не только единства, борьбы (как у ДМ) двух начал, но и направлений последующего взаимодействия между новыми противоречиями (2-го уровня) - источник цикличности, многоуровневости процессов. Любое противоречие, развиваясь в глубину (тезис-антитезиса), рождает новые уровни противоречий (с удвоением количества элементов): 1 (2)-2(4)-..., - иначе систему триад. На 2-м уровне (вертикаль: внутреннее-внешнее) возникают 4-е вида взаимодействий: 1) внутреннее-внутреннее, - развитие без перемены направления; 2) внутреннее-внешнее (перемена направления развития, -1-е отрицание); 3) внешнее-внутреннее (2-е отрицание, снятие); 4) внешнее-внешнее.

Усложнение процессов развития системы и внешнее воздействие снижает уровень ее живучести, но единство и гармонизация взаимодействия ее частей – повышает живучесть.

Т.о., разрешение противоречий общества по уровням горизонтали (4-2-1) идет от ОП-й к ГП (от сложного к простому): идеология-политика (3 ур)- культура-госвласть (2 ур)- духовная-светская власть (1ур) требует приоритетов: мировоззрения над идеологией, идеологии над политикой, культуры над СУ, духовной власти над светской (ГП).

Структурно-логический анализ генодрева связи сфер общества (Рис 2/47) раскрывает процесс развития (эволюции) противоречий общества. Эволюция общества двойственна, включает эволюцию: духовного – духовной власти, которая на 3-м уровне генодрева ведет к высшей духовно-нравственной философии и морали и материального начал – светской власти, ведущей к высшему уровню законодательной власти – самоуправлению народа. Начавшаяся социальная эволюция общества в СССР, после роспуска РАБКРИНа, отказа от развития ССУ, системы нравственного воспитания и перехода к единоначалию в управлении с 1929 г. перешла в стадию духовной инволюции, приведшей к саморазвитию БСУ. Это решение Сталина и ЦК ВКП(б), поддержанное военным крылом участников гражданской войны, воспитанных на принципах единоначалия в армии привело к устранению от власти ленинской гвардии революционеров-большевиков, воспитанных на принципах социальной демократии (уровень которой был намного выше современной

западно-либеральной). Итог- рост коррупции БСУ и постепенная нравственная деградации общества. Решение противоречий развития общества на базе ДМ в СССР с обратными приоритетами: сферам БСУ и идеологии (иначе силовым и идеологическим методам), в конечном итоге, закономерно, в соответствии с диалектикой системного развития генодрева ФТС, привело к кризису СССР. Это был системный кризис, основанный на узости 2-х частей: идеологии, неразвитости ДМ, и системы управления – на узости БСУ.

Если направление развития заданное на Рис 28 ([7] 2-й ур. по Фуси) совместить со сферами общества (по Рис 2/47): 1) экономика- 2) СУ- 3) философия- 4) культура-... , то эволюция материальной сферы будет вызывать инволюцию духовной. Вывод: **в обществе где экономика и СУ управляет идеологией и философией развитие материальных сфер вызывает обратные процессы деградации духовности и нравственности общества**, вызывающие смену форм власти, что закономерно и произошло в России 1991-93 гг.

Если направление эволюции общества будет задавать не СУ (в военное время СУ-первична), экономика, а Культура-СВО (Рис 2/47 и [7]Рис 29 по ФТС, Вэнь-Вану): 1) Экономика - 2) СУ- 3) Культура (СВО) - 4) Философ-я (нравств-я идеология), то развитие 2-х сфер общества (духовной и материальной) будут совпадать, идти в том же направлении эволюции от материального начала (экономики) к духовному (культуре-философии).

Современное российское общество, большинство ученых не понимают важности развития духовных сфер: культуры, нравственной идеологии, морали, воспитания, образования и системы самоуправления, что неизбежно в будущем приведет (при соответствующих условиях) не только к обострению общественных противоречий, но и к росту коррупции и очередной смене власти.

В ДМ существовало два неразвитых понятия эволюции: общепринятое, узко-материалистическое и широкое, малоизвестное и редко используемое философами (для понятия революции такого исключения нет): "Эволюция и революция (лат. *evolutio* – развертывание; *revolutio* – поворот, изменение) – неразрывно связанные стороны развития, соответствующие нарастанию количественных изменений в развитии явления (Э.) и более или менее быстрому качественному изменению (Р.) ... Понятие Э. употребляется также для характеристики развития в широком смысле этого слова, и в таком случае под Э. понимается движение, включающее в себя и количественные и качественные изменения" [13].

Т.о., ДМ понимая эволюцию (количество) односторонне материалистически (только по горизонтали: простое-сложное), вынужден разделять противоречия на двойные виды: антагонистические, - для эксплуататорских, классовых обществ, и неантагонистические – для социализма, разрешаемые путем: борьбы нового и старого, экономических и социальных преобразований (относящиеся, т.о., и к материальному и духовному началам).

Ряд авторов успешно развивают общепринятое, узкое понимание Э. и Р. (Приложен. 1).

Мы понимаем эволюцию и инволюцию в широком смысле, как двойственные процессы вертикального развития противоречия, образующих 2-а вида эволюции и 2-а инволюции духа и материи: эволюции: духа (+,+), материи (-,+); инволюции: духа (+,-), материи (-,-) ([7] Рис 66). Т.о., мы, развивая древние учения, исходя из широкого понимания (что не отрицается и ДМ) процессов эволюции (или инволюции), считаем, что она может быть духовной (качественной) и материальной (количественной). Следует различать два вида революции: прогрессивную (эволюция) и регрессивную, контрреволюционную (инволюция).

Определения. Эволюция–развитие (внутреннее и внешнее) идущее, от низшего к высшему, от материального к духовному, отражающее количественную (материальную) и качественную (духовную) сторону. Инволюция–развитие (~)идущее от высшего к низшему, от духовного к материальному, отражающая качественную (духовную) и количественную (материальную) его сторону. (***)Ранее философы применяли близкое инволюции понятие эманации. (***) Эманация – истечение из единого, целого, т.е. развитие шло от высшего (божественного) к низшему. В философских словарях материализма, ДМ нет понятия инволюции, оно используется только в медицине, психиатрии и др. науках. В духовных науках эти понятия отличаются в корне (подробнее см. Приложение 2).

Разжиревшее от материального изобилия население ряда западных стран не замечает за собой нравственной деградации (пропаганду однополой семьи, раннего сексуального воспитания детей, сексуальных извращений, инцеста и т.п.). Видимо, этому способствует и материализм западной, в т.ч. и российской науки. Так, например, РАН вместо изучения явлений невидимого духовного мира создала комитет по борьбе с лженаукой.

На западе и в России в философских словарях понятия эволюции и инволюции, прогресса и регресса не отражают духовной-нравственных сторон развития общества.

Анализ логики многоуровневого процесса развития общества, обеспечивающего его прогрессивную эволюцию (Рис 3/94) показывает необходимость единства не только материальных (достижимых, как правило, через революцию), но и духовных ее условий, которые на втором уровне генодрева приводят к единству 4-х видов (этапов) эволюции и революции: 1) политико-экономическая революция; 2) социально-управленческая революция; 3) культурно-научная эволюция; 4) духовно-нравственная эволюция.

индивидуальной и общественной морали, но и нравственно высокоразвитых человека и общественных отношений во всех сферах общества – закономерно и неизбежно выродился в свою противоположность – мафиозно-бюрократический капитализм.

Более сложными определениями, взаимосвязями и различными их толкованиями обладают понятия равенства и свободы, общественной и частной собственности.

Сравнительно недавно вышедшая из печати солидная монография трех авторов В. Козловского, А. Уткина и В. Федотова «Модернизация. От равенства к свободе», к сожалению, не сумела расставить всех точек над «i». Авторы пытаются происходящие в России изменения (смены) фундаментальных ценностей показать как модернизацию (переход) от равенства к свободе и обосновать их закономерности образованием новой идеологии, ориентированной на западные ценности.

Хотя авторы и делают попытку объективного анализа различных соотношений понятий свободы и равенства всеми политическими течениями, но без четких сравнительных критериев оценки (которым могла быть мораль) они в конечном итоге восхваляют прозападный вариант модернизации, приведший сегодня (а это было заметно и в 1995 г.) Россию к нравственной деградации и кризису развития.

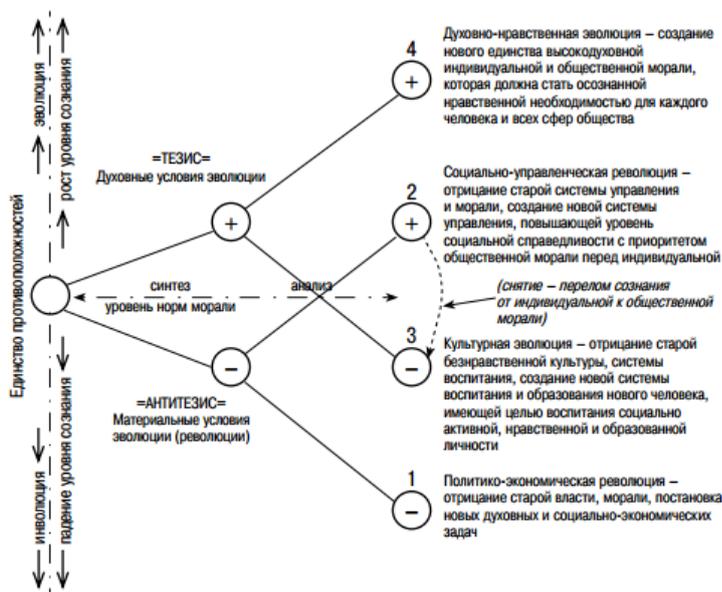


Рис. 94. Генодерево логики многоуровневого процесса развития общества, обеспечивающего его прогрессивную эволюцию

378

Между 2 и 3 этапами должно происходить снятие - перелом сознания от индивидуальной к общественной морали, иначе – качественный (духовный) скачок в развитии общества, переход революционного развития - экономическо-социального к

эволюционному, -культурно-духовному. Если первые два вида не требуют длительного периода развития (видимо, поэтому зачастую революции инспирируются извне, что характерно для нашего времени), то вторые два – наоборот, невозможны без длительного процесса духовно-нравственного воспитания и саморазвития общества.

Классики ДМ, исходя из приоритетов материализма и вульгарной критики религии, недооценили важность духовно-нравственного развития общества. Очевидно, поэтому причину смены видов обществ они видели не в росте уровня морали общества, а в смене частной собственности общественной; но ведь последнее- это следствие, а не причина.

Перелом сознания от индивидуальной к общественной морали, качественный скачок, - сложный процесс, основание (причина) для развития личности, должен происходить во всех сферах и уровнях развития общества. Начавшись в семье, с дошкольного воспитания, процесс воспитания продолжается в коллективе, с юношеского воспитания, и заканчивается в зрелом возрасте на производстве и в обществе. Внешние условия, национальный образ жизни, накладывают свой отпечаток на процесс воспитания личности.

К сожалению, в СССР так и не сумели за три поколения, довести процесс воспитания до логического завершения,- воспитания нравственной и социально активной личности.

Так в 1979 г., видимо, с явным опозданием, была издана тиражом в 150 000 экз. книга "Основы коммунистической морали" (учебное пособие для комсомольской и политической учебы), из которой мы приведем интересные выдержки: *"Коллективизм есть принцип, выражающий связь общества и личности, опирающийся на единство общественных и личных интересов (при приоритете общественных) ... индивидуализм есть принцип, выражающий отношения личности и общества, опирающийся на обособленность и противоположность интересов индивидов (при подчеркнутом приоритете личного интереса, ... собственника)* (видимо, слабость системы воспитания в СССР, в духовном плане, не позволила перевоспитать национальный характер жителей прибалтийских стран и западной Украины, основанный на приоритетах индивидуализма хуторского проживания, единоличного хозяйства,- Е.А.) ... Почему одни и те же нравственные идеалы, принципы одними людьми воспринимаются как чуждые им команды, а для других они внутренняя потребность в высоконравственных поступках и действиях? ... разное отношение людей к одним и тем же принципам, обязанностям объясняется уровнем развития их нравственного сознания ... чувство долга, необходимое каждому гражданину нашей страны,- это осознание и переживание интересов других людей, коллектива, общества, Отечества в связи с личными интересами, писал ... В.А. Сухомлинский (1918-1970) ...Справедливость требует одинакового отношения к одинаковым людям. Но одинаковых по всем признакам людей не бывает ...воспитательную роль общения в нравственном развитии человека особенно выделял К. Маркс, отмечая, что "индивиды как физически, так и духовно творят друг друга" ...Подчеркивая важность гармонии внешней и внутренней культуры человека, А.П. Чехов с горечью писал: "Часто я вижу прекрасное лицо и такую одежду, что кружится голова от восторга, но душа и мысли – боже мой! В красивой оболочке прячется душа такая черная, что не затрешь ее никакими белилами" ... Кризис буржуазной морали прежде всего обнаруживается в повсеместном росте преступности. Убийства, насилия, бандитские нападения, ограбления банков, магазинов и квартир, кража автомашин ... (но, все в этом убедились только после буржуазной контрреволюции 1993 г,- Е.А.). В капиталистическом мире ... насилие становится правилом поведения, превращается в подлинный культ. Кинофильмы и телепередачи ... прославляют этот культ ... О моральном кризисе свидетельствует наркомания ...*Моральный кризис буржуазного общества – выражение краха социальной системы, основанной на частной собственности"* [14].

Чтобы убедиться в правоте известных истин, написанных в 1979г. обществу, видимо, была необходима встряска моральной практикой либерального капитализма 1993-2016 г.

Видимо, пора уже сделать вывод, что **революции, совершенные без необходимого предварительного и, особенно, последующего духовно-нравственного развития человека и общества** (мировоззрения, идеологии, морали, культуры общества и т.п., которые должны отрабатываться в программах политических партий) **будут недолговечны**

и вредны для прогресса общества. Критерием недолговечности отличаются современные «бархатные», «оранжевые» и др. революции, совершаемые с целью захвата власти (смены неугодного режима), не ставящие перед собою долгосрочные цели эволюционного развития общества. Основными причинами относительно недолговечного существования СССР, следует признать недостаточный уровень эволюционного, духовно-нравственного развития общества, его: мировоззрения, идеологии, морали, культуры и ССУ - системы самоуправления, как важнейшей части единой системы управления (подробнее см. [7]).

Видимо, пора уже и левым политическим партиям поднять вопрос о необходимости проведения всенародного референдума по выбору цели эволюции, развития общества (из 3-х возможных): 1) построение безнравственного буржуазного общества с приоритетом индивидуальной морали и частой собственности; 2) возврата к бюрократическому социализму СССР с приоритетом госсобственности; 3) построению обновленного духовно-нравственного социализма с приоритетом общественной морали и собственности.

Исходя из необходимости обеспечивать устойчивое, прогрессивно-эволюционное развитие общества, система управления государством (состоящая из единства двух подсистем: законодательной и исполнительной власти, иначе систем: - ССУ и БСУ, подробнее см. [7] Рис 110), должна иметь определенную иерархию взаимосвязанных целей: 1) стратегические (мировоззренческие, духовно-нравственные) цели; 2) культурно-воспитательные, научные цели, способствующие развитию и сохранению вышестоящих целей; 3) цели социальной справедливости, укрепляющие социальное единство общества (основная задача системы управления); 4) политико-экономические цели. Совершенно очевидно, что большинство современных государств, ставя перед собой только одну 4-ю цель (материального потребительства), а не все 4-е взаимосвязанные цели развития, не только сужают спектр собственного развития, но и ведут планету к глобальному экологическому и нравственному кризису выживания.

Для системного понимания взаимосвязи процессов революционно-эволюционного развития общества необходимо построить генедреву. Второй уровень противоположностей (составленный аналогично Рис 3/94, [7] Рис 49) имеет 4-е взаимосвязанных этапа: 1) политико-экономический кризис старой власти (когда низы не хотят жить по-старому, что приводит к недовольству низов, стихийным массовым выступлениям, беспорядкам); 2) социально-управленческий кризис власти (когда верхи не могут жить по-старому, и вынуждены принимать «ответные» меры, которые, как правило, заканчиваются сменой самой власти); 3) новая власть, для перевода общества на эволюционный путь развития должна начать его культурную эволюцию (основанную на развитии системы воспитания, образования – принцип преемственности, синтеза нового и старого на Рис 49); 4) духовно-нравственная эволюция общества, рост уровня его морали, необходимый для его дальнейшего прогрессивно-эволюционного развития.

На третьем уровне генедревы углубление данного процесса приводит к 8-и ступеням (аналогичные взаимосвязи отражены нумерацией Рис 2/47): 1) массовые выступления стихийного недовольства принимают форму экономических требований к властям; 5) выдвижение политических требований (в котором начинают принимать участие политические партии как внутри страны, так и силы извне); 2) управляемый хаос, образованный противоборствующими силами, ведет революционную ситуацию к росту бытовых проблем и насилия в обществе, что противоречит устоявшимся культурным обычаям нации (нормам морали), это в свою очередь вызывает приход в революцию новых сил; 6) нового слоя общества – интеллигенции, осуществляющей духовное воздействие на власть; 3) в итоге власть имущие принимают «ответные» меры (двух видов: жесткие или мягкие, дающие некоторые уступки низам), от которых зависит дальнейшее развитие ситуации (взятие власти новой политической силой, с соответствующими изменениями в системе управления или сохранения старой системы власти); 7) приход новой власти, всегда ведет к образованию новой (уступки низам требуют изменения в старой) законодательной системы государства (высшей формой которой является широкая система

самоуправления); 4) законодательная власть формирует идеологию государства, начиная с ее конституции; 8) конституция, идеология государства для обеспечения дальнейшего прогрессивно-эволюционного развития общества должны дать новый толчок развитию мировоззрения, общественной морали общества.

Системный анализ хода общественного развития показывает не только единство революции и эволюции (материального и духовного фактора), но и взаимосвязи сфер общества в процессах развития. Развитие общества - циклическое чередование материальных (1-5, 3-7: политико-экономических и социальных), разрешаемых, как правило, через революцию (слом старых материально-социальных форм, не уступающих дорогу новому) и духовных (2-6, 4-8) процессов, решаемых эволюцией. В эволюции быстрое изменение (слом) старых (духовных) форм (культуры, убеждений, морали) невозможен, т.к. развитие сознания (индивидуального и общественного) требует времени.

Для глубокого понимания процессов эволюции-революции построим генодрево. 1-й ур. - изменчивость (чередование периодов революционной борьбы и медленной эволюции): антитезис – экономико-социальные изменения (решаемые революцией); тезис – культурно-духовные изменения (решаемые эволюцией). 2-й ур. - цикличность (порядок сменяемости циклов эволюции): 1) цикл экономики; 2) социальный цикл, 3) культурный цикл, 4) духовно-нравственный цикл. 3-й ур.- формы борьбы в революции и виды эволюции (нумерация соответствует сферам общества на Рис 2/47): 1) экономическая борьба (видов собственности, укладов экономики, ...) – результат - 5) политические изменения (эволюция) - эволюция политических изменений требует разрешения проблем - 2) революционной борьба наций за самоопределение, которая, в свою очередь, требует решения проблемы - 6) культурной эволюции – развития системы воспитания и образования на новом уровне-, что ведет к необходимости 3) революционных изменений в системе исполнительной власти (БСУ)- выражающихся в ее эволюционных изменениях создании – 7) широкой системы законодательной власти народа – самоуправления (ССУ), результатом которой должны быть революционные изменения в сфере идеологии (религии) и общественной морали – создание - 4) единой социально-нравственной идеологии (религии), которая в свою очередь, вызовет дальнейшее развитие (эволюцию)– 8) духовно-нравственного мировоззрения и общественной морали.

Мы считаем, исходя из структуры генодрева (см. аналогию на Рис 2/47 и Рис 49 [7]), считаем, что на 2-м его уровне должно быть не 3-и, а 4-е этапа развития: 1) период хаоса (разрушение старого см. Рис 49), 2) период централизованного государства (сяокан, или СУ на Рис 47), 3) сохранение национальной культуры (Рис 47), или единства старого и нового (Рис 49), 4) прогрессивная эволюция – датун, новый уровень единства всех сфер общества, при приоритете духовно-нравственного начала (рис 49). При отсутствии приоритета духовного начала общество вместо перехода на высший - 3-й уровень развития (циклического развития 8 сфер), скатывается в бессознательную инволюцию, переходит на круговое, циклическое развитие (см. аналогию на Рис 30, 31 [7]).

Из китайской истории известна циклическая природа смены трех периодов развития общества: 1) хаос "воюющих царств"; 2) малое процветание – преодоление хаоса силой централизованного государства - сяокан, 3) великое единение, скатывающиеся в новый хаос "воюющих царств" – датун.

Если отдельно исследовать триаду: дао-датун-сяокан, то она способна отражать только общие связи первого уровня генодрева, подробнее и конкретнее взаимодействие сфер общества в процессе духовного развития- эволюции общества, она не способна отражать.

Сунь Ятсен, отрицая материализм Маркса, кроме борьбы классов, выделял только социальные проблемы, но это только духовная часть от материального начала, видимо, поэтому ему приписывали как материалистические, так и идеалистические взгляды на эволюцию природы: "Взгляд Маркса, считавшего материальную жизнь центром тяжести истории, не верен, центром тяжести истории являются социальные проблемы, а среди социальных проблем центральной является проблема существования ...Классовая борьба – это не причина эволюции

общества. Классовая борьба - это болезнь, которая возникает, когда происходит эволюция общества ... принцип народно благосостояния включает в себя социальные проблемы" ([15], с 524-525).

Можно построить генодево эволюции общества (по условиям Сунь Ятсена), отражающей значимость системы понятий, не только материальной эволюции: классовая борьба- социальные проблемы, но и духовной. 1-й ур. Генодрева: тезис- духовная эволюция (причина); антитезис – материальная эволюция (следствие). 2-й ур.: 1) уровни развития: общественного мировоззрения, морали, 2) культуры общества (проблемы которой решает система воспитания и образования); 3) социальная справедливость (проблемы которой решаются системой управления: ССУ-БСУ), 4) классовая, экономическая борьба (начало, двигатель материальной эволюции). Процесс эволюции общества происходит в обратном порядке, его начало - экономическая и классовая борьба, а завершение – подъем уровня культуры и морали общества (ошибка ДМ и МЛ– отрицание важности духовности и морали в эволюции общества).

Сунь Ятсен верно подметил, что классовая борьба, отражающая материальные условия развития общества, не причина эволюции общества, но он эту мысль не развил. Причина находится в уровне развития общественного мировоззрения, морали общества, которые дают духовные основания для начала процесса материальной эволюции (следствия).

Поэтому исходя из научной системы управления развитием обществом, мы считаем, что основой перехода к реальному социализму служат два фактора: 1) разработка норм морали и нравственной идеологии на основе приоритета общественной морали перед индивидуальной; 2) создание нравственной системы воспитания и образования, способной воспитать нового нравственного человека. Поэтому нами на генодрева (Рис 3/94) выделен процесс снятия- перелома сознания от индивидуальной к общественной морали. Только новая нравственная личность, возглавив все системы управления (БСУ и ССУ), способна избавив общество от коррупции (свойственной СУ с БСУ, без ССУ), привести его к реальному социализму и духовно-нравственному коммунизму (подробнее об ур. морали, нравственности при взаимодействии сфер общества см. статью на сайте РФО [11]).

А. Девятков, приняв среднее значение длительности жизни одного поколения в 28 лет, дает такие параметры длительности 3-х периодов цикла эволюции: "история же в Китае мерится не годами, а, как в Библии, поколениями ... Анализ спирали китайской истории показывает, что один виток спирали составляет шесть поколений (118 лет), а полный цикл – два витка или 12 поколений (336 лет), при этом в полном цикле: "период хаоса" длится 4 поколения (112 лет),+ "малое процветание" 3 поколения (84 года), + "великое единение" – 5 поколений (140 лет)" [16].

Исходя из длительности одного поколения в СССР - 25 лет, требований необходимости приоритетов духовной эволюции, как второго этапа экономическо-социальной революции, следует сделать выводы: если общественная мораль не будет создана и новый человек за два поколения не будет воспитан, то общество будет обречено заменить идеалы на противоположные. В СССР этот процесс произошел точно на третьем поколении (1917-1991). Для Китая – этот период может завершиться в ближайшем будущем: для 25 лет- в 2024г. (1949-2024), для 28 лет – в 2033 г. (1949-2033).

В общей исторической эволюции процессы развития общества имеют 4-е уровня, начальных условий развития, которым последовательно задают 4-е вида общества (идеологий): 1) экономические – при феодализме; 2) социально-политические – при капитализме; 3) культурные (система воспитания и образования) – при социализме; 4) духовно-нравственные (единая общественная мораль) – при коммунизме. Максимального уровня развития эти процессы получают при следующем виде общества: материальные процессы, экономика - при капитализме, духовно-нравственные – при коммунизме. В вертикальной эволюции видов обществ их главные противоречия решаются последовательно: феодализм-капитализм-социализм-коммунизм. Общий исторический процесс эволюционного развития человеческого общества можно представить, как ступенчато последовательный, циклический эволюционно-инволюционный процесс,

сохраняющий в себе содержание предыдущей ступени - синтез старого и нового ([7] Рис 49). При этом в каждом виде общества развитие высшей сферы основывается на низшей.

Эволюция может видоизменить старое содержание, но полностью уничтожить старое невозможно. В основе развития структуры даосской монады (Ян и Инь) лежит принцип сохранения (синтеза) противоположностей. Например, невозможно полностью уничтожить как частную, так и общественную (или государственную) собственность. Поэтому бесплодными (в течении многих десятков лет) оказались попытки большевиков уничтожить частную собственность (даже при коммунизме она сохраняется в виде неприкосновенной личной собственности). Так же утопичны противоположные тотальные усилия современных «демороссов» по уничтожению общественной и государственной собственности, вытравливанию из сознания человека убеждений, идей, памятников прошлого (наглядный пример тому «демократическая» мода на «перенаименование» всего старого, закрытие или исчезновения памятников прошлого; почему-то мавзолеем Ленина уже закрыт для посещения. В Китае, где мирно сосуществуют все виды собственности, мавзолеем Мао Цзедуну никогда не закрывался).

По уровню развития духовных свобод и демократии, как власти большинства общества так же следует различать 4-е уровня социально-политического развития: 1) феодализм (тоталитаризм) – власть одного лица или меньшинства при духовной и материальной несвободе большинства; 2) капитализм – реальные материальные и духовные свободы для развития меньшинства при формальных свободах для большинства и диктатуре власти меньшинства (буржуазии); 3) госсотализм - реальные материальные и формальные духовные свободы для развития большинства при реальной диктатуре власти меньшинства (бюрократии); 4) коммунизм – реальные духовные и материальные свободы для развития большинства, при демократической власти большинства (всевластия ССУ).

Два основных вида «ответных» мер на начало развития общества (революцию) власть имущих могут привести к 4-м возможным видам решений. Первый – самый простой – диктаторский, который в попытке сохранения старой власти, пытается остановить процесс развития общества в начале его пути, применением силы ($1-5,2=6=3$). Местные партии, интеллигенция, не имея развитой идеологии не готовы взять власть в свои руки. Поэтому старая власть может упасть только при поддержке извне. Использование интернета ускоряет революционные процессы организационно, но не идеологически. Все основные философские, идеологические проблемы развития общества, в т.ч. культурного и духовного развития, эта революция не способна разрешать, она может их только задержать. По такому сценарию идет большинство идеологически неподготовленных, навязываемых извне «бархатных», и поэтому недолговечных революций.

Второй – путь западных «демократий», когда либеральные идеологические догмы, медленно изменяются, эволюционируют под воздействием мелких экономических уступок низам, а кризисы власти разрешаются путем «смены» одной (надоевшей избирателям) партии другой, идеологии которых практически не отличаются (или отличаются незначительно) друг от друга. В результате чего низы не получают доступа к законодательной власти – ССУ ($1-5,2-6-3=$), которую большинство может взять только революционным путем.

Третий путь – попытка низов, используя материалистическую идеологию, захватив исполнительную и законодательную власть ($1-5,2-6-3=7$), построить новое общество (СССР). Незрелая идеология марксизма-ленинизма не сумела обеспечить приоритетное развитие власти большинства – органов ССУ (подробнее см. ранее). Процессы духовной инволюции, нравственной деградации общества и роста коррупции БСУ в современной России еще не закончены, их углубление может привести к распаду самого государства.

Четвертый путь – полный цикл эволюционного развития общества, когда циклы его развития в материальных сферах продолжаются в духовных ($1-5,2-6,3-7,4-8$). **Только двойственное революционно-эволюционное (материально-духовное) развитие может привести к высоко-духовному, свободно-демократическому обществу (истинному**

коммунизму), способному разрешить как проблемы воспитания нравственной и социально-активной личности, так и выживания человечества в современном глобальном кризисе.

Философский словарь, пытаясь рассмотреть Э. и Р. в едином движении, суживает сам процесс революции: "Движение включает в себя и количественную постепенность (Э.), и ее перерыв (Р.). Р. не вызывается каким-либо произволом представляет объективный процесс, в котором старые противоречия, достигшие высшей степени напряжения преодолеваются а возникающее на этой основе явление развивается в силу новых противоречий" [13].

Мы считаем, что понимание ДМ процессов: революции – как качественных (духовных) изменений в развитии явления, а эволюции– количественных (материальных), в корне неверным, т.к. революции запрещается иметь материальные (количественные) изменения, а эволюции–качественные (духовные). **Эволюция и революция развиваются в 2-х направлениях: качественном (духовном,- скачки) и количественном (материальном).**

Материальные изменения в революции - изменения системы власти и видов собственности (в экономике), которые в свою очередь могут быть прогрессивные (эволюционные) и инволюционные (контрреволюционные). Духовные изменения (качественные скачки) в эволюции – это переход на более высокий уровень морали (в т.ч. с индивидуальной на общественную).

Чтобы рассматривать понятия Э. и Р. в едином процессе движения (развития) необходимо построить генедреву. Тезис- духовная революция (эволюция); антитезис – материальная революция. На 2-м уровне процесс развития будет иметь 4-е этапа (цикла): 1) Р. в экономике и политике; 2) Р. в системе управления (социальная Р.); 3) Р. (эволюция) в культуре (культурная Р. в СВО); 4) Р. в мировоззрении, идеологии (духовная Э.). Очевидно, что по вертикали этот процесс, начинаясь с разработки нового мировоззрения-идеологии, должен продолжаться по восходящей с материальных сфер общества и заканчиваться развитием сферы культуры и СВО: 4 (духовная инволюция идеи в общество) – 1 - 2 (материальная эволюция) - 3 (снятие уровня морали, духовная эволюция культуры, СВО) - (4- новый уровень нравственного мировоззрения). Развитие сферы Культуры (СВО) подготавливает новый цикл развития созданием нового, более высокого уровня нравственности мировоззрения (идеологии).

4 этапа развития общества – системное развитие трех периодов из китайской истории: 1) хаос "воюющих царств"; 2) малое процветание - сяокан, 3) великое единение– датун.

Мы ранее показали иерархию 4-х уровней развития общества: 1) духовно-нравственного мировоззрения, идеологии, морали, 2) культуры общества; 3) социальной справедливости; 4) классовой, экономической борьбы (начало, двигатель материальной эволюции).

К сожалению, классики ДМ (остановившись на классовой борьбе), как и Сунь Ятсен (- на социальных проблемах), в своих теориях отражая следствие - материальные условия развития общества, не сумели понять того, что целостный процесс развития общества должен иметь причину - духовную сторону его развития.

Вывод. Основная причина – двигатель эволюции общества зависит от уровня развития духовно-нравственного мировоззрения, идеологии, морали общества, которые дают духовное основание, содержание процесса материальной и социальной эволюции (следствия).

Более подробно процесс развития общества, зависящий от достигнутого уровня морали, нами показан на 2-м уровне генедрева Рис 101 [7], отражающем иерархию теории циклов развития видов обществ, их идеологий (которой пока не заинтересовалась ни одна из политических партий). 1–й ур. отражает внутренние и внешние причины добра и зла: тезис- добро, идеи, лежащие выше уровня общечеловеческих норм морали; антитезис- зло, идеи, лежащие ниже уровня норм морали. 2-й ур. генедрева отражает иерархию ступеней эволюции уровня норм морали: 1) идея феодализма, рабства (фанатизма) – злое зло, знать о зле и делать зло, идея (идеология) и действия не соответствуют нормам морали- корни зла вне и внутри духовно неразвитого общества и человека; 2) идея капитализма- доброе зло, знать о зле, делая неосознанно добро, идея не соответствует, дела (внешне) соответствуют

нормам морали- корни зла вне человека, в социальном устройстве общества; 3) идея социализма – злое добро, знать о добре, делать зло, идея соответствует, дела не соответствуют нормам морали – корни зла внутри человека (требующего нравственного воспитания); 4) идея коммунизма– доброе добро, знать о добре, осознанно делать добро, идея и действие отвечает нормам морали, отсутствие внешних и внутренних причин зла.

В основе китайской философии лежит триада: Единое-Ян-Инь (синтез-тезис-а/тезис), которая отличается не только преемственностью, но и универсальным разнообразием ее применения в истории. Китайские философы, иначе чем в ДМ, понимают закон единства и борьбы противоположностей: "взгляды Кан Ювэя, выраженные в тезисах "пары непременно соединяются в одном предмете ... и "только при наличии борьбы противоположностей может быть движение вперед", представляют собой интересную интерпретацию закона единства и борьбы противоположностей и его значения в истории китайской философии нового времени ... Кан Ювэй соединил "учение Гуньяна о трех периодах" с упоминаемым в главе "Лиунь" в каноне "Ли-цзи" "Великим Единением" и "Малым процветанием" и, развивая заимствованные положения сделал вывод, что "эволюция, происходящая в течение трех периодов", является главной мыслью Конфуция, который, опираясь на древность, стремился изменить управление, и эта эволюция представляет три различные исторические стадии, через которые проходит развитие человечества, т.е. от "периода слабости и смут" к "периоду порядка", а затем к "периоду великого спокойствия". Он пишет: "Три периода - величайшая истина, открытая Конфуцием, которую он объясняет, опираясь на летопись Чуньцю ... период, о котором слышат, основан на порядке, период, который видят, основан на великом спокойствии. Когда царят смуты, культура и просвещение не проявляются, когда царит порядок, начинают проявляться культура и просвещение, устанавливается малое процветание, когда господствует великое спокойствие, наступает Великое Единение... при котором культура и просвещение расцветают"[17].

Т.о., китайская философия, которая намного исторически богаче и шире западной, считает, что основой эволюции общества является развитие культуры и просвещения. Что полностью подтверждает сделанные нами ранее выводы. В триаде закона единства и борьбы противоположностей, в отличие от идеологии марксизма-ленинизма, основанной на логике борьбы (или-или), в Китае исторически отдавался приоритет единству противоположностей (логике и-и). Так это было не только в триаде: великое единение-малое процветание-хаос, но и в общеизвестной "теории трех миров" Мао Цзедуна: Китай-СССР-США. Китай в последней триаде синтезировал все самое лучшее из идеологии и практики как СССР, так и США и закономерно обеспечил себе процветание в XXI веке.

Приложение 1. Решение проблемы соотношения революции и эволюции Субетто А.И.

Мы, не ставим целью подробно комментировать работу известного ученого Александра Ивановича Субетто, и даем только краткий комментарий к 1-й и 7-й аксиомам автора.

А.И. Субетто успешно решает проблему соотношения революции и эволюции методологически, исходя из философии истории, не отходя от канонов логики или-или и повторяя известные положения узкого понимания понятий эволюции и революции в ДМ: *"Каково соотношение между "эволюцией" и "революцией", является ли "революция" моментом любой прогрессивной эволюции или же она является антиподом эволюции, ей противостоит, нарушает ход эволюции, т.е. противостоит ее законам? Этот методологический вопрос может быть переведен и в плоскость философии истории, поскольку история и есть социальная эволюция.*

В этом случае вопрос этот может быть сформулирован и так: *"Является ли революция неотъемлемым элементом хода истории, или же возможна, хотя бы в будущем, история без революций?"* Дискуссия по этому поводу в общественном сознании, в социологии, в философии в явном или неявном виде идет уже давно. Особенно она заметно обострилась в последнее время, когда кризисы разного типа сотрясают "здание" мирового капитализма (пример монография ... мирового финансового "алхимика" Д. Сороса "Кризис мирового капитализма" или монография Д. Кортена. *Ключевой момент в ответе на этот методологический вопрос состоит в сущности прогрессивной эволюции, т.е. эволюции, сопровождающейся ростом сложности эволюционирующих систем.*

Может ли существовать "эволюция" в ее прогрессивном значении только как медленное, постепенное накопление изменений, закрепляемых в структуре эволюционирующих систем?

Положительный ответ формирует "кумулятивную парадигму" трактовки эволюции. Многие ученые, социологи, философы, которые заражены "революциофобией", стоят на позиции этой парадигмы. Но эта парадигма есть, конечно, ложь, она далека от истины, она пренебрегает диалектическими законами перехода количества в качество и отрицания отрицания ... за которыми стоят системогенетические законы инвариантности и цикличности, спиральности развития.

Ответ автора на этот методологический вопрос состоит в следующих аксиомах (постулатах): Аксиома 1. Нет прогрессивной эволюции, моментом которой не была бы революция (аксиома 1 несколько противоречит аксиоме 6, которая уточняет и развивает ее до противоположностей, см. ниже,- Е.А.).

Аксиома 2. Переход от одного цикла эволюции по спирали ее "движения" (развития) к другому циклу и есть революция, означающая смену качеств ...

Аксиома 3. Спираль любой прогрессивной эволюции, калибруется на циклы революциями, смысл которых в смене качеств, или другими словами, - в качественных скачках.

Аксиома 4. Развитие или эволюция любой системы имеет периоды постепенного накопления изменений и периоды революций, сопровождающихся качественными скачками.

Аксиома 5. Революции – это всегда качественные скачки, которыми калибруется и квантуется на циклы эволюция ... образующих иерархию циклов, сопряженную с иерархией систем ... смена качеств которых и образует их содержание.

Аксиома 6. В эволюции, как синониме прогрессивной эволюции или развития, всегда есть периоды инволюции, т.е. процессов деградации, "упрощения" эволюционных систем, когда эволюция в своем ходе "отбрасывается назад". "Качественный скачок" со знаком минус, т.е. не по линии прогресса, а по линии регресса, и есть "революция со знаком минус" или же "контрреволюция".

*Аксиома 7. Если революция всегда является качественным скачком по линии прогресса эволюции, то контрреволюция всегда направлена против революции, она пытается "законсервировать" предыдущее состояние или **качество** (выделено мною, здесь автор в отличие от ДМ, применяет понятие качества не к революции, а к эволюции,- Е.А.), достигнутое эволюцией" [18].*

Приложение 2. К обоснованию понятий инволюции и эволюции.

Разные науки по-разному трактуют понятия эволюции и инволюции. Ю. К. Братчиков-Барбарович в своей философии Мироздания так комментирует эту проблему: "Инволюция – это Жертва Духа Своему Творению. Его оболочки становятся все плотнее и плотнее ... В итоге, Он присутствует в неактивных формах и ждет, когда его Творение окончательно "упадет" в материю ... Только после этого достижения самых глубин темного дна материи и начинается Эволюция ... Понятия божественной Инволюции и Эволюции в корне отличаются от научных воззрений на эту тему. Если в божественной Инволюции движение свершается в сторону от простого к сложному, а Эволюция – от сложного к простейшему, то в научных исследованиях фундаментальной физики, основанной на изучении видимых объектов, этот принцип отмечается сходу, без обсуждений, т.к. "этого не может быть". Этому не терпят вызубренные догмы марксистско-материалистической философии. В науке под словом "эволюция" понимается просто развитие, а слово "Инволюция" применяется только в отраслевых научно-исследовательских проблемах, исключая философские принципы" [19].

Герметическая философия (Оккультизм, Эзотерика, ...) рассматривает три закона движения пассивного (материи) и активного (духа) начал: инволюцию, равновесие и эволюцию: "кругообращение будет следовать в общем трем фазисам: в первом видоизменении, пассивное начало преодолевает активное ... появляется материализация... во-втором фазисе, активное и пассивное уравновешены ... в третьем – активное преобладает над пассивным ...

1. Инволюция ... материализация; 2, Равновесие. 3. Эволюция ... Таковы три закона движения" [20].

ФТС системно развивает триаду: синтез – тезис (дух, эволюция) - антитезис (материя, инволюция) - начало генодрева, развитие которого дает широкое понимание эволюции и инволюции, как двойственных процессов, имеющих духовное (качественное) и материальное (количественное) содержание.

Литература:

1. Адам Улам. Незавершенная революция. публ. Бушуева В. ж. Свободная мысль № 18-1988-90 г.
2. Энгельс Ф. Диалектика Природы. М. ИПЛ. 1987, с26-27.
3. Энгельс Ф. там же, с 180-181.

4. История китайской философии. пер. с кит. М. Прогресс. 1989, с 403-404.
5. История китайской философии, там же, с 505-508.
6. Бердяев Н.А. Судьба России. Самопознание. Ростов н/Д. Феникс. 1997, с 417-421.
7. Антонович Е.Н. Третий путь развития.ч.1. ФТС. СПб. Деан, 2007, 542 с., см. книгу: www.unisusmetod.ru.
8. Антонович Е.Н. Философия триединого синтеза как теория и методология познания процессов действительности. Научный журнал Общество-Среда-Развитие. СПб. № 2-2008.
9. Антонович Е.Н. Принципы познания и модель системного синтеза в ФТС. Научно-практический журнал Актуальные исследования. Екатеринбург. №1-2012.
10. Антонович Е.Н. Системный синтез принципов познания – метод генодрева ФТС. журнал Сознание и физическая реальность. № 9 -2012.
11. Антонович Е.Н. статьи в интернете: Логика синтеза, включенного третьего- основа познания. Самое слабое звено в познании- философия, в философии – логика: логика целостности- синтез единого и многого, духовного и материального. Целостность – логика единства множественности (системный анализ и синтез научной части философии – логики, самого слабого звена в познании) и др. на сайте: <http://www.dialog21.ru>.-29 статей, - ВИПЕРСОН - 19статей.
12. Антонович Е.Н. Метафизика духа-материи, единого-много в диалектике ИЦЗИНа-ФТС. ж. Современные концепции научных исследований. №8,ч.3- 2015.
13. Философский словарь. М. ИПЛ. 972.
14. Основы коммунистической морали. М. Мол. Гвардия. 1979, с 73, 176-249.
15. История китайской философии, М. Прогресс. 1989, с 518-519.
16. А. Девятов. Китайская цивилизация как феномен мировой истории. Analitiya.ru.
17. История китайской философии, там же, с 460-461.
18. Субетто А.И. Революция и эволюция (методологический анализ проблемы их соотношения). СПб. 2015, с 10-11.
19. Братчиков-Барбарович Ю.К. Инволюция-Эволюция. <http://www.sir35.ru/Brat/Evolution>.
20. Папюс. Первоначальные сведения по оккультизму. Ваклер. К. 1993, с 66.

E-mail: antonpet14@yandex.ru. Антонович Евгений Николаевич.