

Комарова Алина Ивановна - Ректор
Международной академии методологии
государственного управления (МОО), академик
Ноосферной общественной академии наук, юрист,
доктор философских наук, профессор



Мораль XXI века: выход их тупика. **Морально-нравственные аспекты экономики России сегодня**

*«Все прогрессы – реакционны,
Если рушится человек».*
А. Вознесенский

Современная цивилизация располагает немалым количеством социологических, социально-политических теорий, основополагающее место среди которых по-прежнему занимает марксизм, интерес к которому постоянно возрастает [1].

Карл Маркс (1818-1883), как и многие другие мыслители XIX века, стремился по-новому осмыслить современные ему социальные науки и осуществить переворот во взглядах на общество.

Марксизм, в отличие от других течений, которые существовали в XIX веке, выступает не только как направление в теоретической мысли, но и как влиятельный ход социально-политической мысли, тесно связанной с массовыми социальными движениями. В основу своего учения Маркс заложил разработанный им принцип исторического материализма, согласно которому развитие общества детерминировано существующим способом производства и уровнем развития экономической системы.

История, по Марксу, - объективный процесс смены общественно-экономических формаций (от низших к высшим) в результате классовой борьбы и социальных революций.

Формирование марксизма происходило в условиях революционного подъема, охватившего западноевропейские страны в 40-е годы XIX. Все события, которые происходили в этот период Карл Маркс оценивал сквозь призму идеологии социалистического движения, а свои взгляды называл "научным социализмом. Одним из основных положений научного социализма выступает теория классовой борьбы между буржуазией и пролетариатом как движущая сила общественного развития.

Марксистская концепция социального развития связана, прежде всего, с анализом антагонистических отношений между буржуазией и пролетариатом как главными классами. Обострение социальных конфликтов и доведение их до социального взрыва - пролетарской революции - объективная тенденция социального развития. Таким образом, марксистская концепция классов и классовой борьбы имеет четко определенную политическую направленность.

Рациональное зерно социальной теории марксизма состоит, прежде всего, в изучении влияния системы материально-производственных отношений и интересов на функционирование различных социальных subsystem - прежде права и политики.

Центральные концепции К Маркса, раскрывающие организацию общества на основе материального производства, показывают взаимосвязи между экономическими и всеми другими общественными отношениями - базиса и надстройки. Базис - это способ производства, основной способ общественной организации производства товаров, включающий отношения собственности на средства производства, экономические взаимосвязи классов и социальных групп, отношения между людьми по вопросам производства и распределения продуктов труда. Согласно Марксу, базису принадлежит определяющая роль по отношению к надстройке, куда можно отнести политические, правовые, этические, эстетические, религиозные взгляды и соответствующие им учреждения. Как утверждают марксисты, каждую общественно-экономическую формацию отличает определенный тип базиса и надстройки.

Маркс осуществил глубокий анализ категории "отчуждение", определив его философский, экономический и социальный смысл, обосновывая, что отчуждение труда в буржуазном обществе осуществляется на основе - капиталистической собственности на средства производства.

Теория марксизма строится на признании действия в природно-историческом процессе объективных закономерностей, сформулированных в таких законах: закон соответствия производственных отношений характеру и уровню развития производительных сил; закон первичности базиса и вторичности надстройки; закон классовой борьбы и социальной революции; закон природно-исторического развития человечества через смену общественно-экономических формаций.

В философско-методологическом понимании общество - это сложная система, развивающаяся на основе объективных социальных законов, форма жизнедеятельности людей, способ их социальной организации.

Обществу как системе присуща характеристика, которая обнаруживает объективную форму его существования - целостность, т.е. обществу присущи свойства, которые нельзя вывести из его отдельных элементов. Общество воспроизводит себя. Механизм его воспроизводства предполагает наличие в структуре общества устойчивых отношений, которые характеризуются значительной самостоятельностью по отношению к отдельным элементам.

Важной характеристикой системы выступает взаимозависимость с внешней средой. Постоянно реагируя на вызовы внешней среды, система, с одной стороны, приспосабливается к ее параметрам, а с другой - сохраняет свою целостность и качество. Качественные и количественные изменения системы в пространстве и времени отражают процесс ее развития.

Наиболее сложной и общей социальной системой является именно общество (общество в целом), которое отражает все характеристики социальных систем.

К основным признакам системы относятся: целостность, принципиальная невозможность отождествления качеств системы с суммой качеств элементов, ее образующих, невозможность вывода из последних качества целого; зависимость каждого элемента, качества от его места и функций внутри системы; структурность - возможность описания системы через установление ее структуры, т.е. комплекса связей и отношений системы; обусловленность поведения системы не столько поведением ее отдельных элементов, сколько свойствами ее структуры; взаимозависимость системы и среды (система формирует и проявляет свои качества в процессе взаимодействия со средой) иерархичность - каждый компонент системы, в свою очередь, может рассматриваться как система, а исследуемой системы.

Наиболее передовые научные парадигмы современности обосновывают системный подход к анализу общества основывается на реализации положений методологического характера - выявлении общих сторон, связей и отношений общества, на всех исторических этапах его развития с учетом того, что некоторые связи могут иметь различную полноту исторического осуществления, например: наука стала приобретать

решающего значение только во второй половине XX века и до сих пор еще неполно раскрыла свой потенциал.

С системной точки зрения, общество представляет собой совокупность людей, вступающих в отношения, связанных между собой совместной деятельностью по достижению общих для них целей, характеризующееся самоорганизацией, самодостаточностью.

Что такое общество, какова бы ни была его форма? Продукт взаимодействия людей", общество - это совокупность отношений, развивающихся между людьми, складывающиеся в процессе их совместной деятельности - писал Карл Маркс. Фундаментальным является рассмотрение общества как целостной системы элементов, находящихся в состоянии тесной взаимосвязи. Такой подход к обществу и является системным. Основная задача системного подхода в исследовании общества состоит в объединении различных знаний по поводу общества в целостную систему, которая могла бы стать единой теорией общества.

С точки зрения системного подхода, общество - это не суммативная, а целостная система. Это означает, что на уровне общества индивидуальные действия, связи и отношения образуют новое системное качество как особый и качественное состояние, которое нельзя рассматривать как простую сумму элементов.

Общественные взаимодействия и отношения носят надиндивидуальный, надличностный характер, то есть общество - это некоторая самостоятельная субстанция, которая по отношению к индивидам первичная. Каждый индивид наследует определенную структуру связей и отношений и в процессе социализации включается в нее. Наиболее характерными являются коррелятивные связи, взаимодействия и отношения, включающие координацию и субординацию элементов.

Общество представляет собой самоорганизующуюся и саморазвивающуюся, открытую социальную систему, способом существования которой является *деятельность людей и коммуникация с окружающей средой*. Характер объединения элементов общества в систему обычно трактуется в соответствии с тем или иным способом объяснения сущности человека и его истории. Поэтому основной системообразующий фактор может быть усмотрен и в материальных (экономических), и в духовных связях людей.

Общество как система характеризуется открытостью, определенной степенью согласованности своих подсистем и в то же время известной неравновесностью, что позволяет описывать ее динамику. В частности, с помощью синергетических моделей.

В качестве социальной системы выступают и отдельные (выделенные) в рамках социума его элементы – подсистемы: **сферы жизнедеятельности общества**; а также система человек-общество; малые и большие социальные группы; этнические и национальные общности; государства или союзы государств т.д. Все эти подсистемы объединены сложной сетью разнообразных функциональных взаимодействий и взаимозависимостей и отличаются процессами саморегуляции, самоструктурирования и самовоспроизведения. Вместе с тем каждая из подсистем общества как системы обладает известной степенью автономии и самостоятельности.

В разных социально-философских моделях общества выделяются разные ее системные элементы.

В марксистской философии, в частности, подсистемами общества принято считать следующие **сферы его жизнедеятельности**, которые выделяются в зависимости от типа общественных отношений:

- **экономическую сферу**, элементами которой являются материальное производство и производственные отношения (среди которых главными являются отношения собственности),

- **социальную сферу**, состоящую из таких структурных образований как **классы, социальные общности, социальные институты** и т.д., взятые в их взаимоотношениях и

взаимодействии друг с другом. Социальная сфера – это сфера воспроизводства человека как социального существа;

- **политическую сферу**, включающую в себя разнообразные субъекты политических отношений: **государство, политические партии** и др.

- **духовную сферу**, охватывающую различные формы общественного сознания: **право, религию, философию, мораль** (*подчеркнуто нами – А.К.*), **искусство**.

Каждая из этих сфер, будучи сама элементом системы, называемой "общество", в свою очередь, оказывается системой по отношению к элементам, ее составляющим.

Все сферы жизнедеятельности общества не только взаимосвязаны, но и взаимно обуславливают друг друга.

Разделение общества на указанные выше сферы, конечно, несколько условно, но оно помогает вычленять и изучать отдельные области реально целостного общества, многообразную и сложную общественную жизнь.

Взяв за основу типологию социальной деятельности в обществе как системе можно выделить, например, уже несколько иные **сферы, или области, деятельности людей:**

- **материальную**, сферу производства материальных ценностей;
- **духовную**, сферу производства духовных ценностей;
- **управленческую**, сферу регулирования материальных и духовных ценностей;
- **сервисную**, сферу обслуживания производства и регулирования материальных и духовных ценностей.

В свое время К. Маркс, развивая европейскую традицию во взглядах на общество, высказал важное положение о том, что «способ производства материальной жизни обуславливает социальный, политический и духовный процессы жизни вообще». В целом эта классификация выдержала испытание временем, хотя сама проблема выделения и понимания всеобщих сфер общества многими учеными решается по-разному.

Обратимся теперь к краткому анализу выделенных всеобщих сфер жизнедеятельности людей в обществе [2].

Важно иметь в виду, что **обмен деятельностью между людьми есть сущность общественного взаимодействия между ними. От того, как устроен механизм обмена деятельностью, зависит и оценка общества как справедливого или несправедливого, и понимание того, что необходимо сделать для устранения существующей несправедливости.**

В любом обществе исторически складывается и действует система социальных регуляторов [3], которые в совокупности оказывают воздействие на развитие общественных отношений, на поведение людей.

Уже в первобытном обществе действовали свои регуляторы — система мононорм, регулировавших значимые для жизни родовой общины наиболее важные общественные отношения.

Термин "регулирование" означает определять поведение людей и их объединений, придавать ему конкретное направление, вводить в конкретные рамки, упорядочивать. В регулятивной системе принято выделять нормативные и ненормативные социальные регуляторы.

К нормативному относится регулирование посредством норм, т.е. путем установления конкретных, четких рамок поведения участников общественных отношений. Регулирующее воздействие нормативных регуляторов имеет целью упорядочить общественные отношения, достичь определенного их состояния, в том числе с помощью механизма социального принуждения. Социальное принуждение может быть: государственным, применяемым в случае нарушения норм права; моральным, которое выражается в общественном осуждении нарушения норм нравственности и этических норм; со стороны общественных объединений, когда нарушаются корпоративные нормы,

т.е. нормы уставов, положений общественных объединений; со стороны мирового сообщества — в случае нарушения общепризнанных норм и принципов международного права. Систему нормативных регуляторов составляют нормы права, морали, политические, корпоративные нормы, обычаи, традиции, деловые обыкновения, нормативно-технические нормы [4].

Ненормативные регуляторы способны как умножить действие нормативных, в том числе правовых норм, так и затормозить, заблокировать или нейтрализовать, исказить их действие.

Не каждая норма права является социально полезной и эффективной, хотя она принята в установленном порядке. Выяснение действия ненормативных регуляторов позволяет установить, что конкретно влияет на бездействующую правовую норму, обеспеченную государственным принуждением, какие регуляторы оказались приоритетнее правовых [5].

Постоянное совершенствование общества неотделимо от воспитания характера одного человека, который строит свою жизнь на основе нравственных ценностей.

Право и мораль занимают особое место в формировании духовного мира личности, являясь важнейшими социальными регуляторами, включенными в систему общественных отношений [6].

Нормы и правила морали формируются естественно-историческим путем, по большей части стихийно. Они возникают из многолетней массовой житейской практики поведения людей.

Моральные требования к индивиду в нравственном сознании принимают самые разнообразные формы: это могут быть прямые нормы поведения, различные моральные ценности (справедливость, гуманизм, честность, скромность и т. д.), ценностные ориентации, а также морально-психологические механизмы самоконтроля личности (долг, совесть).

Все элементы структуры нравственного сознания, обладают целым рядом особенностей. Среди них стоит отметить: **всеобъемлющий характер морали, ее внеинституциональность, императивность.**

Всеобъемлющий характер морали означает, что моральные требования и оценки проникают во все сферы человеческой жизни и деятельности. Любая политическая декларация не упустит случая апеллировать к нравственным ценностям, любое произведение изящной словесности обязательно содержит в себе моральную оценку, никакая религиозная система не найдет последователей, если не включает в себя достаточно строгую мораль, и т. д. Любая житейская ситуация имеет свой «моральный срез», который позволяет проверить действия участников на «человечность».

Внеинституциональность морали означает, что в отличие от других проявлений духовной жизни общества (наука, искусство, религия) она не является сферой организованной деятельности людей. Проще говоря, нет в обществе таких учреждений и организаций, которые обеспечивали бы функционирование и развитие морали. В развитие морали даже средств вложить нельзя — некуда вкладывать. Мораль всеобъемлюща.

Императивность — состоит в том, что большинство моральных требований апеллирует не к внешней целесообразности (поступай так-то и добьешься успеха или счастья), а к моральному долгу (поступай так-то, потому что этого требует твой долг), т. е. носит форму императива, прямого и безусловного повеления. Причем, добро следует творить не ради ответной благодарности, а ради самого добра как такового. В этом призыве, думается, есть вполне рациональный смысл — ведь общий баланс творимого добра и воздаяний за него сводится только на уровне общества. Ожидать же ответной благодарности за свои добрые дела в каждом конкретном случае, право, не стоит.

Среди множества выполняемых моралью функций основными принято считать: регулятивную, оценочно-императивную, познавательную.

Совокупность названных и других (воспитательной, ориентирующей, прогностической, коммуникативной и т. д.) функций определяет социальную роль морали.

Любые изменения в материальных отношениях порождают новую направленность интересов людей. Существующие моральные нормы перестают соответствовать их новым интересам и, следовательно, оптимально регулировать общественные отношения. Их выполнение уже не дает желаемого результата.

Наращение несоответствия между массовой моральной практикой и официально закрепленными нормами всегда свидетельствует о неблагополучии в общественной жизни. Причем, неблагополучие это может быть сигналом необходимости двоякого рода перемен:

а) либо общепринятые моральные нормы устарели и требуют замены;

б) либо развитие материальных общественных отношений, отражаемых в моральных нормах, пошло совсем не в ту сторону, в какую ожидалось, и порядок надо наводить именно в этой сфере.

Такая ситуация сложилась в нашем обществе в последние десятилетия. Глубокий кризис в экономике, не работающий хозяйственный механизм, бессилие руководства изменить положение формировали практику поведения, которая противоречила официально провозглашенным моральным требованиям.

В конечном счете моральный кризис нашего общества стал лишь симптомом кризиса более глубокого — в экономических основах нашего социального бытия.

В новых условиях частная собственность оказывается не менее священной, чем общественная; заклейменная преступной спекуляцией часто оборачивается честным бизнесом, а «родной» коллектив бросает человека на произвол судьбы, советуя опираться на собственные силы...

Пока же кризис морали продолжает углубляться. Надежду на его преодоление можно видеть, по крайней мере, в следующем:

во-первых, в простых общечеловеческих нормах нравственности (типа «не убий», «не укради», «чти отца своего» и пр.), которых все-таки большинство нормальных людей придерживается несмотря ни на что;

во-вторых, в механизме саморегуляции морали, которая по самой сути своей предназначена для соблюдения общего, родового интереса в хаосе индивидуальных страстей и пороков. Реальная угроза этому общему интересу может стабилизировать нравы, остановить их деградацию. Моральный инстинкт редко подводит человечество.

Реальной же основой улучшения нравов, т. е. практически складывающихся нравственных отношений и эмпирического морального сознания, может быть только наведение ПОРЯДКА в материальной и других сферах жизни нашего общества.

Известно: ключевой вопрос любого цивилизованного общества — вопрос его организации. Современное общество организовано на основе множества экономических, политических, идеологических, социокультурных детерминант. Его можно назвать «переходным» (транзитивным) от индустриального к постиндустриальному (информационному) обществу [7].

Как и любая живая система, общество представляет собой открытую систему, обладает более высокой степенью организации, нежели окружающая его среда.

С тем чтобы сохранить себя как целостность, оно должно постоянно удовлетворять свои потребности, и в первую очередь материальные потребности людей, которые имеют объективный и исторически изменчивый характер. Степень удовлетворения этих потребностей — материальных, социальных, духовных — выступает главным показателем эффективного функционирования общества как системы.

В реальной жизни положение людей в обществе по способам присвоения (или освоения) накопленных обществом богатств сильно различается между собой. Существование богатых и бедных, стариков и детей, одаренных природой и обойденных ею, делает картину социального положения людей и социальных отношений чрезвычайно запутанной. Но в правильном и своевременном

политическом решении социальных проблем — ключ к нормальному функционированию и развитию общества как системы.

Важно иметь в виду, что обмен деятельностью между людьми есть сущность общественного взаимодействия между ними. От того, как устроен механизм обмена деятельностью, зависит и оценка общества как **справедливого или несправедливого**, и понимание того, что необходимо сделать для устранения существующей несправедливости.

Остановив внимание на аспекте «морально-нравственные аспекты экономики России сегодня», позволим себе недалекий исторический экскурс.

В газете «Ведомости», 30.01.2012 г., под заголовком: «О наших экономических задачах» опубликована статья **В. Путина «Нам нужна новая экономика»**:

«Мы живем в период кардинальных перемен в экономической жизни всего мира...», — подчеркнул В.В. Путин в статье, — что надо сделать для решения этой проблемы? ...

За каждым макроэкономическим показателем, за каждым конкретным проектом мы должны видеть: сколько новых рабочих мест это принесет России, как это изменит качество занятости, а значит, и качество жизни людей...» [8].

С момента публикации прошло пять лет. Что изменилось? Что представляют собой сегодняшние экономические реалии России?

Коснемся лишь некоторых аспектов этой большой и серьезной проблемы.

Данные Росстата [9] свидетельствуют: падение практически по всем отраслям экономики в целом на 3,7 процента, исключая сельское хозяйство, увеличившее производство на 3 процента. Есть и рост: безработицы - на 7,4 процента, потребительских цен - на 15,5 процента...

Куда ушли деньги? Можно ли было избежать такого развития событий? Правительство утвердило в январе 2015-го антикризисную программу... в прошлом году на антикризисные мероприятия была выделена громадная сумма - 2,332 триллиона рублей! План их использования насчитывал 60 пунктов и охватывал, кажется, все сферы социальной и экономической жизни. Но... попытка оказалась неудачной... Причины этого, видимо, следует искать в том, что около триллиона рублей было выделено не на финансирование реального сектора экономики, а на поддержание ликвидности банковской системы.

Другая проблема - плохо спланированный и неудачно организованный инвестиционный процесс. Счётная палата России считает: «антикризисные мероприятия в соответствии с отчётом Правительства выполнены лишь по 34 пунктам, или на 56,7 процента от плана».

Но министр финансов России **А. Улюкаев** в декабре 2015 года необоснованно, заявил, что «пора заканчивать с антикризисными программами, пик кризиса пройден».

Однако, как заявил **М. Емельянов** - первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству: «Нынешняя правительственная команда занимается затыканием дыр в экономике, которые образовались в результате их деятельности, а не системным преобразованием на основе принципиально новой модели развития, приостанавливая лишь растущую нищету населения».

Инфляция в России в 2015-м составила 12,9 процента, что является официальным максимумом с 2008 года. Уже одно это сравнение дает все основания признать прошедший год абсолютно кризисным.

Рост цен за 3 года: за это время национальные деньги в России обесценились на 33.99%. То, что можно было купить за 10 000 руб. в начале февраля 2013 года, в конце января 2016 года стоит уже 13 399 руб. [10].



Всё это происходит в условиях, когда и мировая экономика чувствует себя не лучшим образом. Не случайно глава МВФ Кристин Лагард, давая пессимистичный прогноз по росту мировой экономики [11], высказала предположение, что в 2016 году: «рост мировой экономики будут тормозить низкая производительность, стареющее население и последствия мирового финансового кризиса».

Согласно анализу потенциала эффективности 93 экономик мира, проведенному Bloomberg на основании опроса экспертов [12], Россия внесена в топ-5 худших мировых экономик.

Медийное поле (*интернет, печатные издания*) буквально, без преувеличения можно сказать, взрывает лавина публикаций научных сообществ, рядовых граждан России по всем аспектам основных проблем экономики, социально-экономической сферы жизнедеятельности общества.

Центр изучения социокультурных изменений (ЦИСИ) Института философии РАН в 2015 году, осуществляя седьмую волну всероссийского мониторинга «Ценности и интересы населения России», пришёл к следующим выводам. Вот лишь некоторые из них: **Проблемы не решаются, а воспроизводятся.** Анализ данных (ответили 95% опрошенных) подтвердил самоидентификацию (по самооценкам) населения на четыре категории по материальному благополучию.

Два полюса: с одной стороны, богатые и зажиточные, у которых денег хватает почти на всё (11%), а с другой – бедные и нищие, у которых на повседневные нужды уходит вся зарплата или ее не хватает, приходится занимать (29%). Соответственно незащищенность от бедности остается более чем критической (60%). Как и в 2010 году, около 40% респондентов считают себя больными [13].

В сравнении с СССР, население сейчас в два раза меньше, чем было в СССР, но, при этом, нищих - в два раза больше.

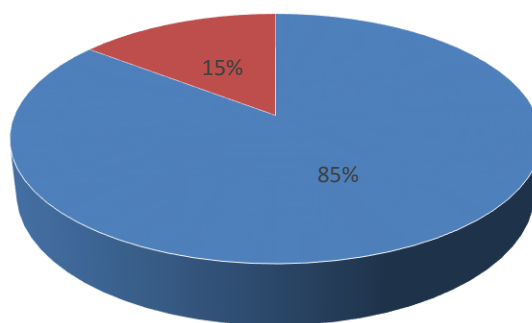


В России проявляется тенденция уничтожения границ среднего класса, появляются признаки феодального и рабовладельческого строя. 90% российских производителей считают политику государства удушением малого и среднего бизнеса: отсутствует должная реальная поддержка государства, вертикали власти малому и среднему бизнесу – развитию предпринимательства [14] :



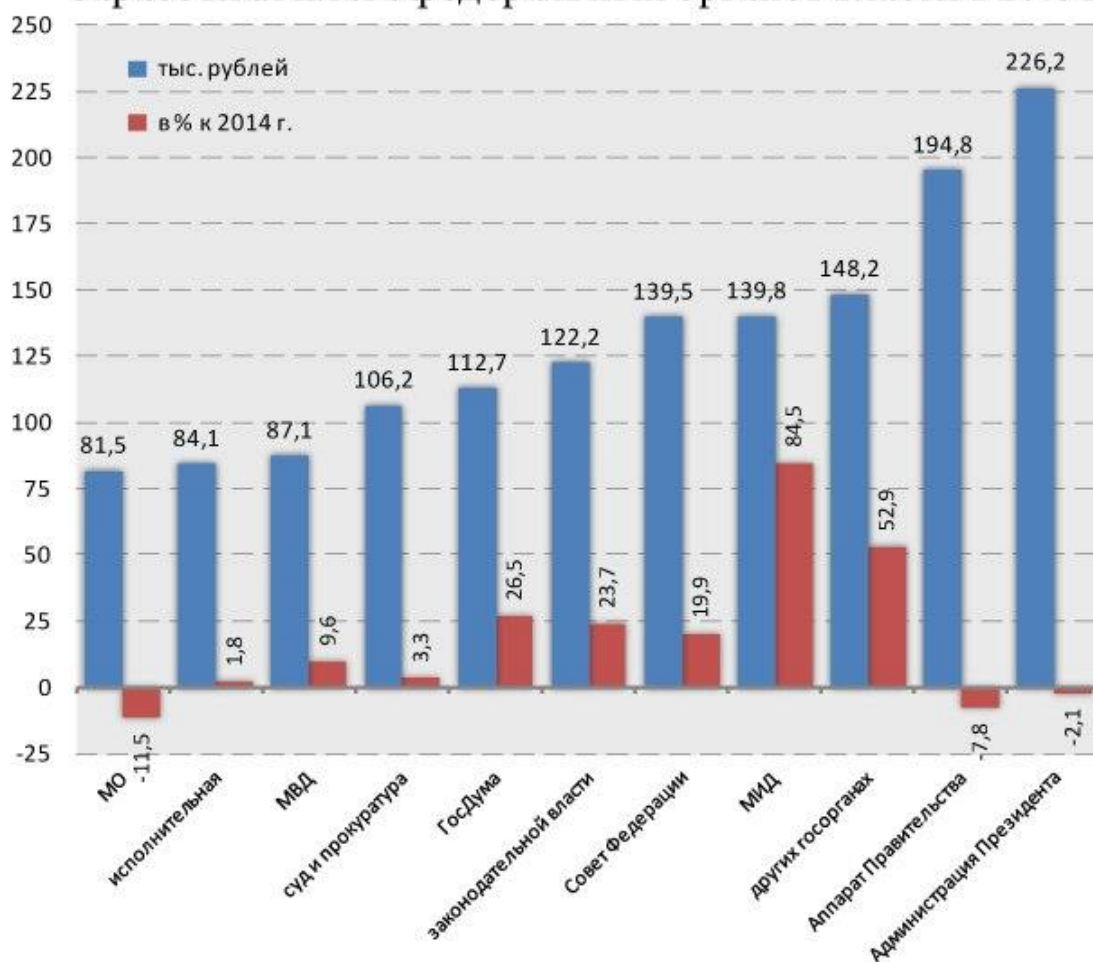
Экономист **В. Жуковский** обосновывает [15], что сегодня в России из 140 млн человек около 65-70 млн живут в нищете. Это, примерно 45-50%.

При сохранении текущих темпов обнищания в 2016 году за чертой бедности окажется 85% россиян



В условиях роста темпов обнищания в России поражает заработная плата аппарата управленцев уровня федеральных органов [16].

Зарботная плата федеральных органов власти в 2015 г.



По данным ВЦИОМ [17], уже традиционно, половина граждан согласна на сокращение расходов бюджета на госуправление.

НА ЧТО ПРЕЖДЕ ВСЕГО ДОЛЖНЫ БЫТЬ СНИЖЕНЫ РАСХОДЫ ФЕДЕРАЛЬНОГО БЮДЖЕТА? (В ПРОЦЕНТАХ ОТ ОПРОШЕННЫХ)



Как видим, россияне продолжают беднеть. Снижение резкое, но, тем не менее, неожиданным его назвать нельзя, отмечает аналитик Экономической экспертной группы **А. Суслина**: «Мы находимся в глубокой стадии кризиса, и у нас нет реальных инструментов борьбы с ним, несмотря на оптимистичные заявления правительства» [18].

Возникает вопрос: как реагируют на эту ситуацию российские экономисты, свободные от рыночного фундаментализма?

К примеру, депутат Государственной думы, д.э.н., профессор **О. Дмитриева**, выступая 25 марта 2015 г. на Третьем Московском Экономическом Форуме заявила: **«Финансовый виртуально-спекулятивный капитал против государства, реальной экономики и народа»** [19]. **Перекачивание ресурсов в виртуальную экономику:** подавляет экономический рост; откачивает ресурсы от «всеобщего благосостояния»; препятствует переливу капитала в эффективные отрасли реальной экономики. Происходит перераспределение ВВП в пользу ограниченной группы людей. Накалывание виртуального сектора используется в качестве способа законодательно оформленной коррупции (отката), подавления конкурентов за счет оттягивания ресурсов в межстрановой конкуренции.

В условиях новых вызовов, необходимости реализации нового курса социально-экономического развития России многие реперные точки этой новой модели были уже предложены Первым (2013 г.), Вторым (2014 г.) Московскими экономическими форумами. Третий (2015 г.), с ключевой темой «Новый курс. Время не ждет!» был посвящен выработке предложений, способных изменить структуру экономики, создать социально-экономические механизмы для прогресса материального производства и человеческого потенциала России.



«Участники этого Московского экономического форума (МЭФ), который заслуженно был назван Форумом здравомыслящих [20], собравшего на площадке МГУ им. М.В. Ломоносова полторы тысячи участников, в том числе известных ученых, политиков, бизнесменов и экспертов из России и зарубежных стран, которых объединило одно — уверенность в существовании стратегий, альтернативных нынешней однобокой неолиберальной риторике как в мире, так и в России, пришли к обоснованным выводам (фрагменты).

Миром правят идеи. У неолиберальной экономической модели в России всегда были противники. В течение двадцати постсоветских лет многие политики и экономисты, представители науки и культуры говорили об ущербности разрушающей и человека, и общество модели дикого капитализма в России. Это была диктатура неолиберального дискурса...

Мировой кризис сильно ослабил позиции рыночного фундаментализма во всем мире. И в России мы наблюдаем важный и интересный процесс, когда о тупиковости неолиберального пути говорят уже не только некие условные «патриотические силы», а вполне институционализированные представители серьезных научных учреждений, бизнес и предпринимательское сообщество, представители ведущих политических партий.

Академическое сообщество так же, как и национально ориентированный бизнес, открыто требует изменения экономической политики, мировоззренческого тупика.

В выступлении профессора МГУ **А. Бузгалина** прозвучало убеждение, что вместо рыночного фундаментализма с его полной коммерциализацией всего и глобальным отчуждением нужно строить «экономику для человека». Главное — это экономика развития: не только справедливо распределять, но и по-новому создавать.

Большинство экономистов МЭФ, включая и зарубежных экспертов, высказались однозначно — государство может и должно осуществлять активное вмешательство в экономику в форме активной промышленной политики, селективного регулирования, поддержки стратегических инвестиционных проектов, развития форм государственно-частно-общественного партнерства. Доля госрасходов в ВВП должна быть, как в странах со сбалансированной экономикой смешанного типа.

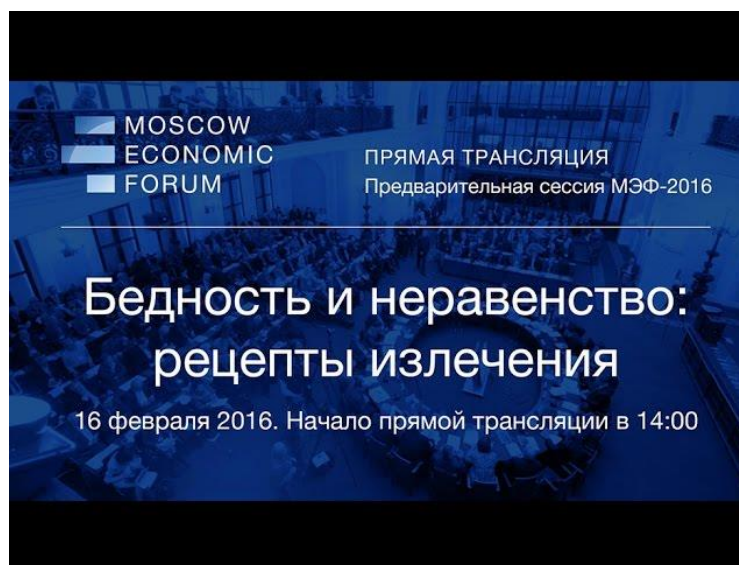
Пред Центробанком должны быть поставлены четкие задачи: создавать условия для работы реального сектора...

Подводя итоги двух дней работы МЭФ, отметил, что в России существуют чудовищные перекосы соотношения реального и финансового сектора, примитивная экспортная структура. И все это нуждается в исправлении. «Нас всех объединяет

озабоченность судьбой страны», — сказал он. Важно, что МЭФ объединил в этом стремлении очень разных людей с разными политическими взглядами, разными мировоззрениями, ученых-теоретиков и бизнесменов-практиков. И в этом хоре слышны уже практически все социальные группы, за исключением, конечно, прямых выгодополучателей от неолиберальных моделей. Альтернатив от России ждут и соседи. Как сказала одна из зарубежных экспертов Форума: «Вы не представляете себе, какую роль для всего мира сыграют позитивные изменения в России, если они произойдут».

Этого ждут, прежде всего, граждане нашей страны, каждый из нас, о чем свидетельствуют результаты многочисленных социологических исследований» [21].

В преддверии Четвертого МЭФ-16 (23-24 марта 2016 г.) состоялась 16.02.2016. Предварительная сессия:



- «22 миллиона бедных: что дальше? Как противодействовать растущей безработице и снижению уровня жизни населения?»
- Есть ли разумные альтернативы принципу «отнять и поделить»? Как заложить в экономическую политику принцип справедливого распределения богатства в обществе?
- Как обуздать рост цен на ЖКХ, тарифы естественных монополий, транспорт, продовольствие.
- Продовольственные карточки: за и против.
- Как остановить разрушительные реформы образования, здравоохранения, науки, культуры?
- Жертвы валютной ипотеки: кто виноват и что делать?»

В аналитике экономических и социально-политических реалий и перспектив будущего колоколом звучали выступления участников этой сессии [22]: **К. Бабкин.** Сопредседатель МЭФ, Президент Промышленного Союза «Новое содружество»; **А. Колганов.** Зав. лаб. по изучению рыночной экономики Экономического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова; **О. Смолин.** Депутат ГД РФ, заместитель председателя комитета по образованию; **М. Делягин.** Директор Института проблем глобализации; **О. Дмитриева.** Член комитета ГД РФ по бюджету и налогам; **В. Гартунг.** Первый заместитель председателя комитета ГД РФ по промышленности; **В. Боглаев.** Ген. директор ОАО "Череповецкий литейно-механический завод"; **М. Бочаров.** Директор Центра стратегических исследований, председатель ВОО "Союз народных депутатов РФ"; **В. Жириновский.** Руководитель фракции ПП "ЛДПР", член комитета ГД РФ по обороне;

Н. Коломейцев. Зам. руководителя фракции ПП «КПРФ». Зам. председателя комитета ГД РФ по труду, соц. политике и делам ветеранов; **А. Акаев.** Профессор иностранный член Российской академии наук; **В. Жуковский.** Независимый экономист; **П. Дорохин.** Член фракции ПП "КПРФ", заместитель председателя комитета ГД РФ по промышленности; **В. Лифшиц.** Заведующий лабораторией Института Системного Анализа РАН; **А. Веселков.** Генеральный директор Национального агентства управления; **Г. Улумбекова.** Руководитель высшей школы организации и управления здравоохранением.; **Ж. Тощенко.** Гл. редактор журнала РАН "Социологические исследования"; **О. Александрова.** Экономист, социолог д.э.н. зам директора по научной работе Института социально-экономических проблем народонаселения РАН; **Н. Стариков.** Лидер ВПП "Партия Великое Отечество"; **В. Варшавский.** Заведующий лабораторией ЦЭМИ РАН; **А. Цивенко.** Зам. председателя Межрегионального профессионального союза водителей профессионалов; **Соболева.** Руководитель центра Института Экономики РАН; Генеральный директор Института проблем энергетики; **И. Стариков.** Ведущий научный сотрудник Института экономики РАН.; **Ф. Бирюков.** Член бюро Президиума Политического совета ВПП "Родина"; **Н. Тютюрюков.** Профессор Финансового университета; **А. Василевский.** Председатель общероссийского профсоюза работников жизнеобеспечения; **Ю. Болдырев.** Член редакционного совета Российского экономического журнала, экономист, публицист; Журналист, политический консультант.

В частности, **М. Делягин**, директор Института проблем глобализации подчеркнул: «Цена вопроса, ежегодная стоимость успешной борьбы с бедностью — 800 миллиардов рублей в год, При этом триллионы бюджетных рублей либо находятся без движения, либо работают на американскую экономику — вкладываются в государственные казначейские обязательства США».

Подводя итоги, профессор МГУ, директор Института социэкономии Московского Финансово Юридического Университета, **А. Бузгалин** выразил уверенность, что идеи, обоснованные участниками сессии, будут поддержаны на предстоящем МЭФ-16 и станут теоретико-практической основой реальных, консолидированных действий здоровых, патриотических сил нашей страны во имя благоденствия народов и России, и всего мира.

Далее следует отметить, что Все 10 лет, в течение которых проводится мониторинг, не меняется перечень и порядок приоритетных мер, необходимых для улучшения условий жизни населения России: создавать новые рабочие места; улучшать медицинское обслуживание; приостановить развал сферы образования, усилить государственный контроль над экономикой, бороться с коррупцией, криминалом. Но вместе с тем, актуализируется необходимость решения социально-политических проблем.

Об этом свидетельствует и то, что сохранился и прежний уровень готовности участвовать в акциях протеста (около 30%). Согласно исследованию Центра экономических и политических реформ (ЦЭПР), в 2015 году в России число трудовых протестов увеличилось на 40% по сравнению с 2014 годом, хотя уже и тогда цифры были рекордными, эксперты прогнозируют возрастание политизации протестных акций [23].

«Грядет реальный бунт среднего класса, который пустили под нож» в январе 2016 года пишет экономист **В. Жуковский** [16], социальные потрясения только набирают силу».

Секретарь «Общественной палаты» **А. Бречалов** заявил на пресс-конференции в Москве, что протестные настроения в России растут: "Я могу назвать эти регионы - это Забайкальский край, Новосибирская область, Алтай, Нижний Новгород, Карелия..." [24].

Необходимость нового курса *социально-экономического развития России* требует избавления от формально-видимостного, имитационного похода в преодолении коррупции - одной из основных угроз безопасности российского государства [25], повышения эффективности и действенности механизмов всех структур власти [26].

Основные претензии к работе правительства РФ

Ответы	2000	2001	2007	2008	2014	2015
Не справляется с ростом цен и падением доходов населения	39	46	49	57	41	55
Нет продуманной экономической программы	21	18	15	9	26	29
Не может справиться с кризисом в экономике	23	21	21	25	18	23
Не заботится о социальной защите населения	27	33	47	38	22	22
Не может обеспечить людей работой	27	25	34	26	23	20
Коррупцировано	7	17	22	21	25	19
Действует в интересах крупного бизнеса	–*	–*	–*	–*	20	14
Низкий профессиональный уровень	4	7	8	6	7	9
Плохо борется с преступностью	17	22	20	16	15	9
Не может справиться с террористами	11	11	15	11	7	5
Действует в интересах иностранного капитала	2	5	6	6	6	3
Не обеспечивает стабильность на Северном Кавказе	7	20	9	6	3	1
Нет претензий к правительству	15	7	9	10	12	10

* Вариант не был включен в список возможных ответов.

Все данные 2014 года – за третий квартал, остальные – за второй квартал.

Источник: Левада-Центр

Эксперты многочисленных научных сообществ в России, известные политические и общественные деятели, организации и объединения гражданского общества бьют в набат: победить бедность в России без политических реформ не возможно [27].

Все выше изложенное, пусть и в формате отдельных штрихов, подтверждает необходимость задействования научного, методологически обоснованного подхода к определению и реализации теории и практики новой экономической модели перспектив будущего экономического базиса – основы жизнедеятельности российского государства и общества.

Это потребует осмысления, переоценки ценностно-смысловых ориентиров и сущности предыдущего экономического этапа – неолиберализма, под колпаком которого оказались почти 190 стран мира, народы которых страдают от постоянной социально-экономической турбулентности.

Придя на смену кейнсианства, в конце 1970 – х годов, экономическая доктрина неолиберализма, привела многие страны от прямого регулирования экономики к господству свободного рынка. И это делалось несмотря на то, что многие экономисты на цифрах доказывали, что наибольшие темпы развития показывают страны, которые изначально отошли от неолиберальной модели, - Япония, Южная Корея и Китай, где государство управляет экономикой.

Научный анализ сложившейся в России социально-экономической ситуации свидетельствует о том, что ответы на угрозы современности необходимо искать в синтезе наук, средоточием которого выступает новая научная система развития - ноосферное учение великого русского учёного В.И. Вернадского.

Концептуально-содержательному аспекту «ноосферы будущего» России и мира посвящены многие научные труды и разработки президента Ноосферной общественной академия наук д.э.н., д.т.н. **А.И. Субетто** [28].

Известный российский учёный исходит из того, что учение о ноосфере должно стать основой разработки Ноосферизма как научно-мировоззренческой системы и программы ноосферно-ориентированного синтеза всех наук в XXI веке.

Управление будущим (принцип управляемости) является главным императивом, определяющим переход от Стихийной истории к Управляемой истории, в том числе – управляемому социально-экономическому развитию, но в расширенном формате: формате управляемой социоприродной – ноосферной – эволюции, в XXI веке. Именно из этого императива следует исходить в решении проблемы самодостаточного устойчивого развития России в XXI веке.

Представляется, что достижение **самодостаточного устойчивого развития России должно опираться на общественный договор**, миссия которого состоит не только в изучении определенных вопросов и изменений, но и в попытках их имплементировать, сотрудничая не только с правительством, но и с бизнесом, институтами гражданского общества [29].

Договорная теория



Г.Гроций

- **Авторы:** Г.Гроций, Т.Гоббс, Д.Локк, Ж-Ж.Руссо, П.Гольбах, А.Н.Радищев
- **Суть теории:** Государство возникло в результате общественного договора, в соответствии с которым люди, находившиеся до этого в первобытном состоянии, отказались от части своих прав и свобод в обмен на гарантии личной безопасности.
- **Минусы теории:** Различные группы людей со специфическими интересами не могли договориться в условиях отсутствия государственно-властных структур.

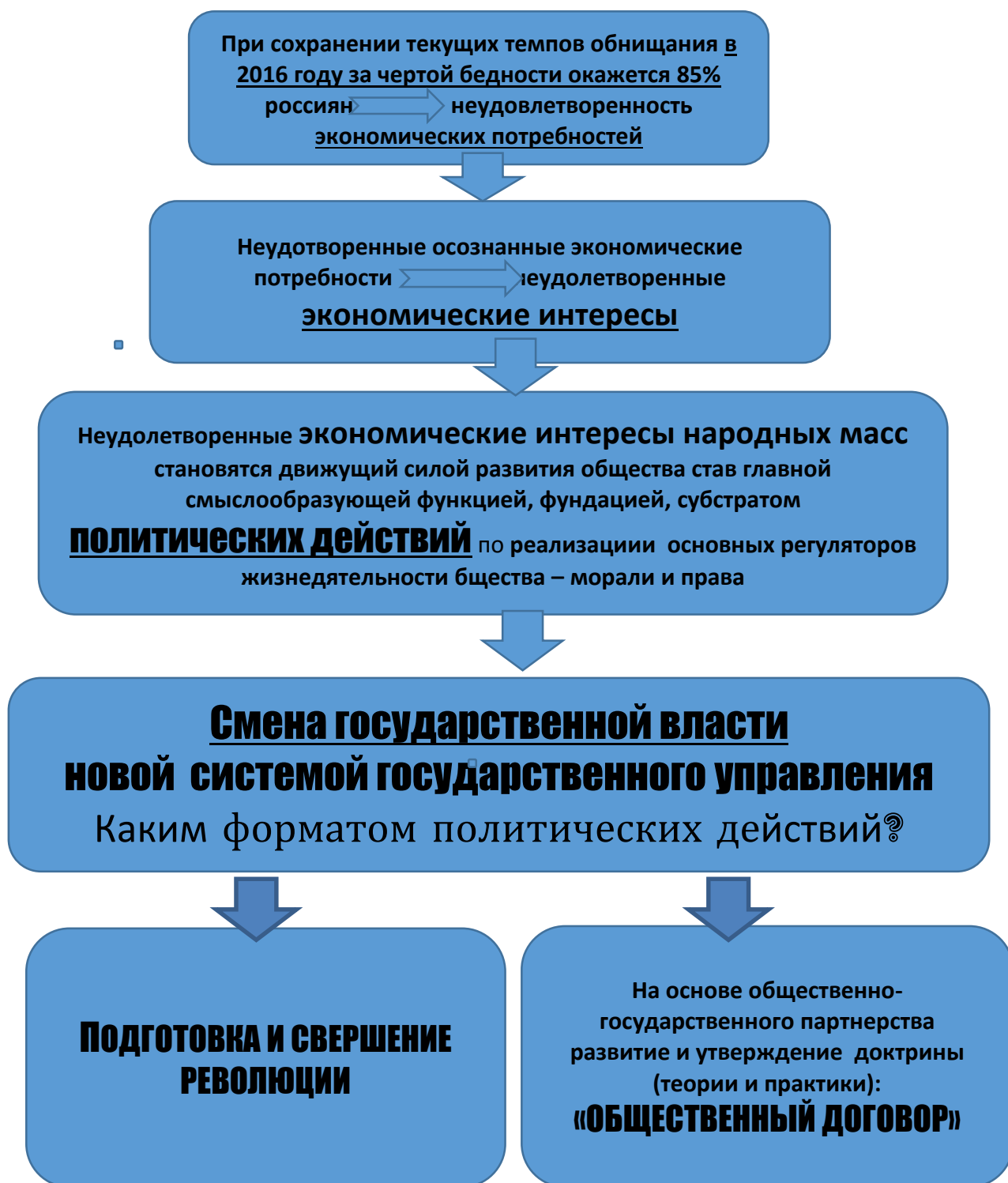
Учёные Института национального проекта «Общественный договор» предложили **структурированную модель динамики общественного договора в России для трёх уровней.**

Первый – это исследование существующих характеристик общественного договора в нашей стране; **второй** – анализ ключевых элементов общественного договора; **третий** – оценка взаимодействия сторон общественного договора.

Следует отметить, что сущностное выражение общественного договора корреспондирует с теоретическими представлениями: «порядок» – общественные блага, правосудие и безопасность, де бюрократизация экономики, развитие гражданского общества, административная реформа и др. Новые разработки ИМП «Общественный договор», связанные с проектированием стратегий необходимых, для выработки рецептов модернизационного развития страны. В этом контексте президент Института национального проекта д.ф.н. **А. Аузан** «Общественный договор» приходит к выводам: **надо решиться на переустройство государства** [30].

Международная академия методологии государственного управления, исследуя проблемы теории и практики утверждения «Общественно-государственного партнерства» [24; 25], развивает политическую ценностно-смысловую содержательность перспектив реализации концепции «Общественный договор», разрабатываемой Институтом национального проекта:

Экономика России: реалии и перспективы - среднесрочные политические выводы



Очевидно, что политическая модель, которая возникла у нас за последние несколько лет, оказалась не совсем отвечающей на вызовы современности, прежде всего, потому что была лишена обратной связи.

Поэтому, если судить с позиции широких общественных интересов, нужно одновременно и расширять полномочия парламента, правительства, суда, и ограничивать их, развивать представление об их функциональной приоритетности в рамках всей государственной системы в целом.

Как известно, предпосылкой решения этой и многих других, несущих для России проблем, является наличие современной гражданской нации. Но существует ли таковая в России – вопрос открытый.

Ситуация может улучшиться только в том случае, если переменится сам тип отношений в обществе, само мировоззрение социальных групп. Не в том смысле, что они должны *отказаться от своей позиции и своего интереса, а в том, что они должны исходить из признания других интересов*. Без этого, утверждает **А. Аузан**, гражданская нация, как своеобразный общественный феномен, сложиться не может.

Лежащая в основе этого процесса широкая коммуникация, консолидация разных групп как фундаментация социально-экономической, социально-политической стабилизации и развития общества может быть осуществлена только при наличии политических субъектов. А ключевым условием для вызревания негосударственной политической субъектности в России является диалог «за одним столом» между либералами, левыми, патриотами и прочими.

Библиографические источники

1. http://uchebnikionline.com/soziologia/sotsiologiya_100_pitan_100_vidpovidey__podolska_yea/sotsiologiya_sistemnim_poglyad_suspilstvo.htm социология как системный взгляд на общество.
2. <http://philosophica.ru/mironov2/56.htm>. **Философия**. Учебник для вузов под редакцией В. В. Миронова.
3. <http://parentalnotes.com/?p=247> Регуляторы общественной жизни.
4. http://studopedia.ru/17_132553_ponyatie-regulyatora-obshchestvennih-otnosheniy-normativnie-i-nenormativnie-regulyatori.
5. <http://www.eurasialegal.info/index>. **Право и мораль** важнейшие социальные регуляторы...
6. Духовность как основа консолидации общества. Межведомственный научный сборник / Главный редактор А.И. Комарова. Том 5, К., 1995 г.; Духовность как основа консолидации общества. Межведомственный научный сборник / Главный редактор А.И. Комарова. Том 16, К., 1998-1999гг.; Духовность и художественно-эстетическая культура. Межведомственный научный сборник / Главный редактор А.И. Комарова. Том 17, К.; 2000 г.; Комарова А.И. Общественный идеал - смыслообразующая основа повышения эффективности государственного управления / Вестник университета. ГУУ. М.: 2011.
7. Коротаяев А. В., Комарова Н. Л., Халтурина Д. А. *Законы истории. Вековые циклы и тысячелетние тренды. Демография, экономика, войны. 2-е изд. М.: УРСС, 2007.*
8. http://www.vedomosti.ru/politics/articles/2012/01/30/o_nashih_ekonomicheskikh_zadachah. Нам нужна новая экономика.
9. <http://www.rbc.ru/economics/08/02/2016/56b8de909a7947ac753d5672>. В правительстве подготовили окончательный Антикризисный план.
10. bhom.ru. Инфляция в России. График роста цен за 3 года
11. <http://www.rbc.ru/economics/30/12/2015/5683b3b89a79472c758c88d7>. Глава МВФ дала пессимистичный прогноз по росту мировой экономики.
12. <http://Forbes.ru/news/310005-bloomberg-vklyuchil.2016>. Forbes включил Россию в топ-5 худших экономик 2016.

13. http://ng.ru/science/201610/13_recession.html. Проблемы не решаются, а воспроизводятся
14. «Парламентская газета», 29 января–4 февраля 2016, с. 14.
15. <https://www.youtube.com/watch?v=cucG0EKfeno>. Владислав Жуковский о ситуации в России 2015 г.
16. <http://newsinmir.com>. Реальные доходы россиян в 2015 году.
17. <http://mresearcher.com/2016/01/vciom-kakie-stati-byudzheta-2016-rossiyane-sokratili-by-v-usloviyakh-krizisa.html>. Какие статьи бюджета-2016 россияне согласны сократить.
18. <http://gazeta.ru/business/2016/02/19/8083169.shtml>. Россияне продолжают беднеть.
19. https://www.MAF_2015_prezentacia_Dmitrieva.pdf. Финансовый виртуально-спекулятивный капитал против государства, реальной экономики и народа.
20. <https://www.mcx-consult.ru/forum-zdravomyslyaschih-lyudey>. Форум здравомыслящих людей.
21. <http://neuromir.tv/> помощь каналу <http://neuromir.tv/info/donations/>. Бедность и неравенство: рецепты излечения.
22. http://www.gazeta.ru/politics/2016/02/04_a_8057135.shtml. России грозит волна трудовых протестов.
23. <http://business-gazeta.ru/article/298565/>. Грядет реальный бунт среднего класса, который пустили под нож.
24. <http://news.ngs.ru/comments/2147162/>. Общественная палата заметила рост протестных настроений в регионах России.
25. Преодоление коррупции - главное условие утверждения правового государства. Межведомственный научный сборник / Главный редактор А.И. Комарова. Том 1(39). М. 2009. 576 с.; Преодоление коррупции - главное условие утверждения правового государства. Межведомственный научный сборник / Главный редактор А.И. Комарова. Том 2(40). М. 2010. 620 с.
26. <http://levada.ru/press/2005041202.html/>. В чем заключаются ваши основные претензии к деятельности нынешнего правительства?
27. <http://neuromir.tv/zapis-pryamoj-translyatsii-s-seksii-mef-16-02-2016g/>. Победить бедность в России без политических реформ невозможно.
28. Субетто А. И. Законы социально-экономического развития России как самостоятельной цивилизации (в контексте закона гетерогенности мировой экономики): научный доклад / А. И. Субетто; Ноосферная общественная акад. наук [и др.]. — Санкт-Петербург: [б. и.]; Кострома : КГУ им. Н. А. Некрасова, 2014. — 111 с.
29. Политическая экономия России: динамика общественного договора в 2000-х годах. Избранные труды Института национального проекта «Общественный договор» 2000–2009. Составители: А.А. Аузан, А.В. Золотов, А.А. Ставинская, В.Л. Тамбовцев. М., 2010.
30. <http://liberal.ru/articles/cat/1294>. Александр Аузан - президент Института национального проекта «Общественный договор». Надо решиться на переустройство государства.
31. <http://viperson.ru...komarova-alina-ivanovna/publications>. Комарова Алина Ивановна – публикации | VIPERSON.
32. http://miv.ru/vestnik/yn/nashi_avtory/6812/42049/. Комарова Галина Степановна. Должность: генеральный директор Место работы: ООО Научно-издательский и производственный центр «Общественно-государственное партнерство» Номера журнала с публикациями автора: 2014'2(5).

Март 2016 г.

Телефон: 8 915 421 49 75.