

СТРУКТУРНОЕ ЕДИНСТВО ПРОЦЕССОВ АНАЛИЗА И СИНТЕЗА В ФТС
(КРИТИКА ПОДХОДОВ ДМ И ФИЛОСОФИИ БИНАРНОЙ МНОЖЕСТВЕННОСТИ ТЕТИОРА
А.Н.) **Антонович Е.Н.**

Я видел дальше других только потому, что стоял на плечах гигантов (И. Ньютон)

В уничтожении противоречий, в связывании их в единое целое, более высокое и дающее основание обоим крайностям, заключается цель истинного искателя (Н. Кузанский)

Тезис и антитезис вместе образуют выражение Истины; другими словами, Истина есть антиномия и не может не быть таковою (П. Флоренский)

Истинно бесконечное есть единство самого себя и конечного, и такое единство и есть категория, лежащая в основании философии ... Природа должна быть рассмотрена как система ступеней, каждая из которых необходимо вытекает из другой ...метод философии есть в одно и то же время синтетический и аналитический (Гегель)

Способность к философии...заключается, в чем полагал ее Платон,- в познании единого во многом и многого в едином...Философия... является суммой общих суждений, основой познания которых служит непосредственно самый мир во всей своей целостности (А.Шопенгауэр)

Теоретическое мышление является природным свойством только в виде способности. Эта способность должна быть развита, усовершенствована, а для этого не существует до сих пор никакого иного средства, кроме изучения всей предшествующей философии (Ф.Энгельс)

Аннотация: *Предлагается универсально-диалектический, структурно-логический метод генотрева дуалистического монизма ФТС (философии триединого синтеза) формула которого: синтез-тезис-антитезис-анализ, основанная на единстве: синтеза и анализа (единого-многого), тезиса и антитезиса (духовного и материального начал), дает системное понимание развития как процесса движения от целого ко многому.*

Ключевые слова: *синтез-тезис-антитезис-анализ, дух, поле, материя, противоречие, единство, генотрево, эволюция, революция, инволюция, теория, практика, система, принцип, познание.*

The STRUCTURAL UNITY of the PROCESSES of ANALYSIS AND SYNTHESIS IN FCS Antonovich. E. N

Abstract: a universal, dialectical, structural-logical method genotiva dualistic monism FCS (philosophy triune synthesis) formula of which is: synthesis-thesis-antithesis-analysis based on oneness: synthesis and analysis of (single-lot), of thesis and antithesis (the spiritual and the material started), gives a systematic understanding of development as a process of movement from the whole to much.

Key words: synthesis-thesis-antithesis-analysis, spirit, field, matter, contradiction, unity, gendruwo, evolution, revolution, involution, theory, practice, system, principle, cognition.

Как в философии, так и в науке, невозможно движение вперед без синтеза предшествующего знания. ДМ (диалектический материализм), отрицая идеализм Гегеля, признает единство синтеза и анализа. О необходимости выявления логики структурного единства синтеза и анализа писал и Мамардашвили М.К. еще в 1958 г: "о необходимости сочетания анализа и синтеза, следования одного за другим знали и метафизики (например, материалисты XV-XVI веков), и, тем не менее, мы говорим о разрыве анализа и синтеза у них. Очевидно, дело заключается не в простом признании равной необходимости как анализа, так и синтеза. С другой стороны, целый ряд трудностей связан с выявлением логической структуры их

единства... мышление в целом есть расчленение предметов сознания и их объединение. Познавая предметы, мы определенным образом их расчленяем, выделяем в них и рассматриваем отдельно те или иные их стороны, свойства, связи, т.е. производим анализ. Мышление вообще есть отражение посредством абстракций. С другой стороны, всякое мышление есть установление каких-то отношений между зафиксированными в мысли предметами или их сторонами, т.е. синтез. Соотношение первого и второго есть определенный процесс. В основе его лежит **какая-то связь абстракций** (выделено мною,- Е.А.), в которых осуществляется мышление " [1].

Но, мышление абстракциями в синтезе требует признания и идеальной (духовной) части познания (тезис-духовное,- антитезис- материальное,- синтез), что отрицается ДМ.

Видимо, поэтому до сих пор эта проблема ДМ и вообще в философии не решена. Мы предлагаем решение этой проблемы структурно-логическим методом генодрева ФТС, основанным на единстве тезиса и антитезиса (духовного и материального), но сложности восприятия метода, особенно гуманитариями, затрудняют его признание.

Есть материалисты, критикующие ДМ, которые одним росчерком пера, не вникая в философские тонкости учений, необходимость единства синтеза и анализа, упрощенно, на нескольких страницах, без необходимой доказательной базы, ниспровергают со своих пьедесталов всех известных авторитетов от Платона до Гегеля и Маркса.

Доктор технических наук Тетиор А.М., не опираясь на синтез знаний, обнаружил в истории философии следы упрощенного дуального мышления (начала анализа), и, в своей новой концепции материализма отрицает идеи всех предшествующих философов "упрощенцев": "В системе мышления человека эволюционно закреплено упрощенное восприятие внешнего мира, с его упрощенным анализом типа "прогресс-регресс", "хорошо-плохо", "да-нет" ... Упрощенное восприятие было обусловлено эволюцией и необходимо для выживания. Обладающие таким мышлением известные исследователи создали 3 общих закона диалектики (автор, видимо, не знает, что эти законы Гегеля, опираются на понятие снятия или синтеза: тезис-антитезис-синтез, и включают уже 3 элемента,- Е.А.), содержащих по 2 определяющих параметра; ... описали историю как процесс смены 3 эпох и 3 способов производства ... философские оценочные понятия красоты добра и истины дуальны и т.д. Упрощенное мышление привело к созданию простых и полностью понятных законов природы. В итоге в философии и истории созданы упрощенные постулаты, и ни Сократ ни Платон, ни Аристотель, ни Г. Гегель, ни Маркс, никто другой просто не могли создать другие законы более сложные и учитывающие реальную множественность мира" [2].

Изучив картины упрощенного мира в древних мифах и верованиях, Тетиор, приравнивая человека к животным, считает, что все ученые, передавали только упрощенное знание: "Унаследованное от животных, свойственное человеческому мозгу упрощенное мышление ... приводило к созданию упрощенного мышления ... упрощенно мыслящие предки человека создавали упрощенное представление о мире, которое передавалось последующим упрощенно мыслящим философам как источники и составные части теорий" [2].

Упрощенное мышление, свойственное концепции бинарной множественности Тетиора, особенно заметно в его упрощенном понимании учений Дао, Платона, которые содержали в себе исходное понятие синтеза (единое-ян-инь): "В даосизме первоначальная субстанция - ци- разделилась на 2 начала,

Ян - светлое и теплое, и инь - мутное и холодное. Ян как более легкое образовало небо, а инь, как более тяжелое образовало землю ... всем вещам во Вселенной свойственно двуединство ("бинарная целостность"), основанное на относительном равновесии противоположных начал: мужского и женского, легкого и тяжелого, светлого и темного, активного и пассивного, и т.д. (по 2 определяющих параметра – оппозиции) ...

Платон делил все, доступное познанию, на два рода: воспринимаемое посредством чувств и познаваемое умом. Чувственно-воспринимаемое он тоже делил на два рода – сами предметы и их тени и изображения. Сфера умопостигаемого также делится на два рода – это идеи вещей и их умопостигаемые подобия" [2].

Бинарную множественность Тетиор понимает, как упрощенное бинарное поле, где понятия описаны словами (см. в его статье Рис 2) или ветвями дерева (и Рис 1), без указания самой структуры и связей этих понятий. Нет самого главного – процесса структурного перехода от бинарности к множественности, который присущ структуре Дао, выраженной в ИЦЗИНе.

Структурно и онтологически система Дао - ИЦЗИНа отражает целостный процесс единства синтеза и анализа (раздвоения Первичного единства Тай цзи), не понятый ДМ и большинством философов, на структурно связанные между собой дуальные элементы системы: единое (1) - 2 монограммы (Ян-Инь) – 4 диаграммы (Тай ян - Шао инь - Шао ян - Тай инь) – 8 триграмм ... 64 гексаграммы, образующие известную прогрессию: 1-2-4-8-16-32-64 (подробнее см. Рис 19 [3]). В Дао принято, что раздвоение начинается с понятия Первичного единства (Тай цзи), а не понятия Ци (имеющего смысл: жизненной энергии-духа, проявления психического начала – синь и др.).

У Платона также дан аналогичный процесс единства синтеза и анализа (раздвоения единого) - в логике дихотомического деления целого - сущности идеи, вещи (подробнее см. Рис 43 [3]).

Чтобы читателю можно было самостоятельно различать и оценивать правильность подходов различных авторов и наших оценок, мы вначале даем краткие основы метода генодрева ФТС.

В современной философии, где существует противостояние методов диалектического материализма, идеализма и метафизики, попытки найти единый метод, как синтез всех методов познания привели к убеждению, что универсального метода (методологического монизма) не существует.

Диалектический монизм ФТС позволил создать универсальный метод исследования процессов развития (познания) – систему единства логически взаимосвязанных противоположностей (категорий) - генодрева ФТС [3], способный объединить в единое системное целое не только идеализм (духовное), но и материализм.

Мы считаем, что в философии истина – единство (синтез) противоположностей: теории и практики (тезиса и антитезиса). Исходным понятием единства духовного (идеального) и материального древние философии (Вед, Дао, Тота) отличались от современных, которые отделив идеальное от материального, привели познание и общество к кризису развития. Мы утверждаем, что дух (сознание) и материя – едины, но

изменчивы. Отличие форм материи и сознания, духа состоит в различии уровней вибрации, частоты излучения (информации).

В философии Дао эта триединая целостность (единство-дух-материя) изменчива, подвижна. Мы придаем свойство изменчивости и перевернутой триаде Гегеля: синтез-тезис-антитезис. Мы считаем, что материя – измененная форма поля (духа). И наоборот: дух (сознание) – измененная форма материи. Дух первичен, если его высокие вибрации увеличиваются, одухотворяются (эволюция духа) или уменьшаются, материализуются (инволюция духа). Материя первична, если низкие вибрации увеличиваются, одухотворяются (эволюция материи) или уменьшаются (инволюция материи). Сегодня эти простые истины не понимают догматики идеализма и материализма (немалое число которых вышло из системы обучения ДМ в СССР), для них – это психологический барьер в познании, требующий интеллектуальных усилий. Но без его преодоления – осознания единства (синтеза) духовного и материального современная философия не способна выйти из кризиса познания, а человечество – из кризиса развития!

Мы в ФТС предлагаем универсальную структурно-логическую модель исследования (метод познания) – генодрево единства, взаимодействия и взаимопроникновения логически взаимосвязанных противоположностей: принципов, понятий, в основу уровней структуры которого положены принцип единства духа и материи (по Платону) и перевернутая триада Гегеля: синтез (единство,- логика «и-и») -тезис –антитезис (логика «или-или») [3,4,5,6,7,8].

На генодреве ФТС (построенном как симметричный граф, в древнекитайской двоичной системе счисления ИЦЗИНе – система: монограмм – диаграмм – триграмм -...) процесс диалектического раздвоения единого (системного анализа) начинается с деления исходной точки (вершины графа) на дуальные противоположности: тезиса (дух, сознание, волновые свойства материи, теория) и антитезиса (материя, корпускулярные свойства материи, практика). Далее раздвоение единого продолжается на низших уровнях генодрева, деление идет на основе принципа дополнительности (корпускулярно-волнового дуализма) духовное должно иметь материальное основание (воплощение), а материальное – духовное. При дальнейшем развитии генодрева, делении образованных частей целого на новые пары логических противоположностей работает принцип множественной дополнительности результатом которого является образование многоуровневой системы, структуру которой можно представить в виде прогрессии: 1-2-4-8-16-.... Сегодня в науке использование системы декартовых координат на плоскости и пространстве, позволяет определить зависимость между собой нескольких переменных: на плоскости - 2, пространстве – 3, без конкретизации их взаимосвязей. Структура генодрева определяет все связи и отношения по его уровням (1-2-4-...) в сложных процессах, но для их анализа требуется изучение каждой

конкретной проблемы и построение логически связанного генедрева понятий.

Система познания метода гендрева ФТС, основанная на единстве принципов онтологии: взаимосвязанных категорий философии (в [3] см. Рис 65), и гносеологии: логики метода познания (1/34), принципах диалектического развития (Рис 49 [3]); включает в себя и принципы системности.

В процессе деления на генедреве целое (материя-сознание) рождает дуальные противоположности (части) и их свойства (категории второго уровня) низшего и высшего структурного единства. Низшее (материальное) единство – единство Энергии и Движения. Можно утверждать, что Материя - движущаяся Энергия, а Энергия – движение материи в пространстве. Сознание обладает дуальными структурными свойствами высшего и низшего единства - Времени и Пространства, Энергии и Движения (подробнее о категориях см. в [3] Рис 65).

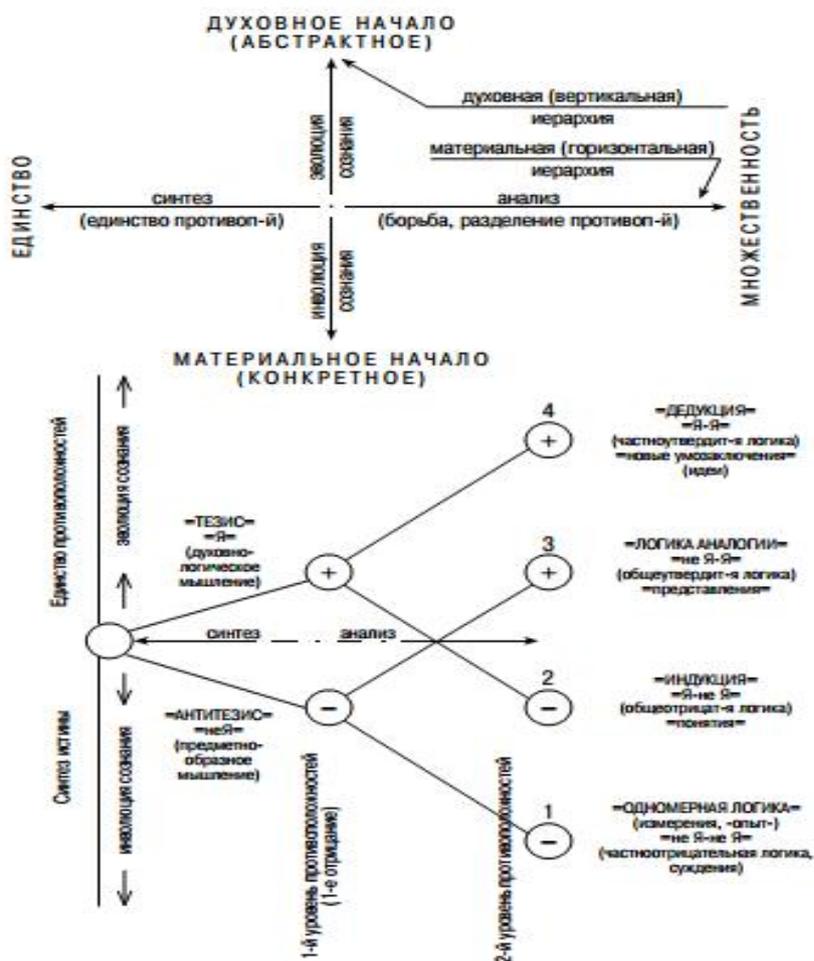


Рис. 34. Сущность диалектической логики мышления (в ФТС)

ФТС, соединяя в единое целое идеальное и материальное, не отрицает материализм и идеализм, а на основе метода системного синтеза, развивает их в более совершенное единство – триединый системный синтез (синтез единства, синтез антитезиса и тезиса). Структура генодрева ФТС позволяет рассматривать логику (закон) познания (развития) как единый, динамический, универсально-ступенчатый, многоуровневый процесс, идущий в 4-х направлениях: анализа (множественности, логики «или-или») и синтеза (единства, логики «и-и»), тезиса и антитезиса (абстрактного и конкретного или духовного и материального). Начало генодрева - уровень единства противоположностей (логики синтеза и-и); первый уровень генодрева – уровень двойственности: тезиса и антитезиса (логика разделения или-или); второй уровень – уровень деления тезиса и антитезиса на новые тезис и антитезис. Последовательность процесса логики познания (Рис 1/34): 1) измерения (опыт), 2) аналогии (чувственные представления), 3) индукции (логический синтез понятий), 4) дедукции (логический анализ идей).

Мамардашвили, исследуя соотношение анализа и синтеза, не используя логическую структуру процесса мышления, так и не сумел установить связи абстрактных элементов процесса познания (см. ранее [1]): "Соотношение первого и второго есть определенный процесс. В основе его лежит какая-то связь абстракций, в которых осуществляется мышление".

Мы же, на основе структурной логики мышления, предлагаем построить генодрево связи понятий в мышлении (аналогия с Рис 1/34 дана в скобках): 1-й ур. противополож-й: тезис – духовно-логическое мышление; антитезис – предметно-образное мышление; 2-й ур. противоп-й: а) от а/тезиса: 1) структурные связи частей целого (измерения); 3) материальные свойства исследуемых предметов (матер-е представления); б) от тезиса: 2) отношения понятий мышления (понятия); 4) целостный процесс познания, развития (идеи).

Т.о., в отличие от абстрактно-неопределенных и статичных выводов Мамардашвили, структура генодрева, наглядно и конкретно отражает динамику процесса познания (см. аналогию с Рис 1/34): а) горизонтальные связи структуры генодрева: 1) единство синтеза и анализа; б) вертикальные связи структуры генодрева отражают: 1-й ур. – единство логического и предметно-образного мышления; 2-й ур.: 1) структурные (материальные) связи частей целого и 3) их свойства; 3-2) процесс снятия, перевода материальных свойств в отношения в мышлении; 2) отношение понятий в процессе мышления; 4) целостный процесс познания (развития).

Не сумев раскрыть структуру процесса познания, Мамардашвили в 3 разделе статьи (Элементарный анализ и синтез) вынужден повторно пояснять вышесказанное другими словами и понятиями: "Задача процесса отражения заключается в том, чтобы зафиксировать части как различные, и их отношение как координацию, а целое – как координированную сумму частей ... Структурное единство анализа и синтеза означает как взаимозависимость знаний (аналитического и синтетического) или задач исследования, так и характеристику способа осуществления

каждой из них в отдельности. Уже элементарный процесс отражения простейшей координации и ее различных элементов есть одновременно и анализ и синтез" [1].

Тетиор, так и не сумев показать структуру и динамику своего метода, в своей статье, без особых доказательств, замещенных множественностью повторов одних и тех же слов (бинарной множественности), приводит не только известные истины, но и ряд ошибочных утверждений: "В современной философии созданы 3 упрощенных закона диалектики: закон перехода количественных изменений в качественные, закон единства и борьбы противоположностей, закон отрицания отрицания (все законы содержат 2 определяющих параметра) ... Созданные мозгом человека с его склонностью к упрощенному мышлению, постулаты философии и истории основаны на использовании 3-5 определяющих параметров, что позволило дать простые и понятные представления о рассматриваемых предметах. В действительности все предметы и явления в мире отличаются сложностью, они бинарно множественны, что требует учета не только в описании постулатов, но и в реальной практической далекой от идеализированных представлений. Динамичный целостный мир бинарно множествен, он состоит из бинарного множества предметов и явлений с бинарно множественными, в т.ч. противоположными свойствами, и развивается с разветвлениями, с последующим схождением ветвей...

Философия бинарной (двойственной) множественности целостного эволюционно разветвляющегося и затем сходящегося мира, - это осознание бинарной множественности целостной разветвляющейся и затем сходящейся Вселенной, бинарной множественности бытия, природы, общества ... В новой философии учтены положения некоторых философских концепций, древние мифы, ряд положений даосизма (которые противоречат основам философии Дао, см. выше, - Е.А.), ряд положений диалектики (в ней идет речь только о противоположностях, что не дает полной картины мира)" [2].

По структуре, ниже в Приложении 1. Мы даем Выписку из неопубликованной статьи (см. на сайте ФК СПб, Диалог 21 РФО и др.) о связи структуры и процесса развития системы.

По законам диалектики. Доктор наук должен знать, что все законы диалектики основаны на 3- параметрах, где 3-й параметр – синтез двух исходных. Приведем для доктора наук выдержку из философского словаря о законе отрицания отрицания: "из сущности диалектического отрицания вытекает и особенность развития, выражаемая двойным отрицанием или отрицанием отрицания. Саморазвитие объекта вызывается внутренне присущими ему противоречиями (Единства и борьбы противоположностей закон), наличием в нем собственного отрицания. Противоречие разрешается в движении объекта (и познания), что означает возникновение "третьего" по отношению к двум противоположностям. И т.к. они не только исключают, но и взаимопроникают друг в друга, то "третье" есть такое отрицание, которое одновременно выступает как сохранение (снятие)" [9].

Известно, что по Гегелю синтез "преодолеывает и сохраняет" (т.е. снимает) стадии тезиса и антитезиса. Тетиор в статье и монографии не приводит (не использует) понятие синтеза.

Вместо структурного отражения процесса развития (единства синтеза и анализа) системы бинарных противоположностей в статье Тетиора на Рис 1 (Дерево роста множества верований), где на фоне дерева хаотично, без указания связей художественно показаны символы верований и религий.

В своей монографии Тетиор для доказательства бинарно множественной эволюции так же приводит на Рис 1.2 Дерево разветвляющейся бинарно

множественной эволюции. На бледном фоне ветвей дерева (художественная картина) показаны фигуры животных и человека, без показа их дуальной структуры, системных связей, отношений, ведущих к бинарной множественности в процессе эволюции.

В Приложении 2 мы приводим Комментарий члена Международного Клуба ученых СПб Петрова Н.В. на монографию д-та Тетиора А.Н. "Новая концепция философского осмысления жизни мира и эволюции живой природы".

Приложение 1. Выписка из неопубликованной статьи (см. на сайте ФК СПб, Диалог 21 РФО и др.) о связи структуры и процесса развития системы.

Антонович Е.Н.

СТРУКТУРНАЯ ДИАЛЕКТИКА УНИВЕРСАЛЬНОГО ЕДИНСТВА МАТЕРИАЛИЗМА И ИДЕАЛИЗМА

...

Ряд современных авторов, критикуя догмы ДМ, развивают идеи о связи качественных свойств системы со структурой, а количественных – с ее состоянием: «...применение диалектических методов исследования носит в естественных науках ограниченный, зачастую – декларативный характер, т.е. – наблюдается определенный разрыв между философским и естественнонаучным описанием мира. Неявное противопоставление «неточного» диалектико-материалистического метода понимания «точному» физико-математическому стало характерной чертой современной науки. Связано это, как мне кажется, во-первых, с непониманием многими специалистами/естественниками философского характера основных положений своих наук, во-вторых, с негативным историческим опытом тридцатых-пятидесятых годов, наконец, в-третьих, с тем, что традиционные формулировки законов марксистско-ленинской диалектики недостаточно согласуются с языком современной науки. ... Большинство специалистов придерживаются классического взгляда на структуру, как на совокупность связей, отношений между объектами системы. ... понятие взаимодействия носит слишком общий и в известной

степени поверхностный характер ... Любое противоречие внутри системы или между системой и окружающей средой определим как структурный фактор. Будем называть in-структурой совокупность всех структурных факторов, порожденных отношениями внутри системы; совокупность остальных факторов назовем out-структурой. In- и out-структуры вместе образуют структуру системы ... число структурных факторов может быть сколь угодно велико ... В терминах классической теории систем данный закон (единства и борьбы противоположностей,- Е.А.) приобретает вид: движение системы, ее развитие есть самостоятельный диалектический процесс, т.е., процесс, в котором противоречие в данной системе вызывает ее постоянное движение и развитие» ... Второй закон диалектики, который принято называть законом перехода количества в качество, не имеет удобной формулировки аксиоматического типа ... В рамках системного подхода качественные особенности системы определяются ее структурой, количественные факторы можно выразить через состояние. Соответственно, качественный скачок означает переход от одной структуры к другой; медленные, качественные изменения происходят внутри одной структуры» [8].

Однако, понимание структуры и ее связей с качественными и количественными изменениями, данные предшествующим автором, на наш взгляд, не раскрывают сущность иерархии элементов системы и их взаимодействия в процессах развития.

Понятие структуры нами определяется, не только как некие связи и отношения элементов системы, но как принцип иерархии расположения уровней и элементов системы и всех видов их взаимосвязей, образующих динамически изменяющуюся под

воздействием парных (внешних и внутренних, материальных и духовных, и др.) факторов многоуровневую целостность, уровни организации которой отражают циклы процесса последовательно-симметричного раздвоения единого на дуальные противоположности. Где уровни структурной организации, - не только часть вышележащего, но и целое по отношению к нижележащим уровням, образуют сети взаимосвязей и отношений, которые в процессах развития сложных систем могут отражать объемность структур развития (триединство по: - горизонтали, - вертикали, и - объемной спирали), процессы эволюции или инволюции (перехода не только с количественного на качественный, но и с одного качественного уровня на другой и обратно).

Универсально-системный метод генодрева ФТС показывает диалектический процесс развития в единстве: онтологии и гносеологии, анализа и синтеза, абстрактного и конкретного, единства и множества, взаимосвязи структурных частей целого, цикличности, иерархичности и многоуровневости.

С помощью общепринятых философских категорий трудно понять и передать сущность сложных взаимосвязей и отношений структуры и элементов (понятий) диалектического процесса развития. Это утверждают многие исследователи.

Поэтому мы для понимания диалектических процессов развития, отображаемых структурой генодрева ФТС, возьмем аналогичную структуру ИЦЗИНа и исследуем процесс формирования и взаимодействия элементов в древнекитайской двоичной системе, где противоположные категории отражают взаимосвязи и взаимопревращения элементов.

Исследователи древнекитайской философско-научной двоичной системы счисления ИЦЗИНа утверждают, что она самая древняя книга в мире, отражающая не только структуру космоса, но и сущность диалектических процессов развития. Древние китайцы рассматривали вселенную как управляемую круговоротом вечных перемен, диалектика которых отражала содержание процессов развития не только от Инь к Ян (и наоборот), от потенции к проявлению и обратно, но и сущность генезиса космоса.

Российский исследователь ИЦЗИНа А. Лукьянов описывает структуру диалектики ИЦЗИНа, построенную на принципе раздвоения единого: “Органическая система культуры Дао космоса Поднебесной свивается горизонтально-вертикальной структурой космопланетарного архетипа под воздействием вселенско-космических ритмов инь-ян... То инь, то ян – это и есть Дао ... Великий предел – это предельно-беспредельное генетическое начало «Перемен», генетическая единица, одно единое. Два образца-и – это инь и ян, бинарная развертка Великого Предела: в графике – это целая черта ян и прерванная инь, в числовом выражении единица и двойка. Четыре образца-сян – это великий и малый ян и великая и малая инь... Восемь символов-гуа – это восемь триграмм (Рис 1/24 и в [1] Рис 20)... Вселенско-космический ритм инь-ян, выраженный диадной оппозицией, на самом деле представляет собой генетическую триаду: ян, тождество инь-ян, инь. В проекции на биологическую сущность ян – мужское начало, инь-ян – детское (среднее, синтез двух противоположностей,- Е.А.), инь – женское”[9].

Древними мудрецами в структуру ИЦЗИНа заложен диалектический принцип процесса развития противоречий: без противопоставления (борьбы начал) субъекта (ян) и объекта (инь) невозможно развитие сознания (мышления) и познание вещей. Но эта борьба (противопоставление начал) не абсолютна (как в ДМ), а относительна. Что ставит на первое место познание отношений противоположностей (противоречий) в процессе их развития. Т.о. конфликт двух начал (высшего, внешнего, не зависящего от сознания индивида и низшего) переводится на низший уровень сознания человека. Эта идеология Конфуция по сохранению гармоничных отношений человека и Неба за счет сохранения и расширения его сознания (знаний) живет в Китае и в наше время.

Широту возможностей системного описания двуединой реальности (раздвоения единого) с помощью структуры генодрева ФТС (и ИЦЗИНа) можно оценить на различных примерах. При этом с помощью структуры генодрева можно осуществлять раздвоение единого не только на первом уровне противоположностей (духовное-материальное,

единое-множественное, абстрактное-конкретное, причина-следствие и т.п.), но и на последующих уровнях, недоступных для понимания большинства философов-догматиков.

Ниже мы приводим примеры раздвоения единого на 2-м уровне противоположностей, образующего 4-е структурно взаимосвязанные противоположности системного целого.

4-е стихии древних: земля-вода-воздух-огонь – результат раздвоения двуединого (духовного-материального) мира: - древними философами (в [1] см. Рис 17); - современные ученые знают 4-е формы вещества: твердое вещество (лед)- жидкость (вода) – газ (пар) - плазма. 2. Структура генодрева единства добра-зла (2-й ур. процесса эволюции): 1) злое-зло (идеология рабства-феодализма); 2) доброе зло (идеология капитализма); 3) злое добро (идеология госсocialизма); 4) доброе добро (идеология коммунизма) (в [1] Рис 101). 3. Генодрево структурного содержания процессов эволюции и инволюции (духа-материи): 1) инволюция материи, 2) эволюция материи, 3) инволюция духа, 4) эволюция духа (в [1] см Рис 66). 4. Генодрево структурных взаимосвязей основных философских категорий (материя-сознание): 1) движение, 2) энергия, 3) пространство, 4) время. 5. Генодрево структурно-логического (единство-множество) раздвоения понятий абстрактного (духовного) – конкретного (материального): 1) одномерная логика (опыт, измерения); 2) логика аналогии (представления); 3) логика индукции (понятия); 4) логика дедукции, идеи (в [1]Рис 34). 6. Генодрево двойственности процессов арифметических операций: - вычитание, - сложение, - деление, - умножение.

Для понимания логики процесса структурного развития сложной системы противоположностей (генодрева ФТС) необходимо знать простые принципы построения структуры ИЦЗИНа. Структура генодрева ФТС на втором уровне несколько отличается от традиционных структурных схем ИЦЗИНа. В китайской традиции приняты два правила формирования диаграмм, триграмм, ...: 1) первая черта располагается снизу, вторая (и все последующие) сверху; 2) порядок построения диаграмм соответствует фазам Луны: новолуние (Великая Инь), первая четверть (малый Ян), 3) полнолуние (Великий Ян), 4) последняя четверть (малый Инь). Но при расположении диаграмм на всех схемах ИЦЗИНа Великий Ян всегда располагается сверху, чем нарушается последовательность циклов.

Мы, введя ось симметрии генодрева, строго разделили его структуру на верхнюю, с положительными значениями элементов уровня, и нижнюю – с отрицательными (Рис 3/24). Это позволило упорядочить систему нумерации в иерархии генодрева (четные числа – снизу, нечетные – сверху оси генодрева) и четко отделить процессы эволюции, с положительными циклами, от процессов инволюции.

Рассмотрим последовательный процесс раздвоения единого и изменения структуры генодрева относительно ИЦЗИНа (Рис 3/24) начиная с уровня монограмм. 1- Ян, сплошная черта или +, духовное начало (тезис) примем за качественные изменения; 2- Инь, прерывистая черта,-, материальное начало (антитезис) - количественные. На втором уровне противоположностей (диаграмм) структура генодрева (сложной системы) удваивается, давая все возможные комбинации изменений структуры (не учитываемые предшествующими авторами): 1) ++; 2) - +; 3) + -; 4) - -. Простое удвоение, без изменения знака (содержания структуры системы) происходит на 2-х крайних уровнях: 1) + +, - структура с качественным изменением качества; 4) - -, - структура с количественным изменением количества. Средние уровни (отражающие существенное изменение части структуры,- скачок в развитии (снятие на противоположное содержание) будут означать: 2) - +, - структура с качественным изменением количества (скачок, отражающий эволюционное развитие от материального к духовному); 3) + -, - структура, отражающая количественное (материальное) изменение качества (скачок, отражающий инволюционные изменения от духовного к материальному).

Наш анализ структуры генодрева показывает, что с помощью 3-х элементов первого уровня противоположностей (синтез-тезис-антитезис) можно решать только начальные (узкие) проблемы развития системы (познания), что и делает большинство исследователей. Например, с помощью повторов комбинаций 3-х элементов системы

(одного управляющего и двух управляемых органов) и двух связей (каждая из которых состоит, в свою очередь, из прямых и обратных) их взаимодействия строится большинство схем иерархического управления. Такие же схемы в своих исследованиях используют многие ученые. Например, создаются схемы иерархии (квадратики в столбик и т.д.): структур научного знания, методов исследования и т.п. Многие философы при исследованиях используют известную триединую структуру: синтез-тезис-антитезис, приводя множество примеров такого рода, а доказательства строят на переходе рассуждений от одних триединых (двойственных) категорий (терминов) к другим таким же. Эти мертвые схемы, основанные на рассудочном мышлении, формальной логике и «болтовне», не способны отражать динамику и глубину процессов развития (познания).

С помощью структур 2-го уровня противоположностей (взаимодействия 4-х элементов системы) генедрева можно исследовать логику динамики последовательности циклическо-круговых процессов развития (ранее мы приводили ряд таких примеров).

С помощью структур 3-го уровня противоположностей (взаимодействия 8-и элементов системы) мы исследовали динамику взаимосвязи элементов и развития ряда циклическо-спиральных процессов развития, познания (см. Рис 2/49, 3/24, в [1] Рис 47 и др.).

В отличие от ДМ и ряда авторов, понимающих скачок как неопределенные «превращение старого качества в новое в результате количественных изменений» (включая неопределенность их связей со структурой системы), мы в диалектике синтеза идеального и материального, конкретизируя варианты логики структуры взаимодействия количественных и качественных изменений, выделяем два вида скачка: эволюционно-прогрессивный с приоритетом качественных изменений (духовных ценностей) и инволюционно-деградирующий с приоритетом количественных изменений (материальных ценностей). Примером обоих в истории России служат события 1917 и 1991гг.

Переслегин, критикуя классическое и другие определения первого, второго и третьего закона диалектики, делая упор на структуру и динамику системы, дает им краткие структурные формулировки: “Закон единства и борьбы противоположностей записывается следующим образом: «наличие противоречий в системе вызывает движение, направленное на разрешение противоречий» ... Наиболее простая и точная структурная формулировка второго закона диалектики выглядит следующим образом: «структурные факторы квазиустойчивы». (Закон динамики структур). В развернутой форме данное утверждение означает, что в течение определенного (длительного) времени система развивается, сохраняя свою структуру, а затем происходит качественный скачок, выражающийся в замене одной структуры другой...нельзя не признать, что структурная формулировка третьего закона диалектики, хотя она выглядит более ясной и четкой, несколько разочаровывает по сравнению с общепринятой. «Структурность системы сохраняется в процессе движения»[11].

На наш взгляд, Переслегин, дав слишком краткие формулировки законов диалектики, так и не сумел раскрыть содержание логики процессов развития, качественного скачка и отрицания отрицания.

Закон единства и борьбы противоположностей мы понимаем как описание логики процессов раздвоения единого, развития системы (Рис 2/49). Закон «единства и взаимодействия противоположностей» показывает, что источником логики развития, раздвоения единого является разность потенциалов тезиса и антитезиса (духовного и материального начал), когда борьба противоположностей является только первой ступенью процесса развития, разрешения противоречий, которая для сохранения целостности системы должна заканчиваться их синтезом. Сущностью этого закона является логический принцип взаимосвязи элементов, ведущий систему к изменениям, взаимопревращению противоположных сторон явлений друг в друга (отражаемых системой категорий ФТС).

Классический закон перехода количественных изменений в качественные – раскрывает только одну четвертую часть структуры качественного и количественного многообразия

логики процессов развития. Закон «взаимосвязи структурных, количественных и качественных изменений» - усложнение структуры в сложных процессах логики развития вызывает переход не только количественных изменений в качественные (эволюцию материального начала, духовный скачок), но и качественных в количественные (инволюцию духовного, скачок в материальное), качественных в высшие качественные (эволюцию духовного) и количественных в низшие количественные (инволюцию материального). Скачок – качественные изменения и усложнение структуры.

Классический закон отрицания отрицания рассматривал, в основном, материальную сторону процесса развития. Закон «двойственности двойственных отрицаний», утверждает, что процесс логики развития двойственен и цикличен: материальное развитие - отрицание отрицания материального начала вызывает духовное развитие – отрицание отрицания духовного начала (и наоборот), что говорит о цикличности развития. В одном цикле материального и духовного развития, совмещающем два его направления: эволюции и инволюции, переход от материального развития к духовному (и обратно) вызывает кратковременную смену (скачок) направления развития (Рис 2/49), который в свою очередь ответственен за кризисы.

Догматизм в науке, примитивизм, узость понимания законов диалектики, дающего приоритет развития материальному началу, применения диалектических методов исследования, носящих абстрактно-декларативный характер, и бюрократизм, формализм на практике были основными причинами не только застоя в философии, идеологии (и других науках), но и кризиса развития, закономерно приведшего к развалу КПСС и СССР.

Отрицание материалистической наукой важности и необходимости приоритетов в развитии духовных сфер (нравственности, морали, культуры, ...) общества (подробнее см. [1] Рис 47, 101 и др.), уже привели человечество к глобальному духовно-нравственному, социально-экономическому, экологическому кризису выживания, который наиболее ярко проявляется в современной России.

Приложение: Рис 1/34, 2/49, 3/24.

Литература:

1. Антонович Е.Н. Третий путь развития философии и общества. ч.1. ФТС. СПб. Деан. 2007, 543с.
2. Злотина М.Л. Диалектика. Киев. Парапан. 2008, с45-46.
3. Ротенфельд Ю.А. Неклассическая диалектика: общество как процесс. <http://subscribe.ru...humanity.econometrika>.
4. Ротенфельд Ю.А. Запечатанная книга. Введение. Forum/arosa...Rotenfeld/Rotenfeld/
5. Ротенфельд Ю.А. Восхождение от рассудка к разуму.ж.Философия и общество.№1-2012.
6. Злотина, там же, с 53.
7. Мягих Ю.П. Теория развития объектов природы. Гл.1. критика классической теории развития (интернет).
8. Злотина, там же, с 110-119.
9. Переслегин С.Б. Структурная формулировка законов диалектики. http://www.igstab.ru/materials/black/Per_Dialekt.htm/
10. Лукьянов А.Е. Дао «Книги Перемен».М. Инсан. 1993,с 23,71,45.
11. Переслегин С.Б., там же.

Приложение 2:

Комментарий Петрова Н.В. (Международный Клуб Ученых СПб) на книгу д.т.н. Тетиора А.Н. «Новая концепция философского осмысления жизни мира и эволюции живой природы». 2016.

В основу своих рассуждений Александр Никанорович Тетиор взял понятие «бинарной множественности» для обозначения всех событий, явлений и форм материи. Он распространил би-нарную множественность на множество путей эволюции, множество истин, множественность форм видообразования и естественного отбора, не вкладывая никакого смысла в само понятие «бинарности». Бинарностью им измеряется всё, но

свойств у бинарности нет. И это ничего нового не даёт в философском плане рассуждений.

А. Тетиор приводит большой статистический материал, но без результатов их причинной связи, что лишило книгу философского осмысления жизни. К тому же к понятию «жизнь» он относит только биологическую жизнь, хотя в название книги говорит о жизни мира. В самой же книге весь остальной мир кроме биологии просто существует, соответствует понятию «бытия».

Все свои рассуждения он строит на основе концепции большого взрыва, открытости всех систем, самоорганизации по И. Пригожину, для него мир бытия – это косная материя. Если признать предлагаемый закон бинарной множественности мира, то, как пишет сам Тетиор, (с.176) «одним из многочисленных следствий является неприятное для человечества, но реальное заключение о неустранимости грехов и пороков». «Движущей силой эволюции является удовлетворение потребностей». Он пишет, что «удовлетворить потребность – значит, тем или иным способом присвоить предмет или явление (а как же быть с естественными выделениями?). В этом процессе по Тетиору человек не способен предвидеть последствия, ибо такова особенность памяти и мышления (с.155). Отсутствие морали у развратников автор приписывает закону эволюции.

Автор считает, что «Агрессивность человечества – это объективное качество, обусловленное эволюцией, и закреплённое в древних слоях мозга Её нельзя исключить с помощью моральных запретов, она встроена в механизм управления природой» А этот механизм автору неизвестен, как неизвестен сам ход эволюции, её цель и целесообразность.

Автор полагает и утверждает (с.150), что «естественной эволюцией движет борьба, конкуренция, агрессия между ближайшими родственниками, и межвидовая борьба. Агрессия между животными одного вида играет важнейшую роль при сохранении вида». Абсурд какой-то. «Внутривидовая агрессия участвует в реакции воодушевления, которая, хотя и опасна, но необходима для достижения наивысших целей человечества». Но эти «наивысшие цели» автор не приводит.

Говоря о негативных и позитивных ветвях эволюции как о способе управления процессом эволюции, Тетиор А.Н. ничего не говорит о цели, к достижению которой служит его бинарный механизм добро-зло. Сама цель жизни не раскрывается, хотя сами слова «цель жизни» применяются. И потому он делает ложный вывод о вечном существовании зла, всех оттенков агрессии, терроризма, оправдывая тем самым хищническую политику капитализма.

Правильно показывая, что функция порождает орган или форму материи, Тетиор ни единым словом не обмолвился о функциональном назначении человека для Земли. Он говорит о существовании множества истин, забывая, что истина потому так и названа, что она одна, а все остальные – это только мнения об истине. На с. 45 он отмечает, что смысл жизни, как человека, так и природы, бинарно множественен. Он доходит до полного абсурда, говоря, что «бинарная множественность, неразделимость позитивного и негативного в мире жизни и в бытии, добродетельного и греховного в человеке – это объективная реальность. Негатив вырастает из добродетели, добродетель из греховности», приводя поверхностные бытовые рассуждения. «Всё добродетельное и греховное в мире – это элементы управления в природе», не указывая самого движения, самой цели этого движения, и смысла движения.

Более того, А. Тетиор (с.57) делает вывод, что «история ничему не учит», что все действия человека на его длинном пути во многом определяются его эмоциональным мозгом, неспособным к предвидению. Но при этом сам же отмечает наличие древних структур памяти в мозге человека. Древний мозг есть, а человек (по Тетиору) реагирует только лимбической – эмоциональной частью мозга. И далее он делает ошибочный вывод: «Все без исключения выдающиеся мыслители создавали упрощённый дуальный мир с тенденцией его однополярности. И ни Сократ, ни Платон, ни Аристотель, ни К. Маркс, ни Г. Гегель, ни Ч. Дарвин, никто другой не могли создать другие законы, более сложные, учитывающие реальную множественность мира». Тетиор сознательно или не знает, что природа придерживается одного правила – «всё нужное просто, всё сложное ненужно».

Нобелевский лауреат К. Лоренц рассматривал вредные явления в развитии человечества как следствие от расстройства «вполне конкретных механизмов поведения, первоначально весьма ценных для сохранения жизни данного вида». А Тетиор считает, что по ходу эволюции грехи людей только возрастают. Его вывод основан на полном отсутствии понимания цели живого процесса.

На фоне статистически подобранного реального материала Тетиор А. проводит какую-то странную нечеловеческую линию.

Литература:

1. Мамардашвили М.К. Процессы анализа и синтеза. Вопросы философии. № 2, М. 1958.
2. Тетиор А.Н. Элементарные постулаты философии и истории- следствие упрощенного мышления (три части источника фактора эпохи способа производства). Ж. Содружество, № 2-2016/ философские науки.
3. Антонович Е.Н. Третий путь развития. ч.1. ФТС. СПб. Деан, 2007, 542 с., (можно скачать книгу: www.unisusmetod.ru.)
4. Антонович Е.Н. Философия триединого синтеза как теория и методология познания процессов действительности. Научный журнал Общество-Среда-Развитие. СПб. № 2-2008.
5. Антонович Е.Н. Принципы познания и модель системного синтеза в ФТС. Научно-практический журнал Актуальные исследования. Екатеринбург. №1-2012.
6. Антонович Е.Н. Системный синтез принципов познания – метод генодрева ФТС. журнал Сознание и физическая реальность. № 9 -2012.
7. Антонович Е.Н. статьи в интернете: Логика синтеза, включенного третьего- основа познания. Самое слабое звено в познании- философия, в философии – логика: логика целостности- синтез единого и многого, духовного и материального. Целостность – логика единства множественности (системный анализ и синтез научной части философии – логики, самого слабого звена в познании) и др. на сайте: <http://www.dialog21.ru>.-28 статей, - ВИПЕРСОН – 20 статей.
8. Антонович Е.Н. Универсальный метод ФТС: структурная логика связи понятий, критерии истины и научности. ж. Современные концепции научных исследований. №10-2015.
9. Философский словарь. М. ПИ. 1972.