

ГЛОБАЛЬНОЕ ДУХОВНОЕ И СОЦИАЛЬНОЕ РАЗВИТИЕ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА И РОССИИ (проект)

Антонович Е.Н.

Опасны не практические опыты, а теоретическое обоснование (коммунистических) идей; ведь на практические опыты, если они будут массовыми, могут ответить пушками, как только они станут опасными; идеи же, которые овладевают нашей мыслью, подчиняют себе наши убеждения, и к которым разум приковывает нашу совесть, - это узы, из которых нельзя вырваться (К. Маркс)

Гуманистический мировой порядок, если он рассчитан на долгие времена, не может быть введен за счет случайного перевеса при голосовании или навязан силой, даже если в какой-то момент в мире действительно существовал такой перевес или кто-то реально обладал такой силой. Он может утвердиться в международных отношениях в том, и только в том случае, если в силу самой своей логичности и справедливости будет добровольно принят широкими слоями мировой общественности (А. Печчеи)

Если глобализация будет и далее проводиться тем же образом, каким она велась ранее, если мы и далее будем отказываться делать выводы из собственных ошибок, она не только не сможет способствовать развитию, но будет и впредь порождать бедность и нестабильность (Дж. Стиглиц)

Аннотация: Предлагается универсально-диалектический, структурно-логический метод генотрева дуалистического монизма ФТС (философии триединого синтеза) формула которого: синтез-тезис-антитезис-анализ, основанная на единстве: синтеза и анализа (единого-многого), тезиса и антитезиса (духовного и материального начал), дает понимание необходимости развития процесса глобализации, не только как движения от многого к целому, но и от материального к духовному.

Ключевые слова: синтез-тезис-антитезис-анализ, дух, поле, материя, противоречие, единство, генотрева, эволюция, революция, инволюция, глобализация, теория, практика, система, принцип, познание.

The PROJECT is a GLOBAL SPIRITUAL AND SOCIAL DEVELOPMENT of RUSSIA
Antonovich E. N., Ovchinnikov K. F.

Abstract: a universal, dialectical, structural-logical method genotiva dualistic monism FCS (philosophy triune synthesis) formula of which is: synthesis-thesis-antithesis-analysis based on oneness: synthesis and analysis of (single-lot), of thesis and antithesis (the spiritual and the material started), gives an understanding of the need for the development of the globalization process, not only as a movement from a lot to the whole, but also from the material to the spiritual.

Key words: synthesis-thesis-antithesis-analysis, spirit, field, matter, contradiction, unity, gendruwo, evolution, revolution, involution, globalization, theory, practice, system, principle, cognition.

Современное человечество с конца XX века столкнулось с глобальным духовно-нравственным, социально-экономическим, идеологическим и экологическим кризисами, несущими опасность саморазрушения (от ядерной войны, роста техногенных, экологических катастроф, смертельных болезней, религиозного терроризма, экономической и других видов глобализации).

Ряд философов, рассматривая необратимые процессы глобализации, как тенденцию развития цивилизации, отмечая принцип "всеобщей взаимозависимости" (иначе целостности) и отставание в развитии сознания, не предлагают целостного метода познания: "Современная цивилизация – что с

очевидностью проявляется во многих тенденциях, приведших к глобализации,- тем дальше, тем больше объективно строится в соответствии с принципом "всеобщей взаимозависимости" индивидов, стран, континентов Земли. Кстати, слова, взятые в кавычки, принадлежат великому Гегелю ... предсказанная классиками человеческой мысли эра "всеобщей взаимозависимости" реально наступила. Но, увы, преимущества такой "всеобщей взаимозависимости" пока были освоены, осознаны, использованы в очень малой степени. А вот издержки незамедлительно выступили на передний план - в виде обостренных противоречий, т.е., особенно масштабных кризисов ... современные кризисы имеют своим глубинным истоком процессы рокового по своим последствиям общецивилизационного отставания сознания, разума людей ... ценностей, идей и т.д. от первостепенных задач, глубинных объективных тенденций цивилизации. Что здесь исконная философская проблема, доказывать излишне... если в прежние эпохи истории подобное отставание (подмеченное не только К. Марксом, но и его предшественниками) непосредственно приводило скорее к конкретным, "частным" последствиям, то теперь оно тоже стало поистине глобальным фактором, повседневно воздействующим на судьбы людей во всем мире"[1].

В отставании развития как сознания, так и идей следовало бы винить, прежде всего, саму философию, которая, разделившись на идеализм и материализм, давно перестала отражать целостность мира - единство духа и материи, с приоритетом духовного перед материальным, известное из глубокой древности: "Знания" будучи переданными в руки нынешних поколений при их настоящем состоянии физического и интеллектуального развития, при отсутствии духовности и даже практической нравственности – они стали бы абсолютно разрушительными" ...

Одна только космологическая теория чисел, которую Пифагор узнал в Индии и от египетских Иерофантов,- способна примирить две единицы, материю и дух, и заставить каждую математически показать другую. Священные числа вселенной в своих эзотерических комбинациях одни только могут решить великую проблему и объяснить теорию излучений и цикла эманаций. Низшие ступени, прежде чем развиваться в высшие, должны эманировать из высших духовных степеней" [2].

Единство (целостность) Неба (духовного) и Земли (материального), цикличность и изменчивость универсальных процессов развития и взаимодействия первоначал давно описаны в китайском учении Дао (ИЦЗИН), но до сих пор мало исследованы и не используются философами.

Все древние философии и учения были основаны на принципе единства духовного и материального, при приоритете первого над вторым, что обеспечивало устойчивость эволюции и длительность существования общественного устройства (государств).

Беспомощность современных "научных" идеологий и религий, основанных на узости и половинчатости их учений, привела не только к беспомощности власть имущих, не способных остановить терроризм и религиозный фанатизм, но и через приоритет материальных потребностей к экономической глобализации, духовно-нравственной деградации, экологическому кризису и угрозе вымирания человечества.

Мы считаем, что настало время, когда современной науке и философии необходимо не только прислушаться к истинам древнего знания, но и изучив его, создать единое нравственное мировоззрение, способное вывести человечество из духовно-нравственного кризиса.

Мы считаем, что без создания нравственного мировоззрения - единства науки, философии, религии и идеологии, синтезирующих в единое целое все виды знаний, человечество не сумеет остановить терроризм, религиозный фанатизм, нравственную деградацию и современную глобализацию.

Только следуя истине, синтезируя в единое целое противоположные взгляды: идеализма и материализма, монизма и плюрализма, создав единое мировоззрение, систему единства нравственного воспитания и образования, можно сохранить не только целостность окружающего мира, но и возможность его преобразования через духовно-нравственную эволюцию, дающую приоритеты духовному над материальным.

Мы предлагаем основные положения единой философии, обладающей универсальным методом познания – генодревом ФТС, синтезирующем в единое целое не только духовное и материальное, нравственное и социальное, единое и многое, но и идеализм и материализм, древнее (по Дао-ИЦЗИНу) и современное знание [3,4,5,6,7,8,9,10].

ФТС дает научное обоснование теории конвергенции, третьего (мирного) пути развития человечества, способного объединить в единое целое все религии и идеологии (от либерализма до марксизма).

ИЦЗИН – древнекитайская двоичная система счисления, или Книга Перемен, основана на диалектике философии перемен ей около 3500 лет (по другим источникам более 9000 лет). Древние китайцы рассматривали Вселенную, как динамическое единство двух начал: Ян и Инь (духовного и материального, подвижного и неизменного), управляемую вечными переменами, вовлеченную в извечный круговорот от потенции (УЦЗИ - ничто) к проявлению (ТАЙЦЗИ – одно-единое) и обратно (Рис 19 [3]). УЦЗИ – беспредельное, то, что предшествует возникновению вселенной, иначе - ничто, непроявленное, которое соответствует квантовому полю в физике. Древние китайцы видели в генезисе смены Ян и Инь универсальные связи понятий, развитие всех явлений от природы до общества, психики человека. Мы считаем, ИЦЗИН- древняя двоичная, логическая система знаний.

Структура ИЦЗИНа представляет собой двоичное дерево комбинаторной диалектики древних. Одно-Единое (Великий Предел) раздваивается на две монограммы: Ян, целая черта и Инь, прерывистая черта. В философии за Ян древние китайцы приняли Небо (духовное начало), за Инь – Землю (материальное), за единство (синтез) - Человека. На следующем уровне Ян и Инь разделяются на новые Ян и Инь, образуя четыре диаграммы, каждая из которых уже состоит из двух черт нижней и верхней (новых Ян и Инь), а последние, после наложения новых черт превращаются в восемь триграмм и т. д. до 64 гексаграмм.

Мы в ФТС, отрицая логику Аристотеля (или-или), разрешая двойное структурное противоречие (анализ-синтез, дух-материя), предлагаем универсальную структурно-логическую модель познания – генодреву взаимосвязанных противоположностей (понятий), начало которого - прямая триада, моделирующая логику процесса раздвоения единого, как целостную

систему, от синтеза к анализу (и обратно в познании): синтез (логика «и-и») - тезис – антитезис (дух - материя, - логика «или-или») - анализ [3,4,5,6,7,8,9,10].

На генедре ФТС (Рис 1/34) построенном как симметричный граф (аналогично универсальной системе: монограмм–диаграмм–триграмм–...ИЦЗИНа) универсальный процесс диалектики раздвоения единого (системного анализа) начинается с деления исходной точки (вершины графа) на дуально, попарно связанные противоположности: тезиса (дух, волновые свойства материи,) и антитезиса (материя, корпускулярные свойства материи). На основе принципа дополнительности (корпускулярно-волнового дуализма): духовное имеет материальное основание (воплощение), а материальное–духовное. Закон раздвоения единого, принцип дополнительности образуют взаимосвязи элементов генедре по прогрессии: 1-2-4-8-...64 (иначе- 2^n в степени n , где $n=0,1,2,3...6$), отражающей универсальную генетику процессов развития.

Система познания метода генедре ФТС, созданная на основе логики метода познания (Рис 1/34), состоит из: 1) принципов диалектического развития, синтеза нового и старого ([3] Рис 49); 2) взаимосвязанной системы основных категорий философии ([3] Рис 65); 3) понятий взаимосвязанных логикой процессов развития: системы, подсистемы, уровня, ступени, элемента (подробнее [3,7]). В познании мы выделяем взаимосвязанные логикой генедре системогенетические принципы: целостности, монизма (логики синтеза и-и); дуализма, двойственности (аристотелевской логики или-или), циклически-ступенчатого развития, структурности; иерархичности; вертикального синтеза и анализа; системного анализа и синтеза и др..

Генедре ФТС единства диалектических принципов, генетики процессов познания, развития ([3] Рис 49), на основе аксиомы целостности мира, имеет 8 вытекающих из него, взаимосвязанных структурно-логических принципов и 8 следствий (подробнее [3,7]).

Диалектический процесс развития генедре ФТС (Рис 1/34), начавшийся с единства (логики и-и), по вертикали логики раздвоения системы противоречий: тезис-антитезис (Я-неЯ, левополушарное – правополушарное мышление), направляет развитие по горизонтали его оси: синтез-анализ (слево-направо), иначе: единство-множество, образуя формулу: синтез-тезис-антитезис-анализ. Два направления познания: синтез-тезис-антитезис, антитезис-тезис-анализ требуют единства анализа и синтеза, теории и практики. Единство ДЛ и ФЛ (диалектической и формальной логик) требует единства 4-х видов логик: дедукции-индукции, аналогии-измерения (Я-Я, Я-неЯ, неЯ-Я, неЯ-неЯ).

ФТС, соединяя в единое гармоническое целое идеальное и материальное, новое и старое, все противоречивые части целого, не отрицает идеализм и материализм, а на основе логики структурно-логического метода генедре, объединяет их в триединый синтез (системный синтез - синтез тезиса и антитезиса).

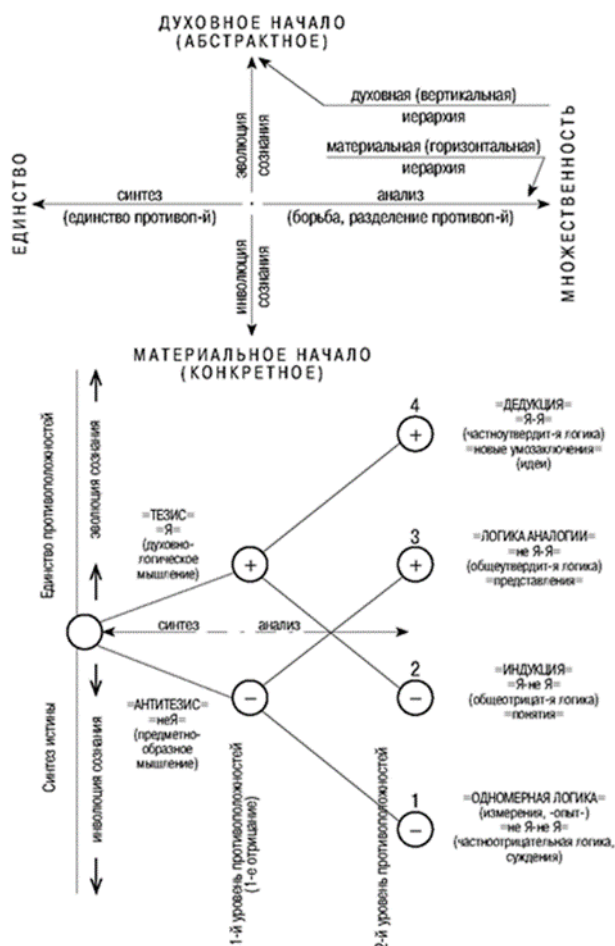


Рис. 34. Сущность диалектической логики мышления (в ФТС)

Только придав понятию единого статус аксиомы, универсального принципа и признав методологию структурного моделирования (синтеза духа и материи, единого и многого в системном синтезе и анализе), философия может вернуть себе статус первонауки в познании, найти и обосновать путь прогрессивного развития человечества.

Разность потенциалов тезиса и антитезиса (духовного и материального) – источник самодвижения единого (целого). Движение понятий тезиса-антитезиса по уровням и ступеням генодрева - логика генезиса синтеза-анализа, структурной связи системы противоречий, отражающей процессы эволюции и инволюции сложных систем (подробнее ниже). Этот процесс раздвоения целого, единства процессов развития, познания (синтеза-анализа), системно развивает и углубляет диалектику Платона, Гегеля и ДМ.

Семенов В.В., критикуя логику Аристотеля, считает, что источник самодвижения - тождество противоположностей: "(По мнению Ф. Бэкона) "Органон" Аристотеля не только бесполезен, но и глубоко вреден для науки, поскольку не является инструментом научного исследования, тормозит развитие наук, служит основанием заблуждений. Аристотель учит лишь ведению пустопорожних споров. Собственно эту мысль и высказывали известные логики XX века. Так, Н.А. Васильев заявлял, что если логика не имеет отношения к математике, то не имеет отношения и к здравому смыслу, ибо "частное суждение представляет для логики значительные трудности, употребление его полно двусмысленности". Эту двусмысленность и требуется

прояснить. Традиционная формальная логика, о которой Аристотель сказал, что "...будучи способом исследования, она прокладывает путь к началам всех учений", не отражает закономерностей конкретных (частных) объектов природы (не приемлет аналитических методов). Она есть только способ мышления, организует его последовательность, выверяет логику дедукции в отношении чего бы то ни было....

Тождество противоположностей - это источник самодвижения субстанции (causasui). Вся диалектическая логика, впервые развёрнуто представленная в платоновском "Пармениде" [http://www.literature.by/phil/journal_20.html], есть дедукция из принципа тождества противоположностей...

В традиционной логике каждое суждение зарождается бессознательно, интуитивно, но дискурсируется, используя законы тождества. Тезис и антитезис, лежащие в основе диалектической логики, подчиняются этим законам, а их бессознательный интуитивный синтез дискурсируется через посредство логической процедуры снятия, т.е. логический приём воспроизведения механизма интуиции (логический аналог работы интуиции), предпосылающий, что тезис в снятом виде уже содержит в себе антитезис. И наоборот, ибо следует учитывать, что процесс этот для субстанции вневременной. А, которое в себе несёт свою противоположность, т.е. В, тождественно В, которое тоже в себе есть его противоположность А. В итоге $AB = BA$." [11].

Мы, исходя из логики генодрева, как развития логики Аристотеля, Ф. Бэкона и П. Успенского (см. [3] Рис 38) считаем, что тождество может отражать только первый (одномерный) уровень логики ($AB=BA$). Генодрево способно отражать не только единство 4-х видов логик (одномерной, аналогии, индукции и дедукции), но еще и глубину 2-х уровней логики: двумерной и трехмерной (прошлое-настоящее-будущее): 1 ур.: $AB=BA$; 2 ур.: $AA - AB- BA- BB$; 3 ур.: $AAA- BAA-...-BBB$. (подробнее см. [3] Рис 35). Т.о., генодрево, в отличие от неподвижного тождества, способно отражать (предвидеть) логику процессов по уровням глубины развития, познания.

Логика метода генодрева ФТС (Рис 1/34), определившая структурные взаимосвязи сфер в эволюции-инволюции общества (Рис 2/47), позволила соединить в единое целое логику развития норм морали и идеологий различных видов обществ ([3] Рис 101). Системный анализ внутренних и внешних причин деградации человека, общества и роста терроризма (в [3] Рис 58) позволил увязать его причины с процессом логики развития видов морали и идеологий общества ([3] Рис 101). Это позволило нам обосновать не только прогноз возможных направлений развития обществ, относительно современного состояния, но и причины мирового кризиса (подробнее [3]).

Применение метода генодрева ФТС (Рис 2/47) к практике развития общества объясняет глубинные причины его эволюции и инволюции, подтверждает основное положение древних знаний, что для эволюции человечества необходим приоритет духовного (морали) над материальным. Условие эволюции, сохранения целостности общества - единство духовной и светской власти на первом уровне противоположностей генодрева, при приоритете духовной власти над светской. Единство видов власти на втором уровне генодрева: философско-идеологической власти и культуры, государственной власти и власти бытия (экономики и политики) позволяет сделать два вывода. 1. Общество не способно гармонично развиваться (управляться) без единства и взаимосвязи всех видов власти и приоритета

духовной власти над светской. 2. Ни одна форма власти по отдельности (в т.ч. госвласть) не должна управлять обществом отдельно.

Взаимозависимость сфер общества (форм власти) на 3-м уровне генодрева. Сферы общества (их иерархия идет сверху от духовных сфер): 8) единая философия и мораль, 7) законодательная власть (самоуправление), 6) единая культура и система воспитания, образования; 5) политики (политических партий), 4) единая идеология (религия), 3) бюрократическая система управления (исполнительная власть), 2) национально-семейный образ жизни, 1) экономика. Т.о., стоящие ниже единой философии сферы общества (законодательная, исполнительная власти, идеология, религии и др.) не обладая полнотой знания, не могут единолично направлять развитие общества. Для управления целостной эволюцией общества должен формироваться высший орган государства – Высший Совет, включающий в себя представителей всех 8-и сфер общества. Очевидно, что его работа должна основываться на принципах демократического централизма.

В процессах развития общества взаимодействие 8-и сфер приводит к тому, что конечное движение происходит в двух направлениях (эволюции или инволюции), которое зависит от приоритета принятых целей развития.

При эволюции высшими целями являются: духовное (общественное) начало (власть) – единство философии, идеологии, религии (знания и веры) – единое нравственное мировоззрение, мораль. Эволюционное развитие общества идет по восходящей спирали взаимодействия его сфер: 1-5, 2-6, 3-7, 4-8, где духовные сферы (философия, культура, система воспитания и образования) совместно с законодательной властью (без исполнительной власти и религии, выполняющих технические, второстепенные функции) должны определять приоритеты и направление развития.

При инволюции общества направляющими целями развития является материальное начало (индивид), политика, экономика, что создает нисходящую спираль развития: 8-4, 7-3, 6-2, 5-1. Тогда экономика управляет политикой, национальный образ жизни - культурой, исполнительная власть (БСУ) - законодательной (ликвидировав саму возможность самоуправления), идеология (или религия) – моралью, мировоззрением, создавая условия для нравственной деградации общества. Сегодня происходит процесс инволюции человечества (и России), начавшийся с деградации идеологии и морали: 8-4, который перешел на завершающую стадию: 5-1, где в процессе глобализации экономика, рынок, частная собственность управляют политикой, идеологией.

Выводы по иерархии приоритетов сфер общества: 1) первый уровень: духовные сферы: единая нравственная философия, идеология и культура (в прошлом эту функцию выполняла религия) должны направлять развитие материальных сфер (систему управления, политику и экономику), а не наоборот. 2) в духовной сфере: единая нравственная философия направляет развитие идеологии (религии) и культуры; в сфере культуры - приоритеты нравственной системы воспитания и образования, целью которой должно быть воспитание социально активной и нравственной личности, способной

ставить перед собой идеалы самовоспитания. 3) в материальной сфере: законодательная власть, на основе широкой выборно-идеологической системы самоуправления на всех уровнях управления (ССУ), контролирует и ограничивает исполнительную власть (БСУ), не допуская узурпации власти (что произошло в наше время), политику и экономику, обеспечивая приоритет общественного над индивидуальным (при этом. управление должно быть передано от БСУ к ССУ, что дает прямую демократию и участие каждого, через интернет, в управлении).

Взаимодействие сфер общества можно рассматривать как систему противоречий, развитие которых в глубину (тезиса-антитезиса), рождает новые уровни противоречий (с удвоением количества элементов): 1-2-4-8... (подробнее см. [7,8]). Не все философы, ученые изучают общество как систему противоречий.

Семенов В.В. исходя из платоновского разделения государства на сферы по профессиональной ориентации считает, что государством должна править узкопрофессиональная группа ученых (по античным меркам это философы): "В противовес демократическому обществу Платон предлагал общество профессионалов (профессионально ориентированные институты государства) и власть ученых. Он считал справедливым деление (которое предполагает объединение) граждан не по классовому признаку а по профессиональному. Развитие этой идеи в новое время определило такое государство как технократическое ... Для технократической парламентской республики не нужен всенародно избранный президент и непрофессиональные всенародные выборы. Выборы перенесутся во внутрь институтов государства ... Каждый профессионально ориентированный Институт государства (военные, политологи, экономисты, экологи, медики и т.д.- все чьи законы касаются всего государства) выбирают определенное число своих депутатов в парламент... Каждый профессионально ориентированный институт технократического государства должен подчиняться соответствующему его профилю НИИ. Сеть профильных госНИИ и других учреждений, объединенных по профессиональному признаку в соответствующий этому профилю Институт государства во главе с выбранным на конкурсной основе и на определенный срок руководством – вот самая адекватная структурная единица технократической республики" [12].

Мы считаем, что такое устройство государства, лишённое иерархии и структуры (взаимо:- связей, –подчинения) ветвей власти, вызовет анархию в управлении, особенно в военное время, что приведет к гибели государства вообще. На Рис 47 нами дана иерархия взаимосвязей системы управления. 1-й ур. генодрева: тезис – духовная власть имеет - приоритет управления в мирное время. Антитезис – светская власть (БСУ во главе с военными ведомствами) – приоритеты военного времени.

2-й уровень генодрева отражает иерархию соподчинения видов власти в мирное время, обеспечивающий условия эволюции общества (высшие номера сфер- высший уровень иерархии): 1) власть экономики – 5) власть политики -2) власть культуры бытия – 6) культурная власть системы воспитания, образования и науки (имеющая целью воспитание нравственной и социально активной личности) - 3) исполнительная власть БСУ- 7) законодательная власть системы самоуправления (сюда следует отнести и

судебную власть)- 4) идеологическая власть - 8) философская власть единого нравственного мировоззрения.

Т.о., логическая структура генодрева отражает единство систем исполнительной и законодательной власти (БСУ и ССУ) и иерархию логики подчинения не только по Платону (приоритет власти философского мировоззрения), но и по иерархии сфер государства - видов власти (которые должны быть организованы по профессиональному признаку).

В заключении Семенов, исходя из того, что бюрократия сама власть не уступит, предлагает создать партию ученых: "Народ не верит власти ни той, что есть, ни той, что может появиться. Не верит, что может быть что-то принципиально новое и лучшее. И верит, что смена власти ничего не меняет. Партий много, но все борются за свой личный авторитет и за ту часть населения, которую «защищают» их программы (партия - это часть). Обещают много без гарантий, и не гарантируют власти профессионалов. Пора учёным создать свою партию, партию профессионалов, партию креативного класса и это будет самой верной и адекватной гражданской позицией. "Вся власть учёным!" - более 2000 лет назад провозгласил Платон, а сегодня вся надежда на то, что только они могут исправить всё, что натворили политики, доведя цивилизацию до финансового кризиса, а планету до глобального"[12].

Семенов В.В., пытается дать объективную критику философии, науки и эволюции государства: "Конкуренция диалектики и философии эмпиризма (псевдодиалектики, неклассической логики...) нашла свое "разрешение" с возникновением иерархической организации науки. В академической науке сконцентрировалось большинство методологов эмпиризма и на классической философии был поставлен крест, как на архаичном способе мышления. Под этим углом она и рассматривается в учебниках демократической цивилизации. Никакие серьезные дискуссии по этому поводу в академических изданиях не появятся. Зато открывается поле деятельности для волюнтаризма... Нынешний ученый живет стереотипами, отработанными схемами. Он сегодня не ищет смысла и истины ... Что сделал бунтующий демос (не зря его называли охлосом)? Вместо того, чтобы добиваться прав институтам государства, он добился прав себе в виде демократии. Но права оказались иллюзорными ввиду опосредствующих звеньев в системе. А так как статус институтов государства после революций при этом практически оставался прежним, архаичность структуры сохранялась. Жан Фреско об **эволюции государства** (выделено мною,- Е.А.) говорил, что меняется все, "но наши политические и социальные институты не изменяются". Т.о., система фактически выпадала в догосударственные отношения, не задевая сути прежнего государства и интересов новой элиты. Получился кентавр, урод, т.е демократия. Правящая элита сразу поняла, что эту уродливую структуру можно использовать с выгодой. Со-управление оказалось фикцией, а название "демократия" увековечилось" [12].

Но такая "объективная" критика поверхностна и не системна. Академическая философия, как в СССР, так и в современной России, так же не обладает системностью познания.

Мы, на основе метода генодрева ФТС, предлагаем системный анализ зависимости эволюции видов обществ от функций форм собственности ([3] Рис 96): "Теория марксизма-ленинизма также не сумела выработать стройного и непротиворечивого учения о собственности, объясняющего причины эволюции, изменения ее форм в истории. Маркс в своих работах говорил, что формы собственности могут изменяться и служить опорой для разных классов. Например, частная собственность служила опорой не только для власти рабовладельцев, феодалов, но и служит опорой сегодня для буржуазии и современной олигархобюрократии в России.

Государственная собственность также являлась и является опорой для всех властей имущих классов при рабстве, феодализме, капитализме и даже партгосбюрократии при госсocialизме. Закономерности изменения различных форм собственности, взаимосвязей их рождения, созревания и гибели, ни классиками марксизма, ни их преемниками (ни другими авторами, насколько нам известно), до сих пор серьезно не изучались. ФТС, используя метод генодрева на рис. 96, представляет вариант генодрева эволюции видов собственности (и их взаимоотношений) в историческом развитии обществ.

Все виды собственности на первом уровне противоположностей нами сгруппированы в два вида: высшие, создающие условия для всестороннего развития личности, и низшие, не создающие этих условий. При этом на генодреве видно, что низшие виды собственности рождаются при феодализме (рабстве) и капитализме, а высшие виды – только при социализме и коммунизме.

На генодреве нами показано, как различные виды собственности, проходя этапы своей внутренней эволюции (рождения, зрелости, сохранения и ликвидации) внутри данного вида общества, переходят далее в другие виды обществ, осуществляя, таким образом, процесс внешней эволюции. Следовательно, процесс внутренней и внешней эволюции и соотношения видов собственности между собой... , по видам обществ (и их основным функциям собственности) можно показать в такой последовательности:

I. Феодализм (рабство) – основная функция видов собственности – владение...II. Капитализм – основная функция видов собственности – управление ...III. Социализм (госсocialизм)– основная функция видов собственности– распределение...IV. Коммунизм (1-я фаза) – основная функция видов собственности – контроль"([3] с 385-387).

"Бунтующий демос" под руководством большевиков в 1917 добился контроля над властью снизу и сверху: РАБКРИН, Тройки (парторг, профорг, комсорг) на всех предприятиях и органах управления, Контрольные органы ЦИК партии и др. Но к 1929г партгосбюрократия, ликвидировав РАБКРИН, перешла к единоначалию, и постепенно сняв с себя все виды контроля, в 1991-93 г, ликвидировала и КПСС, и государство.

Современная Россия имеет только формальную функцию контроля – Счетную палату. Ю. Болдырев, один из бывших руководителей Счетной палаты, в своем интервью газете (о результатах приватизации не подлежащих пересмотру, бесконтрольности властей, президента и др.), подтверждает наши выводы, - без функции контроля любое государство обречено на поражение: "Во всех эффективных с точки зрения госуправления государствах нет такого, чтобы высшее должностное лицо не контролировалось парламентом или аналогом Счетной палаты. Исключение – президент Германии, у которого нет никаких полномочий. Если же полномочия есть, то пример, - президент США. Он – глава администрации (она же – правительство). Он полностью подконтролен Счетной палате.

- Верите ли вы в то, что и российский руководитель когда-то допустит контролера?

- ... Чтобы госуправление было эффективным, надо, чтобы государство было ориентировано на общенациональные цели и задачи, а не на личный интерес тех, кто прорвался к власти. Либо мы начнем выстраивать систему управления страной в общенациональных интересах, в интересах всего государства, либо конкуренты, у которых система госуправления более совершенна, без всякой войны снесут нас с территории, которую мы занимаем. Другого не дано" [13].

Овчинников К.Ф. (Канада) обратился ко мне с предложением написать совместный проект "Глобального духовного развития человечества". В своих работах Овчинников (Проза.ру) для выхода из глобального кризиса предлагает государство заменить системой народных корпораций.

Я считаю, что эта тема требует более широкого и свободного обсуждения философами и учеными в т.ч. в интернете на сайтах РФО, ВИПЕРСОН и др. Для начала дискуссии предлагаю обсудить свою статью, Овчинников и др. пришлют свои предложения позже.

В наше время понятие "народное предприятие" уже прочно вошло в экономическую и социальную теорию государства. В США успешно функционируют более 10 тыс. народных предприятий. Как правило, такие предприятия оказались в период кризиса недостаточно рентабельными для своих владельцев и были выкуплены их трудовыми коллективами. Народные предприятия - предприятия коллективные. Часто они являются более эффективными, чем частные и государственные предприятия. Очевидно, что в соответствии со спецификой и традициями общества, необходимо оптимальное сочетание народных, частных и государственных предприятий. Но в современной России, где весьма значительна традиция коллективизма, народные предприятия не получили широкого распространения, в то время как в США, в стране с явным преобладанием в хозяйствовании частнопредпринимательских традиций, их значительно больше. "Народных корпораций" в мире пока нет. Однако, их организация- как проект для поиска оптимальной структуры государства, мы предлагаем обсудить.

О народных предприятиях, как модели корпорации, есть много информации в интернете: "Весьма интересной и перспективной с точки зрения дальнейшего развития является такая корпоративная конструкция, которую можно представить в виде модели «трудовой коллектив – собственник предприятия».

О реализации подобной модели, в которой практически отсутствуют противоречия между трудом и капиталом, мечтали мыслители разных времен и народов. Стоит только вдуматься в общий смысл и философию данной формы организации трудового процесса, как начинаешь понимать ее грандиозность и потенциал.

Начиная со времен античности, выдающиеся философы и мыслители пытались найти такую конфигурацию общественного устройства, в которой бы отсутствовала эксплуатация человека человеком, крайние формы нищеты и богатства, главенствовала социальная справедливость и взаимопомощь. Для достижения общественной гармонии предлагалось так организовывать труд людей, чтобы умственные и физические усилия чередовались разумным образом, а управленческие функции принадлежали каждому участнику трудового процесса.

Так, Шарль Фурье предлагал для этих целей использовать фаланстер, где бедные и богатые вместе питались и работали, чередуя сферы профессиональной деятельности. Лев Толстой считал обязательным физический труд для всех членов общества и сам подавал тому пример. Много внимания социальные реформаторы уделяли таким формам организации трудовых процессов, как кооператив и ассоциация свободных работников. Об этом мы можем прочитать в трудах П.А.Кропоткина, М.А.Бакунина, В.И.Ленина.

Красной нитью в идеях многих теоретиков и практиков новых форм организации труда проходит идея о нахождении универсальной формы организации небольших и крупных предприятий, где бы не нарушались права большинства трудящихся, которые находятся в подчинении небольшого количества управленцев.

Для малых предприятий такая форма была очевидна – это кооператив, где каждый трудится на своем рабочем месте и имеет равные права с другими участниками бизнеса при принятии управленческих решений. По сути дела, кооператив представляет собой деловое содружество индивидуальных предпринимателей, работающих в системе

разделения труда под эгидой общих договоренностей, зафиксированных в виде устава. А если сотрудничают свободные предприниматели, то всякая эксплуатация становится практически невозможной.

Однако это вполне верно лишь до определенных размеров предприятия, т.е. кооператива. Более крупное производство требует большей численности персонала, масштабных вложений капитала и специализации в трудовых функциях – в том числе финансовых, правовых, технических, управленческих, маркетинговых, сбытовых. Задача организовать предприятие так, чтобы исключить злоупотребления собственников и менеджмента – фактически не решается в узких рамках кооператива.

К.Маркс, долго изучавший процесс извлечения работодателями прибавочной стоимости, пришел к выводу о том, что противоречия между наемными работниками и собственниками бизнеса носят непримиримый (или, как говорит Маркс, антагонистический) характер. Однако Д.Рикардо и последующие поколения социал-демократов придерживаются мнения, что эксплуатация одних работников другими – просто злоупотребление, которое можно нивелировать правовыми, экономическими и организационными мерами.

Общий принцип при решении этой задачи, казалось бы, прост. Следует передать трудящимся на предприятии сотрудникам функции управленцев и собственников. Таким образом, из модели исключается наемный работник, который и является главным объектом эксплуатации.

Другими словами, если наемных работников крупного предприятия сделать акционерами, то они становятся собственниками бизнеса, получая вместе с зарплатой и дивиденды от хозяйственной деятельности. Получается как бы большой кооператив на акциях. Наступает гармония между трудом и капиталом.

Формально это действительно так. Наемный сотрудник корпорации превращается в акционера, приобретая ценные бумаги предприятия. Возрастает его ответственность и мотивация активного участия в бизнесе компании, так как существует прямая взаимосвязь – лучше трудишься – большие дивиденды получаешь.

Имея право голоса на общем собрании акционеров, работник также включается в процедуры принятия решений и обдумывания путей совершенствования бизнеса корпорации. А думающий и заинтересованный работник – это, по мнению организаторов «кружков качества» в японских компаниях – основа стабильности бизнеса.

Но на деле перевести в реальную плоскость модель рабочей акционерной собственности (ее еще называют ESOP) оказывается не так просто.

Во-первых, крупные компании требуют более выраженного разделения функций в трудовых процессах, более высокой специализации – в том числе в сфере управления бизнесом. Для выполнения данных функций требуются специальные органы, действующие на постоянной основе в рамках предприятия. Таким образом, растущая со временем дифференциация может поставить под вопрос выгоды от рабочей акционерной собственности и актуализации проблемы эксплуатации одних работников другими.

Во-вторых, крупные акционерные компании имеют высокую капитализацию – в сотни миллионов и даже миллиарды долларов. Выкупить такую компанию трудовому коллективу, чаще всего, не под силу – даже с длительной рассрочкой платежей. Создание крупной корпорации «с нуля» на основе рабочей собственности также выглядит проблематично с организационной и финансовой точки зрения. Кроме того, работники, уходящие с предприятия (на пенсию или на другую работу), должны расставаться с акциями в пользу вновь принимаемых сотрудников – иначе акционерная собственность станет размываться.

Иными словами, без законодательной поддержки государства создание корпораций на основе рабочей акционерной собственности выглядит мало реалистичным. Поэтому в развитых странах, начиная с середины XX века, когда рабочие стали достаточно

подготовленными в области финансов и ценных бумаг, модель ESOP стала постепенно развиваться и получать законченные формы.

Законодатели из разных стран мира увидели в этой корпоративной модели такие преимущества, как: а) стабилизацию уровня занятости населения и повышения его финансовой грамотности; б) увеличение эффективности бизнеса для предприятий с рабочей акционерной собственностью; в) возможность реализации внутрикорпоративных пенсионных программ; г) снижение уровня социальной напряженности.

После периода чековой приватизации, прошедшей в России в 1990-х годах, в отечественном корпоративном секторе также стали появляться первые ростки рабочей акционерной собственности. Это стало возможным после выхода в свет в 1998 г. Федерального Закона N 115-ФЗ «Об особенностях правового положения акционерных обществ работников (народных предприятий)». Пока сложно говорить об успехах или провалах в данной сфере, так как история ESOP в современной России слишком коротка"[14].

Мы считаем, что народные предприятия разных форм, системно вписанные в структуру государства, могут способствовать его эволюции и укреплению, но этот проект требует отдельного исследования и доработки.

Т.о, исходя из системного подхода в философии, мы утверждаем, что высшими управляющими функциями в эволюции видов государств являются функции; контроля и уровня морали общества, соответствия единому нравственному мировоззрению. Без этих функций невозможна эволюция (выход из глобального кризиса) как человечества, так и госсocialизма к высшему типу государства.

Современные академические философы при рассмотрении проблем глобализации и эволюции человечества, используя методы синергетики, которые не дают конкретных методик и путей его выхода из системного глобального кризиса: "С позиции методологии познания сложных динамических систем внутренние преобразования этих систем порождают такие состояния, когда открываются разнообразные пути дальнейшего развертывания процессов. Выбор этот характеризуется многими условиями и, прежде всего,- самими условиями бифуркаций. Для точек бифуркации весьма существенна определенная неустойчивость, и именно эта неустойчивость позволяет системам совершать выбор дальнейшего пути развития (не управляющий системой человек, а сама система решает,- Е.А.). В состояниях таких неустойчивостей системы необычайно чувствительны к весьма малым флуктациям. "В окрестностях точек бифуркации,- пишет Пригожин,- существенную роль играют флуктации, и именно они "выбирают" ветвь которой будет следовать система"... Соответственно сказанному, при рассмотрении вопросов направленности современного развития общества под воздействием процессов глобализации необходимо рассмотреть различные возможные пути и формы, включая альтернативные, выхода общества из критического состояния. Лишь при таком подходе можно выйти на такое развитие, которое в наибольшей степени учитывает природу и интересы человеческой личности. В настоящее время ... глобализация рассматривается ... как усиление интернационализации коммерческой деятельности, сто ведет к дальнейшему расслоению в жизнеобеспечении населения земли, и к нарастанию движения антиглобалистов. Для раскрытия многовариантности развития сложных систем важно учитывать внутренние источники и закономерности такого развития... объединение государств ведет к новым формам организации управления и эти формы не повторяют и не дублируют процессы управления (видимо, такие формы будут и сами управлять,- Е.А.) ...Эти изменения по-разному (как,

конкретно автор даже не уточняет,- Е.А.) воздействуют на экономический, социальный и духовный аспект" [15].

Вот такими неопределенными изысканиями, лишенными практической ценности, нас потчует академическая (материалистическая) философия, отрицающая не только истинно системный метод познания, синтезирующий в единое целое духовное и материальное, теорию и практику, но и необходимость духовно-нравственного развития человечества.

Сегодня академическая философия не приемлет и не замечает критические высказывания и другие методы познания. Об этом говорят многие публикации ученых и философов. Так д-р Бондаревский А.С. в статье "Нищета,- потребительская бесполезность современной философии" пишет; "Сегодня наша неспешно влачащаяся где-то в середине XX века философия не отвечает требованиям времени. Жизнь идет вперед, а "наука-наук" замерла в ею же очерченном круге надуманных и, как правило, практически не раскрытых, - недоведенных до ума – практики понятий и представлений (*). Прикрываясь высокими именами корифеев и заложенными ими традициями... сегодняшние неопределенные "многолетние и плодотворные" философские невятно-вербальные гносеологически-эпистемологические изыскания,- поиски темной кошки в темной комнате" [16].

Д-р Каган М.С. в "Методологических принципах построения современной онтологии" прямо указывает, что "относит философию к метафорическому (художественному) знанию".

Только создание нравственного мировоззрения, системного единства духовного и материального начал, при приоритете нравственности во всех сферах общества, способно объединить в единое целое все идеологии, науки и религии человечества и вывести его из глобального кризиса и угрозы самоуничтожения. Основные системно-логические принципы такого мировоззрения – ФТС нами созданы (см. ранее и еще 3,6,7,8 и др.) и предлагаются для обсуждения.

*) Не со всеми утверждениями, основанными на материализме, Бондаревского можно согласиться; "всякое свойство материи (пространство, время, масса, энергия), как ее односущностная (т.е. узко материалистическая,- Е.А.) модель, также всегда является материей. А это, в свою очередь, означает, что информация уж никак свойством материи быть не может (это верно,- Е.А.) ... в этих красивых триадах (вещество-энергия-информация,- Е.А.) "вещество" есть разновидность материи ... "энергия" же является свойством материи (верно,- Е.А.) (свойством именно материи, а не информации), а информация,- это есть субстанция природы ... Получается систематизация с нарушенными (по причине неудачной трактовки философских категорий,- свойства, информации и др.) (там же [16]).

На генедре Рис 65 [3] показано единство на: 1 уровне – сознания и материи; 2-м уровне: движения, изменения и энергии, времени и пространства. Отсюда следуют краткие определения: время – свойство пространства, отраженное сознанием; информация – свойство материи, отраженное в сознании.

Треугольник: вещество-энергия-информация,- узко материалистическое понимание взаимосвязи элементов, не отражающий целостность системы и ее зависимость от сознания. В более широком смысле можно сказать, что информация – отражение движущимся сознанием изменений энергии-материи в пространстве и времени. Уровни движущегося сознания – достигнутые уровни мышления, познания, понимания

целостности системы. Более подробное описание взаимосвязей понятий (элементов) их определений в системе нами дано в приложении к Рис 65 [3].

Литература:

1. Мотрошилова Н.В. Цивилизация и варварство в эпоху глобальных кризисов. М. Канон. 2010, с 461-464.
2. Блаватская Е.П. Тайная Доктрина. Синтез науки, религии и философии. т 3. Новосибирск. Наука. 1993, с 61, 74.
3. Антонович Е.Н. Третий путь развития.ч.1. ФТС. СПб. Деан, 2007, 542 с., (можно скачать книгу на сайте автора:www.spb-antonovich.ru).
4. Антонович Е.Н. Философия триединого синтеза как теория и методология познания процессов действительности. Научный журнал Общество-Среда-Развитие. СПб. № 2-2008.
5. Антонович Е.Н. Принципы познания и модель системного синтеза в ФТС. Научно-практический журнал Актуальные исследования. Екатеринбург. №1-2012.
6. Антонович Е.Н. Системный синтез принципов познания – метод генодрева ФТС. ж. Сознание и физическая реальность. № 9 -2012.
7. Антонович Е.Н. 28 ст. на сайте РФО: Самое слабое звено в познании- философия, в философии – логика: логика целостности- синтез единого и многого, духовного и материального. Противоречия как диалектический процесс развития общества и др.. <http://www.dialog21.ru>.
8. Антонович Е.Н. 20 статей на сайте Виперсон: <http://viperson.ru>.
9. Антонович Е.Н. Метафизика духа-материи, единого-многого в диалектике ИЦЗИНа – ФТС". ж. Современные концепции научных исследований. ч. 3. № 8- 2015.
10. Антонович Е.Н. Универсальный метод ФТС: структурная логика связи понятий, критерии истины и научности. ж. Современные концепции научных исследований. №10-2015.
11. Семенов В. В. Уроки Платона. Наука и политика. Философия.ру.
12. Семенов В.В. Теория "Власти ученых". Философия.ру.
13. Болдырев Ю.- интервью газете "24 часа", № 15-2016.
14. Опубликовано 04.01.2013 в Корпоративное управление <http://21biz.ru/narodnye-predpriyatiya-kak-model-korporacii/>
15. Сачков Ю.В. Глобализация в свете проблем методологии познания сложных динамических систем. ж. Универсальный эволюционизм и глобальные проблемы. М. ИФ РАН. 2007, с141-143,150.
16. Бондаревский А.С. Нищета,- потребительская бесполезность современной философии. ж. Современные концепции научных исследований. № 8- 2015.