

## ИДЕОЛОГИЯ – СИСТЕМА ПРАКТИЧЕСКИХ ИДЕЙ ФИЛОСОФИИ

Антонович Е.Н.

*Теоретический философ переводит жизнь в понятие, а философ практический переносит понятия в жизнь; он, следовательно, действует разумно ... и никогда не полагается на первое впечатление ... Но, поистине, ... очень трудно в сфере полных представлений (реальных объектов), к коим принадлежат и нужды нашего тела, ... управлять им с помощью бесцветных, холодных понятий, которые относятся к полным представлениям, как загробные тени к живым людям... Теоретический философ обогащает разум ... философ же практический сам берет у него дары, заставляя его служить себе* (А. Шопенгауэр)

*Борьба идеологий – это не только противоборство идей, политических философий ... В основе всего лежит ... идеология, как система взаимосвязанных идей и концепций, которая, в свою очередь, служит фундаментом, базой для конкретной политики ... экономической... социальной... военной... Идеология ставит задачу политике* (А. Иванов)

**Аннотация:** *Предлагается метод универсально-диалектического, структурно-логического генодрева ФТС (философии триединого синтеза) формула которого: синтез-тезис-антитезис-анализ, дает более глубокое и широкое, системное понимание идеологии, как практики разрешения мировоззренческих противоречий общества, во внутренней и внешней политике, для обеспечения устойчивости его эволюции.*

**Ключевые слова:** *синтез-тезис-антитезис-анализ, дух, материя, противоположности, единство, генодерево, противоречия, процесс, эволюция, инволюция, теория, идеология, политика, практика.*

IDEOLOGY – A SYSTEM OF PRACTICAL IDEAS OF PHILOSOPHY Antonovich E. N.

**Abstract:** *a method of the generic-dialectical, structural-logical genotiva FCS (philosophy triune synthesis) formula of which is: synthesis-thesis-antithesis-analysis gives a more deep and broad system understanding of ideology as a practice of resolving the ideological contradictions of the society, in domestic and foreign policy, to ensure the sustainability of its evolution.*

**Key words:** *synthesis-thesis-antithesis-analysis, spirit, matter, opposites, unity, gendruwo, contradiction, process, evolution, involution, theory, ideology, practice.*

На сайте [www.dialog21.ru](http://www.dialog21.ru) на главной стр. <http://www.dialog21.ru/index.htm> и на карте сайта 28.07.16 было дано объявление:

*Члены РФО Е.Н. Антонович (Россия, Санкт-Петербург) и К.Ф. Овчинников (Канада) организуют заочную конференцию на тему: "ГЛОБАЛЬНОЕ ДУХОВНОЕ И СОЦИАЛЬНОЕ РАЗВИТИЕ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА И РОССИИ" (см. исходную ст. Антоновича Е.Н.- на сайте РФО).*

*К участию приглашаются все члены РФО. Материалы конференции будут размещены в Библиотеке сайта Диалог XXI век. Материалы присылать: [antonpet14@yandex.ru](mailto:antonpet14@yandex.ru).*

Овчинников К.Ф. в исходной статье "Основная задача философии на сегодняшний день" пишет: "За последнее время философия, став научной, заключила себя в определённые рамки и перестала свободно мыслить, и как следствие, зашла в тупик своего развития. Всё это породило множество проблем в эволюционном развитии человечества потому, что философия МАТЬ ВСЕХ НАУК.

Чтобы выйти из своего тупика, философии необходимо решить две основополагающие задачи дальнейшего развития человечества.

Первая задача состоит в том, что необходимо создать теоретическую базу для перехода человечества в новую экономическую формацию.

Вторая задача состоит в том, что необходимо создать более глубокое и понятное мировоззрение, которое сможет объединить мир тонких и грубых материй ... [1].

На конец августа получено только два письма от любителей (дилетантов) философии, но профессионалы, педагоги от философии, объявление на сайте РФО не замечают. Почему? Возможно потому, что, исходя из излагаемых теорий, старых догм, не способны научно решать проблемы такого уровня.

Нелицеприятный для многих профессионалов от философии ответ можно найти у А. Шопенгауэра: "Философия – отражение мира в отвлеченных понятиях ... Как долгое и постоянное чтение наносит ущерб собственному мышлению, так ... и постоянное преподавание отучают человека от ясности и в силу того от основательности знания и понимания, ибо первое не оставляет ему времени для последнего ... Дилетанты, дилетанты! Так унижительно называются те, которые предаются какой-либо науке или искусству из удовольствия или любви к ним, и из каприза,- теми, которые занимаются тем же самым ради выгод; им доставляет удовольствие только деньги, которые зарабатываются этими занятиями ... Публика ... держится ... того же мнения: отсюда ее постоянный респект перед "людьми профессии", специалистами, и ее недоверие к дилетантам. В действительности же, напротив того, только для дилетантов самое дело служит целью... Только такие люди производили всегда самое великое, а не наемники" [2].

Шопенгауэр немного переусердствовал в критике, конечно, среди профессионалов, есть личности, дающие новое знание и понимание старого.

А. Зиновьев, обиженный не вниманием властей, в книге "Гибель русского коммунизма", не владея целостным методом познания, исходя только из опыта поражения СССР в идеологической (холодной) войне, не сумел объективно вскрыть глубинные причины слабости философии марксизма и его идеологии – коммунизма: "Маркс придал идеям коммунизма такой вид, что коммунистическая идеология стала первой в истории человечества массовой идеологией в строгом смысле слова и сыграла огромную историческую роль (идеи коммунизма живут, развиваются в Китае, Вьетнаме, КНДР и др. странах, продолжая играть свою роль в истории,- Е.А.) ... марксистское учение о коммунизме ("научный коммунизм") было явлением чисто идеологическим. С наукой оно не имело ничего общего, хотя и претендовало на статус некоей высшей науки (любая узкая философия: идеализм или материализм, изначально ненаучны, т.к. не обладают полнотой и целостностью знания,- Е.А.) ... Естественно, советские идеологи истребляли всякие попытки развить научный взгляд на коммунизм (это верно,- Е.А.) ... На Западе положение было не лучше. Если советская идеология боялась обнаружения закономерности дефектов коммунизма и разоблачения абсурдности коммунистического идеала (что в корне неверно,- Е.А.), то западная идеология боялась признания достоинств коммунизма реального ... Были Советы, выбиравшиеся путем прямых, всеобщих и тайных выборов (в современной России при отсутствии конкуренции программ и идеологий партий, на выборах кроме манипуляции сознанием и подкупа избирателем, используются черные технологии чего в СССР не было,- Е.А.). И был партийный аппарат, формировавшийся совсем иными путями (здесь ничего не изменилось, бюрократия процветает еще больше,- Е.А.) ... государственно-бюрократический аппарат в западных странах был развит не менее сильно, чем в коммунистических, а то и посильнее. И аппарат этот обладает теми же пороками, что и в

коммунистических странах. По степени коррумпированности он даже превосходит советский (особенно это заметно в современной России,- Е.А.). А идеологическое оболванивание масс в коммунистических странах выглядит просто детской забавой в сравнении с тем, как это делается на Западе" [3].

В начале XXI века на Украине Запад применил свои технологии оболванивания масс и получил то, чего хотел,- гражданскую войну, угрожающую стабильности и целостности России. Современная Россия, не имея государственной идеологии, запрещенной конституцией, разрабатываемой под контролем западных идеологов, вообще беззащитна и обречена на поражение в "новой" идеологической войне. Экономические санкции – только видимая сторона этой войны, создающая внешние условия для новой гражданской бойни уже в России. Сегодня Запад (США) уже формируют "гражданскую" оппозицию и создают условия (через санкции, действия украинских властей) для начала гражданской войны в России.

России, не обладающей социально-нравственной идеологией, необходимо создание нравственного мировоззрения и метода познания, синтезирующего в единое целое положительные стороны (ценности): идеализма и материализма, науки и религии, социализма и капитализма, марксизма и либерализма. Этот путь может преодолеть только идеология третьего пути развития – конвергенции, широко известная на западе, которая ранее отрицалась в СССР, а сегодня, после его поражения, - либеральной идеологией.

К третьему пути развития призывал еще Н. Бердяев, изгнанный из СССР, который философски более глубоко, чем Зиновьев понимал недостатки всех идеологий, в т.ч. марксизма, либерализма, - в отсутствии духовности, морали: "когда применяют злые, противоположные целям средства, то цели никогда не достигаются, все заменяют средствами и о целях забывают, или они превращаются в чистую риторику. Дурные средства формируют душу, добрые же цели перестают быть жизненной силой. Отсюда царство лжи, в которое погружен человек ... Дурные средства привели к вырождению, а не к укреплению христианства ... Добрые цели ... французской революции тоже осуществлялись кровавым насилием ... Русская коммунистическая революция тоже применяла террор (этот террор был ответом на его применение интервентами Антанты и белыми,- Е.А.) ... Никогда свобода не осуществляется через насилие (сегодня как "демократическая, либеральная" идеология США, так и религиозный терроризм востока используют силовые, военные средства для достижения своих целей. Мир продолжает погружаться в хаос зла,- Е.А.) ... Можно мыслить три исхода из кризиса, к которому приходит мир: 1) Исход фатальный. Продолжается распадение космоса природного и космоса социального, продолжающийся распадаться капиталистический режим, торжество атомной бомбы ... Это гибель мира, и мы не можем ее допустить. 2) Насильственный, механический порядок коллектива, организованность, не оставляющая места свободе (коллективное принятие решений некомпетентным большинством, через голосование и др., сегодня применяется всеми идеологиями, учениями и наукой,- Е.А.) ... 3) Внутренне преодоление хаоса, победа духа над техникой, духовное восстановление иерархии ценностей, соединенное с осуществлением социальной правды. До сих пор преобладает смешение первого и второго исхода. Мир как бы вступает в период принудительного организованного хаоса... Третий исход, единственно желанный, обращен к человеческой свободе...духовные ценности...утверждаются актом моей свободы" [4].

Идеологию следует отнести к практической философии, которая по Шопенгауэру более сложная и трудная наука, чем теоретическая философия. Современная теоретическая философия, разделенная на идеализм и материализм, не отражает целостности окружающего мира, единства духовного и материального начал, известного еще древним учениям. Именно поэтому любая идеология, включая марксизм и либерализм, основанная на односторонних знаниях материализма или либерализма, без осознания важности духовного начала, морали, обречена на поражение.

Автор в своей книге "Третий путь развития философии и общества" и статьях предлагает метод многоуровневого структурно-логического генодрева ФТС, системного синтеза положительных сторон социализма и капитализма, идеологий либерализма и марксизма, основанный на приоритете духовного над материальным, известного еще древним учениям Вед, Дао, но забытого современным знанием (подробнее ниже).

Метод генодрева ФТС позволяет, изучить процесс развития противоречий, как целостную, универсальную систему логики синтеза (и-и), единства: духа и материи, ДЛ и ФЛ, и понять почему «переворачивание» духовного и материального начал привело не к развитию, а к кризису ДМ (диалектического материализма), идеологии и СССР.

Классики диалектического материализма (ДМ), формально признавая системные принципы идеалистической диалектики Гегеля, принципы развития, раздвоения, основное противоречие: духовное-материальное, на основе логики или-или, перевернули, что привело в теории - к углублению системного кризиса в познании, на практике - к развалу СССР. Принцип развития диалектических противоречий так и не был соединен с логикой движения понятий (по Ленину): «диалектика ... учение о единстве противоположностей ... принцип развития надо соединить, связать ... с всеобщим принципом единства мира ... вопрос не о том, есть ли движение, а о том, как его выразить в логике понятий ... раздвоение единого и познание противоречивых частей его есть суть ... диалектики» [5].

Мы в ФТС, объединив в единое целое, принципы идеализма и материализма, соединили логику развития противоречий с логикой движения понятий (ниже см. [7] Рис 65 и др.).

Проблема философского познания, особенно академического, в том, что, ограничив узостью и односторонностью правящих идеологий идеализма (религии) и материализма, изучение древних знаний, учений Вед, Каббалы, Дао, ИЦЗИНа и др., оно не сумело увидеть в нем принципы целостности и универсализма, системности и открытости, при взаимодействии системы развивающихся понятий.

Для понимания существа проблемы несколько углубимся в суть основного вопроса философии с целью раскрытия взаимосвязи первоначал (духа и материи) в процессах развития. Идеализм утверждает, что дух (сознание) первично, а материя вторична. Материализм наоборот считает материю первичной. Древняя эзотерическая, современная реалистическая и др. философии говорят, что Дух (сознание) и Материя - это единое целое, что

является основой единства мира, взаимосвязи всего со всем. Материалисты говорят, что бытие определяет сознание. Идеалисты утверждают, что сознание определяет бытие. Эзотерики считают, что бытие и сознание едины и взаимно влияют друг на друга в процессах развития. Сравнение этих трех философий по критерию основного вопроса, показывает, что древние философии обладали системной целостью и универсальностью понятий. Все древние знания были основаны на системном принципе единства, целостности духовного и материального начал (духа и тела) в процессах развития, идеализм же и материализм разорвав это единство, исходя из своих крайностей, привели современное человечество не только к кризису познания, но и выживания.

Древняя эзотерическая философия от Египта до Индии и Китая, в отличие от материализма и идеализма, давно утверждает, что дух (сознание) и материя едины, но это единство изменчиво, текуче. В. Шмаков в основах учения о космической энергии приводит высказывание известного восточного философа И. Хана, весьма актуальные и сегодня: «с научной точки зрения дух и материя совершенно различны. С философской точки зрения они составляют одно. Дух и материя различны, как различны между собой вода и снег, - а ведь последние вовсе не различны, ибо снег не что иное как вода. Когда колебания духа становятся более интенсивными, он обращается в материю, а когда колебания материи становятся неуловимее, она обращается в дух» [6].

Таким единством, вмещающем в себя противоположности духа и материи в древнекитайской философии Дао является понятие Дао. Таким образом, древние философы понимали, что между духом и материей, сознанием и веществом нет резкой грани, что это разные состояния единой субстанции, однако, большинство современных материалистов и идеалистов не понимает и до сих пор не принимает этих простых истин (по-профански, относя все древние, эзотерические философии к низшему уровню знания).

ИЦЗИН – древнекитайская двоичная система счисления, или Книга Перемен, основана на диалектике философии перемен, структурно-логической системы изменений двух взаимодействующих начал (понятий): Ян и Инь. Ей более 3500 лет, по другим источникам ИЦЗИНу более 9000 лет. Создателем комбинаторной диалектики древних, двоичной системы ИЦЗИН считается Фу Си (жил около 1600 г. до н.э.). Древние китайцы рассматривали вселенную, как систему двух начал (Ян и Инь), управляемую вечными переменами, вовлеченную в извечный круговорот от потенции (УЦЗИ - ничто) к проявлению (ТАЙЦЗИ – одно-единое) и обратно. Двойственные начала отражали в себе динамическое единство: духовного и материального, изменяющегося и неизменного. В философии – диалектика монизма, триады (синтез-тезис-антитезис), построенной на единстве двух начал: Неба и Земли, Ян и Инь, духа и материи, внутреннего и внешнего, идеализма и материализма.

Структура ИЦЗИНа представляет собой двоичное дерево комбинаторной диалектики древних. Одно-Единое (Великий Предел) раздваивается на две монограммы: Ян, целая черта и Инь, прерывистая черта. В философии за Ян

древние китайцы приняли Небо (духовное начало), за Инь – Землю (материальное), за единство (синтез) - Человека. На следующем уровне Ян и Инь разделяются на новые Ян и Инь, образуя четыре диаграммы, каждая из которых уже состоит из двух черт нижней (старой) и верхней (новых Ян и Инь), а последние, после накладывания сверху еще новых черт превращаются в восемь триграмм. Т.о., древними была дана логика отношений 2-х главных элементов системы: духа-материи, синтеза-анализа в развитии, времени и пространстве. Это диалектический процесс раздвоения единого, образования логики системы пар противоречий в котором идеалисты и материалисты отдавали приоритет одному началу и анализу. Синтез (по логике и-и) собирает все ветви анализа в единое целое. Китайские мыслители древности видели в логике смены Ян и Инь (духовного и материального начал), не только единство синтеза и анализа, но и содержание всех явлений природы, процессов развития общества и психики человека.

Современное знание фрагментарно и узко, построено на логике или-или, разделении целого на части, которые противоречивы и отрицают друг друга: материализм и идеализм, формальная и диалектическая логики (ФЛ и ДЛ), наука и религия, что уже привело к тупику познания, информационному и экологическому кризису выживания.

Мы в ФТС предлагаем универсальную структурно-логическую модель познания – генодрево единства взаимосвязанных противоположностей: принципов, понятий, начало которого образует перевернутая триада Гегеля, моделирующая логику процесса развития, как целостную систему, от синтеза к анализу: синтез (единство,- логика «и-и») - тезис – антитезис (дух, причина - материя, следствие, - логика «или-или») - анализ [7,8,9,10,11,12,13].

Метод генодрева - единство логики синтеза (и-и) и анализа (или-или) позволяет, изучить процесс развития противоречий, как целостную, универсальную систему принципов познания: целостности, дуализма, триединства, тетризма, единства синтеза и анализа, духа и материи, идеализма и материализма и др. (подробнее ниже).

На генодреве ФТС (построенном как симметричный граф, в ИЦЗИНе – система: монограмм – диаграмм – триграмм -... ) процесс диалектического раздвоения единого (системного анализа) начинается с деления исходной точки (вершины графа) на дуально, попарно связанные противоположности: тезиса (дух, сознание, добро, волновые свойства материи, теория) и антитезиса (материя, зло, корпускулярные свойства материи, практика). На основе принципа дополнительности (корпускулярно-волнового дуализма): духовное должно иметь материальное основание (воплощение), а материальное–духовное.

При развитии генодрева, делении образованных частей целого (понятий) на новые пары логических противоположностей, принцип множественной дополнительности ведет к образованию многоуровневой системы, структуру

которой можно представить в виде прогрессии: 1-2-4-8-16-... , где цифры – число элементов на каждом уровне системы.

Система познания метода генодрева ФТС, созданная на основе логики метода познания (Рис 1/34), состоит из: 1) принципов диалектического развития ([7] Рис 49); 2) взаимосвязанной системы основных категорий философии ([7] Рис 65); 3) структурно взаимосвязанных логикой процессов познания и развития, частей системы: уровня, ступени, подсистемы, элемента (подробнее см. Рис 1/34); 4) структурных взаимосвязей, прямых и обратных процессов взаимодействия в системе. В отличие от ДМ, абстрактно постулирующего взаимосвязи принципов познания, мы выделяем конкретно взаимосвязанные логикой структуры генодрева не только принципы познания, но и системные принципы: от целостности (логика И-И); двойственности, деления целого на противоположности (логика ИЛИ-ИЛИ), до циклически-ступенчатого (спирального) эволюционно-инволюционного развития и др., которые разделяется на генетически взаимосвязанные принципы: - структурности; - иерархичности; - первичного анализа; вертикального синтеза и анализа; системного анализа; системного синтеза.

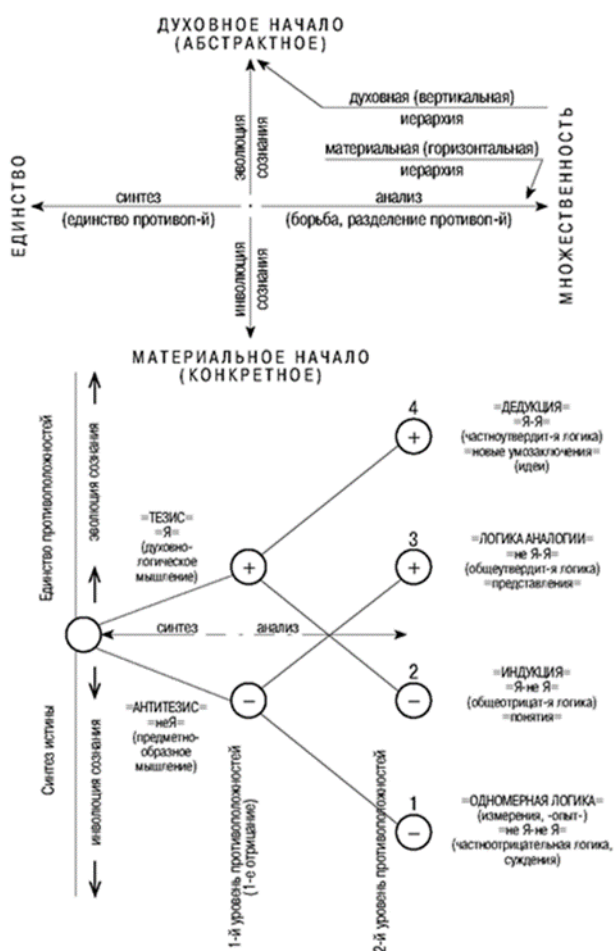


Рис. 34. Сущность диалектической логики мышления (в ФТС)

Диалектический процесс развития генодрева ФТС (Рис 1/34), основанный на вертикали логики системы противоречий: тезис-антитезис (Я-неЯ, левополушарное – правополушарное мышление, диалектическая-формальная

логика, теория-практика), направляет развитие познания по горизонтали: синтез-анализ (единство-множество). образуя формулу: синтез-тезис-антитезис-анализ. Два направления познания: тезис-антитезис-синтез, антитезис-тезис-анализ требуют единства анализа и синтеза, теории и практики. Единство ДЛ и ФЛ требует единства 4-х видов логик: дедукции-индукции, аналогии-измерения (Я-Я, Я-неЯ, неЯ-Я, неЯ-неЯ). Аналогично единство теории-практики на 2-м уровне генодрева (в теории управления) требует единства идеи-цели и средства-результата.

На плоскости структура генодрева образует крест, который означает направления процесса познания, как логики движения понятий: - вертикаль: духовное-материальное (эволюция-инволюция),- горизонталь: уровни глубины развития синтеза-анализа духовно-материального (единое-многое). ФТС, не отрицая основные принципы и законы ДМ, расширяет и углубляет их понимание на основе динамического единства и комбинаторики понятий: духа и материи, идеализма и материализма, 2-х направлений познания: синтеза-анализа, представляющее собой генетическую логику движения понятий по структуре генодрева, без которой не может быть научной философии.

Мы выделяем 8 принципов многомерной диалектической логики ФТС:

- 1) единства духовного и материального, абстрактного и конкретного, где единство: теории и практики – истина, цель познания; тезиса и антитезиса - логика И-И – основа процессов познания; 2) развитие, анализ – процесс последовательного раздвоения единого, начало процесса познания, на основе прогрессии: 2-4-8-..., соответствует логике борьбы противоположностей (Или-Или); 3) единства анализа и синтеза (единства и множественности), с приоритетом синтеза в познании; 4) единства процессов развития (истории) и логики; 5) единства индукции и дедукции, одномерной логики и аналогии; 6) единства опыта и предметно-образных представлений, логических понятий и идей; 7) единство противоположностей на 2-м и 3-м уровне генодрева соответствует двумерной (двухслойной) и трехмерной (трехслойной) логикам, где возникают внутренние (2-х и 3-х слойные) противоречия 4-х (22) и 8-и (23) элементов системы логики (подробнее ниже);
- 8) единства философий, учений монизма и плюрализма, вытекающих из целого: монизм (логика синтеза И-И) – дуализм: идеализм-материализм (логика разделения или-или, где тезис и антитезис могут образовать синтез-триединство) – тетризм (2-х значная логика, в ИЦЗИНе – 4 образца диаграмм) – октавизм (3-х значная логика, в ИЦЗИНе – 8 символов триграмм).

Т.о., можно сделать выводы, раскрывающие недостатки логик философий идеализма и ДМ, идеологий либерализма и марксизма: 1) логика целостности, синтеза И-И (и взаимосвязи всего со всем) лежит в основе единства и целостности процессов развития природы, общества и мышления; 2) логика анализа Или-Или - основа разделения, борьбы



противоположностей; 3) идеология либерализма, политики США - плюрализм - часть монизма, не обладая логикой единства (И-И) мышления, служит целям разрушения общества; 4) 4-е закона формальной логики (тождества, исключения: противоречий, третьего и достаточного основания), основанные на логике Или-Или, не дают целостности знания; 5) 4-е закона логики ДМ (К. Маркса), не дающие приоритет логике синтеза, являются частными случаями высшей диалектической логики ФТС. (\*

\*) Приоритет синтеза в познании необходим, иначе будет невозможно собрать части целого в структурное единство. Многие философы не понимают необходимость логики синтеза, в т.ч. синергетики, которые формируют порядок из хаоса странным аттрактором, через случайное поведение шарика на горке. Шмаков в «Основах Пневматологии» (К. София. 1994, с 145) плюрализм называл – неорганизованным множеством и «обожествленным хаосом». Подробнее об этом см. статью автора о толерантности и религии на сайте РФО (<http://www.dialog21.ru>)

К сожалению, логика синтеза, на понятии которой основаны структуры: триады Гегеля, ИЦЗИНа и генодрева ФТС, не развиваются материалистической теорией познания.

Философы прошлого понимали триаду двояко, применительно к анализу или синтезу. Обратная триада понималась как синтез в направлении анализа: 1) активное начало–2) пассивное начало–3) результирующее начало. Эту идею отражали и числа в арифметике, где направление счета-анализ: 1) тезис – 1 (единица, вертикаль, активное духовное начало) – 2) антитезис – 2 (горизонтальная линия, пассивное материальное начало) – 3) троица, тернер (синтез первых двух чисел). Вертикальная и горизонтальная черты в графике образуют крест (в религии это понимается как единство духовного и материального начал). Прямая триада сохранилась в религии: Отец- Сын– Св. Дух; Брама-Майя-Вишну (Отец-Мать-Сын).

Прямая триада ИЦЗИНа (Человек-Небо-Земля), как и генодрево ФТС, дает простое и наглядное развитие структуры: Одно (единое)-Ян-Инь-4 диаграммы -8 триграмм (1-2-4-8-...). Но, все простое трудно для понимания догматиков.

Генодрево ФТС позволяет глубже исследовать не только процессы познания, но и понимать логику единства и сущности циклического развития противоречий на практике в социальных системах. В отличие от линейных схем ДМ, процесс развития на генодреве – циклический, двойственный: возвратно-поступательный, горизонтально-вертикальный, конкретизирующий всю диалектику последовательности связей между сферами общества (на 3-м ур.: 1-5-2-6-3-7-4-8).

На генодреве взаимосвязи сфер общества (Рис 2/47) нами более системно и глубоко, чем в ДМ, на структуре уровней логики развития сфер общества, показаны иерархия, взаимосвязи, возвратно-поступательное взаимодействие сфер в процессе развития от низшего к высшему (эволюции) и наоборот.

Структура генодрева показывает, что некоторому уровню развития сознания (морали, мировоззрения) и стабильности общества (государства)

соответствует уровень развития: идеологии, культуры, системы управления, экономики (и наоборот).

При этом, следует различать два вида развития: эволюцию и инволюцию. Эволюция – это внутреннее развитие, идущее снизу- вверх от материального к духовно-идеальному началу, зависящее от нравственного содержания идеологии, философии. Инволюция – это развитие, идущее сверху вниз от духовно-идеального начала к материальному (материально-потребительские идеологии).

Логика единства духовной и светской власти (нравственной необходимости и свободы) на первом уровне противоположностей генодрева на втором его уровне ведет к: единству философско-идеологической власти и культуры, государственной власти и власти бытия (экономики и политики). Общество не способно гармонично развиваться без единства и взаимосвязи всех его сфер.

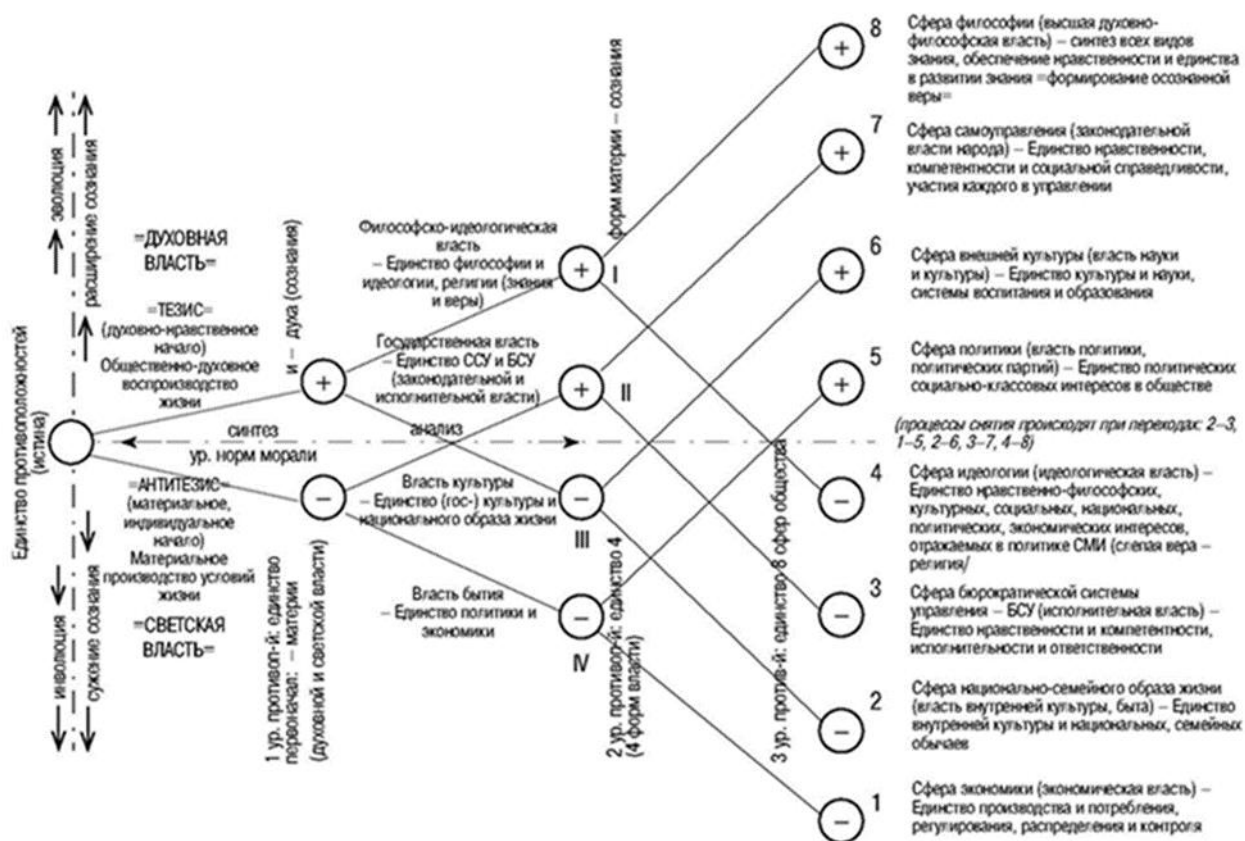


Рис. 47. Генодерево взаимосвязи сфер общества (их системной организации) в процессе воспроизводства и развития

Второй уровень противоположностей при эволюции показывает иерархию единства сфер развития: 1) власть бытия - единство политики и экономики (1У), 2) госвласть – единство ССУ и БСУ (11), 3) власть культуры (111)– единство системы образования (СВО), воспитания и образа жизни (ОЖ), 4) философско-идеологическая (духовная) власть (1) – единство философии и идеологии (мировоззрения и морали).

Пассионарный толчок развитию общества дает духовная сфера (1 власть) развитием уровня сложности-единства Культуры (ОЖ, СВО) и единой

философии-идеологии. Усложнение системы снижает уровень ее живучести, но единство и гармонизация взаимодействия ее частей – повышает живучесть. Если для первого уровня генодрева дать два понятия борьбы: 1) тактической (антитезис), 2) стратегической (тезис), то второй уровень логики противоречий покажет связи 4-х видов: а) материально-тактических: - экономико-политических, - социально-управленческих; в) духовно-стратегических: - культурно-нравственных, - философско-идеологических.

Выводы. Если ДМ и идеология МЛ (марксизма-ленинизма) успешно решила материально-тактические проблемы первого (революционного) этапа развития общества, то не сумела решить духовно-стратегические проблемы второго (эволюционного) этапа. Принятые в МЛ и ДМ принципы логики приоритетов материального перед духовным, борьбы перед единством заложили основу последующих ошибок и стратегического поражения идеологии МЛ в холодной войне.

Все это, вместе с принятием приоритетов формальной логики, отказом от диалектического принципа демократического централизма, привело в дальнейшем не только к разгулу формализма и бюрократизма на практике, формализма и догматизма в теории, но и в конечном итоге, - к развалу СССР.

При совмещении второго уровня генодрева структуры и метода логики познания ФТС (см. в [7] Рис 33) имеющего 4-е уровня: 1) физиологическое сознание (мышление), 2) предметно-образное сознание (мышление), 3) низшее духовно (научно)-логическое сознание (мышление), 4) высшее духовно-нравственное сознание (мышление) с соответствующими уровнями генодрева взаимосвязи сфер общества, можно сделать еще два важных вывода (прогноза развития).

1. Т.к., эволюция мышления большинства сегодня находится на втором – предметно-образном, низком уровне развития, которое остановилось для них перед низшим духовно-логическим (научным) мышлением. То этот факт, используется госвластью для самосохранения и подтверждается тем, что во власть, как правило, не допускаются ученые, обладающие духовно-логическим мышлением. Исполнительной власти, бюрократии (БСУ) не выгодно не только использование знаний ученых, но и сам процесс обучения, порождающий новые знания, который без нравственного воспитания, вместо духовного развития идеологии, ведет к инволюции и деградации культуры и морали общества (1-2-3- деградация морали, культуры).

2. При инволюции внешней (безморальной) идеологии в общество она, как правило, внедряется в сознание большинства интеллигенцией через СМИ снижением уровня духовной культуры (3 уровень - низшее логическое мышление- 2 ур. – предметно-образное мышление), которое через низкое основное предметно-образное мышление передается не только системе госвласти, но и экономике (4 – 3 – 2 – деградация культуры, власти, политики и экономики).

Большинство ученых и политиков при анализе поражения СССР и развития ситуации в России обвиняют или саму власть, или внешние силы (идеологию либерализма, план А. Далласа).

К выводам о слабости идеологии, сила которой зависит от системной полноты философии, сегодня интуитивно, без необходимой связи с философией, приходят уже многие писатели: Кара-Мурза, Мэгре и другие. Наиболее доходчиво и просто, глубоко не вникая в философскую сущность проблемы, пишет Мэгре: «Мы уже знаем: развал СССР произошел не под воздействием вооруженного вторжения, а вследствие идеологической обработки населения. Идеология – вот главный механизм, с помощью которого можно уничтожить или усилить любое государство. Но любая идеология может воздействовать на массы, если есть хорошо выстроенная и отлаженная структура воздействия. Она есть, и она не наша: через нее работают не наши образы. А куда подевалась наша? Мы ее уничтожили!» [14].

Мы считаем, что в развале СССР и деградации общества в России виновны, прежде всего, материалистическая узость правящей философии, идеологии и сами власть имущие, стремящиеся сохранить свою власть, сегодня для этого внедряя в жизнь, западную, безнравственную либеральную идеологию, несмотря на ее отрицательные результаты (неуправляемый рост коррупции, преступности, экономический кризис и вымирание населения).

На третьем уровне генодрево образовало 8-м ступеней иерархически взаимосвязанных между собой сфер общества, где более сложный процесс гармоничного развития должен идти циклично и последовательно (иначе неизбежны кризисы). По логике эволюции процесс революционного развития начавшийся в: - 1. Экономике должен закончиться в сфере - 5. Политики (целью которой должно быть управление общественным мнением и разносторонними потребностями человека через политические партии и общественные организации), далее происходят инволюционные процессы снятия (старого образа жизни), которые заключается в том, что повышение уровня материального потребления должны вызвать изменения в - 2. Образе жизни (человека, семьи, нации), который в свою очередь должен быть целенаправлен на нравственную эволюцию общественной - 6. Культуры, Науки (или культурную революцию), через систему воспитания и образования (СВО), результаты которой должны отразиться во втором снятии (всевластия БСУ) - 3. Улучшение устойчивости управления требует роста качества (демократичности, культуры, нравственности и компетентности) управления БСУ, для недопущения неконтролируемого развития которой необходимо усиление противоположной ей системы управления - 7. Широкой ССУ, отражающей интересы большинства, выполняющей функции контроля БСУ и принятия решений, последнее, третье снятие заключается в том, что расширение демократии, свобод и прав большинства при целях социальной справедливости должно привести к росту нравственности и творчества масс, - первому отрицанию функций государства и - 4. Снятию узости идеологий, религий, когда слепая вера масс будет замещаться осознанной верой в высшие социально-нравственные

идеалы, что в свою очередь даст толчок развитию - 8. Единого мировоззрения, опирающегося на более высокий уровень единства морали и бытия человека, идей социально-нравственной революции – полному отрицанию функций государства. При инволюции (внедрении идеи сверху в общество) процесс протекает в обратном порядке (8-4,7-3,6-2,5-1).

Кара-Мурза (и другие исследователи) считают, что идеология возникла вместе с наукой и из науки: "Сформировав тип мышления, менталитет человека индустриальной цивилизации, наука предопределила и способы идеологического воздействия на него. Хабермас считает даже, что идеология как таковая возникла лишь вместе с наукой как продукт буржуазного общества. Идеология быстро стала пользоваться в своих целях методологическими средствами, создаваемыми наукой для познания" [15].

Исходя из 2-го уровня генодрева сфер общества (Рис 2/47) мы даем такую иерархию взаимосвязи видов знаний: 1) сф. Мировоззрения (единство философии и религии, идеологии); 3) сфера Культуры общества (нации); 2) сф. Государственной власти; 1) сф. Бытия (Единство экономики и политики). Только позже на 3-м уровне развития общества из: мировоззрения выделяется философия и идеология,- сферы Культуры – наука. Т.о., мы считаем, что наука и идеология могут быть связаны только через философию.

Алексей Иванов в борьбе идеологий видит их связи с политикой и другими сферами общества: "борьба идеологий - это не только противоборство идей, политических философий... не только политическая борьба. Это и борьба национальных укладов ...планов социально-экономического развития, которые вполне укладываются в идеологические рамки. Но в основе всего лежит все-таки идеология, как система взаимосвязанных идей и концепций, которая ... служит фундаментом, для ... политики. В том числе экономической, финансовой, социальной и ... военной. Политика ... является искусством практической реализации идеологических целей ... Так, неэффективная приватизация в России может быть понята только в том случае, если признать, что ее целью была не экономическая эффективность или улучшение структуры экономики, а сугубо идеологическая задача смены собственника. Любым путем. Даже через огромные потери ... Ни получения денег в бюджет, ни повышения эффективности, ни решения социально-экономических задач не требовалось. Только смена собственника... не стоит ...удивляться, что эта ... задача была решена такими политическими средствами... идеологически, они оказались эффективны ... Идеология ставит задачу политике" [16].

Структурный анализ генодрева может выявить не только взаимосвязи сфер общества, но и их иерархию и значимость отношений в процессах развития.

На 3-м уровне генодрева (Рис 2/47) дана иерархия практической значимости сфер общества, при эволюции от материального к духовному (при инволюции духовного в материальное значимость - обратная): 1) Экономика, 2) Национально-семейный образ жизни, 3) исполнительная власть (БСУ), 4) Идеология, 5) Политика, 6) Наука, СВО (система воспитания и образования), 7) Законодательная власть и система самоуправления (ССУ), 8) Философия.

Эволюционно-практическая (бытовая, лишенная научной системности) значимость (эволюция при приоритете материального, что и происходит в мировом и нашем обществе) идеологии (И). И (4): подчиняется-Исполнительной власти (3), Национальному образу жизни (2) и Экономике,

виду собственности (1); руководит - Политикой (5), Наукой (6), Законодательной властью (7) и Философией, мировоззрением (8).

При приоритете материальных ценностей (и задаче перераспределения собственности,- Е.А.) в обществе, Идеология управляет (ставит задачи) Политикой, что и отмечает в своей статье В. Иванов. При приоритете нематериальных интересов государства (исполнительной, религиозной власти) без системных знаний (о связи процессов эволюции-инволюции) идет обратная значимость сфер общества - Политика будет управлять Идеологией.

В. Иванов это отмечает ниже: "Политическая политика при В. Путине шла впереди идеологии. Это, конечно, же российский феномен" (там же [16]).

При системной эволюции общества (единстве духовных и материальных сфер) процесс развития конкретизируется циклами иерархии и другим порядком взаимодействия сфер, где так же высшая сфера управляет низшей (предыдущей), а низшие сферы подчиняются высшим: 1-5-2-6-3-7-4-8. Т.о., сфера Идеологии (4), подчиняясь духовно, в научной теории – Философии, должна практически управлять не только Политикой (5), но и всеми остальными (низшими) сферами общества. Но сама идеология, как и философия, должна быть целостной и, отражая единство духовного и материального, нравственно и социально ориентированной.

А. Иванов совершенно правильно говорит о "неэффективности приватизации в России", целью которой "была ... идеологическая задача смены собственника".

Особенно наглядно негативные последствия приватизации сказались на эффективности работы железных дорог России. Показатели работы ж. д. транспорта, производительность вагона и др. в СССР были наилучшими по сравнению с США и др. странами. Эффективность работы ж. д. оценивается по показателю оборота вагона (время от одной погрузки до другой). В СССР он составлял от 5,23 (1965г) до 5,5 суток (1985г), в настоящее время он увеличился более чем в три раза - до 18 сут. (в США оборот вагона был и остается на уровне 16-18 суток). Объем грузооборота ж.д. России после приватизации так же снизился и упал более чем в два раза, зато значительно выросла штатная численность персонала (особенно высших управленцев).

Нельзя согласиться с Ивановым, когда он в своей, политически размытой оценке, приравнивает левые и правые идеологии: "Прогрессивные силы общества всегда направлены в будущее, поэтому их идеология мобилизует на прогрессивную трансформацию общества ... Отрицательно влияет на людей идеология социального субъекта, который утратил или исчерпал свою историческую перспективу. Например, носитель идей либерализма или коммунизма. Их интересы начинают противоречить общим интересам общества (общие интересы общества могут быть при единственной правильной идеологии, - Е.А.) ... Прогрессивные идеологии в лице своих идеологов осуществляют распространение идей в интересах общества и личности (автор не назвал эти идеологии и лица,- Е.А.) ... Есть все основания полагать, что современные доминирующие идеологии себя изжили, находятся на стадии вырождения ... По мнению Г. Кархина, "двести лет человеческой истории прошли в соперничестве трех идеологий: либерализма, консерватизма и социализма. За этот период они полностью раскрыли свой

общественно значимый потенциал и подготовили переход в эру интеллектуализма" (там же [16]).

Неверно сравнение 3-х идеологий, ведь идеология социализма была у власти в СССР не более 75 лет, а в других станах она, как и либералы, еще у власти.

А. Иванов отчасти прав, критикуя "уход из идеологии" С. Лаврова: "Поиск соотношения национальных интересов и ценностей с международными интересами и реалиями глобального мира – ключевая проблема не только международной, но и современной российской идеологии. Как "для себя", так и "во вне". При этом сохраняется соблазн внешнего "ухода из идеологии". Свою трактовку этой проблеме дает, например, министр иностранных дел России С. Лавров: "Логика идеологизированных подходов к международным делам прямо противостоит императивам глобализации. Глобализируются не только возможности, но и угрозы. Вывод отсюда только один – эффективно противостоять новым вызовам и угрозам безопасности и устойчивому развитию можно только сообща, коллективными усилиями всего мирового сообщества. Неделимость безопасности и процветания не дает нам разумной альтернативы. В свою очередь, для этого требуется общий знаменатель, который даст нам возможность развести практическую политику, основанную на законных интересах государства, и приверженности ценностям, трактовки которых неизбежно разнятся". "Развести" практическую политику и идеологию, как предлагает С. Лавров, представляется наивным, хотя конъюнктурно и оправданным. По сути дела, эта политика уже не раз провалилась в недавнем прошлом. Реальность показывает, что не "убегание", а "поиск" идеологии является перспективным направлением, в т.ч., и для самой прагматической внешней политики. Можно сколько угодно пытаться убеждать США, страны Западной Европы или Китай, а тем более,- Индию, в необходимости "деидеологизации". Из этого ничего не получалось и прежде. Не получится и сегодня. Нужен поиск "точек совместимости" идеологий и систем ценностей, а не попытки универсализации внешней политики. Этого не получилось даже в международном праве. Тем более, не получится в идеологии"(там же [16]).

С. Лавров, в одном случае, исходя из логики и-и, решает противоречие: безопасность-развитие, через общий знаменатель - коллективные усилия всего сообщества; но, в другом противоречии: глобализация-идеологизация, используя логику или-или, не видит решения проблем.

Иванов отчасти прав в том, что "нужен поиск "точек совместимости" идеологий и систем ценностей, а не попытки универсализации внешней политики". Но сама совместимость возможна только при выработке единой нравственной идеологии, способной соединить в единое целое духовные и материальные ценности, идеологии марксизма и либерализма в глобальный - третий путь развития. Третий путь развития (конвергенция), проповедуемый западом, во времена СССР, сегодня забыт. Но Китай на этом пути добился больших успехов. Мы предлагаем возрождение идеологии третьего – глобального пути развития, на основе системной методологии и теории генодрева ФТС. Только создание единого нравственного мировоззрения, синтез идеализма и материализма, либерализма и марксизма,- выход человечества, и внешней политики государств из системного кризиса.

Литература:

1. Овчинников К.Ф. Основная задача философии на сегодняшний день. <http://www.dialog21>.
2. Шопенгауэр А. Мир как воля и представление. Минск. Литература, 1998, с 1220-1222.
3. Зиновьев А.А. Гибель русского коммунизма. М. ЦПолиграф. 2001. с 8-15.
4. Бердяев Н.А. Судьба России. Самосознание. Ростов н/Д. Феникс. 1997, с 248-256.
5. Ленин В.И. Философские тетради. М. ПИ. 1990, с177,202-203, 275.
6. Шмаков В. Священная книга Тота. Абсолютные начала синтетической философии эзотеризма. М. Десот. 1994, с 192.
7. Антонович Е.Н. Третий путь развития.ч.1. ФТС. СПб. Деан, 2007, 542 с., книгу можно скачать: [www.spb-antonovich.ru](http://www.spb-antonovich.ru).
8. Антонович Е.Н. Философия триединого синтеза как теория и методология познания процессов действительности. Научный журнал Общество-Среда-Развитие. СПб. № 2-2008.
9. Антонович Е.Н. Принципы познания и модель системного синтеза в ФТС. Научно-практический журнал Актуальные исследования. Екатеринбург. №1-2012.
10. Антонович Е.Н. Системный синтез принципов познания – метод генодрева ФТС. ж. Сознание и физическая реальность. № 9 -2012.
11. Антонович Е.Н. 28 статей на сайте РФО: Самое слабое звено в познании- философия, в философии – логика: логика целостности- синтез единого и многого, духовного и материального. Целостность – логика единства множественности и др.. <http://www.dialog21.ru>., 23 ст. на сайте ВИПЕРСОН.
12. Антонович Е.Н. Универсальный метод ФТС: структурная логика связи понятий, критерии истины и научности. ж. Современные концепции научных исследований. №10-2015.
13. Антонович Е.Н. Процесс развития общества- единство эволюции и революции. Российско-китайский жур-л. Содружество. Научно-теоретические конференции. №1-2016.
14. Мэгре В. Новая цивилизация. Кн.9. ч.1. М-СПБ. Диля. 2008, с145.
15. Кара-Мурза С.Г. Идеология и мать ее наука. [www.kara-murza.ru](http://www.kara-murza.ru).
16. Иванов Алексей. Путин: новая идеология. <http://gwas.ru>.