

## ДИАЛЕКТИКА ДУХОВНОГО И СОЦИАЛЬНОГО - ПРАКТИЧЕСКАЯ ФИЛОСОФИЯ

Антонович Е.Н.

*Теоретический философ переводит жизнь в понятие, а философ практический переносит понятия в жизнь; он, следовательно, действует разумно ... и никогда не полагается на первое впечатление ... Но, поистине, ... очень трудно в сфере полных представлений (реальных объектов), к коим принадлежат и нужды нашего тела, ... управлять им с помощью бесцветных, холодных понятий, которые относятся к полным представлениям, как загробные тени к живым людям... Теоретический философ обогащает разум ... философ же практический сам берет у него дары, заставляя его служить себе* (А. Шопенгауэр)

*Борьба идеологий – это не только противоборство идей, политических философий ... В основе всего лежит ... идеология, как система взаимосвязанных идей и концепций, которая, в свою очередь, служит фундаментом, базой для конкретной политики... экономической... социальной... военной... Идеология ставит задачу политике* (А. Иванов)

**Аннотация:** *Предлагается метод универсально-диалектического, структурно-логического генодрева ФТС (философии триединого синтеза) формула которого: синтез-тезис-антитезис-анализ, дает более глубокое и широкое, системное понимание идеологии как практической философии - практики разрешения мировоззренческих противоречий общества, во внутренней и внешней политике, для обеспечения устойчивости его эволюции.*

**Ключевые слова:** *синтез-тезис-антитезис-анализ, дух, материя, противоположности, единство, генодрево, противоречия, процесс, эволюция, инволюция, теория, идеология, политика, практика.*

IDEOLOGY – A SYSTEM OF PRACTICAL IDEAS OF PHILOSOPHY Antonovich E. N.

**Abstract:** *Proposed method is generic-dialectical, structural-logical genotiva FCS (philosophy triune synthesis) formula of which is: synthesis-thesis-antithesis-analysis gives a more deep and broad system understanding of ideology as a practical philosophy - the practice of resolution of ideological contradictions of the society, in domestic and foreign policy, to ensure the sustainability of its evolution.*

**Key words:** *synthesis-thesis-antithesis-analysis, spirit, matter, opposites, unity, genodruwo, contradiction, process, evolution, involution, theory, ideology, practice.*

На сайте [www.dialog21.ru](http://www.dialog21.ru) на главной стр. <http://www.dialog21.ru/index.htm> и на карте сайта 28.07.16 было дано объявление:

Члены РФО Е.Н. Антонович (Россия, Санкт-Петербург) и К.Ф. Овчинников (Канада) организуют заочную конференцию на тему: "ГЛОБАЛЬНОЕ ДУХОВНОЕ И СОЦИАЛЬНОЕ РАЗВИТИЕ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА И РОССИИ" (см. исходную ст. Антоновича Е.Н.- на сайте РФО [1]).

К участию приглашаются все члены РФО. Материалы конференции будут размещены в Библиотеке сайта Диалог XXI век. Материалы присылать: [antonpet14@yandex.ru](mailto:antonpet14@yandex.ru).

Овчинников К.Ф. в исходной статье "Основная задача философии на сегодняшний день" пишет: "За последнее время философия, став научной, заключила себя в определённые рамки и перестала свободно мыслить, и как следствие, зашла в тупик своего развития. Всё это породило множество проблем в эволюционном развитии человечества потому, что философия МАТЬ ВСЕХ НАУК.

Чтобы выйти из своего тупика, философии необходимо решить две основополагающие задачи дальнейшего развития человечества.

Первая задача состоит в том, что необходимо создать теоретическую базу для перехода человечества в новую экономическую формацию. Вторая задача состоит в том, что необходимо создать более глубокое и понятное мировоззрение, которое сможет объединить мир тонких и грубых материй ..." [2].

Очевидно нам, следовало бы поменять задачи местами,- без нового мировоззрения - идеологии (и прихода к власти для решения поставленных задач) невозможно создать

новую духовно-экономическую формацию (где теория экономики должна быть следствием, а не причиной развития).

На конец августа получено только два письма от любителей (дилетантов) философии.

Профессионалы от философии, объявление на сайте РФО до сих пор не заметили. Почему? Возможно потому, что, исходя из излагаемых теорий, старых догм, не способны предложить научное решение проблемы развития, как единства духовного и социального. Философия, к сожалению, в наше время не стала научной (подробнее см. ст. автора [13,12]).

Нелицеприятный для многих профессионалов от философии ответ можно найти у А. Шопенгауэра: "Философия – отражение мира в отвлеченных понятиях ... Как долгое и постоянное чтение наносит ущерб собственному мышлению, так ... и постоянное преподавание отучают человека от ясности и в силу того от основательности знания и понимания, ибо первое не оставляет ему времени для последнего ... Дилетанты, дилетанты! Так унижительно называются те, которые предаются какой-либо науке или искусству из удовольствия или любви к ним, и из каприза,- теми, которые занимаются тем же самым ради выгод; им доставляет удовольствие только деньги, которые зарабатываются этими занятиями ... Публика ... держится ... того же мнения: отсюда ее постоянный респект перед "людьми профессии", специалистами, и ее недоверие к дилетантам. В действительности же, напротив того, только для дилетантов самое дело служит целью... Только такие люди производили всегда самое великое, а не наемники" [3].

Шопенгауэр немного переусердствовал в критике, конечно, среди профессионалов, есть личности, дающие новое знание и понимание старого, будем надеяться, что они еще выскажут свое мнение на конференции.

Каждый философ при изложении (оценке) проблем мировоззрения-идеологии должен исходить из метода познания. Как в системе диалектического материализма (ДМ)–марксизма-ленинизма, так и в идеях других философов, должно быть научное обоснование единства духовного и социального развития в целостной системе мировоззрения-идеология.

А. Зиновьев, обиженный не вниманием властей, в книге "Гибель русского коммунизма", не владея целостным методом познания, исходя только из опыта поражения СССР в идеологической (холодной) войне, не сумел объективно вскрыть глубинные причины слабости философии марксизма и его идеологии – коммунизма: "Маркс придал идеям коммунизма такой вид, что коммунистическая идеология стала первой в истории человечества массовой идеологией в строгом смысле слова и сыграла огромную историческую роль (идеи коммунизма живут, развиваются в Китае, Вьетнаме, КНДР и др. странах, продолжая играть свою роль в истории,- Е.А.) ... марксистское учение о коммунизме ("научный коммунизм") было явлением чисто идеологическим. С наукой оно не имело ничего общего, хотя и претендовало на статус некоей высшей науки (любая узкая философия: идеализм или материализм, изначально ненаучны, т.к. не обладают полнотой и целостностью знания,- Е.А.) ... Естественно, советские идеологи истребляли всякие попытки развить научный взгляд на коммунизм (это верно,- Е.А.) ... На Западе положение было не лучше. Если советская идеология боялась обнаружения закономерности дефектов коммунизма и разоблачения абсурдности коммунистического идеала (что в корне неверно,- Е.А.), то западная идеология боялась признания достоинств коммунизма реального ... Были Советы, выбиравшиеся путем прямых, всеобщих и тайных выборов (в современной России при отсутствии конкуренции программ и идеологий партий, на выборах кроме манипуляции сознанием и подкупа избирателем, используются черные технологии чего в СССР не было,- Е.А.). И был партийный аппарат, формировавшийся совсем иными путями (здесь ничего не изменилось, бюрократия процветает еще больше,- Е.А.) ... государственно-бюрократический аппарат в западных странах был развит не менее сильно, чем в коммунистических, а то и посильнее. И аппарат этот обладает теми же пороками, что и в коммунистических странах. По степени коррумпированности он даже превосходит советский (особенно это заметно в современной России,- Е.А.). А идеологическое оболванивание масс в коммунистических странах выглядит просто детской забавой в сравнении с тем, как это делается на Западе" [4].

В начале XX1 века на Украине Запад применил свои технологии оболванивания масс и получил то, чего хотел,- гражданскую войну, угрожающую стабильности и целостности России. Современная Россия, не имея государственной идеологии, запрещенной конституцией, разрабатываемой под контролем западных идеологов, вообще беззащитна и обречена на поражение в "новой" идеологической войне. Экономические санкции – только видимая сторона этой войны, создающая внешние условия для новой гражданской бойни уже в России. Сегодня Запад (США) уже формируют "гражданскую" оппозицию и создают условия (через санкции, действия украинских властей) для начала гражданской войны в России.

России, не обладающей социально-нравственной идеологией, необходимо создание нравственного мировоззрения и метода познания, синтезирующего в единое целое ценности: идеализма и материализма, религии и науки, духовного и социального, социализма и капитализма, марксизма и либерализма. Этот путь может преодолеть только идеология третьего пути развития – конвергенции, широко известная на западе, которая ранее отрицалась в СССР, а сегодня, после его поражения, - либеральной идеологией.

К третьему пути развития призывал еще Н. Бердяев, изгнанный из СССР, который философски более глубоко, чем Зиновьев понимал недостатки всех идеологий, в т.ч. марксизма, либерализма, - в отсутствии духовности, морали: "когда применяют злые, противоположные целям средства, то цели никогда не достигаются, все заменяют средствами и о целях забывают, или они превращаются в чистую риторику. Дурные средства формируют душу, добрые же цели перестают быть жизненной силой. Отсюда царство лжи, в которое погружен человек ... Дурные средства привели к вырождению, а не к укреплению христианства ... Добрые цели ... французской революции тоже осуществлялись кровавым насилием ... Русская коммунистическая революция тоже применяла террор (этот террор был ответом на его применение интервентами Антанты и белыми,- Е.А.) ... Никогда свобода не осуществляется через насилие (сегодня как "демократическая, либеральная" идеология США, так и религиозный терроризм востока используют силовые, военные средства для достижения своих целей. Мир продолжает погружаться в хаос зла,- Е.А.) ... Можно мыслить три исхода из кризиса, к которому приходит мир: 1) Исход фатальный. Продолжается распадение космоса природного и космоса социального, продолжающийся распадаться капиталистический режим, торжество атомной бомбы ... Это гибель мира, и мы не можем ее допустить. 2) Насильственный, механический порядок коллектива, организованность, не оставляющая места свободе (коллективное принятие решений некомпетентным большинством, через голосование и др., сегодня применяется всеми идеологиями, учениями и наукой,- Е.А.) ... 3) Внутренне преодоление хаоса, победа духа над техникой, духовное восстановление иерархии ценностей, соединенное с осуществлением социальной правды. До сих пор преобладает смешение первого и второго исхода. Мир как бы вступает в период принудительного организованного хаоса...Третий исход, единственно желанный, обращен к человеческой свободе...духовные ценности...утверждаются актом моей свободы" [5].

Идеологию следует отнести к практической философии, которая по Шопенгауэру более сложная и трудная наука, чем теоретическая философия. Современная теоретическая философия, разделенная на идеализм и материализм, не отражает целостности окружающего мира, единства духовного и материального начал, известного еще древним учениям. Но целостная философия должна обладать системой понятий и законов (подробнее ниже). Именно, поэтому любая идеология, включая марксизм и либерализм, основанная на односторонних знаниях материализма или либерализма, без осознания важности духовного начала, морали, обречена на поражение.

Автор в своей книге "Третий путь развития философии и общества" и статьях предлагает метод многоуровневого структурно-логического генеалогического древа ФТС, системного синтеза положительных сторон социализма и капитализма, идеологий либерализма и марксизма, основанный на приоритете духовного над материальным, известного еще древним учениям Вед, Дао, но забытого современным знанием (подробнее ниже).

Метод генодрева ФТС позволяет, изучить процесс развития противоречий, как целостную систему логики синтеза (и-и), единства духовных и материальных сфер общества и понять почему «переворачивание» духовного и материального начал привело не к развитию, а к кризису ДМ (диалектического материализма), идеологии и СССР.

Классики диалектического материализма (ДМ), формально признавая системные принципы идеалистической диалектики Гегеля, принципы развития, раздвоения, основное противоречие: духовное-материальное, на основе логики или-или, перевернули, что привело в теории - к углублению системного кризиса в познании, на практике - к развалу СССР. Принцип развития диалектических противоречий так и не был соединен с логикой движения понятий (по Ленину): «диалектика ... учение о единстве противоположностей ... принцип развития надо соединить, связать ... с всеобщим принципом единства мира ... вопрос не о том, есть ли движение, а о том, как его выразить в логике понятий ... раздвоение единого и познание противоречивых частей его есть суть ... диалектики» [6].

Мы в ФТС, объединив в единое целое, принципы идеализма и материализма, соединили логику развития противоречий с логикой движения понятий (ниже см. [8] Рис 65 и др.).

Проблема философского познания, особенно академического, в том, что, ограничив узостью и односторонностью правящих идеологий идеализма (религии) и материализма, изучение древних знаний, учений Вед, Каббалы, Дао, ИЦЗИНа и др., оно не сумело увидеть в нем принципы целостности и универсализма, системности и открытости, при взаимодействии системы развивающихся понятий.

Для понимания существа проблемы несколько углубимся в суть основного вопроса философии с целью раскрытия взаимосвязи первоначал (духа и материи) в процессах развития. Идеализм утверждает, что дух (сознание) первично, а материя вторична. Материализм наоборот считает материю первичной. Древняя эзотерическая, современная реалистическая и др. философии говорят, что Дух (сознание) и Материя - это единое целое, что является основой единства мира, взаимосвязи всего со всем. Материалисты говорят, что бытие определяет сознание. Идеалисты утверждают, что сознание определяет бытие. Эзотерики считают, что бытие и сознание едины и взаимно влияют друг на друга в процессах развития. Сравнение этих трех философий по критерию основного вопроса, показывает, что древние философии обладали системной целостностью и универсальностью понятий. Все древние знания были основаны на системном принципе единства, целостности духовного и материального начал (духа и тела) в процессах развития. Идеализм же и материализм разорвав это единство, исходя из своих крайностей, привели современное человечество не только к кризису познания, но и выживания.

Древняя эзотерическая философия от Египта до Индии и Китая, в отличие от материализма и идеализма, давно утверждает, что дух (сознание) и материя едины, но это единство изменчиво, текуче. В. Шмаков в основах учения о космической энергии приводит высказывание известного восточного философа И. Хана, весьма актуальные и сегодня: «с научной точки зрения дух и материя совершенно различны. С философской точки зрения они составляют одно. Дух и материя различны, как различны между собой вода и снег, - а ведь последние вовсе не различны, ибо снег не что иное как вода. Когда колебания духа становятся более интенсивными, он обращается в материю, а когда колебания материи становятся неуловимее, она обращается в дух» [7].

Таким единством, вмещающем в себя противоположности духа и материи в древнекитайской философии Дао является понятие Дао. Таким образом, древние философы понимали, что между духом и материей, сознанием и веществом нет резкой грани, что это разные состояния единой субстанции, однако, большинство современных материалистов и идеалистов не понимает и до сих пор не принимает этих простых истин (по-профански, относя все древние, эзотерические философии к низшему уровню знания).

ИЦЗИН – древнекитайская двоичная система счисления, или Книга Перемен, основана на диалектике философии перемен, структурно-логической системы изменений двух

взаимодействующих начал (понятий): Ян и Инь. Ей более 3500 лет, по другим источникам ИЦЗИНу более 9000 лет. Создателем комбинаторной диалектики древних, двоичной системы ИЦЗИН считается Фу Си (жил около 1600 г. до н.э.). Древние китайцы рассматривали вселенную, как систему двух начал (Ян и Инь), управляемую вечными переменами, вовлеченную в извечный круговорот от потенции (УЦЗИ - ничто) к проявлению (ТАЙЦЗИ – одно-единое) и обратно. Двойственные начала отражали в себе динамическое единство: духовного и материального, изменяющегося и неизменного. В философии – диалектика монизма, триады (синтез-тезис-антитезис), построенной на единстве двух начал: Неба и Земли, Ян и Инь, духа и материи, внутреннего и внешнего, идеализма и материализма.

Структура ИЦЗИНа представляет собой двоичное дерево комбинаторной диалектики древних. Одно-Единое (Великий Предел) раздваивается на две монограммы: Ян, целая черта и Инь, прерывистая черта. В философии за Ян древние китайцы приняли Небо (духовное начало), за Инь – Землю (материальное), за единство (синтез) - Человека. На следующем уровне Ян и Инь разделяются на новые Ян и Инь, образуя четыре диаграммы, каждая из которых уже состоит из двух черт нижней (старой) и верхней (новых Ян и Инь), а последние, после накладывания сверху еще новых черт превращаются в восемь триграмм. Т.о., древними была дана логика отношений 2-х главных элементов системы: духа-материи, синтеза-анализа в развитии, времени и пространстве. Это диалектический процесс раздвоения единого, образования логики системы пар противоречий в котором идеалисты и материалисты отдавали приоритет одному началу и анализу. Синтез (по логике и-и) собирает все ветви анализа в единое целое. Китайские мыслители древности видели в логике смены Ян и Инь (духовного и материального начал), не только единство синтеза и анализа, но и содержание всех явлений природы, процессов развития общества и психики человека.

Современное знание фрагментарно и узко, построено на логике или-или, разделении целого на части, которые противоречивы и отрицают друг друга: материализм и идеализм, формальная и диалектическая логики (ФЛ и ДЛ), наука и религия, что уже привело к тупику познания, информационному и экологическому кризису выживания.

Мы в ФТС предлагаем универсальную структурно-логическую модель познания – генодерево единства взаимосвязанных противоположностей: принципов, понятий, начало которого образует перевернутая триада Гегеля, моделирующая логику процесса развития, как целостную систему, от синтеза к анализу: синтез (единство,- логика «и-и») - тезис – антитезис (дух, причина-материя, следствие,-логика «или-или»)-анализ [8,9,10,11,12,13,14].

Метод генодрева - единство логики синтеза (и-и) и анализа (или-или) позволяет, изучить процесс развития противоречий, как целостную, универсальную систему принципов познания диалектического монизма: целостности, дуализма, триединства, тетризма, единства синтеза и анализа, духа и материи, идеализма и материализма и др., только на основе которых могут быть созданы законы диалектического развития (см. Приложение1).

На генодрева ФТС (построенном как симметричный граф, в ИЦЗИНе – система: монограмм – диаграмм – триграмм -... ) процесс диалектического раздвоения единого (системного анализа) начинается с деления исходной точки (вершины графа) на дуально, попарно связанные противоположности: тезиса (дух, сознание, добро, волновые свойства материи, теория) и антитезиса (материя, зло, корпускулярные свойства материи, практика). На основе принципа дополнительности (корпускулярно-волнового дуализма): духовное должно иметь материальное основание (воплощение), а материальное–духовное.

При развитии генодрева, делении образованных частей целого (понятий) на новые пары логических противоположностей, принцип множественной дополнительности ведет к образованию многоуровневой системы, структуру которой можно представить в виде прогрессии: 1-2-4-8-16-... , где цифры – число элементов на каждом уровне системы.

Система познания метода гендрева ФТС, созданная на основе логики метода познания (Рис 1/34), состоит из: 1) принципов диалектического развития ([8] Рис 49); 2) взаимосвязанной системы основных категорий философии ([8] Рис 65); 3) структурно взаимосвязанных логикой процессов познания и развития, частей системы: уровня, ступени, подсистемы, элемента (подробнее см. Рис 1/34); 4) структурных взаимосвязей, прямых и обратных процессов взаимодействия в системе. В отличие от ДМ, абстрактно постулирующего взаимосвязи принципов познания, мы выделяем конкретно взаимосвязанные логикой структуры гендрева не только принципы познания, но и системные принципы: от целостности (логика И-И); двойственности, деления целого на противоположности (логика ИЛИ-ИЛИ), до циклически-ступенчатого (спирального) эволюционно-инволюционного развития и др., которые разделяется на генетически взаимосвязанные принципы: - структурности; - иерархичности; - первичного анализа; вертикального синтеза и анализа; системного анализа; системного синтеза.

Диалектический процесс развития гендрева ФТС (Рис 1/34), основанный на вертикали логики системы противоречий: тезис-антитезис (Я-неЯ, левополушарное – правополушарное мышление, диалектическая-формальная логика, теория-практика), направляет развитие познания по горизонтали: синтез-анализ (единство-множество). образуя формулу: синтез-тезис-антитезис-анализ. Два направления познания: тезис-антитезис-синтез, антитезис-тезис-анализ требуют единства анализа и синтеза, теории и практики. Единство ДЛ и ФЛ требует единства 4-х видов логик: дедукции-индукции, аналогии-измерения (Я-Я, Я-неЯ, неЯ-Я, неЯ-неЯ). Аналогично единство теории-практики на 2-м уровне гендрева (в теории управления) требует единства идеи-цели и средства-результата.

На плоскости структура гендрева образует крест, который означает направления процесса познания, как логики движения понятий: - вертикаль: духовное-материальное (эволюция-инволюция),- горизонталь: уровни глубины развития синтеза-анализа духовно-материального (единое-многое).

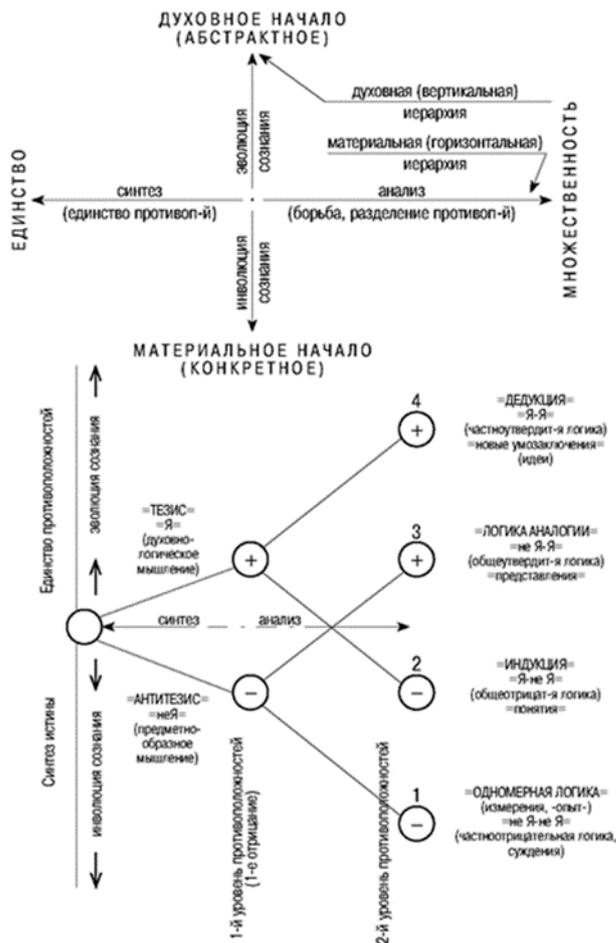


Рис. 34. Сущность диалектической логики мышления (в ФТС)

ФТС, не отрицая основные принципы и законы ДМ, расширяет и углубляет их понимание на основе динамического единства и комбинаторики понятий: духа и материи, идеализма и материализма, 2-х направлений познания: синтеза-анализа, представляющее собой генетическую логику движения понятий по структуре генодрева, без которой не может быть научной философии.

Мы выделяем 8 принципов многомерной диалектической логики ФТС:

1) единства духовного и материального, абстрактного и конкретного, где единство: теории и практики – истина, цель познания; тезиса и антитезиса - логика И-И– основа процессов познания; 2) развитие, анализ – процесс последовательного раздвоения единого, начало процесса познания, на основе прогрессии: 2-4-8-..., соответствует логике борьбы противоположностей (Или-Или); 3) единства анализа и синтеза (единства и множественности), с приоритетом синтеза в познании; 4) единства процессов развития (истории) и логики; 5) единства индукции и дедукции, одномерной логики и аналогии; 6) единства опыта и предметно-образных представлений, логических понятий и идей; 7) единство противоположностей на 2-м и 3-м уровне генодрева соответствует двумерной (двухслойной) и трехмерной (трехслойной) логикам, где возникают внутренние (2-х и 3-х слойные) противоречия 4-х (22) и 8-и (23) элементов системы логики (подробнее ниже); 8) единства философий, учений монизма и плюрализма, вытекающих из целого: монизм (логика синтеза И-И) – дуализм: идеализм-материализм (логика разделения или-или, где тезис и антитезис могут образовать синтез-триединство) – тетризм (2-х значная логика, в ИЦЗИНе – 4 образца диаграмм) – октавизм (3-х значная логика, в ИЦЗИНе – 8 символов триграмм).

Т.о., можно сделать выводы, раскрывающие недостатки логик философий идеализма и ДМ, идеологий либерализма и марксизма: 1) логика целостности, синтеза И-И (и

взаимосвязи всего со всем) лежит в основе единства и целостности процессов развития природы, общества и мышления; 2) логика анализа Или-Или - основа разделения, борьбы противоположностей; 3) идеология либерализма, политики США - плюрализм - часть монизма, не обладая логикой единства (И-И) мышления, служит целям разрушения общества; 4) 4-е закона формальной логики (тождества, исключения: противоречий, третьего и достаточного основания), основанные на логике Или-Или, не дают целостности знания; 5) 4-е закона логики ДМ (К. Маркса), не дающие приоритет логике синтеза, являются частными случаями высшей диалектической логики ФТС

К сожалению, логика синтеза, на понятии которой основаны структуры: триады Гегеля, ИЦЗИНа и генодрева ФТС, не развиваются материалистической теорией познания.

Философы прошлого понимали триаду двояко, применительно к анализу или синтезу. Обратная триада понималась как синтез в направлении анализа: 1) активное начало—2) пассивное начало—3) результирующее начало. Эту идею отражали и числа в арифметике, где направление счета-анализ: 1) тезис – 1 (единица, вертикаль, активное духовное начало) – 2) антитезис – 2 (горизонтальная линия, пассивное материальное начало) – 3) троица, тернер (синтез первых двух чисел). Вертикальная и горизонтальная черты в графике образуют крест (в религии это понимается как единство духовного и материального начал). Прямая триада сохранилась в религии: Отец- Сын– Св. Дух; Брами-Майя-Вишну (Отец-Мать-Сын).

Прямая триада ИЦЗИНа (Человек-Небо-Земля), как и генодрево ФТС, дает простое и наглядное развитие структуры: Одно (единое)-Ян-Инь-4 диаграммы -8 триграмм (1-2-4-8-...). Но, все простое трудно для понимания догматиков.

Генодрево ФТС позволяет глубже исследовать не только процессы познания, но и понимать логику единства и сущности циклического развития противоречий на практике в социальных системах. В отличие от линейных схем ДМ, процесс развития на генодреве – двойственный: горизонтальный (1-2-4-8-...), отражающий процесс раздвоения единого и вертикальный (тезис-антитезис) возвратно-поступательный, конкретизирующий всю диалектику последовательности связей (ступени 3-го ур. по вертикали: 1-5-2-6-3-7-4-8).

На генодреве взаимосвязи сфер общества (Рис 2/47) нами более системно и глубоко, чем в ДМ, на структуре уровней логики развития сфер общества, показаны иерархия, взаимосвязи, возвратно-поступательное взаимодействие сфер в процессе развития от низшего к высшему (эволюции) и наоборот (при инволюции).

Структура генодрева показывает, что некоторому уровню развития сознания (морали, мировоззрения) и стабильности общества (государства) соответствует уровень развития: идеологии, культуры, системы управления, экономики (и наоборот).

При этом, следует различать два вида развития: эволюцию и инволюцию. Эволюция – это внутреннее развитие, идущее снизу- вверх от материального к духовно-идеальному началу, зависящее от нравственного содержания идеологии, философии. Инволюция – это развитие, идущее сверху вниз от духовно-идеального начала к материальному (материально-потребительские идеологии).

Логика единства духовной и светской власти (нравственной необходимости и свободы) на первом уровне противоположностей генодрева на втором его уровне ведет к: единству философско-идеологической власти и культуры, государственной власти и власти бытия (экономики и политики). Общество не способно гармонично развиваться без единства и взаимосвязи всех его сфер.

Второй уровень противоположностей при эволюции показывает иерархию единства сфер развития: 1) власть бытия - единство политики и экономики (1У), 2) госвласть – единство ССУ и БСУ (11), 3) власть культуры (111)– единство системы образования (СВО), воспитания и образа жизни (ОЖ), 4) философско-идеологическая (духовная) власть (1) – единство философии и идеологии (мировоззрения и морали).

Пассионарный толчок развитию общества дает духовная сфера (1 власть) развитием уровня сложности-единства Культуры (ОЖ, СВО) и единой философии-идеологии.

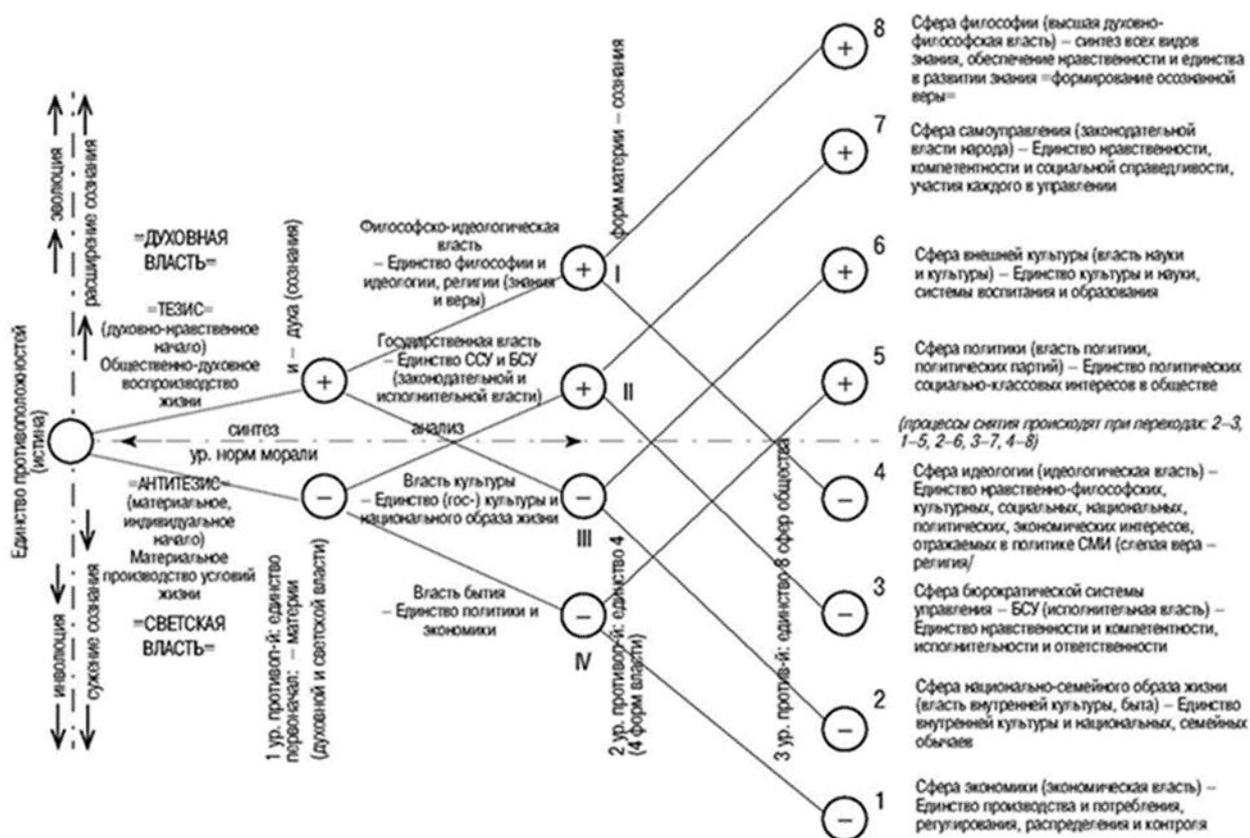


Рис. 47. Генодерево взаимосвязи сфер общества (их системной организации) в процессе воспроизводства и развития

Усложнение системы снижает уровень ее живучести, но единство и гармонизация взаимодействия ее частей – повышает живучесть. Если для первого уровня генодерева дать два понятия борьбы: 1) тактической (антитезис), 2) стратегической (тезис), то второй уровень логики противоречий покажет связи 4-х видов: а) материально-тактических: - экономико-политических, - социально-управленческих; в) духовно-стратегических: - культурно-нравственных, - философо-идеологических.

Выводы. Если ДМ и идеология МЛ (марксизма-ленинизма) успешно решила материально-тактические проблемы первого (революционного) этапа развития общества, то не сумела решить духовно-стратегические проблемы второго (эволюционного) этапа. Принятые в МЛ и ДМ принципы логики приоритетов материального перед духовным, борьбы перед единством заложили основу последующих ошибок и стратегического поражения идеологии МЛ в холодной войне.

Все это, вместе с принятием приоритетов формальной логики, отказом от диалектического принципа демократического централизма, привело в дальнейшем не только к разгулу формализма и бюрократизма на практике, формализма и догматизма в теории, но и в конечном итоге, - к развалу СССР.

При совмещении второго уровня генодерева структуры и метода логики познания ФТС (см. в [7] Рис 33) имеющего 4-е уровня: 1) физиологическое сознание (мышление), 2) предметно-образное сознание (мышление), 3) низшее духовно (научно)-логическое сознание (мышление), 4) высшее духовно-нравственное сознание (мышление) с соответствующими уровнями генодерева взаимосвязи сфер общества, можно сделать еще два важных вывода (прогноза развития).

1. Т.к., эволюция мышления большинства сегодня находится на втором – предметно-образном, низком уровне развития, которое остановилось для них перед низшим духовно-логическим (научным) мышлением. То этот факт, используется госвластью для самосохранения и подтверждается тем, что во власть, как правило, не допускаются ученые, обладающие духовно-логическим мышлением. Исполнительной власти, бюрократии (БСУ) не выгодно не только использование знаний ученых, но и сам процесс обучения, порождающий новые знания, который без нравственного воспитания, вместо духовного развития идеологии, ведет к инволюции и деградации культуры и морали общества (1-2-3- деградация морали, культуры).

2. При инволюции внешней (безморальной) идеологии в общество она, как правило, внедряется в сознание большинства интеллигенцией через СМИ снижением уровня духовной культуры (3 уровень - низшее логическое мышление- 2 ур. – предметно-образное мышление), которое через низкое основное предметно-образное мышление передается не только системе госвласти, но и экономике (4 – 3 – 2 – деградация культуры, власти, политики и экономики).

Большинство ученых и политиков при анализе поражения СССР и развития ситуации в России обвиняют или саму власть, или внешние силы (идеологию либерализма, план А. Далласа).

К выводам о слабости идеологии, сила которой зависит от системной полноты философии, сегодня интуитивно, без необходимой связи с философией, приходят уже многие писатели: Кара-Мурза, Мэгре и другие. Наиболее доходчиво и просто, глубоко не вникая в философскую сущность проблемы, пишет Мэгре: «Мы уже знаем: развал СССР произошел не под воздействием вооруженного вторжения, а вследствие идеологической обработки населения. Идеология – вот главный механизм, с помощью которого можно уничтожить или усилить любое государство. Но любая идеология может воздействовать на массы, если есть хорошо выстроенная и отлаженная структура воздействия. Она есть, и она не наша: через нее работают не наши образы. А куда подевалась наша? Мы ее уничтожили!» [14].

Мы считаем, что в развале СССР и деградации общества в России виновны, прежде всего, материалистическая узость правящей философии, идеологии и сами власть имущие, стремящиеся сохранить свою власть, сегодня для этого внедряя в жизнь, западную, безнравственную либеральную идеологию, несмотря на ее отрицательные результаты (рост коррупции, преступности, экономический кризис и вымирание населения).

На третьем уровне генодрево образовало 8-м ступеней иерархически взаимосвязанных между собой сфер общества, где более сложный процесс гармоничного развития должен идти циклично и последовательно (иначе неизбежны кризисы). По логике эволюции процесс революционного развития начавшийся в: - 1. Экономике должен закончиться в сфере - 5. Политики (целью которой должно быть управление общественным мнением и разносторонними потребностями человека через политические партии и общественные организации), далее происходят инволюционные процессы снятия (старого образа жизни), которые заключается в том, что повышение уровня материального потребления должны вызвать изменения в - 2. Образе жизни (человека, семьи, нации), который в свою очередь должен быть целенаправлен на нравственную эволюцию общественной - 6. Культуры, Науки (или культурную революцию), через систему воспитания и образования (СВО), результаты которой должны отразиться во втором снятии (всевластия БСУ) - 3. Улучшение устойчивости управления требует роста качества (демократичности, культуры, нравственности и компетентности) управления БСУ, для недопущения неконтролируемого развития которой необходимо усиление противоположной ей системы управления - 7. Широкой ССУ, отражающей интересы большинства, выполняющей функции контроля БСУ и принятия решений, последнее, третье снятие заключается в том, что расширение демократии, свобод и прав большинства при целях социальной справедливости должно привести к росту нравственности и творчества масс, - первому отрицанию функций государства и - 4. Снятию узости идеологий, религий, когда слепая

вера масс будет замещаться осознанной верой в высшие социально-нравственные идеалы, что в свою очередь даст толчок развитию - 8. Единого мировоззрения, опирающегося на более высокий уровень единства морали и бытия человека, идей социально-нравственной революции – полному отрицанию функций государства. При инволюции (внедрении идеи сверху в общество) процесс протекает в обратном порядке (8-4,7-3,6-2,5-1).

Кара-Мурза (и другие исследователи) считают, что идеология возникла вместе с наукой и из науки: "Сформировав тип мышления, менталитет человека индустриальной цивилизации, наука предопределила и способы идеологического воздействия на него. Хабермас считает даже, что идеология как таковая возникла лишь вместе с наукой как продукт буржуазного общества. Идеология быстро стала пользоваться в своих целях методологическими средствами, создаваемыми наукой для познания" [15].

Исходя из 2-го уровня генодрева сфер общества (Рис 2/47) мы даем такую иерархию взаимосвязи видов знаний: 1) сф. Мировоззрения (единство философии и религии, идеологии); 3) сфера Культуры общества (нации); 2) сф. Государственной власти; 1) сф. Бытия (Единство экономики и политики). Только позже на 3-м уровне развития общества из: мировоззрения выделяется философия и идеология,- сферы Культуры – наука. Т.о., мы считаем, что наука и идеология могут быть связаны только через философию.

Алексей Иванов в борьбе идеологий видит их связи с политикой и другими сферами общества: "борьба идеологий - это не только противоборство идей, политических философий... не только политическая борьба. Это и борьба национальных укладов ...планов социально-экономического развития, которые вполне укладываются в идеологические рамки. Но в основе всего лежит все-таки идеология, как система взаимосвязанных идей и концепций, которая ... служит фундаментом, для ... политики. В том числе экономической, финансовой, социальной и ... военной. Политика ... является искусством практической реализации идеологических целей ... Так, неэффективная приватизация в России может быть понята только в том случае, если признать, что ее целью была не экономическая эффективность или улучшение структуры экономики, а сугубо идеологическая задача смены собственника. Любым путем. Даже через огромные потери ... Ни получения денег в бюджет, ни повышения эффективности, ни решения социально-экономических задач не требовалось. Только смена собственника... не стоит ... удивляться, что эта ... задача была решена такими политическими средствами... идеологически, они оказались эффективны ... Идеология ставит задачу политике" [16].

Структурный анализ генодрева может выявить не только взаимосвязи сфер общества, но и их иерархию и значимость отношений в процессах развития.

На 3-м уровне генодрева (Рис 2/47) дана иерархия практической значимости сфер общества, при эволюции от материального к духовному (при инволюции духовного в материальное значимость - обратная): 1) Экономика, 2) Национально-семейный образ жизни, 3) исполнительная власть (БСУ), 4) Идеология, 5) Политика, 6) Наука, СВО (система воспитания и образования), 7) Законодательная власть и система самоуправления (ССУ),- отвечает за социальное развитие, 8) Единое нравственное мировоззрение (Философия),- направляет духовное развитие.

Эволюционно-практическая (бытовая, лишенная научной системности) значимость (эволюция при приоритете материального, что и происходит в мировом и нашем обществе) идеологии (И). И (4): подчиняется - Исполнительной власти (3), Национальному образу жизни (2) и Экономике, виду собственности (1); руководит - Политикой (5), Наукой (6), Законодательной властью (7) и Философией, мировоззрением (8).

При приоритете материальных ценностей (и задаче перераспределения собственности,- Е.А.) в обществе, Идеология управляет (ставит задачи) Политикой, что и отмечает в своей статье В. Иванов. При приоритете нематериальных интересов государства (исполнительной, религиозной власти) без системных знаний (о связи процессов эволюции-инволюции) идет обратная значимость сфер общества - Политика будет управлять Идеологией.

В. Иванов это отмечает ниже: "Политическая политика при В. Путине шла впереди идеологии. Это, конечно, же российский феномен" (там же [16]).

При системной эволюции общества (единстве духовных и материальных сфер) процесс развития конкретизируется циклами иерархии и другим порядком взаимодействия сфер, где так же высшая сфера управляет низшей (предыдущей), а низшие сферы подчиняются высшим: 1-5-2-6-3-7-4-8. Т.о., сфера Идеологии (4), подчиняясь духовно, в научной теории – Философии, должна практически управлять не только Политикой (5), но и всеми остальными (низшими) сферами общества. Но идеология, как и философия, должна быть целостной и, отражая единство духовного и материального, нравственной и социальной.

А. Иванов совершенно правильно говорит о "неэффективности приватизации в России", целью которой "была ... идеологическая задача смены собственника".

Особенно наглядно негативные последствия приватизации сказались на эффективности работы железных дорог России. Показатели работы ж. д. транспорта, производительность вагона и др. в СССР были наилучшими по сравнению с США и др. странами. Эффективность работы ж. д. оценивается по показателю оборота вагона (время от одной погрузки до другой). В СССР он составлял от 5,23 (1965г) до 5,5 суток (1985г), в настоящее время он увеличился более чем в три раза - до 18 сут. (в США оборот вагона был и остается на уровне 16-18 суток). Объем грузооборота ж.д. России после приватизации так же снизился и упал более чем в два раза, зато значительно выросла штатная численность персонала (особенно высших управленцев).

Нельзя согласиться с Ивановым, когда он в своей, политически размытой оценке, приравнивает левые и правые идеологии: "Прогрессивные силы общества всегда направлены в будущее, поэтому их идеология мобилизует на прогрессивную трансформацию общества ... Отрицательно влияет на людей идеология социального субъекта, который утратил или исчерпал свою историческую перспективу. Например, носитель идей либерализма или коммунизма. Их интересы начинают противоречить общим интересам общества (общие интересы общества могут быть при единственной правильной идеологии, - Е.А.) ... Прогрессивные идеологии в лице своих идеологов осуществляют распространение идей в интересах общества и личности (автор не назвал эти идеологии и лица, - Е.А.) ... Есть все основания полагать, что современные доминирующие идеологии себя изжили, находятся на стадии вырождения ... По мнению Г. Кархина, "двести лет человеческой истории прошли в соперничестве трех идеологий: либерализма, консерватизма и социализма. За этот период они полностью раскрыли свой общественно значимый потенциал и подготовили переход в эру интеллектуализма" (там же [16]).

Неверно сравнение 3-х идеологий, ведь идеология социализма была у власти в СССР не более 75 лет, а в других странах она, как и либералы, еще у власти.

А. Иванов отчасти прав, критикуя "уход из идеологии" С. Лаврова: "Поиск соотношения национальных интересов и ценностей с международными интересами и реалиями глобального мира – ключевая проблема не только международной, но и современной российской идеологии. Как "для себя", так и "во вне". При этом сохраняется соблазн внешнего "ухода из идеологии". Свою трактовку этой проблеме дает, например, министр иностранных дел России С. Лавров: "Логика идеологизированных подходов к международным делам прямо противостоит императивам глобализации. Глобализируются не только возможности, но и угрозы. Вывод отсюда только один – эффективно противостоять новым вызовам и угрозам безопасности и устойчивому развитию можно только сообща, коллективными усилиями всего мирового сообщества. Неделимость безопасности и процветания не дает нам разумной альтернативы. В свою очередь, для этого требуется общий знаменатель, который даст нам возможность развести практическую политику, основанную на законных интересах государства, и приверженности ценностям, трактовки которых неизбежно разнятся". "Развести" практическую политику и идеологию, как предлагает С. Лавров, представляется наивным, хотя конъюнктурно и оправданным. По сути дела, эта политика уже не раз провалилась в недавнем прошлом. Реальность показывает, что не "убегание", а "поиск" идеологии является перспективным направлением, в т.ч., и для самой прагматической внешней политики. Можно сколько угодно пытаться убеждать США, страны Западной Европы или Китай, а тем более,- Индию, в

необходимости "деидеологизации". Из этого ничего не получалось и прежде. Не получится и сегодня. Нужен поиск "точек совместимости" идеологий и систем ценностей, а не попытки универсализации внешней политики. Этого не получилось даже в международном праве. Тем более, не получится в идеологии"(там же [16]).

С. Лавров, в одном случае, исходя из логики и-и, решает противоречие: безопасность-развитие, через общий знаменатель - коллективные усилия всего сообщества; но, в другом противоречии: глобализация-идеологизация в логике или-или, не видит решения проблем.

Иванов отчасти прав в том, что "нужен поиск "точек совместимости" идеологий и систем ценностей, а не попытки универсализации внешней политики". Но сама совместимость возможна только при выработке единой нравственной идеологии, способной соединить в единое целое духовные и материальные ценности, идеологии марксизма и либерализма в глобальный - третий путь развития. Третий путь развития (конвергенция), проповедуемый западом, во времена СССР, сегодня забыт. Но Китай на этом пути добился больших успехов. Мы предлагаем возрождение идеологии третьего – глобального пути развития, на основе системной методологии и теории генодрева ФТС. Только создание единого нравственного мировоззрения, синтез идеализма и материализма, либерализма и марксизма, основанный на единстве духовного и социального развития, - выход человечества, и внешней политики государств из системного кризиса.

Приложение 1. Законы процессов развития диалектического монизма (см. еще ст. №2 на сайте РФО- "Диалектика универсального единства материализма и идеализма")

Законы диалектики должны исходить из универсальных принципов, что не отрицалось и в ДМ.

Структура Генодрева ФТС отражает единство аксиологических принципов диалектики развития (эволюция-инволюция) духовного-материального. Генодрево ФТС – метод целостности диалектических принципов - модель процессов познания, развития, основанная на аксиоме целостности мира, имеет 8 вытекающих из него, взаимосвязанных структурно-логических принципов-аксиом ([8] Рис 49): 1.1. Аксиома (принцип) целостности (единства вибраций) двойственного мира: духа и материи (тезиса и антитезиса) и всеобщей взаимосвязи явлений, всего со всем, равнозначности процессов анализа и синтеза, единства и борьбы противоположностей. Следствия аксиомы 1.1.: 1. Окружающий нас мир – динамическое равновесие двух, дополняющих друг друга начал (вибраций единой сущности), отражающее принцип диалектического монизма, единства: духа и материи. 2. Все материальные и идеальные объекты, составляющие подвижное единство, находятся во взаимодействии друг с другом (взаимосвязи которых отражаются ритмами прогрессии: 1-2-4-8-...). 3. Взаимодействие идеальных и материальных объектов, понятий осуществляется через категории движения, изменения, которое в равной мере свойственны, не только материальному, но и духовному началу. 4. Условие развития (движения, изменения) – разность потенциалов (вибраций) тезиса и антитезиса (духа и материи). Активизация одного из начал приводит к двум направлениям развития: эволюции (приоритеты духовного, общественного начала) и инволюции (приоритеты материального, индивидуального начала). 5. Развитие (движение, изменение) дискретно (в форме объектов и полей), ступенчато и иерархично, циклично (ритмично) и спирально, одновременно происходит в четырех направлениях (синтеза и анализа, тезиса и антитезиса), в объемном плане составляя расширяющийся и сужающийся конус. 6. Ступенчатые процессы развития имеют одностороннюю направленность (во времени): от целого к частям, многому. Двойственность процесса познания требует обратного движения сознания от анализа к системному синтезу. 7. Цикличность ритмов развития неизбежно рождает не только мировой кругооборот излучения (поля) и вещества, но и превращение одного в другое. 8. Мир одновременно имеет начало во времени и ограничен в пространстве (тезис) и не имеет начала во времени и границ в пространстве (антитезис), бесконечен во времени и пространстве. 1.2. Генетической, иерархической взаимосвязи противоположностей тезиса и антитезиса (дающий начало процессам развития при асимметрии, активизации вибраций одного из начал). 1.3. Двойственности направлений процесса развития (эволюции и инволюции). 1.4. Множественности и цикличности (ритмичности) процессов развития. 1.5. Отмирания старого, разрушения (инволюции материального начала). 1.6. Восприятия, рождения нового, новых форм материи-

сознания (эволюции материального начала). 1.7. Преемственности в развитии, сохранения старого в новом, материального в духовном (догматизма, инволюции духовного начала, первичного синтеза). 1.8. Создания высшего уровня единства (эволюции духовного начала, системного синтеза 2-х направлений). 1.9. Процесс циклическо-ступенчатого эволютивно-инволютивного развития.

На генедре древе причинно-следственных взаимосвязей понятий материи и сознания и основных философских категорий (Рис 65 [8]), нами показаны не только конкретные связи понятий, но даны и определения понятий: информации, энергии и др.

ДМ всеобщую связь явлений, структурное единство, как и само понятие взаимодействия постулировал как общую закономерность без конкретизации элементов структуры и порядка взаимодействия: "Всеобщая связь явлений ... проявление универсального взаимодействия всех предметов и явлений. Она выражает внутреннее структурное единство всех элементов и свойств в каждой целостной системе, а также бесконечно разнообразные связи и отношения данной системы ... Универсальное взаимодействие тел ... Взаимодействие - процесс взаимного влияния ... наиболее общая, универсальная форма движения, развития" [18].

Генедреве, исходя из принципа единства и взаимосвязи всего со всем, структурной логики раздвоения единого, конкретизирует все взаимосвязи элементов (понятий) по уровням системы в процессах познания, развития. Единая субстанция разделяется на дух, сознание (тезис) и материю (антитезис). Аналогично в Сознании возникает единство понятий Времени и Пространства. Понятие Материи отражает его содержание – единство Энергии и Движения. Время отражает духовное начало Сознания, а Пространство-материальное. Энергия отражает духовное начало Материи, а Движение - материальное. Время, пространство, энергия и движение- взаимосвязанные понятия формы существования единой сущности материи-сознания. Пространство-формированная сознанием среда (4-х мерный ОМ- окружающий мир), где движение видимых и невидимых сущностей (полей, матер-х частиц) - отражение явлений ОМ.

Взаимодействие (нами понимается иначе, чем в ДМ) - сложный процесс логики взаимосвязи всего со всем, влияния друг на друга ритмов внутренних и внешних элементов систем в процессах развития, ведущий не только к обмену мысленной информацией, энергией и веществом, но и изменению состояния (уровня и направления развития) систем в пространстве и времени. Число логических связей, отражающих процесс раздвоения единого, усложнения развития, по уровням структуры генедреве растет: 0 (0-2); 1 (2-4); 2 (4-8); 3 (8-16)... .

В процессах развития, познания мы различаем и направления этих связей.

Понимание классиками процесса диалектического развития и законов диалектики было ограничено уровнем развития естественных наук в прошлом. Но современные авторы вместо научного развития ДМ на современном уровне до сих пор пытаются использовать старые научные догмы того времени, используя цитаты Маркса и Энгельса.

Например, Энгельс (в "Диалектике природы") для обоснования процессов развития и диалектических законов перехода количества в качество и отрицания отрицания приводит примеры трехфазового процесса изменения состояния вещества: лед-вода-пар (в наше время науке известны 4-е фазы: лед-вода-пар-плазма) и развития растения: зерно-растение-новое зерно, которое де-факто имеет 4-е ступени (подробнее ниже).

Но ряд современных философов, пытаясь критиковать классическую теорию развития и законы диалектики, повторяет старые научные догмы о 3-х фазности превращений вещества: "Общепринято, что ДМ – это философская наука об общих законах развития Мира (Природы). Она включает три закона развития, объясняющие: куда идет развитие, как и почему... Марксистская теория развития рождалась в споре с другими точками зрения, одна из которых утверждала, что ... изменения происходят циклически ... для примера брался вечный кругооборот воспроизводства пшеницы, в процессе которого из зерна А вырастает растение Б, которое снова дает зерно А. И так без конца ... точка зрения, противоположная кольцевой теории ... изображала процесс развития как постоянное поступательное движение по прямой линии ... если отрицанием левого конца палки (А) будет ее правый конец (Б), то отрицанием правого конца (Б) будет уже не его полярная противоположность (А), а что-то третье, обозначаемое на прямой линии (В) ... Примером развития по прямой линии может служить процесс фазовых превращений вещества. Так, при нагревании льда, лед превращается сначала в жидкость (воду), а затем в пар ... Поэтому классики объединили в своей теории развития цикличность и поступательность первых двух моделей развития. Они отметили, что новые зерна А1, которые дает растение Б, отличаются от исходных зерен А своими свойствами ... Следовательно, третья модель процесса развития будет выглядеть в виде разрезанной окружности, концы которой не совпадают друг с другом и не образуют кольцо, а находятся один над другим, образуя один виток спирали ... При этом цикличность развития (возврат назад)

проявляется в направлении второго отрицания  $A1$  к исходному состоянию объекта  $A$ , а поступательность (движение вперед) в том, что возврат идет не точно в исходное состояние  $A$ , а несколько поднимается над ним по уровню развития... и возвращает объект не точно назад в исходное состояние, а только лишь "якобы назад". В этом и заключается сущность первого закона диалектики. Поэтому в спиральной модели второе отрицание в процессе развития, в отличие от первого отрицания, стали называть диалектическим отрицанием, науку "логику", которая оперирует полярным отрицанием, стали называть "формальной логикой", а ту, которая оперирует диалектическим отрицанием – "диалектической логикой". А так как сущность марксистской теории развития раскрывается по отношению к двум другим теориям только двумя последовательными отрицаниями (полярным и диалектическим), то диалектика называет указанный порядок их чередования законом "Отрицания отрицания". Этот закон показывает куда, в каком направлении идет развитие, связывая между собой три последовательных качественных состояния развивающегося объекта. Такая последовательность называется триадой ... Классики ДМ перенесли данную картину развития идей на развитие материальных объектов и, в подтверждение того, что закон "Отрицания отрицания" действительно является законом Ф.Энгельс приводит следующие примеры его проявления в процессе развития реальных объектов Природы: 1)"Возьмем, например, ячменное зерно, ...если оно попадает на благоприятную почву, то ... оно прорастает, зерно, как таковое, перестает существовать, подвергается отрицанию: на его месте появляется выросшее из него растение – отрицание зерна. Оно растет ... производит вновь ячменные зерна ... стебель отмирает, подвергается в свою очередь отрицанию. Как результат этого отрицания мы здесь имеем снова ... ячменное зерно ... 2)..."[19].

Мы, исследуя процесс развития методом генодрева, пришли к выводу, что диалектика развития формально связывает между собой не три, а четыре последовательных качественных состояния вещества, что требует не двух, а трех отрицаний. А если учитывать двойственность процесса развития, как развития: материального начала - антитезиса и духовного - тезиса (например, искусственно выращенного человеком второго урожая зерна), то процесс развития можно представить в виде двух двойственных отрицаний. Поэтому диалектике должны быть свойственны законы тройственного или двойного отрицания отрицания.

Древним философам были известны 4-е состояния вещества (стихии): земля-вода-воздух-огонь. Современные ученые знают те же 4-е состояния вещества (переходящие друг в друга при изменении температуры): твердое–жидкое–газообразное–плазменное. Очевидно, не знают об этом только большинство гуманитариев и философов.

Построим структуру генодрева состояний вещества. На втором уровне генодрева можно показать последовательно связанные структурой 4-е ступени циклического процесса развития взаимопревращений вещества при его нагревании: 1) лед; 2) вода (1-е отрицание); 3) пар (2-е отрицание); 4) плазма (3-е отрицание). При этом первые два состояния, идут от антитезиса (видимого всем физического состояния), а вторые два – от тезиса (искусственно состояния, постигаемого только развитым сознанием человека). Этот 4-х фазный процесс изменения состояний вещества можно представить в виде двух тройственных, взаимосвязанных процессов качественного изменения вещества (ниже мы дадим его подробнее) для антитезиса и тезиса. Фазы видимого 3-го процесса (от антитезиса): лед (тезис) – вода (антитезис)- 1-е отрицание; - пар (синтез) – 2-е отрицание. Для второй части процесса (отчасти невидимого): тезис (пар) – антитезис (плазма), 1-е отрицание – синтез, 2-е отрицание (неизвестное науке 5-е, еще более тонкое состояние вещества, сегодня многие ученые к нему относят эфир).

При построении второго генодрева развития: растение (антитезис, материальное начало) – зерно (тезис, искусственное, духовное начало) на втором его уровне возникают 4-е фазы процесса развития: 1) исходное растение (P1); 2) первое зерно (31); 3) второе растение (P2); 4) второе зерно (32). На наш взгляд, если процесс развития рассматривать целостным, то он окажется циклически двойственным в соответствии с исходным положением ДМ о раздвоении единого, где развитие начинается с материального начала - первого растения (но все предшествующие авторы упускают этот момент, т.к. не рассматривают процесс системно).

В диалектике ФТС приняты 4 закона: 1) дополнительности двойственных противоречий до целого; 2) двойственности двойственных отрицаний; 3) структурных взаимосвязей количественных и качественных изменений; 4) единства и взаимодействия противоположностей.

Закон дополнительности двойственных противоречий до целого отражают 0-й и 1-й уровни генодрева – синтез (единство)- тезис- антитезис, где последние дополняют друг друга до целого.

У Арманда А. Д. есть аналогичный закон дополнительности: "это ... соотношение Бора-Гейзенберга ... концепция Ян- Инь древнекитайской философии ... "бинер" в учении Г. Тринсмегиста ... В повседневном понимании, совпадающем также с математическим определением, *дополнительность – это когда две или несколько величин (множеств) вместе составляют одно целое.* Целое может представлять

собой сумму дополняющих друг друга частей или их произведение. Количество яблок и количество груш, вместе наполняющих до верха хозяйственную корзинку – такие взаимно дополнительные величины. Чем больше одного, тем меньше другого. Точно так же длины двух плеч рычага – дополнительные, в сумме они составляют полную длину рычага:  $A_1 + A_2 = A = \text{Const}$ . Одну длину можно увеличить только путем уменьшения другой... График дополнительной зависимости двух переменных ...  $A_i \times F_i = \text{Const}$  ...

Нильс Бор, вероятно первый понял, что принцип дополнительности – фундаментальный закон, имеющий всеобщее значение в нашем мире ... свойства: горячий – холодный, далекий – близкий, умный – глупый не просто придуманы нами для удобства общения, а соответствуют парам естественных событий. Они связаны соотношениями, с одной стороны, взаимного исключения, не сводимы друг к другу, с другой стороны – взаимного дополнения: чем больше одного, тем меньше другого. Мокрое-сухое, верх-низ ...- таких пар бесконечное множество ... Полярности определяются друг через друга ... переход от Ян к Инь может определяться чисто количественным различием ... Удивительно, почему такое распространенное явление как разделение вещей и событий на дополнительные Ян и Инь так поздно обратило на себя внимание мыслителей Запада. Есть подозрение, что одностороннее мышление было задано логикой Аристотеля, провозглашающей принцип – исключенного третьего, принцип несводимости, непримиримости противоположных явлений и понятий... Западной науке пришлось спуститься в бездну внутриатомного мира, чтобы из него вытащить на поверхность догадку о возможности широкого распространения отношений дополнительности" [20].

Классический закон отрицания отрицания рассматривал, в основном, материальную сторону процесса развития. ФТС утверждает Закон «двойственности двойственных отрицаний» - процесс диалектического развития логически двойственен и цикличен: материальное развитие - отрицание отрицания материального начала вызывает духовное развитие – отрицание отрицания духовного начала (и наоборот). В одном цикле материального и духовного развития, совмещающем два его направления: эволюции и инволюции, переход от материального развития к духовному (и обратно) вызывает кратковременную смену (скачок) направления развития ([8] Рис 49), который в свою очередь ответственен за кризисы.

Ряд современных авторов, критикуя догмы ДМ, развивают идеи о связи качественных свойств системы со структурой, а количественных – с ее состоянием: «Второй закон диалектики, который принято называть законом перехода количества в качество, не имеет удобной формулировки аксиоматического типа ... В рамках системного подхода качественные особенности системы определяются ее структурой, количественные факторы можно выразить через состояние. Соответственно, качественный скачок означает переход от одной структуры к другой; медленные, качественные изменения происходят внутри одной структуры» [21].

Однако, понимание структуры и ее связей с качественными и количественными изменениями, данные предшествующими авторами, на наш взгляд, не раскрывают логики и сущности иерархии элементов системы и их взаимодействия в процессах развития.

Понятие структуры нами определяется, не как в ДМ "совокупность устойчивых связей объекта, обеспечивающих его целостность и тождественность самому себе",- некие связи и логические отношения элементов системы. Структура в ФТС- принцип иерархии расположения уровней и элементов системы и всех видов их взаимосвязей, образующих динамически изменяющуюся под воздействием парных (внешних и внутренних, материальных и духовных, и др.) факторов многоуровневую целостность, уровни организации которой отражают циклы процесса раздвоения единого на дуальные противоположности. Где уровни структурной организации, - не только часть вышележащего, но и целое по отношению к нижележащим уровням, образуют сети взаимосвязей и логики отношений, которые в процессах развития сложных систем могут отражать объемность структур развития (триединство по: - горизонтали, - вертикали, и - объемной спирали), процессы эволюции или инволюции (перехода не только с количественного на качественный, но и с одного качественного уровня на другой и обратно).

Рассмотрим последовательный процесс раздвоения единого и изменения структуры генодрева относительно ИЦЗИНа ([8] Рис 24) начиная с уровня монограмм. 1- Ян, сплошная черта или +, духовное начало (тезис) примем за качественные изменения; 2- Инь, прерывистая черта,-, материальное начало (антитезис) - количественные. На втором уровне противоположностей (диаграмм) структура генодрева удваивается, давая все возможные комбинации изменений структуры (не учитываемые предшествующими авторами): 1) ++; 2) -+; 3) +-; 4) --. Простое удвоение, без изменения знака (содержания структуры системы) происходит на 2-х крайних уровнях: 1) ++, - структура с качественным изменением качества; 4) --, - структура с количественным изменением количества. Средние уровни (отражающие существенное изменение части структуры,- скачок в развитии (снятие на противоположное содержание) будут означать: 2) -

+ , - структура с качественным изменением количества (скачок, отражающий эволюционное развитие от материального к духовному); 3) + -, - структура, отражающая количественное (материальное) изменение качества (скачок, отражающий инволюционные изменения от духовного к материальному).

Классический закон перехода количественных изменений в качественные – раскрывает только одну четвертую часть структуры качественного и количественного многообразия логики процессов развития.

Закон «структурных взаимосвязей количественных и качественных изменений» ФТС - усложнение структуры в сложных процессах логики развития вызывает переход не только количественных изменений в качественные (эволюцию материального начала, духовный скачок), но и качественных в количественные (инволюцию духовного, скачок в материальное), качественных в высшие качественные (эволюцию духовного) и количественных в низшие количественные (инволюцию материального). Скачок – качественные изменения структуры.

Переслегин, критикуя классическое и другие определения первого, второго и третьего закона диалектики, делая упор на структуру и динамику системы, дает им краткие структурные формулировки: «Закон единства и борьбы противоположностей записывается следующим образом: «наличие противоречий в системе вызывает движение, направленное на разрешение противоречий» ... Наиболее простая и точная структурная формулировка второго закона диалектики выглядит следующим образом: «структурные факторы квазистойчивы». (Закон динамики структур). В развернутой форме данное утверждение означает, что в течение определенного (длительного) времени система развивается, сохраняя свою структуру, а затем происходит качественный скачок, выражающийся в замене одной структуры другой...нельзя не признать, что структурная формулировка третьего закона диалектики, хотя она выглядит более ясной и четкой, несколько разочаровывает по сравнению с общепринятой. «Структурность системы сохраняется в процессе движения» [22].

На наш взгляд, Переслегин, дав слишком краткие формулировки законов диалектики, так и не сумел раскрыть содержание логики процессов развития, качественного скачка и отрицания отрицания.

Закон единства и борьбы противоположностей мы понимаем, как описание логики процессов раздвоения единого, диалектики развития системы (аналогично [8] Рис 49).

Закон «единства и взаимодействия противоположностей» ФТС показывает, что источником логики развития, раздвоения единого является разность потенциалов тезиса и антитезиса (духовного и материального начал), когда борьба противоположностей является только первой ступенью процесса развития, разрешения противоречий, которая для сохранения целостности системы должна заканчиваться их синтезом. Сущностью этого закона является логический принцип взаимосвязи элементов, ведущий систему к изменениям, взаимопревращению противоположных сторон явлений друг в друга (отражаемых системой категорий ФТС).

Мягких Ю.П. с материалистических позиций видит недостаток закона "О единстве и борьбе противоположностей" в понятии внутреннего саморазвитие, которое не объясняет почему происходит развитие: "Жизненный опыт и законы механики говорят, что любой предмет начинает двигаться, изменяться только при наличии внешнего воздействия ... вопреки законам механики ... диалектика объявила причиной изменения объекта в процессе развития внутренние силы ... в МД было принято, что в неживой природе действуют внешние силы и есть движение, но нет развития, а в живой природе и обществе действуют внутренние силы и, потому, есть развитие ... третий закон диалектики говорит, что развитие всегда выступает как саморазвитие, т.е. источник развития находится внутри объекта" [19].

Построим генодрево единства внутреннего (духовного) и внешнего (материального) начал (см. аналогию с Рис 66 [8] и Рис 3/65), и устраняем недостатки ДМ выявленные Мягких. 1-й ур.: тезис-внутренние (духовные) силы; антитезис – внешние (материальные) силы. 2-й ур.: 1) внешние свойства физических явлений, механическое движение тел- инволюция материи (на Рис 3/65-движение); 2) внутренние (энергетические) свойства материальных явлений, эволюция материи (энергия)- эволюция материи; 3) внешние свойства духовной сущности (культура, наука), саморазвитие – инволюция духа; 4) внутренние свойства духовной сущности (идея)- эволюция духа.

#### Литература:

1. Антонович Е.Н. Глобальное духовное и социальное развитие человечества и России. <http://www.dialog21>.

2. Овчинников К.Ф. Основная задача философии на сегодняшний день. <http://www.dialog21.ru>.
3. Шопенгауэр А. Мир как воля и представление. Минск. Литература, 1998, с 1220-1222.
4. Зиновьев А.А. Гибель русского коммунизма. М. ЦПолиграф. 2001. с 8-15.
5. Бердяев Н.А. Судьба России. Самосознание. Ростов н/Д. Феникс. 1997, с 248-256.
6. Ленин В.И. Философские тетради. М. ПИ. 1990, с177,202-203, 275.
7. Шмаков В. Священная книга Тота. Абсолютные начала синтетической философии эзотеризма. М. Десот. 1994, с 192.
8. Антонович Е.Н. Третий путь развития.ч.1. ФТС. СПб. Деан, 2007, 542 с., книгу можно скачать: [www.spb-antonovich.ru](http://www.spb-antonovich.ru).
9. Антонович Е.Н. Философия триединого синтеза как теория и методология познания процессов действительности. Научный журнал Общество-Среда-Развитие. СПб. № 2-2008.
10. Антонович Е.Н. Принципы познания и модель системного синтеза в ФТС. Научно-практический журнал Актуальные исследования. Екатеринбург. №1-2012.
11. Антонович Е.Н. Системный синтез принципов познания – метод генодрева ФТС. ж. Сознание и физическая реальность. № 9 -2012.
12. Антонович Е.Н. 28 статей на сайте РФО: Самое слабое звено в познании- философия, в философии – логика: логика целостности- синтез единого и многого, духовного и материального. Целостность – логика единства множественности и др.. <http://www.dialog21.ru>., 23 ст. на сайте ВИПЕРСОН.
13. Антонович Е.Н. Универсальный метод ФТС: структурная логика связи понятий, критерии истины и научности. ж. Современные концепции научных исследований. №10-2015.
14. Антонович Е.Н. Процесс развития общества- единство эволюции и революции. Российско-китайский жур-л. Содружество. Научно-теоретические конференции. №1- 2016.
15. Мэгре В. Новая цивилизация. Кн.9. ч.1. М-СПБ. Диля. 2008, с145.
16. Кара-Мурза С.Г. Идеология и мать ее наука. [www.kara-murza.ru](http://www.kara-murza.ru).
17. Иванов Алексей. Путин: новая идеология. <http://gwas.ru>.
18. Философский словарь. М. ИПЛ. 1972.
19. Мягких Ю.П. Теория развития объектов природы. Гл.1. критика классической теории развития (интернет).
20. Арманд А.Д. Два в одном. Закон дополнительности. М. ЛКИ. 2008, с 4-11.
21. Переслегин С.Б. Структурная формулировка законов диалектики. [http://www.igstab.ru/materials/black/Per\\_Dialekt.htm/](http://www.igstab.ru/materials/black/Per_Dialekt.htm/)
22. Переслегин С.Б., там же.