

## ДИАЛЕКТИКА УНИВЕРСАЛЬНОГО ЕДИНСТВА МАТЕРИАЛИЗМА И ИДЕАЛИЗМА

*Теоретическое мышление является прирожденным свойством только в виде способности. Эта способность должна быть развита, усовершенствована, а для этого не существует до сих пор никакого иного средства, кроме изучения всей предшествующей философии («Диалектика природы» Ф.Энгельс)*

*Будущее физики (науки, ...) принадлежит гениальному дилетанту, которому гораздо легче отказаться от общепринятых схем и авторитетов (М. Борн)*

*Ни одна эпоха не может быть более неблагоприятна для философии, чем та, когда ее позорно злоупотребляют, делая из нее, с одной стороны, орудие государства, а с другой – средство наживы (А. Шопенгауэр)*

**Аннотация:** *Предлагается универсальный метод генодрева ФТС (философии триединого синтеза), формула которого: синтез-тезис-антитезис-анализ, объединяет в единое системное целое структурную логику и диалектику идеализма и материализма.*

**Ключевые слова:** *дух, материя, противоположности, единство, принципы, система, генодревце, развитие, структура, синтез, анализ, качество, количество, отрицание.*

В наше время, самоликвидации КПСС и СССР, когда диалектический материализм (ДМ) подвергается жесткой критике со стороны профессиональных философов, и попыткам творческого развития со стороны, как догматиков, так и новаторов, необходимо, помня о том, что учение – не догма, а основа для развития, уметь отличать зерна от плевел - творческое развитие от критиканства. Для этого, по Энгельсу, нужен метод познания, синтезирующий в единое целое все виды предшествующих философий, учений. В наше время трудно ожидать, что профессиональный философ, занятый проблемами выживания, будет стремиться к поиску истины, созданию нового метода познания. Это удел одиночек, искателей истины, не связанных с общепринятыми догмами. Но они обречены, в таком случае, на не признание, замалчивание (автор пытался изложить на 6 РФК свои идеи на основной секции методологии науки, но научная бюрократия, не желая даже заслушивать иные новации, перебросила его доклад на круглый стол изгоев от науки - свободной философии).

Таким методом познания, мало известным с 2007 г. (когда автор на свои средства издал книгу) большинству философов, но способным, на наш взгляд, синтезировать все виды знаний, является метод генодрева ФТС - философии триединого синтеза (см. ниже) [1].

ДМ, претендуя на статус науки о всеобщих законах развития, предметом познания считал универсальный процесс развития. Именно поэтому предметом анализа мы выбираем проблему универсальности процессов развития (познания). Вчера и сегодня эту проблему подробно исследовали и исследуют ряд известных философов. Чтобы читателю можно было самостоятельно различать и оценивать правильность подходов различных авторов и наших оценок, мы вначале даем краткие основы метода генодрева ФТС.

При построении теорий наука и философия используют различные методы (принципы) познания (анализа, синтеза и др.) и логики, как правило, противоречащие друг другу. Логика: формальная, математическая, диалектическая, индуктивная, вероятностная, дедуктивная, аналогии, эксперимента и др., не дополняют друг друга до единого целого.

Множество различных философий и наук в поиске истины, базируются на свои узкие системы принципов и аксиом. Они во многом противоречат друг другу т.к., в основном, построены на искусственных системах, опирающихся на расплывчатые, односторонние критерии и интуицию ученых. В современной философии, где существует противостояние методов диалектического материализма, идеализма и метафизики, попытки найти единый метод, как синтез всех методов познания привели к убеждению, что универсального метода (методологического монизма) не существует.

Диалектический монизм ФТС позволил создать универсальный метод исследования процессов развития (познания) – систему единства логически взаимосвязанных противоположностей (категорий) - генодрева ФТС [1], способный объединить в единое системное целое все первопринципы, логики познания и стать стратегией развития философии и общества.

Мы считаем, что в философии истина – единство (синтез) противоположностей: теории и практики (тезиса и антитезиса). Исходным понятием единства духовного (идеального) и материального древние философии (Вед, Дао, Тота) отличались от современных, которые отделив идеальное от материального, привели познание и общество к кризису развития. Мы утверждаем, что дух (сознание) и материя – едины, но изменчивы. Отличие форм материи и сознания, духа состоит в различии уровней вибрации, частоты излучения (информации). Например, вода может принимать 4-е формы материи: твердой, жидкой, газообразной и плазменной (у древних - 4-е стихии: земля, вода, воздух, огонь). Плазма – разреженная форма материи, управляемая внешним полем (энергией солнечного ветра). Вселенную можно представить как некую целостную систему структурных сгустков, вихрей энергетической субстанции, одним из проявлений которой служит плотная материя, а другим – волновая форма материи (поле, дух, сознание).

В философии Дао эта триединая целостность: единство- Ян (дух)- Инь (материя) изменчива, подвижна. Мы придаем свойство изменчивости и обратной триаде Гегеля: синтез-тезис-антитезис. Мы считаем, что материя – измененная форма поля (духа). И наоборот: дух (сознание) – измененная форма материи. Дух первичен, если его высокие вибрации увеличиваются, одухотворяются (эволюция духа) или уменьшаются, материализуются (инволюция духа). Материя первична, если низкие вибрации увеличиваются, одухотворяются (эволюция материи) или уменьшаются (инволюция материи). Сегодня эти простые истины не понимают догматики идеализма и материализма (немалое число которых вышло из системы обучения ДМ в СССР), для них – это психологический барьер в познании, требующий интеллектуальных усилий. Но без его преодоления – осознания единства (синтеза) духовного и материального современная философия не способна выйти из кризиса познания, а человечество – из кризиса развития!

Мы в ФТС предлагаем универсальную структурно-логическую модель исследования (метод познания) – генодрево единства, взаимодействия и взаимопроникновения логически взаимосвязанных противоположностей: принципов, понятий, в основу уровней структуры которого положены принцип единства духа и материи (по Платону и др.) и триада Гегеля: синтез (единство,- логика «и-и») - тезис – антитезис (логика «или-или»).

На генодреве ФТС (построенном как симметричный граф, в древнекитайской двоичной системе счисления ИЦЗИНе – система: монограмм – диаграмм – триграмм -... ) процесс диалектического раздвоения единого (системного анализа) начинается с деления исходной точки (вершины графа) на дуальные противоположности: тезиса (дух, сознание, добро, волновые свойства материи, теория, необходимость) и антитезиса (материя, зло, корпускулярные свойства материи, практика, случайность). Далее раздвоение единого продолжается на низших уровнях генодрева, деление идет на основе принципа дополнительности (корпускулярно-волнового дуализма) духовное должно иметь материальное основание (воплощение), а материальное – духовное. При дальнейшем развитии генодрева, делении образованных частей целого на новые пары логических противоположностей работает принцип множественной дополнительности результатом которого является образование многоуровневой системы, структуру которой можно представить в виде прогрессии: 1-2-4-8-16-... . Сегодня в науке использование системы декартовых координат на плоскости и пространстве, позволяет определить зависимость между собой нескольких переменных: на плоскости - 2, пространстве – 3, без конкретизации их взаимосвязей. Структура генодрева определяет все связи и отношения по его уровням (1-2-4-...) в сложных процессах, но для их анализа требуется изучение каждой конкретной проблемы и построение логически связанного генодрева понятий.

Система познания метода гендрева ФТС, основанная на единстве принципов онтологии: взаимосвязанных категорий философии (в [1] см. Рис 65), и гносеологии: логики метода познания (1/34), принципах диалектического развития (Рис 2/49); включает в себя и принципы системности.

При построении онтологической системы категорий мы исходили из принципа целостности мира, логики единства противоположностей: духа и материи и взаимосвязи всего со всем, из которых логично, на основе структуры генодрева, вытекают взаимосвязанные категории: движения и энергии, пространства и времени. В процессе деления на генодреве целое (материя-сознание) рождает дуальные противоположности (части) и их свойства (категории второго уровня) низшего и высшего структурного единства. Низшее (материальное) единство – единство Энергии и Движения. Можно утверждать, что Материя - движущаяся Энергия, а Энергия – движение материи в пространстве. Сознание обладает дуальными структурными свойствами высшего и низшего единства - Времени и Пространства, Энергии и Движения (подробнее о категориях см. в [1] Рис 65).

ФТС, соединяя в единое целое идеальное и материальное, не отрицает материализм и идеализм, а на основе метода системного синтеза, развивает их в более совершенное единство – триединый системный синтез - синтез (единство), синтез антитезиса и тезиса (которые опять в анализе раздваиваются). Структура генодрева ФТС позволяет рассматривать логику познания (развития) как единый, динамический, универсально-ступенчатый, многоуровневый процесс, идущий в 4-х направлениях: анализа (множественности, логики «или-или») и синтеза (единства, логики «и-и»), тезиса и антитезиса (абстрактного и конкретного или духовного и материального). Начало генодрева - уровень единства противоположностей (логики синтеза и-и); первый уровень генодрева – уровень двойственности: тезиса и антитезиса (логика разделения или-или); второй уровень – уровень деления тезиса и антитезиса на новые тезис и антитезис. Последовательность процесса логики познания (Рис 1/34): 1) измерения (опыт), 2) аналогии (чувственные представления), 3) индукции (логический синтез понятий), 4) дедукции (логический анализ идей).

Мы понимаем процесс диалектического развития как универсально-структурное, многоуровнево-иерархическое, циклическо-ступенчатое движение от простого к сложному, основанное на принципе взаимосвязи всего со всем, где возникновение нового приводит не к уничтожению старого, а к их синтезу - сохранению старого в новом (принцип преемственности), ведущее к новому (высшему) уровню единства системы. Исходя из четырех принципов развития противоречия (2 уровень Рис 2/49): отмирания старого (борьбы старого и нового), восприятия нового, сохранения старого в новом, высший уровень единства, мы утверждаем: основное содержание процесса развития заключается не в борьбе нового и старого, а в их синтезе (единстве). В политике, идеологии - поиск компромисса, мирного выхода из кризиса. Третий путь развития – синтез, примирение противоположностей, развивающий современные идеи конвергенции.

Диалектическое развитие можно представить в виде структуры некоей объемной спирали, где познание (развитие) может идти в двух направлениях: к вершине генодрева (синтезу – сходящаяся спираль), к основанию (анализу – расходящаяся спираль). Познание в ФТС мы представляем, как системный синтез, - единство синтеза и анализа: синтез-тезис-антитезис-анализ.

Мы в общефилософском плане даем следующие определения основным понятиям системы.

Целостность–высший уровень системности, отражающий логику единства не только частей целого, но и их взаимосвязей и отношений (ритмов) в циклических процессах развития, познания.

Система – единство логически взаимодействующих противоположных элементов системы, понятий познания (синтеза и анализа, тезиса и антитезиса: духа и материи, причины и следствия, теории и практики и др.), ведущих процесс познания (развития) от синтеза (единства противоположностей) к анализу (разделению, борьбе противоположностей) и обратно.

Взаимодействие, связи элементов системы (нами понимается иначе, чем в ДМ) - сложный процесс логики взаимосвязи всего со всем, влияния друг на друга ритмов внутренних и внешних элементов систем в процессах развития, ведущий не только к обмену информацией, энергией и веществом, но и изменению состояния (направления развития) систем в пространстве, времени.

Сложная система – многоуровневая совокупность уровней, элементов системы, логически взаимосвязанных симметричной структурой противоположных понятий познания (синтеза – анализа, тезиса - антитезиса), способная, нарушая симметрию равновесия, ставить цели познания, выявляя взаимо: -связи, -действие уровней, элементов системы, направления развития системы противоречий, предвидеть процессы развития, - познавать окружающий мир.

Структура – принцип логики единства симметрии, асимметрии и иерархии расположения уровней, элементов целостной (сложной) системы, раскрывающий не только их взаимосвязи и отношения (ритмов вибраций), но и направления взаимодействия в процессах развития, ознания.

Системный анализ в ФТС – начальная часть структурного метода познания, принцип деления целого на системно-логически взаимосвязанные противоположности тезиса и антитезиса, ступенчато ведущие мышление от общего к частному, отражающий диалектику логики циклических процессов (ритмов) развития, познания.

Системный синтез в ФТС – заключительная часть структурного метода познания, принцип создания качественно нового уровня единства и глубины знаний, логики ритмов ступенчато-циклического движения многоуровневой (сложной) системы противоположностей от множества к единству, отражающей направления взаимодействия частей целого при сохранении целостности системы в процессах развития, познания.

Проблемы развития, системного подхода по-разному понимали и понимают многие философы. Методом генодрева мы исследуем проблему универсальности процессов развития не только в работах классиков, но и ряда современных философов.

М. Злотина, известный диалектик 60-х, непоследовательную критику системно-структурного подхода в процессах развития, получившего в наше время признание, пытается обосновать авторитетом Энгельса: "...если бы развитие представляло собой лишь некую особую область, существующую «наряду» с другими, диалектика была бы обычной специальной областью знания и отличалась бы от других наук тем же, чем, к примеру, отличается физика от химии ... Ее категории и законы соответственно отражали бы структуру и структурные закономерности данной «области действительности» ... сама «предметная область» обладает такой спецификой, которая превращает ее категории в универсальные формы познания. И дело тут, очевидно, не только в том, что диалектика изучает «всеобщие законы», - их изучает и математика. Но математика ... все же является специальной наукой ... Ее специфика состоит лишь в том, что она изучает всеобщие структурные закономерности и в силу этого превращается в метод и «язык» для других наук ... определения диалектики как учения о всеобщих законах развития, учения о «связях», которые мы встречаем у Энгельса, не являются отличными друг от друга определениями ... Предметом диалектики являются не просто связи, а всеобщая связь в процессе развития ... Категории диалектики являются формами познания связей и отношений универсального процесса развития" [2].

Злотина, формально и бездоказательно относя математику, то к универсальным, то к специальным наукам, догматически защищая диалектику от возможных изменений, не может даже допустить, что ничто не мешает и философии иметь структурно-универсальный метод познания, основанный не на формальном постулировании познания связей, отношений, а на более конкретном и предметном раскрытии механизма «всеобщей связи» в процессах развития.

В ФТС принцип всеобщей взаимосвязи явлений, категорий (см. Рис 1/65, 2/34, 3/49, и др.) в процессах познания, развития более конкретен – он основание структуры генодрева.

В отличие от ФТС, системно развивающей ДМ на основе древнекитайской двоичной системы счисления ИЦЗИН, Ю.А. Ротенфельд, автор «Неклассической диалектики», осуществляет «коренные» изменения в диалектике на основе 3-х категорий Аристотеля. Наш анализ показывает,

что не все его критические замечания и радикальные предложения детально обоснованы: "Крах идеи коммунизма и сомнение в истинности марксистской философии, и ее диалектического метода, в конечном счете, привели к новому осмыслению исторического процесса ... Можно согласиться с тем, что «раздвоение единого» является сущностью диалектики как научного метода. Но при этом необходимо обратить внимание на тот факт, что понятие «противоположности» используется здесь в предельно широком смысле – как абстрактно-всеобщее понятие, включающее бесконечное множество конкретно-всеобщих смыслов ... на основе такого предельно абстрактного понятия создать научный метод мышления невозможно. Недаром одним из всеобщих диалектических принципов, отражающих процесс движения мысли к истинному знанию называют принципом восхождения от абстрактного к конкретному... Аристотель выделяет и три других вида противоположения, а это «противоречащее» одно другому, «соотнесенное», «лишенность и обладание». Все выделенные Аристотелем понятия конкретны (с этим утверждением мы не согласны, подробнее ниже, - Е.А.), поэтому они могут быть использованы для построения неклассической конкретно-всеобщей теории развития. Исключение составляет оппозиция «лишенность и обладание», поскольку она выражает собой частный случай «соотнесенного», когда одна из соотносимых сторон вырождается до состояния «лишенности», приобретая нулевое значение. В итоге аристотелевские «виды противоположения» можно разместить в некую исходную диалектико-логическую парадигму, открытую к познанию все новых и новых видов противоположения"[3].

Ротенфельд, не отрицая диалектику логики раздвоения единого, в то же время вводит термины (соотнесенное, противоположное и ортогональное) формальной логики, не связанные реальной структурой, утверждая, что он создал новую дисциплину – аналитическую позитивную диалектику и новый метод познания – конкретно-всеобщего способа теоретизирования: "Этот способ дает возможность понять, что окружающий нас мир многообразен не только качественно, но еще и структурно. Причем, это фундаментальное свойство реальности может быть осмыслено только при помощи языка сравнительных понятий, из огромного множества которых в данной работе мы будем использовать только три: "соотнесенное", "противоположное" и "ортогональное", которое дает возможность увидеть структуру и функцию наиболее важных отношений действительности, в т.ч. и общественных отношений"[4].

Ротенфельд, не показав реальной логической структуры, увидел в тождественном и различном сущность неких логических связей, анализируя операцию сравнение, бездоказательно переходит от аристотелевской конкретно-всеобщей парадигмы к универсальной парадигме познания: «В древности не случайно считалось, что познание тесно связано с операцией «сравнение», позволяющей выявлять исходные начала бытия, которые назывались «противоположностями». По этому поводу Аристотель замечал, что все его предшественники признают начала противоположности, только у всех эта категория выражала разные отношения к действительности. Поэтому Аристотель систематизирует различное содержание этого понятия у предшественников и выделяет четыре вида противоположения: «противоречащее», «противоположное», «соотнесенное», «лишенность и обладание»... (далее автор дает два параллельных ряда категорий,- Е.А.)

Соотнесенное ...--

Тождественное Различное

Противоположное ... --

Дополняя эту схему новыми категориями, отражающими причинно-следственные связи, общие для природного и социального мира, мы получаем универсальную парадигму познания, наглядно раскрывающую суть рассудочного и разумного мышления ...

Соотнесенное – Ортогональное 1 -- ...

Тождественное Различное

Противоположное—Ортогональное 2

... Верхний ряд универсальной парадигмы познания через понятие "соотнесенное" дает возможность осмысливать количественное многообразие мира, поскольку для осмысливания "большого" мы научились брать "меньшее" в качестве единицы измерения (статика-метафизика). Нижний ряд через понятие "противоположное" дает возможность осмысливать природные и социальные процессы (динамика - диалектика). Каждое из сравнительных понятий является мыслительной формой, своего рода парадигмой, отражающей упорядоченность реальности, гармонию той или иной структуры. Поэтому каждое из (бесконечного множества) сравнительных понятий, лежащих между тождеством и различием, выражается в понятиях симметрии и асимметрии и характеризует ступенчатое восхождение разума... Однако в современной философии ... сравнительные понятия так и остались невостребованными ... А без них лишенные разума гуманитарии не могут ориентироваться в релятивном мире... беда в том, что и в самой

философии...понятие "противоположности" использовались в предельно широком смысле – как абстрактно-всеобщее понятие, включающее в себя бесконечное множество конкретно-всеобщих смыслов " [5].

Основное содержание логики диалектического процесса развития – процесс раздвоение единого, который так и не был исследован Ротенфельдом. В отличие от Ротенфельда Златова, приводя высказывание Энгельса, все же формально, но постулирует необходимость его исследования: "Реальное движение предмета раздваивает взаимопроникающие противоположности на внешние крайности и создает возможность "указать пальцем" на противоположности"[6].

Но "указать пальцем" на динамику системно раздваивающихся противоположностей, кроме формально повторяющегося в разных сочетаниях первого уровня их раздвоения, ни у Златовой, ни у Ротенфельда, не получилось (ниже мы на этом еще остановимся).

Ось симметрии генодрева как раз и разделяет всю систему противоположных категорий по принципу избытка (положительного, духовного, абстрактного) и недостатка (отрицательного, материального, конкретного), исключая необходимость введения дополнительных определений и категорий. Которыми, на наш взгляд, у Ротенфельда являются категории "соотнесенное", "лишенность и обладание" и "ортогональное". При этом, система категорий генодрева, образуя обратную гегелевскую структуру: синтез-тезис-антитезис в процессе раздвоения единого, развивает это триединство, как первый уровень противоположностей, на все уровни его структуры, отображая конкретные реалии процесса развития (познания) от: единства к множественности, абстрактного к конкретному (и наоборот, см. ниже Рис 1/34).

Понимание классиками процесса диалектического развития и законов диалектики было ограничено уровнем развития естественных наук в прошлом. Но современные авторы вместо научного развития ДМ на современном уровне до сих пор пытаются использовать старые научные догмы того времени, используя цитаты Маркса и Энгельса.

Например, Энгельс (в "Диалектике природы") для обоснования процессов развития и диалектических законов перехода количества в качество и отрицания отрицания приводит примеры трехфазового процесса изменения состояния вещества: лед-вода-пар (в наше время науке известны 4-е фазы: лед-вода-пар-плазма) и развития растения: зерно-растение-новое зерно, которое де-факто имеет 4-е ступени (подробнее ниже).

Но ряд современных философов, пытаясь критиковать классическую теорию развития и законы диалектики, повторяет старые научные догмы о 3-х фазности превращений вещества: "Общепринято, что ДМ – это философская наука об общих законах развития Мира (Природы). Она включает три закона развития, объясняющие: куда идет развитие, как и почему... Марксистская теория развития рождалась в споре с другими точками зрения, одна из которых утверждала, что ... изменения происходят циклически ... для примера брался вечный кругооборот воспроизводства пшеницы, в процессе которого из зерна А вырастает растение Б, которое снова дает зерно А. И так без конца ... точка зрения, противоположная кольцевой теории ... изображала процесс развития как постоянное поступательное движение по прямой линии ... если отрицанием левого конца палки (А) будет ее правый конец (Б), то отрицанием правого конца (Б) будет уже не его полярная противоположность (А), а что-то третье, обозначаемое на прямой линии (В) ... Примером развития по прямой линии может служить процесс фазовых превращений вещества. Так, при нагревании льда, лед превращается сначала в жидкость (воду), а затем в пар ... Поэтому классики объединили в своей теории развития цикличность и поступательность первых двух моделей развития. Они отметили, что новые зерна А1, которые дает растение Б, отличаются от исходных зерен А своими свойствами ... Следовательно, третья модель процесса развития будет выглядеть в виде разрезанной окружности, концы которой не совпадают друг с другом и не образуют кольцо, а находятся один над другим, образуя один виток спирали ... При этом цикличность развития (возврат назад) проявляется в направлении второго отрицания А1 к исходному состоянию объекта А, а поступательность (движение вперед) в том, что возврат идет не точно в исходное состояние А, а несколько поднимается над ним по уровню развития... и возвращает объект не точно назад в исходное состояние, а только лишь "якобы назад". В этом и заключается сущность первого закона диалектики. Поэтому в спиральной модели второе отрицание в процессе развития, в отличие от первого отрицания, стали называть диалектическим отрицанием, науку "логику", которая оперирует полярным отрицанием, стали называть "формальной

логики", а ту, которая оперирует диалектическим отрицанием – "диалектической логикой". А так как сущность марксистской теории развития раскрывается по отношению к двум другим теориям только двумя последовательными отрицаниями (полярным и диалектическим), то диалектика называет указанный порядок их чередования законом "Отрицания отрицания". Этот закон показывает куда, в каком направлении идет развитие, связывая между собой три последовательных качественных состояния развивающегося объекта. Такая последовательность называется триадой ... Классики ДМ перенесли данную картину развития идей на развитие материальных объектов и, в подтверждение того, что закон "Отрицания отрицания" действительно является законом Ф.Энгельс приводит следующие примеры его проявления в процессе развития реальных объектов Природы: 1)"Возьмем, например, ячменное зерно, ...если оно попадает на благоприятную почву, то ... оно прорастает, зерно, как таковое, перестает существовать, подвергается отрицанию: на его месте появляется выросшее из него растение – отрицание зерна. Оно растет ... производит вновь ячменные зерна ... стебель отмирает, подвергается в свою очередь отрицанию. Как результат этого отрицания мы здесь имеем снова ... ячменное зерно ... .2)..."[7].

Мы, исследуя процесс развития методом генодрева, пришли к выводу, что диалектика развития формально связывает между собой не три, а четыре последовательных качественных состояния вещества, что требует не двух, а трех отрицаний. А если учитывать двойственность процесса развития, как развития: материального начала - антитезиса и духовного - тезиса (например, искусственно выращенного человеком второго урожая зерна), то процесс развития можно представить в виде двух двойственных отрицаний. Поэтому диалектике должны быть свойственны законы тройственного или двойного отрицания отрицания. Но разъясним суть этих выводов подробнее. Представим процессы развития двух ранее приведенных примеров на структуре генодрева.

Древним философам были известны 4-е состояния вещества (стихии): земля-вода-воздух-огонь. Современные ученые знают те же 4-е состояния вещества (переходящие друг в друга при изменении температуры): твердое–жидкое–газообразное–плазменное. Очевидно, не знают об этом только большинство гуманитариев и философов. Построим структуру генодрева состояний вещества. На втором уровне генодрева можно показать последовательно связанные структурой 4-е ступени циклического процесса развития взаимопревращений вещества при его нагревании: 1) лед; 2) вода (1-е отрицание); 3) пар (2-е отрицание); 4) плазма (3-е отрицание). При этом первые два состояния, идут от антитезиса (видимого всем физического состояния), а вторые два – от тезиса (искусственно состояния, постигаемого только развитым сознанием человека). Этот 4-х фазный процесс изменения состояний вещества можно представить в виде двух тройственных, взаимосвязанных процессов качественного изменения вещества (ниже мы дадим его подробнее) для антитезиса и тезиса. Фазы видимого 3-го процесса (от антитезиса): лед (тезис) – вода (антитезис)- 1-е отрицание; - пар (синтез) – 2-е отрицание. Для второй части процесса (отчасти невидимого): тезис (пар) – антитезис (плазма), 1-е отрицание – синтез, 2-е отрицание (неизвестное науке 5-е, еще более тонкое состояние вещества, сегодня многие ученые к нему относят эфир).

При построении второго генодрева развития: растение (антитезис, материальное начало) – зерно (тезис, искусственное, духовное начало) на втором его уровне возникают 4-е фазы процесса развития: 1) исходное растение (P1); 2) первое зерно (31); 3) второе растение (P2); 4) второе зерно (32). На наш взгляд, если процесс развития рассматривать целостным, то он окажется циклически двойственным в соответствии с исходным положением ДМ о раздвоении единого, где развитие начинается с материального начала - первого растения (но все предшествующие авторы упускают этот момент, т.к. не рассматривают процесс системно).

Злотина, в отличие от Мягких, обойдя тонкости 3-х фаз процесса развития, в своей работе не оценила важности исследования структурного перехода количественных изменений в качественные: «Категория качества как философская категория, безусловно, включает в себя историю своего формирования. Но ее объективное содержание как философской категории не может быть раскрыто вне системы категорий, в которой она выступает как определенная форма и ступень познания... Качество – это процесс. И лишь как процесс понятие качества избавляется от "логических противоречий" (тождественности и нетождественности вещи, однокачественности и многокачественности, абсолютности и относительности) ... В последнее время в нашей литературе довольно оживленно дискутируется вопрос о

соотношении категорий "качество" и "количество" с понятием структуры, и в связи с этим даже появилась ... попытка "развить" закон перехода количественных изменений в качественные. ... Это обуславливает многие трудности в раскрытии природы самого закона взаимоперехода количества и качества. ... по мнению автора (Зака С.Е.,- Е.А.), "имеется не одна, а две причины качественного изменения" – количественные изменения и изменения структурные. Из этой исходной посылки и делается соответствующий вывод о том, что "сейчас правильнее будет говорить о законе взаимоперехода структурных, количественных и качественных изменений", где процессы, отражаемые первым законом, будут лишь одной из форм проявления последнего. Попробуем разобраться как в постановке, так и в способе решения этой проблемы. ... С.Е. Зак не делает различий между категориями "качество" и "количество" и понятиями "качественные" и "количественные" изменения. Он вообще не ставит перед собой задачи исследования категорий, а пытается через анализ ряда естественнонаучных фактов уточнить сам "механизм" качественного изменения. В статье же В.В. Агудова прямо ставится задача "исследовать взаимодействие категории структуры с категориями количества и качества", а также роль структурных изменений в законе перехода количества в качество. От анализа категорий, автор, правда, по существу уходит (ограничиваясь в этом отношении ссылками на определения классиков философии...). Категории "качество", "количество", "структура" соответственно отождествляются с понятиями "качественные", "количественные", "структурные изменения". Последние мыслятся сугубо предметно: прибавление и убавление, "перестановка". При таком подходе игнорируется гносеологическая природа категорий и соответствующего (выражаемого их взаимосвязью) закона, ... Гносеологическая иллюзия, в которую впадает автор, добавляющий "вторую причину" качественного изменения, корениться именно в чисто онтологическом подходе к рассматриваемому закону» [8].

Непредубежденной читатель может увидеть, что вся мощь критики Златиной направлена не на понимание системной взаимосвязи структурных, количественных и качественных изменений (по Заку и Агудову) и развитие диалектики, а на защиту существующих догм, носящих декларативный характер, создающих проблемы с развитием естественных наук.

Ряд современных авторов, критикуя догмы ДМ, развивают идеи о связи качественных свойств системы со структурой, а количественных – с ее состоянием: «...применение диалектических методов исследования носит в естественных науках ограниченный, зачастую – декларативный характер, т.е. – наблюдается определенный разрыв между философским и естественнонаучным описанием мира. Неявное противопоставление «неточного» диалектико-материалистического метода понимания «точному» физико-математическому стало характерной чертой современной науки. Связано это, как мне кажется, во-первых, с непониманием многими специалистами/естественниками философского характера основных положений своих наук, во-вторых, с негативным историческим опытом тридцатых-пятидесятых годов, наконец, в-третьих, с тем, что традиционные формулировки законов марксистско-ленинской диалектики недостаточно согласуются с языком современной науки. ... Большинство специалистов придерживаются классического взгляда на структуру, как на совокупность связей, отношений между объектами системы. ... понятие взаимодействия носит слишком общий и в известной степени поверхностный характер ... Любое противоречие внутри системы или между системой и окружающей средой определим как структурный фактор. Будем называть in-структурой совокупность всех структурных факторов, порожденных отношениями внутри системы; совокупность остальных факторов назовем out-структурой. In- и out-структуры вместе образуют структуру системы ... число структурных факторов может быть сколь угодно велико ... В терминах классической теории систем данный закон (единства и борьбы противоположностей,- Е.А.) приобретает вид: движение системы, ее развитие есть самостоятельный диалектический процесс, т.е., процесс, в котором противоречие в данной системе вызывает ее постоянное движение и развитие» ... Второй закон диалектики, который принято называть законом перехода количества в качество, не имеет удобной формулировки аксиоматического типа ...В рамках системного подхода качественные особенности системы определяются ее структурой, количественные факторы можно выразить через состояние. Соответственно, качественный скачок означает переход от одной структуры к другой; медленные, качественные изменения происходят внутри одной структуры» [9].

Однако, понимание структуры и ее связей с качественными и количественными изменениями, данные предшествующими авторами, на наш взгляд, не раскрывают логики и сущности иерархии элементов системы и их взаимодействия в процессах развития.

Понятие структуры нами определяется, не как некие формальные связи и логические отношения элементов системы, но как принцип логики структурной иерархии расположения уровней и элементов системы и всех видов их взаимосвязей, образующих динамически изменяющуюся под

воздействием парных (внешних и внутренних, материальных и духовных, и др.) факторов многоуровневую целостность, уровни организации которой отражают циклы процесса последовательно-симметричного раздвоения единого на дуальные противоположности. Где уровни структурной организации, - не только часть вышележащего, но и целое по отношению к нижележащим уровням, образуют сети взаимосвязей и логики отношений, которые в процессах развития сложных систем могут отражать объемность структур развития (триединство по: - горизонтали, - вертикали, и - объемной спирали), процессы эволюции или инволюции (перехода не только с количественного на качественный, но и с одного качественного уровня на другой и обратно).

Универсально-системный метод генодрева ФТС показывает диалектический процесс развития в единстве: онтологии и гносеологии, анализа и синтеза, абстрактного и конкретного, единства и множества, логики взаимосвязи структурных частей целого, цикличности, иерархичности и многоуровневости.

С помощью общепринятых философских категорий трудно понять и передать сущность логики сложных взаимосвязей и отношений структуры и элементов (понятий) диалектического процесса развития. Это утверждают многие исследователи, в т.ч. Злотова, Переслегин.

Поэтому мы для понимания диалектических процессов развития, отображаемых структурой генодрева ФТС, возьмем аналогичную структуру ИЦЗИНа и исследуем процесс формирования и взаимодействия элементов в древнекитайской двоичной системе, где противоположные категории отражают взаимосвязи и взаимопревращения элементов.

Исследователи древнекитайской философско-научной двоичной системы счисления ИЦЗИНа утверждают, что она самая древняя книга в мире, отражающая не только структуру космоса, но и сущность диалектических процессов развития. Древние китайцы рассматривали вселенную как управляемую круговоротом вечных перемен, диалектика которых отражала содержание процессов развития не только от Инь к Ян (и наоборот), от потенции к проявлению и обратно, но и сущность генезиса космоса.

Российский исследователь ИЦЗИНа А. Лукьянов описывает структуру диалектики ИЦЗИНа, построенную на принципе логики раздвоения единого: “Органическая система культуры Дао космоса Поднебесной свивается горизонтально-вертикальной структурой космопланетарного архетипа под воздействием вселенско-космических ритмов инь-ян... То инь, то ян – это и есть Дао ... Великий предел – это предельно-беспредельное генетическое начало «Перемен», генетическая единица, одно единое. Два образца-и – это инь и ян, бинарная развертка Великого Предела: в графике – это целая черта ян и прерванная инь, в числовом выражении единица и двойка. Четыре образца-сян – это великий и малый ян и великая и малая инь... Восемь символов-гуа – это восемь триграмм (в [1] Рис 20)... Вселенско-космический ритм инь-ян, выраженный диадной оппозицией, на самом деле представляет собой генетическую триаду: ян, тождество инь-ян, инь. В проекции на биологическую сущность ян – мужское начало, инь-ян – детское (среднее, синтез двух противоположностей,- Е.А.), инь – женское”[10].

Древними мудрецами в структуру ИЦЗИНа заложен диалектический принцип процесса развития противоречий - без противопоставления (борьбы начал) субъекта (ян) и объекта (инь) невозможно развитие сознания (мышления) и познание вещей. Но эта борьба (противопоставление начал) не абсолютна (как в ДМ), а относительна. Что ставит на первое место познание логики отношений противоположностей (противоречий) в процессе их развития. Т.о. конфликт двух начал (высшего, внешнего, не зависящего от сознания индивида и низшего) переводится на низший уровень сознания человека. Эта идеология Конфуция по сохранению гармоничных отношений человека и Неба за счет сохранения и расширения его сознания (знаний) живет в Китае и в наше время.

Широту возможностей системного описания двуединой реальности (логики раздвоения единого) с помощью структуры генодрева ФТС (и ИЦЗИНа) можно оценить на различных примерах. При этом с помощью структуры генодрева можно осуществлять раздвоение единого не только на первом уровне противоположностей (духовное-материальное, единое-множественное,

абстрактное-конкретное, причина-следствие и т.п.), но и на последующих уровнях, недоступных для понимания большинства философов-догматиков.

Ниже мы приводим примеры раздвоения единого на 2-м уровне противоположностей, дающего структурно-логические связи 4-х противоположностей системного целого.

1. 4-е стихии древних: земля-вода-воздух-огонь – результат раздвоения двуединого (духовного-материального) мира: - древними философами (в [1] см. Рис 17); - современные ученые знают 4-е формы вещества: твердое вещество (лед)- жидкость (вода) – газ (пар) - плазма. 2. Структура генодрева единства добра-зла (2-й ур. процесса эволюции): 1) злое-зло (идеология рабства-феодализма); 2) доброе зло (идеология капитализма); 3) злое добро (идеология госсocialизма); 4) доброе добро (идеология коммунизма) (в [1] Рис 101). 3. Генодерево структурного содержания процессов эволюции и инволюции (духа-материи): 1) инволюция материи, 2) эволюция материи, 3) инволюция духа, 4) эволюция духа (в [1] см Рис 66). 4. Генодерево структурных взаимосвязей основных философских категорий (материя-сознание): 1) движение, 2) энергия, 3) пространство, 4) время.

5. Процесс структурно-логического раздвоения понятий абстрактного (духовного) – конкретного (материального) идет последовательно: по горизонтали (синтез-анализ) и вертикали: 1) одномерная логика (опыт, измерения); 2) логика аналогии (представления); 3) логика индукции (понятия); 4) логика дедукции (идеи) (Рис 1/34).

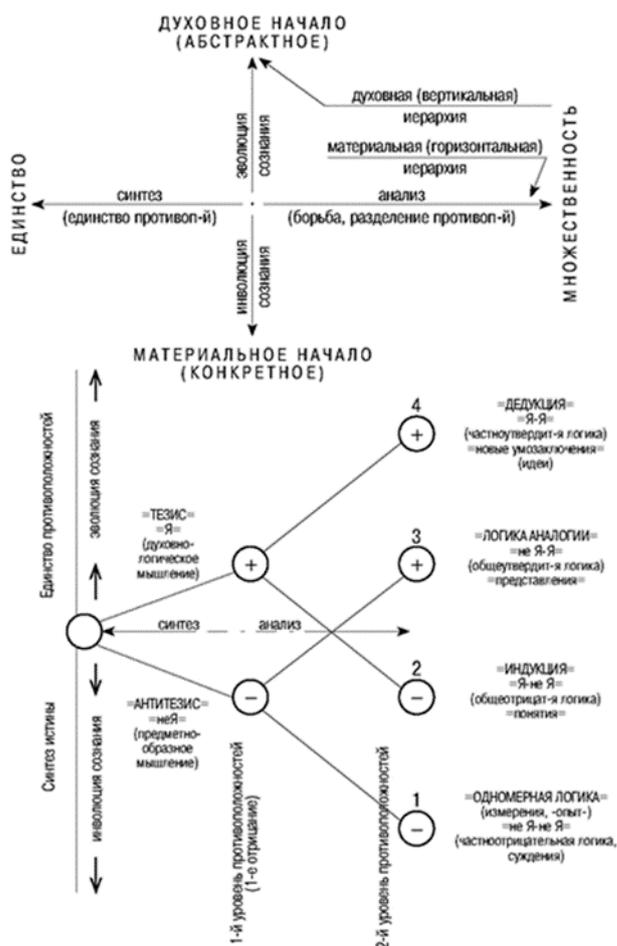


Рис. 34. Сущность диалектической логики мышления (в ФТС)

Для лучшего понимания логики процесса структурного развития сложной системы противоположностей (генодрева ФТС) проследим простые принципы построения структуры ИЦЗИНа. Структура генодрева ФТС на втором уровне несколько отличается от традиционных

структурных схем ИЦЗИНа. В китайской традиции приняты два правила формирования диаграмм, триграмм, ...: 1) первая черта располагается снизу, вторая (и все последующие) сверху; 2) порядок построения диаграмм соответствует фазам Луны: новолуние (Великая Инь), первая четверть (малый Ян), 3) полнолуние (Великий Ян), 4) последняя четверть (малый Инь). Но при расположении диаграмм на всех схемах ИЦЗИНа Великий Ян всегда располагается сверху, чем нарушается последовательность циклов.

Мы, введя ось симметрии генодрева, строго разделили его структуру на верхнюю, с положительными значениями элементов уровня, и нижнюю – с отрицательными ([1] Рис 24). Это позволило упорядочить систему нумерации в иерархии генодрева (четные числа – снизу, нечетные – сверху оси генодрева) и четко отделить процессы эволюции, с положительными циклами, от процессов инволюции. Рассмотрим последовательный процесс раздвоения единого и изменения структуры генодрева относительно ИЦЗИНа начиная с уровня монограмм. 1- Ян, сплошная черта или +, духовное начало (тезис) примем за качественные изменения; 2- Инь, прерывистая черта, -, материальное начало (антитезис) - количественные. На втором уровне противоположностей (диаграмм) структура генодрева (сложной системы) удваивается, давая все возможные комбинации изменений структуры (не учитываемые предшествующими авторами): 1) + +; 2) - +; 3) + -; 4) - -. Простое удвоение, без изменения знака (содержания структуры системы) происходит на 2-х крайних уровнях: 1) + +, - структура с качественным изменением качества; 4) - -, - структура с количественным изменением количества. Средние уровни (отражающие существенное изменение части структуры, скачок в развитии (снятие на противоположное содержание) будут означать: 2) - +, - структура с качественным изменением количества (скачок, отражающий эволюционное развитие от материального к духовному); 3) + -, - структура, отражающая количественное (материальное) изменение качества (скачок, отражающий инволюционные изменения от духовного к материальному).

Наш анализ структуры генодрева показывает, что с помощью 3-х элементов первого уровня противоположностей (синтез-тезис-антитезис) можно решать только начальные (узкие) проблемы развития системы (познания), что и делает большинство исследователей. Например, с помощью повторов комбинаций 3-х элементов системы (одного управляющего и двух управляемых органов) и двух связей (каждая из которых состоит, в свою очередь, из прямых и обратных) их взаимодействия строится большинство схем иерархического управления. Такие же схемы в своих исследованиях используют многие ученые. Например, создаются схемы иерархии (квадратики в столбик и т.д.): структур научного знания, методов исследования и т.п. Многие философы при исследованиях используют известную триединую структуру: синтез-тезис-антитезис, приводя множество примеров такого рода, а доказательства строят на переходе рассуждений от одних триединых (двойственных) категорий (терминов) к другим таким же. Эти мертвые схемы, основанные на рассудочном мышлении, формальной логике и «болтовне», не способны отражать динамику и глубину процессов развития (познания).

С помощью структур 2-го уровня противоположностей (взаимодействия 4-х элементов системы) генодрева можно исследовать логику динамики последовательности циклическо-круговых процессов развития (ранее мы приводили ряд таких примеров).

С помощью структур 3-го уровня противоположностей (взаимодействия 8-и элементов системы) мы исследовали динамику взаимосвязи элементов и развития ряда циклическо-спиральных процессов развития, познания (см. [1] Рис 49, 24, 47 и др.).

В отличие от ДМ и ряда авторов, понимающих скачок как неопределенные «превращение старого качества в новое в результате количественных изменений» (включая неопределенность их связей со структурой системы), мы в диалектике синтеза идеального и материального, конкретизируя варианты логики структуры взаимодействия количественных и качественных изменений, выделяем два вида скачка: эволюционно-прогрессивный с приоритетом качественных изменений (духовных ценностей) и инволюционно-деградирующий с приоритетом количественных

изменений (материальных ценностей). Примером обоих в истории России служат события 1917 и 1991гг.

Переслегин, критикуя классическое и другие определения первого, второго и третьего закона диалектики, делая упор на структуру и динамику системы, дает им краткие структурные формулировки: “Закон единства и борьбы противоположностей записывается следующим образом: «наличие противоречий в системе вызывает движение, направленное на разрешение противоречий» ... Наиболее простая и точная структурная формулировка второго закона диалектики выглядит следующим образом: «структурные факторы квазиустойчивы». (Закон динамики структур). В развернутой форме данное утверждение означает, что в течение определенного (длительного) времени система развивается, сохраняя свою структуру, а затем происходит качественный скачок, выражающийся в замене одной структуры другой...нельзя не признать, что структурная формулировка третьего закона диалектики, хотя она выглядит более ясной и четкой, несколько разочаровывает по сравнению с общепринятой. «Структурность системы сохраняется в процессе движения»[11].

На наш взгляд, Переслегин, дав слишком краткие формулировки законов диалектики, так и не сумел раскрыть содержание логики процессов развития, качественного скачка и отрицания отрицания.

Закон единства и борьбы противоположностей мы понимаем, как описание логики процессов раздвоения единого, развития системы ([1] Рис 49). Закон «единства и взаимодействия противоположностей» показывает, что источником логики развития, раздвоения единого является разность потенциалов тезиса и антитезиса (духовного и материального начал), когда борьба противоположностей является только первой ступенью процесса развития, разрешения противоречий, которая для сохранения целостности системы должна заканчиваться их синтезом. Сущностью этого закона является логический принцип взаимосвязи элементов, ведущий систему к изменениям, взаимопревращению противоположных сторон явлений друг в друга (отражаемых системой категорий ФТС).

Классический закон перехода количественных изменений в качественные – раскрывает только одну четвертую часть структуры качественного и количественного многообразия логики процессов развития. Закон «структурных взаимосвязей количественных и качественных изменений» - усложнение структуры в сложных процессах логики развития вызывает переход не только количественных изменений в качественные (эволюцию материального начала, духовный скачок), но и качественных в количественные (инволюцию духовного, скачок в материальное), качественных в высшие качественные (эволюцию духовного) и количественных в низшие количественные (инволюцию материального). Скачок – качественные изменения и усложнение структуры.

Классический закон отрицания отрицания рассматривал, в основном, материальную сторону процесса развития. Закон «двойственности двойственных отрицаний», утверждает, что процесс логики развития двойственен и цикличен: материальное развитие - отрицание отрицания материального начала вызывает духовное развитие – отрицание отрицания духовного начала (и наоборот), что говорит о цикличности развития. В одном цикле материального и духовного развития, совмещающем два его направления: эволюции и инволюции, переход от материального развития к духовному (и обратно) вызывает кратковременную смену (скачок) направления развития ([1] Рис 49), который в свою очередь ответственен за кризисы.

Догматизм в науке, примитивизм, узость понимания законов диалектики, дающего приоритет развития материальному началу, применения диалектических методов исследования, носящих абстрактно-декларативный характер, и бюрократизм, формализм на практике были основными причинами не только застоя в философии, идеологии (и других науках), но и кризиса развития, закономерно приведшего к развалу КПСС и СССР.

Отрицание материалистической наукой важности и необходимости приоритетов в развитии духовных сфер (нравственности, морали, культуры, ...) общества (подробнее см. [1] Рис 47, 101 и

др.), уже привели человечество к глобальному духовно-нравственному, социально-экономическому, экологическому кризису выживания, который наиболее ярко проявляется в современной России.

Литература:

1. Антонович Е.Н. Третий путь развития философии и общества. ч.1. ФТС. СПб. Деан. 2007, 543с.
2. Злотина М.Л. Диалектика. Киев. Парапан. 2008, с45-46.
3. Ротенфельд Ю.А. Неклассическая диалектика: общество как процесс. <http://subscribe.ru...humanity.econometrika>.
4. Ротенфельд Ю.А. Запечатанная книга. Введение. Forum/arosa...Rotenfeld/Rotenfeld/
5. Ротенфельд Ю.А. Восхождение от рассудка к разуму.ж.Философия и общество.№1-2012.
6. Злотина, там же, с 53.
7. Мягих Ю.П. Теория развития объектов природы. Гл.1. критика классической теории развития (интернет ).
8. Злотина, там же, с 110-119.
9. Перслегин С.Б. Структурная формулировка законов диалектики. [http://www.igstab.ru/materials/black/Per\\_Dialekt.htm/](http://www.igstab.ru/materials/black/Per_Dialekt.htm/)
10. Лукьянов А.Е. Дао «Книги Перемен».М. Инсан. 1993,с 23,71,45.
11. Перслегин С.Б., там же.