

СИСТЕМНЫЙ АНАЛИЗ ПРИЧИН ПОРАЖЕНИЯ ЛЕВЫХ ИДЕЙ И ПАРТИЙ

Антонович Е.Н., член РФО

Диалектика вообще есть "чистое движение мысли в понятиях" (...человеческие понятия не неподвижны, а вечно движутся, переходят друг в друга, переливаются одно в другое, без этого они не отражают живой жизни. Анализ понятий, изучение их, "искусство оперировать с ними (Энгельс) требует всегда изучения движения понятий, их связи, их взаимопереходов)... В собственном смысле диалектика есть изучение противоречия ... Принцип развития надо соединить, связать, совместить с всеобщим принципом единства мира, природы, движения ... Вопрос не о том, есть ли движение, а о том, как его выразить в логике понятий (В. Ленин)

Большинство авторов, анализирующих данную тему, видят причины поражения КПСС и СССР по отдельности: то во внешних причинах и силах (плане А. Далласа и др.), то в слабости системы управления, ее обратных связей, то в догматизме идеологии марксизма-ленинизма (МЛ), то в бюрократизме в партии, государстве и т.п.

Не отрицая важности этих причин, мы считаем, что наш системный подход находит более глубокие причины, не лежащие на поверхности, как-то: узость и неполнота диалектического материализма (ДМ), МЛ, отрицающих важность духовно-нравственных факторов в развитии общества (уровня морали, культуры, сферы воспитания и образования, СМИ и др.). Глубокого и системного анализа причин поражения левых идей и партий до сих пор не сделано.

Мы считаем, что основной причиной кризиса левых идей является материалистическая узость диалектического метода познания, заложенного в основание ДМ (где процессы развития так и не сумели выразить в логике движения системы понятий), идеологии МЛ, искажение принципа демократического централизма (ДЦ), приведшими не только к низкому уровню морали, культуры общества, но и к неуправляемому росту бюрократии, карьеризма, коррупции, что в конечном итоге закономерно привело к перерождению самой идеологии и государства.

Наш системный анализ построена на принципах и законах диалектического монизма ФТС (философии триединого синтеза), синтезирующей в единое целое не только дух и материю, идеальное и материальное, но и единое и многое, монизм и плюрализм, творческое развитие как идей древних философий, так и идей Маркса, Энгельса и Ленина.

ФТС, соединяя в единое целое идеальное и материальное, не отрицает основы материализма и идеализма, а на базе метода системного синтеза (логики взаимосвязи, движения системы противоречий-понятий по структуре генодрева ФТС), развивает их в более высокое единство- триединый системный синтез, движущейся синтез: единства-тезиса-антитезиса (подробнее см. [1,2,3,4]).

В отличие от ДМ, где процесс развития линейный, на генодреве он двойственен, идет от исходной точки по горизонтали (единое-многое, простое-сложное) и, одновременно, по вертикали (противоположности: тезиса - дух, сознание, и антитезиса - материя), что при дальнейшем развитии образует цикличность по формуле: синтез-тезис-антитезис-анализ.

Мы утверждаем, что уровень морали общества – мера его эволюции (подр. [2]), что духовно-нравственные сферы общества (философия, идеология, культура, система воспитания и образования), а не БСУ (бюрократическая система управления) должны управлять развитием общества. Современный уровень нравственного состояния России, да и всего человечества, находящихся в глобальном духовно-нравственном кризисе, приведшим уже к религиозному терроризму (войнам), подтверждает наши выводы.

Мы, на основе метода генодрева ФТС, проведем системный диалектический анализ проблем развития партии и ДЦ (демократического централизма). Многие политики, идеологи, пишущие на эту тему, не понимают диалектическую сущность самого понятия ДЦ. ДЦ – единство (внутрипартийной) демократии (творческой свободы самовыражения в

теоретических дискуссиях) и централизма (при исполнении решений – бюрократизма), которое: - невозможно при крайних формах развития демократии и бюрократии; - требует взаимного ограничения и диалектического взаимодействия, на основе принципа компромисса, единства (синтеза противоречий).

Для исследования процесса развития противоречий: демократии и бюрократии построим генодреву. Синтез (начало генодрева) – понятие ДЦ. 1-й ур.: тезис – демократия, антитезис- бюрократия.

На 2-м уровне генодрева понятие: бюрократия раздваивается на новые: тезис (выше оси генодрева) – выборность, антитезис – сменяемость; демократия – на: тезис – ответственность, подотчетность (контроль сверху), антитезис – подконтрольность (контроль снизу).

Только единство и взаимодействие 4-х элементов (понятий) системы: контроля снизу, ответственности – контроля сверху, выборности и сменяемости (органов и лиц) способно сохранить целостность системы. Отказ от принципа сменяемости в КПСС (при Хрущеве он был формально введен, но реально не соблюдался) привел не только к усилению бюрократии, но, в итоге, и к гибели партии. В КП Китая этот принцип строго соблюдается. В Уставе КПРФ (и других левых партий) нет положения о сменяемости и оценке работы органов партии, что противоречит ленинскому пониманию внутривнутрипартийной демократии.

Структура партии также должна строиться по принципам системной диалектики. При построении структуры партии: антитезис- бюрократия (БСУ, организационное управление), тезис – система самоуправления (ССУ), нравственного контроля, на 2-м ур. генодрева должна включать соответствующие органы, отделы: -от БСУ: пропаганды, контроля сверху, издательской деятельности, связи с общественностью, -от ССУ: партучебы, развития теории и идеологии, органы, объединяющие формы контроля снизу.

РАБКРИН, органы контроля снизу и самоуправления, созданные при Ленине, позже были ликвидированы, а созданные новые выполняли свои функции формально. Основы внутривнутрипартийной демократии также подверглись значительной деформации.

Незаконченность теории МЛ, дискуссии по нерешенным вопросам (со 2-го по X съезд) привели в итоге не только к снижению теоретического уровня дискуссий, но и к запрету фракционности и преследованию инакомыслия. Ликвидация РАБКРИНа и контроля снизу, отсутствие органов развития теории, способные противодействовать возникновению культа личности, способствовали не только усилению догматизма и бюрократизма в партии, но и внутреннему разложению партии из-за отсутствия нравственного контроля за внутривнутрипартийными отношениями (в немецкой соц-демократии эти проблемы решали третейские суды).

На 2-м съезде партии (1903г), Ленин сводил понятия демократии (автономии) и централизма (бюрократизма) к принципу демократического централизма (называя его "зерном истины", но без понятия единства и синтеза): "Едва ли не единственной попыткой анализа понятия бюрократизма является противоположение в новой "Искре" (№53) "формально-демократического начала" "формально-бюрократическому". Это противоположение (... не разъясненное ...) содержит в себе зерно истины. Бюрократизм versus (по отношению, - Е.А.) демократизм, это и есть централизм versus автономизм, это и есть организационный принцип революционной социал-демократии по отношению к организационному принципу оппортунистов социал-демократии. Последний стремится идти сверху вниз и потому отстаивает везде, где можно и насколько можно, автономизм, "демократизм", доходящий до анархизма" [5].

Ленин указал, что крайний демократизм ведет к анархизму, но в 1903г он еще не определил к чему ведет крайний бюрократизм. Он это понял много позже, в 1923г, когда буквально кричал: "коммунисты стали бюрократами, если что нас погубит, то только это".

До 1923г Ленин отчасти даже защищал бюрократизм от нападок оппортунистов: "Никакого реального содержания ... не было и нет в этих криках о бюрократизме ... Отказ от подчинения руководству центров равняется отказу быть в партии, равняется разрушению партии... Толкуют о бюрократизме. Бюрократизм можно перевести на русский язык словом:

"местничество". Бюрократизм означает подчинение дела интересам карьеры...игнорирование работы...за кооптацию вместо борьбы за идеи. Такой бюрократизм...безусловно нежелателен и вреден для партии" [6].

Ленин в работе "Шаг вперед, два шага назад", к сожалению, не понял рационального зерна в проекте программы Мартова, предлагавшего важный пункт о необходимости разработки мировоззрения социал-демократии: "Представители партии в целом являются ее ЦК и литературные органы- политический и научный ... На ЦК лежит общее руководство всей практической деятельностью партии ... На литературных органах партии лежит идейное руководство партийной жизнью: пропаганда партийной программы и научная и публицистская разработка мировоззрения социал-демократии" [7].

На следующем, 3-м съезде партии, для разбора бесчестных (безнравственных) поступков членов партии, Ленин предлагал организовать Третейские суды: "следовало бы на третьем съезде установить такое правило, которое есть в организационном уставе немецкой соц-дем. рабочей партии. Параграф 2 этого устава гласит: "К партии не может принадлежать тот, кто оказался виновным в грубом нарушении принципов партийной демократии или в бесчестном поступке. Вопрос о дальнейшем принадлежности к партии решает третейский суд, созываемый партийным правлением... Подобное правило может послужить хорошим орудием борьбы против всех тех, кто легкомысленно бросает обвинения (или распространяет слухи) относительно чего бы то ни было бесчестного" [8].

В заключение работы "Шаг вперед, два шага назад" Ленин дает подзаголовок "Нечто о диалектике, два переворота", раскрывающий смысл идеологической и внутрипартийной борьбы, без которой не бывает развития партии: "Бросая общий взгляд на развитие нашего партийного кризиса, мы легко увидим ... Это была борьба революционного и оппортунистического крыла нашей партии. Но борьба эта проходила самые различные стадии... Первая атака на ЦК отбита. Получается возможность сравнительно спокойно обсуждать два чисто идейных вопроса: а) каково политическое значение и объяснение того деления нашей партии на "большинство" и "меньшинство", которое сложилось на втором съезде... б) каково...значение позиции новой "Искры" по организационному вопросу? ... Нельзя ничего понять в нашей борьбе, если не изучить конкретной обстановки каждого сражения. Изучив же это, мы ясно увидим, что развитие действительно идет диалектическим путем, путем противоречий: меньшинство становится большинством, большинство меньшинством; каждая сторона переходит от обороны к нападению и от нападения к обороне: исходный пункт идейной борьбы (параграф 1) "отрицается", уступая место все заполняющейся дрязге, но затем начинается "отрицание отрицания" и, "ужившись" кое-как, с грехом пополам, с богоданной женой в различных центрах, мы возвращаемся к исходному пункту чисто идейной борьбы, но уже этот "тезис" обогащен всеми результатами "антитезиса" и превратился в высший синтез ... Одним словом, не только овес растет по Гегелю, но и русские социал-демократы воюют между собой тоже по Гегелю. Но великую гегелевскую диалектику, которую перенял, поставив ее на ноги, марксизм, никогда не следует смешивать с вульгарным приемом оправдания зигзагов политических деятелей ... Истинная диалектика не оправдывает личные ошибки, а изучает неизбежные повороты, доказывая их неизбежность на основании дальнейшего изучения развития во всей его конкретности" [9].

Истинная диалектика должна быть основана на единстве идеального и материального начал (исходных тезиса и антитезиса). Гегель в своей обратной триаде: тезис-антитезис-синтез, не сумел системно разделить (в анализе) и соединить (в синтезе) материальное и идеальное. В. Ленин в диалектико-материалистическом анализе идеологической борьбы на 2-м съезде РСДРП делает интуитивно верный вывод, что "истинная диалектика не оправдывает личные ошибки, а изучает неизбежные повороты, доказывая их неизбежность на основе детальнейшего изучения развития". Но процесс дальнейшего диалектического развития, основанный на приоритетах борьбы двух основных противоречий, без осознания единства нравственного и материального начал, как раз и привел к развалу партии и государства, что доказывает необходимость изменения многих положений ДМ и МЛ.

Не малообразованное большинство должно решать важные проблемы и судьбы партии и государства. Партии для истинно диалектического развития не хватает не только нравственных органов (третейских судей), но научных НИ (научно исследовательских)

органов, имеющих право решающего голоса при решении важных теоретических вопросов.

Необходима обратная связь с творческой частью всего населения, имеющей свои проекты, идеи в теоретических вопросах. Кроме этого необходима организация широких дискуссий в партии и обществе по важным проблемам развития партии и государства.

После обобщения всех предложений, полученных в дискуссиях, НИ орган партии должен выработать оптимальные варианты для принятия решений. Решение должно приниматься ученой коллегией НИ (которая в чем-то похожа на коллегия выборщиков в США) органа партии, которое должно быть оглашено в общественных СМИ для приема предложений и последующей коллективной доработки в том же НИ органе партии.

При таком порядке выработки решений предложения прежнего ЦК КПСС по "Перестройке", как и олигархический капитализм, не были бы осуществлены.

См. Приложение 1 и (ниже, после списка литературы) Приложение 2—Универсальные принципы и законы диалектического монизма ФТС.

Приложение 1

Пролетарии умственного и физического труда объединяйтесь!

Основные положения устава единой левой партии (Проект)

1. Необходимость теоретической доработки философии и идеологии марксизма-ленинизма.

Основные ошибки, приведшие к развалу КПСС и СССР – узость теоретической базы ДМ (диалектического материализма) и марксизма-ленинизма (МЛ), отрицающих необходимость не только единства духовного и материального начал, приоритетов в развитии духовно-нравственных факторов над социально-экономическими в обществе, партии, но и новой методики управления и контроля, обеспечивающими нравственный контроль процессов развития нового общества, партии. Процесс развития общества более сложный, чем представляли теоретики МЛ, выславшие несогласных на "философском" пароходе, - и должен отражать единство процессов революции и духовно-нравственной эволюции. Если революция – отражение приоритета материально-социальных процессов над духовно-нравственными, то эволюция требует обратных приоритетов. Эти истины отражали древнее философское и религиозное знание, отрицаемое ДМ (подробнее [1,2,3,4]).

В результате низшие элементы процессов привели к развитию не только догматизма в теории, бюрократизма на практике, но и к неуправляемому росту карьеризма и коррупции, приведшими от отмены функции контроля снизу (ликвидации РАБКРИНа, Совета троек: парторга, профорга, комсорга, ... позже Советов трудовых коллективов и др.), до узурпации власти партгосбюрократией, построившей для себя олигархический капитализм.

Творческое развитие ДМ, МЛ, создание объединительной идеологии левых партий должно быть основано на синтезе принципов ДМ и идеалистической диалектики (ИД) Гегеля, ведущем к новой формуле познания: синтез-тезис-антитезис-анализ (подр. [1,2,3,4]).

Без разработки новой теории, создающей теоретические основы единства левых партий, левые партии по отдельности не сумеют прийти парламентским путем к власти.

2. Нравственно-демократический централизм – основа внутривнутрипартийной демократии.

Принципы нравственно-демократического централизма (НДЦ):

- 1) выборность всех органов партии снизу доверху (при тайном голосовании);
- 2) сменяемость выборных органов (ВО). Ротация высших ВО обязательна и должна проводиться не менее чем через два срока, для идеологических органов – 3 срока.

Принципы ротации - по оценке работы: при успешной работе – повышение, при удовлетворительной- понижение, при плохой – привлечение к ответственности. Оценка работы дается бюллетенем тайного голосования партсобрания;

3) отчетность. Высшие органы отчитываются ежегодно на собрании перед всеми членами партии, где дается оценка их работы по идеологическим и нравственно-деловым факторам. Низшие органы отчитываются перед высшими ежеквартально по планам и оперативно –по текущим документам;

4) контрольные функции в партии. Низшие органы контролируют работу высших и осуществляют ротацию кадров высших органов: путем перевыборов или отзыва, привлечения к ответственности как на ежегодных, так и на отчетно-перевыборных собраниях. Высшие органы партии имеют право контролировать выполнение своих решений, решений собраний и оценивать деятельность низших, но решение по ротации может приниматься только собранием.

5) Принятие решений. Технически решения принимаются большинством собрания после многократного (при необходимости) всестороннего обсуждения сложных и спорных вопросов, проблем в процессе дискуссий, с учетом мнения меньшинства, которое имеет право на возобновление дискуссии при поддержке 30% голосов. Идеологические, научно-теоретические, философские проблемы должны решаться с привлечением соответствующих специалистов и учреждений. При соответствующем обосновании, для обсуждения нравственно-философских, идеологических, социально-экономических проблем, в партии могут создаваться платформы и фракции. Для решения спорных вопросов, долго не решаемых проблем должны создаваться третейские суды.

6) Структура органов управления, кроме организационных отделов, должна иметь органы, контролирующие духовно-нравственные факторы деятельности органов и членов партии.

3. Внутрипартийная демократия.

Основными задачами внутрипартийной деятельности партии являются:

- соблюдение принципов демократического централизма и нравственности как во внутренних, так и внешних отношениях;
- равноправие и свобода выражения своих мнений всех членов партии при обсуждении, дискуссиях и выработки решений;
- учета мнения меньшинства при обсуждениях, дискуссиях и выработки решений;
- открытости и гласности для всех членов партии при принятии решений;
- меньшинство имеет право фиксировать особое мнение во всех протоколах заседаний и решениях по дискуссиям;
- меньшинство имеет право создавать при обсуждениях и дискуссиях свои платформы и советы фракций (по научно-философским, идеологическим и социально-экономическим вопросам);
- соблюдение партийного товарищества и нравственности в отношениях членов партии и ее органов. ...

Литература:

1. Антонович Е.Н. Третий путь развития философии и общества. кн.1. Философия триединого синтеза. СПб. Деан, 2007, 542 с., (книгу можно скачать на сайте автора: www.spb-antonovich.ru).
2. Антонович Е.Н. 29 статей на сайте РФО: Самое слабое звено в познании- философия, в философии – логика. Уровень морали – мера эволюции общества... <http://www.dialog21.ru>., 28 ст. на сайте ВИПЕРСОН, см. еще ст. на сайтах: СПб философского клуба (philklub1.narod.ru), kovcheg.ucoz.ru, автора: spb-antonovich.ru.
3. Антонович Е.Н. Процесс развития общества- единство эволюции и революции. Российско-китайский журнал Содружество. Научно-теорет-е конференции. №1- 2016.
4. Антонович Е.Н. Какой должна быть государственная идеология (ст. № 13 Проекта на сайте РФО). http://www.dialog21.ru/biblio/konf_ant_ovch/13.%20Antonovich.pdf.
5. Ленин В.И. Шаг вперед, два шага назад. М. ИПЛ. 1983, с 183-184.
6. Ленин В.И., там же, с 152-153.

7. Ленин В.И., там же, с 45.
8. Ленин В.И. там же, с 211.
9. Ленин В.И., там же, с 197-199.

Приложение 2.

УНИВЕРСАЛЬНЫЕ ПРИНЦИПЫ И ЗАКОНЫ ДИАЛЕКТИЧЕСКОГО МОНИЗМА ФТС (полный вариант доклада) Антонович Е.Н., член РФО

*Дао рождает одно, одно рождает два, два рождает три, три рождает все существа...
Превращение в противоположность – движение Дао, слабость – метод движения Дао (Лао-цзы)*

Великий предел породил два начала, два начала породили четыре стихии, четыре стихии породили восемь триграмм ... Здесь одно делится на два, и так происходит повсеместно, везде, вплоть до бесконечности

(Чжу Си)

Монизм существовал с древнейших времен, дуализм также существовал с древнейших времен. Это и есть метафизика и диалектика

(Мао Цзедун)

В диалектическом противоречии "материя-дух" ни материя не выше духа (как то думают материалисты), ни дух не выше материи (как полагают идеалисты). Они есть равно необходимые стороны единого целого, называемого бытием ... Реализм на место привычных монизма и дуализма с необходимостью ставит дуалистический монизм, признающий единую субстанцию, но с двумя противоположными ликами, несводимыми один к другому (Обухов В.Л.)

Удивительно, почему такое распространенное явление как разделение вещей и событий на дополнительные Ян и Инь так поздно обратило на себя внимание мыслителей Запада. Есть подозрение, что одностороннее мышление было задано логикой Аристотеля, провозглашающей принцип исключенного третьего, принцип несводимости, непримиримости противоположных явлений

и

понятий

(Арманд А.Д.)

Аннотация: *предлагается научно-философский метод универсально-диалектического, структурно-логического генотрева ФТС (философии триединого синтеза) формула которого: синтез-тезис-антитезис-анализ, дает более глубокое и широкое, системное понимание взаимосвязи духа и материи, которые не только дополняют друг друга до целого, но, на основе разности потенциалов, отражают процесс развития системы по прогрессии: 1-2-4-8-... .*

Ключевые слова: *синтез-тезис-антитезис-анализ, дух-материя, противоречие, единство, логика, процесс, развитие, генотрево, уровень противоположностей, эволюция, инволюция.*

При построении теорий наука и философия используют различные методы (принципы) познания (анализа, синтеза и др.) и логики, как правило, противоречащие друг другу. Логика: формальная, математическая, диалектическая, индуктивная, вероятностная, дедуктивная, аналогии, эксперимента и др., не дополняют друг друга до единого целого.

Множество различных философий и наук в поиске истины, базируются на свои узкие системы принципов и аксиом. Они во многом противоречат друг другу т.к., в основном, построены на искусственных системах, опирающихся на расплывчатые, односторонние критерии и интуицию ученых.

Современная философия, где существует противостояние методов диалектического материализма, идеализма, не обладает научным методом познания. Дфн Каган М.С. относит современную философию, не имеющую научного метода познания, к метафорическому (художественному) знанию: «влияние ... французского постмодернизма привело на Западе, а затем и в нашей стране, к переориентации философии с равнения на научный метод познания реальности на художественный, поэтически-метафорический метод» [1].

Истинность познания в науке доказывается экспериментом или логикой метода познания, в философии эти требования, как правило, не выполняются.

Известно, что в познании кроме узости научного метода существуют узости и воспринимающего ума (Приложение1).

Методология (* познания ДМ (диалектического материализма), перечисляя формы мышления: понятий, суждений ... индукции, дедукции, анализа и синтеза, не сумела дать понимание метода как взаимодействия элементов системы в процессе познания.

*) Методология в ДМ в широком смысле понималась как учение о методе, а метод как способ достижения цели. Целью считалось получение нового знания с помощью принципов (индукции, дедукции, анализа, синтеза, аналогии, эксперимента...) и законов ДМ. Отдельные ученые, дополняли смысл методологии, по-своему, вводя понятия принципа, закона, структуры и др.

Бондаренко Н.И., в методологии системного подхода систем управления, перечисляя принципы познания, в т.ч. принципы всеобщей связи, структурности, и др. так и не раскрыла логику их взаимосвязей: "Методология в широком смысле- учение о структуре ... причину (неэффективных решений,- Е.А.) следует искать в недостаточном уровне развития методологического знания...Принцип структурности означает описание системы связей и отношений системы ... Структура и система находятся в диалектическом единстве" [2].

Сегодня философия понимает метод без связи с логикой и структурой: "Метод – способ достижения определенной цели, пути познания ... Попытки найти единый метод, который был бы применим всюду (идеал "методологического монизма"), показали, что "универсального метода" не существует и, более того, каждый предмет и каждая проблема требует собственного метода" [3].

Мы считаем, что научный метод познания должен быть целостным, универсальным отражающим не только стремление к истине (единству теории и практики- цели познания), но и единству видов логик, принципов и законов развития системы, который может быть отражен структурной логикой диалектического монизма – генодревом ФТС (см. ниже). Только логика структурно-диалектического монизма способна отражать единство не только мышления (сознания) и изучаемой системы (материи), но и процесса движения познания от синтеза (логики целого- и-и) к анализу (логики раздвоения единого- или-или).

Два направления философии - идеализм и материализм в основу своих принципов, в отличие от древних учений (Тота, Дао, Вед), поставили принцип монизма двух разных субстанций, отрицающий наличие единой субстанции. О единой субстанции, как единстве 2-х уровней целого: 1) единство-Бог – 2) различие, раздвоение целого, утверждали не только учения Тота (Бог Един- первопричина мира), Вед, Дао (ИЦЗИН: 1 ур: единство-2ур: дух-Ян и материи-Инь...), древние религии, но и Декарта, Спинозы. Триада Гегеля: тезис-антитезис-синтез – обратная и не способна отражать процесс раздвоения единого – анализа.

Древние философы и религии понимали, что троица, соединяя и разделяя, имеет два уровня: невидимый (Абсолют, Бог) и видимый мир (разделяющийся на дух и материю).

Древняя эзотерическая философия от Египта до Индии и Китая, в отличие от материализма и идеализма, давно утверждает, что дух (сознание) и материя –единая субстанция. В. Шмаков в учении о космической энергии дает понимание Субстанции, как Абсолютного Единства, - в познании отражаемого логикой развития принципов, законов (которую предлагает метод генодрева ФТС,- см. ниже): «Единство, совершенство и гармония вселенной естественно приводит дух наш к идее о Мировой Первопричине, как Единой, Вечной и Абсолютной Субстанции ...Мир вечен, целостен и закончен, но для познания его мы должны расчленить его законы и принципы в логически последовательные цели" [4].

В троице Вед: Отец (начало-активное)- мать (-пассивное)- сын (рез-т взаимодействия), древние ученые видели два уровня развития единой субстанции: - первичная (высшая, духовная, невидимая) субстанция – Бог (Абсолют) и тварные (видимые) сущности низшего мира: мать и сын. Спиноза в "Этике" утверждал, что "первичная субстанция (Бог-природа, - Е.А.) не может быть не быть единой, ибо, в противном случае, она была бы ограничена".

В позднем христианстве троица: Бог-отец - св. дух– сын понималась иначе чем в раннем. На никейском соборе версию раннего христианства отстаивал только один

участник дискуссии – Арий, очевидно знакомый с эзотеризмом древних учений: “для Ария Троица не есть единый Бог. Есть единый и единственный Бог- бог Отец (логика и-и,- Е.А.), а Сын и Дух (уровень низшей логики раздвоения единого: или-или,- Е.А.) являются высшими существами тварного мира, посредники в миротворении... Никейское определение отвергло арианское учение: в отношении Бога Сына к Богу Отцу был принят термин «единосуший» (далее закрепленный окончательно предложением Ф. Аквинского, основанного на философии Аристотеля,- Е.А.)” [5].

Отбросив древнюю логику и-и, единства, целостности мира, как синтеза двух начал, аристотелевская логика или-или завела в тупик не только религию, но и философию, разделив ее на идеализм и материализм, что в конечном итоге привело к кризису и тупику развития и само человечество.

ДМ, претендуя на статус науки о всеобщих законах развития, универсальным методом познания считал материалистический монизм, основанный на материалистической диалектике, которая им так не была разработана, как целостная система познания единой природы мира.

Дфн Обухов В.Л., исходя из того, что "идеализм и материализм представляют собой древние философские направления", без использования логики и структуры, описывает отношения между монизмом и дуализмом: "Отношение между монизмом и дуализмом как две капли воды напоминает отношение между материализмом и идеализмом. Монисты правильно акцентировали внимание на единстве мира, но в ущерб его действительной дуальности. Дуалисты же, напротив, правильно высвечивая дуальность мира, игнорировали его единство. Т.е. у каждого своя правда и кривда. И то и другое направление есть образец чистой метафизики. Метафизический подход есть самый простой и удобный, не случайно он является самым распространенным ... они часть принимают за целое, а целое сводят к части. Мир действительно и един и дуален, т.е. един в противоречии, т.е. подлинно диалектичен. Дуальны все силы в природе (притяжение и отталкивание), все процессы (соединение и разъединение), все характеристики, что наиболее ярко схвачено в полярных парах категорий диалектики: необходимость и случайность, сущность и явление, форма и содержание, ... причина и следствие и т.д. Дуально устройство человеческого мозга ... Никого не пугает корпускулярно-волновой дуализм света, но то, что все в мире устроено по дуальному принципу, это монисты, вопреки общеизвестным фактам, боятся признать ... на высшем же уровне они находятся в отношении взаимодополнительности ... единства" [6].

Мы считаем, что идеализм и материализм отделились от древнего знания (метафизики), которое в учениях Тота, Вед, Дао, основывалось на единстве духа и материи, т.е. исходном синтезе идеализма и материализма. К сожалению, простота и краткость изложения, видимо, пошла в ущерб научности метода познания реалистической философии, который, признав единство противоположностей духа и материи (на 1-м уровне), не исследовал логику процесса развития противоположностей (см. Приложение 2).

Метод генодрева, основанный на логике раздвоения: 1-2-4-8- доказывает универсальность процессов познания, развития (см. ниже).

Знания материалистической науки и философии основаны на формальной логике (ФЛ) Аристотеля, в основу которой положен закон исключенного третьего. Это закон дуализма, основанный на логике разделения: да (Я) или нет (не Я) (третьего не дано), отрицающий возможность познания отношений дополнительности до целого и процесса взаимодействия полярных противоположностей.

Арманд А.Д. в свои идеи (см. афоризм), включает элементы ИЦЗИНа без изучения его структуры: "Обратное утверждение: А и не-А, единство противоположностей (логика и-и,- Е.А.) больше отвечает традиции Восточной философии. Западной науке пришлось спуститься в бездну внутриатомного мира, чтобы из него вытащить на поверхность догадку о возможности широкого распространения отношений дополнительности (есть закон дополнительности Н. Бора – единства волны и частицы,- Е.А.) ... Два начала могут быть символами частей пространства, отрезков времени, природных стихий ... социального и семейного положения (Шуцкий)... Полное число комбинация Ян и Инь в троице равно восьми. Если восемь триграмм расположить по порядку горизонтально и ... вертикально ... получим матрицу с числом клеток $8 \times 8 = 64$. В каждой клетке

свое неповторимое сочетание шести черточек Ян или Инь, гексаграмма. Можно подсчитать, что путем перестановок шестерок в клетках мы получаем колоссальное разнообразие матриц, равное десяти в восемьдесят девятой степени. Таким кодом можно закодировать всю известную современной физике Вселенную, не упустив ни одного атома" [7].

Мы, в отличие от ДМ и ряда авторов, соединяя научно-философским методом генодрева принцип монизма (логики и-и) и диалектики раздвоения единого (логики или-или) в логику структуры развития, решаем проблему взаимодействия элементов системы в универсальном процессе познания (развития). Для его понимания мы для читателя вначале даем краткие основы метода генодрева ФТС.

Диалектический монизм ФТС позволил создать универсальный метод познания процессов развития – систему структурно-логического единства и взаимодействия противоположностей (категорий) - генодрева ФТС [8], способный объединить в единое системное целое дух и материю, принципы идеализма и материализма и логику познания.

Мы, исходя из универсальных принципов ФТС (Рис 34, 49, 65 [8]), считаем, что материя – измененная форма поля (духа). И наоборот: дух (сознание) – измененная форма материи. Дух первичен, если его высокие вибрации увеличиваются, одухотворяются (эволюция духа) или уменьшаются, материализуются (инволюция духа). Материя первична, если низкие вибрации увеличиваются, одухотворяются (эволюция материи) или уменьшаются (инволюция материи). Сегодня эти простые истины не понимают догматики идеализма и материализма (немалое число которых вышло из системы обучения ДМ в СССР), для них – это психологический барьер в познании, требующий интеллектуальных усилий. Но без его преодоления – осознания единства (синтеза) духовного и материального современная философия не способна выйти из кризиса познания, а человечество – из кризиса развития!

Мы в ФТС предлагаем универсальную структурно-логическую модель исследования процесса познания – генодрево единства, взаимодействия и взаимопроникновения логически взаимосвязанных противоположностей: принципов, понятий. В основу структуры которого положены: принцип единства Ян и Инь (по ИЦЗИНу), духа и материи.

Исследователи древнекитайской философской двоичной системы счисления ИЦЗИНа утверждают, что она самая древняя книга в мире, отражающая не только структуру космоса, но и сущность диалектических процессов развития. Древние китайцы рассматривали вселенную как управляемую круговоротом вечных перемен, диалектика которых отражала содержание процессов развития не только от Инь к Ян (и наоборот), от потенции к проявлению и обратно, но и сущность гнозиса космоса (подробнее см. Приложение 3).

Древними мудрецами в структуру ИЦЗИНа заложен истинно диалектический принцип процесса развития противоречий - без противопоставления (борьбы начал) субъекта (ян) и объекта (инь) невозможно развитие сознания (мышления) и познание вещей. Но эта борьба (противопоставление начал) не абсолютна (как в ДМ), а относительна. Что ставит на первое место познание логики отношений противоположностей (противоречий) в процессе их развития. Т.о. конфликт двух начал (высшего, внешнего, не зависящего от сознания индивида и низшего) переводится на низший уровень сознания человека. Эта идеология Конфуция по сохранению гармоничных отношений человека и Неба.

На генодреве ФТС построенном как симметричный граф, и древнекитайская двоичная система счисления ИЦЗИНе (единое - 2 монограммы – 4 диаграммы – 8 триграмм -...) процесс диалектического раздвоения единого (системного анализа) начинается с деления исходной точки (вершины графа) на дуальные противоположности: тезиса (дух, сознание, волновые свойства материи) и соответственно антитезиса (материя, корпускулярные свойства материи). Далее раздвоение единого продолжается на низших уровнях генодрева, деление идет на основе принципа дополнительности (корпускулярно-волнового дуализма) духовное должно иметь материальное основание (воплощение), а материальное – духовное. При развитии генодрева, делении частей целого на новые пары

противоположностей работает принцип множественной дополнителности результатом которого является образование многоуровневой системы, структура которой - прогрессия: 1-2-4-8-... , отражает взаимодействие элементов системы в процессах развития (познания).

Структура генодрева ФТС позволяет рассматривать логику познания (развития) как единый, универсально-циклический, многоуровнево-ступенчатый процесс, идущий в 4-х направлениях: синтеза (единства, логики «и-и») и анализа (множественности, логики «или-или»), тезиса и антитезиса (абстрактного и конкретного или духовного и материального). Начало генодрева - уровень единства противоположностей (логики синтеза и-и, интеграции знаний); первый уровень генодрева – уровень двойственности: тезиса и антитезиса (логики разделения или-или, раздвоения единого, анализа, дифференциации знаний); второй уровень – уровень деления тезиса и антитезиса на новые тезис и антитезис.

Процесс научно-философского познания на генодреве Рис 1/34 отражает единство не только синтеза и анализа (от единого к множому, и обратно по горизонтали: влево – синтез, вправо - анализ), но и тезиса и антитезиса от абстрактного к конкретному, и обратно (по вертикали: эволюция-инволюция сознания, относительно оси генодрева). На 2-м уровне противоположностей отражена последовательность (иерархия) взаимодействия видов логик в процессе познания: 1) измерения (опыт), 2) аналогия (чувственные представления), 3) индукция (логический синтез понятий), 4) дедукция (логический анализ идей).

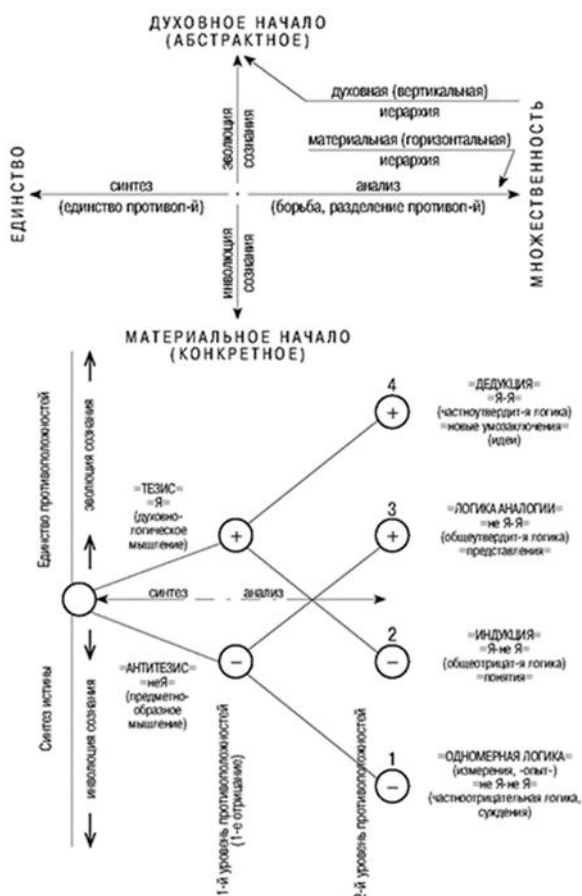


Рис. 34. Сущность диалектической логики мышления (в ФТС)

На плоскости структура генодрева образует крест, который объединя направления процесса познания, логики и последовательности взаимодействия (движения) понятий по: - горизонтали: уровням глубины развития синтеза-анализа (единое-многое: 1-2-4-8...); и -

вертикали: тезис-антитезис, духовное-материальное (эволюция-инволюция), образуя формулу процесса познания: синтез-тезис-антитезис-анализ. Прогрессия: 1-2-4-8-... - 2 в степени n, где n = 0,1,2,3... - порядковый № уровня генодрева, для n=0, 2⁰= 1 (единство).

ФТС, не отрицая научные принципы и законы ДМ, расширяет и углубляет их понимание на основе динамического единства и комбинаторики понятий: духа и материи, идеализма и материализма, 2-х направлений познания: синтеза-анализа, генетической логики (иерархии) движения понятий по структуре (горизонтальным и вертикальным уровням) генодрева, без которой не может быть единой науки и научной философии. Структурная логика генодрева, отражает взаимосвязи (по роду и виду) не только понятий, но и их взаимодействия в процессах развития, познания (см. ст. на сайте Диалог21 РФО [11]).

Из единства (синтез истины) теории (тезис) и практики (антитезис), на 2-м уровне генодрева вытекает единство не только 4-х видов логик, но и познания: а) ниже оси генодрева: 1) опыт, 2) логическое доказательство; б) выше оси: 3) учение, 4) гипотеза.

Обще научно-философские выводы: 1) любая теория должна иметь доказательство: идея в философии - логика, в идеологии – опыт. 2) метод генодрева способен объединить в единое целое не только все виды логик, но и принципы познания, законы развития.

Система научного познания генодрева ФТС, основана на единстве принципов онтологии: взаимосвязанных категорий философии ([8] Рис 65) и гносеологии ([8,9,10,11,12,13]), логики метода познания ([9]), принципов диалектического развития ([8] Рис 49).

Структура Генодрева ФТС, исходя из единства аксиологических принципов, отражает духовно-материальную диалектику познания процессов эволюции-инволюции.

Из генодрева принципов познания, развития ([8] Рис 49), вытекают 8 взаимосвязанных структурно-логических принципов-аксиом: 1.1. Аксиома (принцип) целостности (единства вибраций) двойственного мира: духа и материи (тезиса и антитезиса) и всеобщей взаимосвязи явлений, всего со всем, равнозначности процессов анализа и синтеза, единства и борьбы противоположностей. Следствия аксиомы 1.1.: 1. Окружающий нас мир – динамическое равновесие двух, дополняющих друг друга начал (вибраций единой сущности), отражающее принцип диалектического монизма, единства: духа и материи. 2. Все материальные и идеальные объекты, составляющие подвижное единство, находятся во взаимодействии друг с другом (взаимосвязи которых отражаются ритмами прогрессии: 1-2-4-8-...). 3. Взаимодействие идеальных и материальных объектов, понятий осуществляется через категории движения, изменения, которое в равной мере свойственны, не только материальному, но и духовному началу. 4. Условие развития (движения, изменения) – разность потенциалов (вибраций) тезиса и антитезиса (духа и материи). Активизация одного из начал приводит к двум направлениям развития: эволюции (приоритеты духовного, общественного начала) и инволюции (приоритеты материального, индивидуального начала). 5. Развитие (движение, изменение) дискретно (в форме объектов и полей), ступенчато и иерархично, циклично (ритмично) и спирально, одновременно происходит в четырех направлениях (синтеза и анализа, тезиса и антитезиса), в объемном плане составляя расширяющийся и сужающийся конус. 6. Ступенчатые процессы развития имеют одностороннюю направленность (во времени): от целого к частям, многому. Двойственность процесса познания требует обратного движения сознания от анализа к системному синтезу. 7. Цикличность ритмов развития неизбежно рождает не только мировой кругооборот излучения (поля) и вещества, но и превращение одного в другое. 8. Мир одновременно имеет начало во времени и ограничен в пространстве (тезис) и не имеет начала во времени и границ в пространстве (антитезис), бесконечен во времени и пространстве. 1.2. Генетической, иерархической взаимосвязи противоположностей тезиса и антитезиса (дающий начало процессам развития при асимметрии, активизации вибраций одного из начал). 1.3. Двойственности направлений процесса развития (эволюции и инволюции). 1.4. Множественности и цикличности

(ритмичности) процессов развития. 1.5. Отмирания старого, разрушения (инволюции материального начала). 1.6. Восприятия, рождения нового, новых форм материи-сознания (эволюции материального начала). 1.7. Преемственности в развитии, сохранения старого в новом, материального в духовном (догматизма, инволюции духовного начала, первичного синтеза). 1.8. Создания высшего уровня единства (эволюции духовного начала, системного синтеза 2-х направлений). 1.9. Процесс циклическо-ступенчатого эволюционно-инволюционного развития.

Универсальность циклическо-ступенчатого процесса эволюционно-инволюционного развития в ФТС, от единства к системному множеству, идущего по иерархическим уровням генодрева: горизонтального (1-2-4-8-...) и вертикального ([8] 3-й ур. Рис 47: 1-5, 2-6, 3-7, 4-8) доказывается нами в [8] не только применением к процессам развития: от сфер общества (Рис 47), до уровней морали (Рис 101), но и познания: от логики (Рис 33,34 и др.) до оценки качества научных знаний (см. Приложение 4).

В отличие от 3-х законов диалектики ДМ, в диалектике ФТС приняты 4 закона (отражающих универсальность процессов развития, познания): 1) дополнительности двойственных противоположностей (противоречий) до целого; 2) двойственности двойственных отрицаний; 3) структурных взаимосвязей количественных и качественных изменений; 4) единства и взаимодействия противоположностей.

Закон дополнительности двойственных противоположностей (противоречий) до целого отражает 0-й и 1-й уровни генодрева – синтез (единство)- тезис (духовное) – антитезис (материальное), где последние дополняют друг друга до целого (Рис 1/34 и др.). В обществе приоритеты в развитии: духовного – ведут к эволюции, материального – инволюции. Эту истину, в отличие от современных идеологий, знали все древние учения и религии.

В статье "Уровень нравственности воспитания – мера эволюции общества" мы показали важность духовных сфер общества, которые направляют его нравственное и социальное развитие (эволюцию): "Управление развитием (эволюцией) общества – сложный процесс преобразования его материальных и социальных ресурсов в духовно-нравственные (человеческие) качества, поэтому его можно доверить только нравственным и компетентным личностям, воспитание которых – цель единой сферы воспитания и образования"[11,13].

У Арманда А. Д. есть аналогичный закон дополнительности: "это ... соотношение Бора-Гейзенберга ... концепция Ян- Инь древнекитайской философии ..."бинер" в учении Г. Тринсмегиста ... В повседневном понимании, совпадающем также с математическим определением, дополнительность – это когда две или несколько величин (множеств) вместе составляют одно целое. Целое может представлять собой сумму дополняющих друг друга частей или их произведение. Количество яблок и количество груш, вместе наполняющих до верха хозяйственную корзинку – такие взаимно дополнительные величины. Чем больше одного, тем меньше другого. Точно так же длины двух плеч рычага – дополнительные, в сумме они составляют полную длину рычага: $A_1 + A_2 = A = \text{Const}$. Одну длину можно увеличить только путем уменьшения другой... График дополнительной зависимости двух переменных ... $A_i \times F_i = \text{Const}$...

Нильс Бор, вероятно первый понял, что принцип дополнительности (единства волны и частицы,- Е.А.) – фундаментальный закон, имеющий всеобщее значение в нашем мире ... свойства: горячий – холодный, далекий – близкий, умный – глупый не просто придуманы нами для удобства общения, а соответствуют парам естественных событий. Они связаны соотношениями, с одной стороны, взаимного исключения, не сводимы друг к другу, с другой стороны – взаимного дополнения: чем больше одного, тем меньше другого. Мокрое-сухое, верх-низ ...- таких пар бесконечное множество ... Полярности определяются друг через друга ... переход от Ян к Инь может определяться чисто количественным различием ... Удивительно, почему такое распространенное явление как разделение вещей и событий на дополнительные Ян и Инь так поздно обратило на себя внимание мыслителей Запада. Есть подозрение, что однокое мышление было задано логикой Аристотеля, провозглашающей принцип-исключенного третьего, принцип несводимости противоположных явлений и понятий... Западная наука пришлось спуститься в бездну внутриатомного мира, чтобы ... вытащить... догадку о возможности широкого распространения отношений дополнительнойности" [14].

Исходя из принципа дополнительности, образующего прогрессию 1-2-4-8-..., признали верность постулатов древнего знания- китайского ИЦЗИНа, не только Н. Бор, Арманд А.Д., Лукьянов А.Е., но и ряд других ученых и философов.

Так член Спб РФО Болдырев С.Д. дает научное обоснование принципа дополнительности и структуры прогрессии 1-2-4-8-...: "Квантовая теория ... говорит ... о том, что в основе классического физического мира лежит нематериальный, нелокальный квантовый источник реальности, находящийся вне пространства и времени ... Используя известную формулу, ЕДИНОЕ (Quniversum или Квантумверсум), как любую замкнутую систему, с помощью двоичного языка, описывающего через 0 и 1 все "элементы" Квантумверсума как кубиты, принимающие альтернативные значения, вполне корректно можно описать с точностью до общего коэффициента вектором состояния $|\Phi\rangle$, представляющим сумму всех возможных вариантов проявления Квантумверсума: $|\Phi\rangle = a_1|0102\dots 0i-1\dots 0n\rangle + a_2|1102\dots 0i-1\dots 0n\rangle + \dots + a_i|0102\dots li-1\dots 0n\rangle + \dots \dots + a_{N-1}|1112\dots 1n-10n\rangle + a_N|1112\dots 1n\rangle$ Это суперпозиция всех потенциальных состояний Квантумверсума для гильбертова пространства с размерностью $N=2^n$ (2 в степени n , - прогрессия: 1-2-4-8-..., - Е.А.) при сколь угодно большом n и с условием нормировки: $|a_1|^2 + |a_2|^2 + \dots + |a_N|^2 = 1$, где каждый коэффициент a_i может принимать на комплексной плоскости любые значения ... N – число всевозможных комбинаций из этих элементов; $|a_i|^2$ – вероятность i -го состояния Квантумверсума; прямо-угловые «кэт»-скобки $|\dots\rangle$ - знак оператора волновой функции, а точнее – оператора вектора состояния. Анализ этой формулы приводит к выводам:

Первый вывод квантовой теории, следующий из её законов: если все компоненты $a_i \neq 0$ и имеют равные веса, то «внутри» Квантумверсума нет классических (локальных) объектов (подсистем) и нет запутанности между подсистемами. Quniversum состоит из невзаимодействующих нелокальных частей и представляет собой информационную емкость с обнуленными кубитами, не содержащими информацию...». Второй вывод: если равновесное значение a_i нарушается, в Квантумверсуме возникают запутанные состояния между его подсистемами даже при самом незначительном изменении a_i . Третий вывод: квантовая запутанность между подсистемами не может возникнуть, если нет или не было ранее между ними классического взаимодействия, т.е. при неравных значениях коэффициентов a_i сразу возникают информационно-духовные и классические физические миры со своими «законами природы», определяющими состав и «жизнь» этих миров, зависящими от численных значений отношений этих коэффициентов между собой. Из этих выводов следует основополагающее заключение: В Квантумверсуме актуализируется классическая реальность на различных уровнях, если происходит отклонение от равновесия компонент его суперпозиционного состояния возможностей. При хаотичном отклонении будет возникать хаотичная реальность. Если отношения между коэффициентами a_i будут изменяться гармонично и осмысленно, то и реальность возникнет гармоничная за счет появления в ней стабильных законов природы и разумной жизни...

Поскольку изначально нет ничего, кроме самого Квантумверсума...то это приводит к ...выводу: Quniversum – это не просто информационная Реальность – это УМ, обладающий СОЗНАНИЕМ и ВОЛЕЙ, способный генерировать осознанные понятия и цели, Логосы (Слова)"[15].

Классический закон отрицания отрицания рассматривал, в основном, материальную сторону процесса развития. ФТС утверждает Закон «двойственности двойственных отрицаний» - процесс диалектического развития логически двойственен и цикличен: материальное развитие - отрицание отрицания материального начала вызывает духовное развитие – отрицание отрицания духовного начала (и наоборот). В одном цикле материального и духовного развития, совмещающем два его направления: эволюции и инволюции, переход от материального развития к духовному (и обратно) вызывает кратковременную смену (скачок) направления развития ([8] Рис 49), который в свою очередь ответственен за кризисы.

Ряд современных авторов, критикуя догмы ДМ, развивают идеи о связи качественных свойств системы со структурой, а количественных – с ее состоянием: «Второй закон диалектики, который принято называть законом перехода количества в качество, не имеет удобной формулировки аксиоматического типа ... В рамках системного подхода качественные особенности системы определяются ее структурой, количественные факторы можно выразить

через состояние. Соответственно, качественный скачок...переход от одной структуры к другой...качественные изменения происходят внутри структуры» [16].

Однако, понимание структуры и ее связей с качественными и количественными изменениями, данные предшествующими авторами, на наш взгляд, не раскрывают всей логики и сущности иерархии элементов системы и их взаимодействия в процессах развития.

Понятие структуры нами определяется, не как в ДМ "совокупность устойчивых связей объекта, обеспечивающих его целостность и тождественность самому себе",- некие связи и логические отношения элементов системы. Структура в ФТС- принцип иерархии расположения уровней и элементов системы и всех видов их взаимосвязей, образующих динамически изменяющуюся под воздействием парных (внешних и внутренних, материальных и духовных, и др.) факторов многоуровневую целостность, уровни организации которой отражают циклы процесса раздвоения единого на дуальные противоположности. Где уровни структурной организации, - не только часть вышележащего, но и целое по отношению к нижележащим уровням, образуют сети взаимосвязей и логики отношений, которые в процессах развития сложных систем могут отражать объемность структур развития (триединство по: - горизонтالي, - вертикали, и - объемной спирали), процессы эволюции или инволюции (перехода с количественного на качественный, и с одного качественного уровня на другой и обратно).

Рассмотрим последовательность процесса раздвоения единого и изменения в структуре уровней генодрева и ИЦЗИНа ([8] Рис 24) начиная с уровня монограмм. 1- Ян, сплошная черта или +, духовное начало (тезис) примем за качественные изменения; 2- Инь, прерывистая черта,-, материальное начало (антитезис) - количественные. На втором уровне противоположностей (диаграмм) структура генодрева удваивается, давая все возможные комбинации изменений структуры (не учитываемые предшествующими авторами): 1) ++; 2) - +; 3) + -; 4) - -. Простое удвоение, без изменения знака (содержания структуры системы) происходит на 2-х крайних уровнях: 1) ++, - структура с качественным изменением качества; 4) - -, - структура с количественным изменением количества. Средние уровни (отражающие существенное изменение части структуры,- скачок в развитии (снятие на противоположное содержание) будут означать: 2) - +, - структура с качественным изменением количества (скачок, отражающий эволюционное развитие от материального к духовному); 3) + -, - структура, отражающая количественное (материальное) изменение качества (скачок, отражающий инволюционные изменения от духовного к материальному).

Классический закон перехода количественных изменений в качественные – раскрывает только одну четвертую (материальную) часть структуры качественного и количественного многообразия логики процессов развития.

Закон «структурных взаимосвязей количественных и качественных изменений» ФТС - усложнение структуры в сложных процессах логики развития вызывает переход не только количественных изменений в качественные (эволюцию материального начала, духовный скачок), но и качественных в количественные (инволюцию духовного, скачок в материальное), качественных в высшие качественные (эволюцию духовного) и количественных в низшие количественные (инволюцию материального). Скачок – качественные изменения при переходе от материальных факторов к духовным, ведущие к повышению уровня сложности структуры.

Переслегин, критикуя классическое и другие определения первого, второго и третьего закона диалектики, делая упор на структуру и динамику системы, дает им краткие структурные формулировки: “Закон единства и борьбы противоположностей...: «наличие противоречий в системе вызывает движение, направленное на разрешение противоречий» ... Наиболее простая ... формулировка второго закона диалектики выглядит следующим образом: «структурные факторы квазистойчивы». (Закон динамики структур). В развернутой форме данное утверждение означает, что в течение определенного (длительного) времени система развивается, сохраняя свою структуру, а затем происходит качественный скачок, выражающийся в

замене одной структуры другой...нельзя не признать, что структурная формулировка третьего закона диалектики, хотя она выглядит более ясной и четкой, несколько разочаровывает по сравнению с общепринятой. «Структурность системы сохраняется в процессе движения» [16, там же].

На наш взгляд, Переслегин, дав слишком краткие формулировки законов диалектики, так и не сумел раскрыть содержание логики процессов развития, качественного скачка и отрицания отрицания. Закон единства и борьбы противоположностей мы понимаем, как описание логики процессов раздвоения единого, диалектики развития системы взаимодействующих противоположностей (аналогично [8] Рис 49).

Закон «единства и взаимодействия противоположностей» ФТС показывает, что источником логики развития, раздвоения единого является разность потенциалов тезиса и антитезиса: духовного и материального начал (где внутреннее саморазвитие в ДМ – частный случай), когда борьба противоположностей является только началом процесса развития, разрешения противоречий, которая для сохранения целостности системы должна заканчиваться синтезом (компромиссом) в процессах развития (борьбы противоположностей). Сущностью этого закона является логический принцип взаимосвязи элементов, ведущий систему к изменениям, взаимопревращению противоположных сторон явлений друг в друга (отражаемых системой категорий ФТС). При этом, качественный скачок (снятие) в системе противоположностей происходит при переходе от материальных уровней к духовным, и наоборот (см. [8] Рис 41, 42, 47, 49 и др.).

Мягких Ю.П. с материалистических позиций видит недостаток закона "О единстве и борьбе противоположностей" в понятии внутреннего саморазвития, которое не объясняет источника и причины развития: "Жизненный опыт и законы механики говорят, что любой предмет начинает двигаться, изменяться только при наличии внешнего воздействия ... вопреки законам механики ... диалектика объявила причиной изменения объекта в процессе развития внутренние силы ... в материалистической диалектике было принято, что в неживой природе действуют внешние силы и есть движение, но нет развития, а в живой природе и обществе действуют внутренние силы и, потому, есть развитие ... третий закон диалектики говорит, что развитие всегда выступает как саморазвитие, т.е. источник развития находится внутри объекта" [17].

Построим генеалогическое древо единства внутреннего (духовного) и внешнего (материального) начал (см. аналогию с Рис 66 [8] и Рис 65), и выявим остальные недостатки ДМ, не поняты Мягких. 1-й ур.: тезис- внутренние (духовные) силы; антитезис – внешние (материальные) силы (разность потенциалов тезиса и антитезиса – источник развития системы). 2-й ур.: 1) внешнее-внешнее,- развитие внешних (материальных) свойств, физических явлений, механическое движение тел при внешнем воздействии,- инволюция материи (на Рис 65- движение); 2) внешнее-внутреннее,- развитие от материального к духовному, внутренние свойства материальных явлений,- эволюция материи (энергия); 3) внутреннее-внешнее,- развитие духовных свойств в материальном мире (культура, наука), саморазвитие от внутреннего к внешнему,- инволюция духа (пространство); 4) внутреннее-внутреннее,- внутреннее (духовное) саморазвитие, развитие духовных свойств в духовном мире, свойства духовных сущностей (идеи, ...),- эволюция духа (время) .

Т.о., в отличие от узко материалистического понимания процессов эволюции-инволюции в ДМ, диалектика ФТС рассматривает все возможные варианты развития двойственной системы противоположностей (на 2-м уровне- 4): 1) материальное развитие (движение) при внешнем воздействии на систему (тело, экономика, ...) - инволюция материального; 2) развитие системы от внешнего к внутреннему (от материального к духовному) - эволюция материального, экономического начала в обществе должна привести к росту социальной справедливости (через ССУ); 3) саморазвитие от внутреннего к внешнему (от духовного к материальному) – инволюция духовного в материальное начало должна давать развитие уровня науки и культуры (через СВО); 4) саморазвитие от внутреннего к внутреннему (от духовного к духовному) – эволюция

духовного должна вести к повышению уровня морали (только высокая мораль снизит уровень коррупции).

ФТС, соединяя в единое целое идеальное и материальное, не отрицает материализм и идеализм, а на основе метода системного синтеза, развивает их в универсальное единство – триединый системный синтез (единство) - синтеза антитезиса и тезиса (материализма и идеализма). Известно, что новое знание должно включать в себе старое, как целое- часть.

Исходным понятием истины, как универсального единства духовного (идеального) и материального древние философии (Вед, Дао, Тота) отличались от современных, которые отделив идеальное от материального, привели познание и общество к кризису развития.

Ленин, критикуя Гегель, в главном не отошел от его понимания законов исключенного третьего и противоречия ФЛ, значения логики, триады и самой истины: "В старой логике перехода нет, развития (понятий и мышления), нет внутренней необходимой связи всех частей... Логика совпадает с теорией познания ... Не психология, не феноменология духа, а логика – вопрос об истине... Гегель действительно доказал, что логические формы и законы не пустая оболочка, а отражение объективного мира ... троичность диалектики есть ее внешняя поверхностная сторона ... Гегель гениально угадал диалектику вещей (явлений...) в диалектике понятий ... =NB= Каждое понятие находится в известном отношении, в известной связи со всеми остальными... Истина есть процесс. От субъективной идеи человек идет к объективной истине через практику ... критерий истины единство понятия и реальности ... Кроме того всеобщий принцип развития надо соединить, связать, совместить с всеобщим принципом единств мира" [18].

К сожалению, гегелевская триада и понятие демократического централизма (синтез) – демократия (тезис) и централизм (антитезис) и др., не были системно развиты в ДМ и положены в основу теории, законов познания и идеологии.

Догматизм в науке, примитивизм, узость понимания законов диалектики, дающих приоритет развития материальному началу, применения диалектических методов исследования, носящих абстрактно-декларативный характер, и бюрократизм, формализм на практике были основными причинами не только застоя в философии, идеологии (и других науках), но и кризиса развития, закономерно приведшего к развалу КПСС и СССР.

Мы, полностью не отрицая все предшествующие определения истины, на основе универсального метода генодрева ФТС, считаем, что истина – единство теории и практики, духовного и материального (тезиса и антитезиса), - процесс познания, отражающий логику мышления от анализа (множества, дифференциации знания) к синтезу (единству, интеграции знания).

Отрицание материалистической наукой важности и необходимости приоритетов в развитии духовных сфер (нравственности, морали, культуры, ...) общества (подробнее см. [8] Рис 47, 101 и др.), уже привели человечество к глобальному духовно-нравственному, социально-экономическому, экологическому кризису выживания, который наиболее ярко проявляется в современной России. Только нравственное мировоззрение и идеология, разработанные на основе синтеза единого-многого и духовного-материального (научно-философского метода генодрева ФТС) могут вывести человечество и Россию из кризиса. У России есть возможный путь ускоренного развития, вслед за Китаем, на основе творческого развития ДМ - к красному проекту 2.

Приложение 1. Зависимость познания от уровня мышления воспринимающего ума.

Эту зависимость, опираясь на Канта, описал в начале XX века и Розанов В.В.; "Кант, желая выразить, что предметы мира, встречаясь с нашим умом, подчиняются схематизму этого ума, схематизму восприятия, схематизму суждения, схематизму категорий этого суждения, через это самое подчинение дают не предметное знание мира, а лишь это схематизированное ... Кант назвал вещи "в самих себе", до видения их человеком, ноуменами (ноумен – духовное, идеальное понятие без предмета,- Е.А.) ... Это –какие-то сгустки мира, темное, неразгаданное ... образовалась феноменальная (феномен – опытное познание,- Е.А.) ученость и образованность без ноуменальной образованности и учености" [19].

Мышление на основе единства феноменального (материального) и ноуменального (духовного) дает метод генодрева ФТС.

Приложение 2. Узость логики дуалистического монизма реалистической философии.

Дфн Обухов В.Л., не исследуя логик Платона и Аристотеля, относит к реалистам не Платона, а Аристотеля: "Все первые философы, называемые натурфилософами или космоцентристами, были реалистами... До Демокрита и Платона все философы были реалистами ... величайшим реалистом всех времен и народов был Аристотель. Для Аристотеля каждая вещь есть одновременно и материя, и идея ... Если у Платона идеи (эйдосы) существуют сами по себе ... то у Аристотеля идеи в своей самостоятельности есть лишь духовная конструкция вещи" [6, стр 15].

Мы считаем, что диалектическая логика Платона, основанная на единстве противоположностей (логики и-и), в отличие от дуальной логики (или-или) Аристотеля, способна отражать не только связи элементов системы, но и процесс развития дуальной системы (переплетения идей): "Основная задача логики по Платону состоит в выделении связей, которые образуются при взаимодействии (переплетении) идей. Свой метод экспликации родо-видовых связей, позволяющий делить единое на многое и синтезировать из много единое (разработанный в Тимее), он называет диалектикой. В диалектике Платона сущность вещи рассматривалась двояко: через дихотомическое деление (и определение) и анализ понятий (снизу вверх). Дихотомическое деление – такое разделение рода (целого) на виды (части), при котором на каждой ступени выделяется одно видовое отличие. Из сравнения Рис 43,19, 33, 34 видно, что структура логики дихотомического деления сущности вещи (идеи) по Платону, логики развития системы ИЦЗИН, логики процессов развития генодрева ФТС, по своей сути, идентичны" [8, стр. 201-202, см. Рис 43].

Анализ логики структуры метода генодрева ФТС, все уровни которого образует обратная триада Гегеля (синтез-тезис-антитезис), дополненная ритмами прогрессии ИЦЗИНа: (1-2)-4-8-..., показал, что только логика системы противоречий генодрева, синтезирующая в себя все виды логик и знаний, способна указать не только источник развития (взаимодействие: тезиса и антитезиса), показать сам сложный процесс развития на всех уровнях и ступенях развития, но и сделать философию наукой, в основе которой лежит наука логики.

Универсальная логика структуры генодрева ФТС позволяет рассматривать логику познания, развития как единый, целостно-динамический, ступенчатый процесс, последовательно идущий (по горизонтали и вертикали) в 4-х направлениях: 2-х горизонтального: синтеза (логики и-и) и анализа (логики «или-или»), 2-х вертикального: тезиса и антитезиса (абстрактного и конкретного или духовного и материального). Горизонтальный синтез требует сохранения целостности системы. Вертикальный синтез, в соответствии с древним знанием, требует приоритета в развитии духовному началу. В ФТС диалектическая логика метода генодрева, на основе синтеза (третьего пути), объединяя идеализм и материализм, отображает реальные процессы как в логике, теории познания, гносеологии, онтологии, так и в развитии систем (см. ст. "Самое слабое звено в познании..."[11]).

Именно поэтому, к истинно реалистической философии, отражающей диалектический процесс логики развития исходных противоположностей (духа и материи, тезиса-антитезиса в ФТС) следует отнести прежде всего философии Платона, древнекитайского ИЦЗИНа и ФТС, творчески развивающей идеи реалистической философии (Обухова В.Л., Зобова Р.А....).

Приложение 3. Древнее знание – Гнозис Космоса - принципы и структура ИЦЗИНа.

Блаватская Е.П. в "Скрижалях Кармы" так описывает гнозис древних законов, во многом соответствующий принципам и структуре ИЦЗИНа -1-2-4-8-... (см. Рис 19 [8]): "Гнозис во все времена и во всех странах основывался на естественных законах, а различные ветви математической науки – это способы выражения этих законов ... эти тонкие и древние системы ... базировались на чем-то большем, чем "суеверное воображение"... как говорил Платон "Бог все время геометризует"... Геометрический символизм ... Сперва точка, монада, битос (бездна), неведомый и непостижимый Отец. Затем треугольник, битос и первая изошедшая пара, или дуада, ноус (ум) и его сизигий алетейя (истина)... Затем квадрат, двойная дуада, тетраксис, или

кватернер... Треугольник – это потенциальность Духа; квадрат – это потенциальность материи; прямая вертикальная линия – это могущество Духа, а горизонтальная – могущество материи" [20].

Приложение 4. Универсальность метода генодрева в оценке качества научных знаний.

В журнале "Вестник РФО", в статье "P.S.: философы и философы, а также ... философы" дфн Дружинин В.Ф., как непререкаемый авторитет, формально оценил качества философов и распределил всех по трем ученым кастам (степеням): "Первый этаж – философы ... прежде всего советской...школы...Несколько выше я бы разместил...– приверженцев классической синтетической философии (от Платона до современности) с безусловным включением в сферу анализа области трансцендентного. Всех остальных размещаю на минус первом (подземном?,-Е.А.) этаже (это группа кандидатов ... не философских наук: физико-математических ... а также члены РФО без степеней и званий),- как правило, люди активные (иной раз даже агрессивные), желающие внести свой вклад в философский поиск. (Отсутствие глубокой системной историко-философской подготовки-основной их недостаток)" [21].

Мы, исходя из метода генодрева, считаем, что объективно, по реальному вкладу в научную новизну (подр. [12]), необходимо дать не 3, а 4 уровня развития философского знания среди любителей духовного (тезис) и профессионалов материалистов с научными степенями (антитезис), (см. аналогию на 2-м уровне генодрев [8] Рис 72, 77): 1) ощущения, внешние свойства вещей, - догматизм материалистического мышления (от школы ДМ) профессионалов философов и не философов (отчасти по Шопенгауэру); 2) предметно-образное мышление, восприятие нового, внутренние свойства вещей в развитии, от синтетической философии по Платону- профессионалы дающие основы синтеза знаний; 3) логическое мышление и интуиция, системный синтез нового и старого, духовного и материального,- любители, овладевшие синтезом знания (по Шопенгауэру) и отчасти профессионалы системного синтеза; 4) интуиция и идеи, фантазии духовного мышления без логики я метода познания, - любители без основ научного знания (по Дружинину).

Из системного анализа генодрева можно сделать два вывода. 1) крайние уровни мышления (1,4) менее способны для синтеза знаний, только средние (2 и 3) уровни мышления, склонные к синтезу противоположностей, более способны к синтезу знаний и познанию нового. 2) среди любителей преобладает мышление 4-го уровня, без основ научного знания (что и отмечает Дружинин), они выдают идеи, требующие развития, а среди профессионалов догматиков, коих большинство – 1-го.

Догматизм и бюрократизм мышления, неприятие нового и отсутствие универсального метода познания не позволили ДМ и современной философии объединить в единый метод принципы научного мышления: анализ и синтез, индукцию, дедукцию, аналогию и опыт. Автор в своих статьях дает ответ на поставленные вопросы, но его статьи бюрократия от науки и редакторы бесплатных философских СМИ (Вестник РФО и др.) не замечают (Н-р, редакция ж. "Общество Среда Развитие", СПб, условием дальнейшей публикации поставила отказ автора от понятия генодрева). Бюрократия от науки не принимает новизны в познании, редакторы философских СМИ, обладая узким научным методом познания, соответствующим уровню лженауки, узостям идеализма и ДМ, через Комитет по борьбе с лженаукой РАН, контролирует ход развития познания, запрещая издание и популяризацию альтернативных и новых идей. В 2013г Комитет закрыл научный журнал "Сознание и физическая реальность", где на стыке наук обсуждались новые идеи Волченко В.Н., Дульнева Г.Н., Гаряева П.П., Акимова А.Е. и других, существенно ограничив свободу творчества ученых. Догматизм и бюрократизм в науке и философии процветают. Без создания Комитета по борьбе с догматизмом мышления и бюрократизмом, философия и наука из кризиса не выйдут.

Литература:

1. Каган М.С. Методологические принципы построения современной онтологии. Spkurdyumov.narod.ru>Cagan5.htm.
2. Бондаренко Н.И. Методология системного подхода к решению проблем. СПб. СПУЭФ. 1997, с 28, 88.
3. Краткая философская энциклопедия. М. Прогресс, 1994.
4. Шмаков В. Священная книга Тота...начала синтетической философии эзотеризма. М. Десот. 1994, с 184.
5. Борзова Е.П. Триадология. СПб. СПбГУКИ. 2007, с 214-228.
6. Обухов В.Л. ... Манифест реалистической философии. СПб. Химиздат. 2004, с 27-28.
7. Арманд А.Д. Два в одном. Закон дополнительности. М. ЛКИ. 2008, с 11-12.
8. Антонович Е.Н. Третий путь развития.ч.1. ФТС. СПб. Деан, 2007, 542 с., книгу можно скачать на сайте автора: www.spb-antonovich.ru.
9. Антонович Е.Н. МНОГОУРОВНЕВАЯ ЛОГИКА СИСТЕМЫ ДИАЛЕКТИЧЕСКИХ ПРОТИВОРЕЧИЙ (уч. пособие), 2014, издание сайта: kovcheg.ucoz.ru (где автор ведет 8 форумов).
10. Антонович Е.Н. Системный синтез принципов познания – метод генодрева ФТС. ж. Сознание и физическая реальность. № 9 -2012.
11. Антонович Е.Н. 29 статей на сайте РФО: Самое слабое звено в познании- философия, в философии – логика: логика целостности- синтез единого и многого, духовного и материального и др.. <http://www.dialog21.ru>., 28 ст. на сайте ВИПЕРСОН, см. еще статьи на сайтах: СПб философского клуба (philklub1.narod.ru), kovcheg.ucoz.ru, автора: spb-antonovich.ru.
12. Антонович Е.Н. Универсальный метод ФТС: структурная логика связи понятий, критерии истины и научности. ж. Современные концепции научных исследований. №10-2015.
13. Антонович Е.Н. Процесс развития общества- единство эволюции и революции. Российско-китайский жур-л. Содружество. Научно-теоретические конференции. №1- 2016.
14. Арманд А.Д, там же, с 4-11.
15. Болдырев С.Д. Открытое письмо в редколлегию 5-го издания словаря «Философы России» и лично Бахтину Максиму Вячеславовичу. sdbold@mail.ru.
16. Переслегин С.Б. Структурная формулировка законов диалектики. http://www.igstab.ru/materials/black/Per_Dialekt.htm/
17. Мягких Ю.П. Теория развития объектов природы, критика классической теории развития (ин-т).
18. Ленин В.И. Философские тетради. М. ИПЛ. 1990. с 75, -203.
19. Розанов В.В. Мимолетное (Извлечения). Опыты. Литературно-философский сборник. М. СП. 1990, с 313.
20. Блаватская Е.П. Скрижали Кармы. Нет религии выше истины. М. МЦФ 1995, с 128-129.
21. Дружинин В.Ф. P.S.: философы и философы, а также ... философы. ж. Вестник РФО, № 2 – 2015.