

## УНИВЕРСАЛЬНЫЕ ПРИЦИПЫ ДРЕВНЕЙ И СОВРЕМЕННОЙ ДИАЛЕКТИКИ МОНИЗМА

Антонович Е.Н., член РФО

*Великий предел породил два начала, два начала породили четыре стихии, четыре стихии породили восемь триграмм ... Здесь одно делится на два, и так происходит повсеместно, везде, вплоть до бесконечности* (Чжу Си)

*Удивительно, почему такое распространенное явление как разделение вещей и событий на дополнительные Ян и Инь так поздно обратило на себя внимание мыслителей Запада. Есть подозрение, что одностороннее мышление было задано логикой Аристотеля, провозглашающей принцип исключенного третьего, принцип несводимости, непримиримости противоположных явлений* и *понятий*

(Арманд А.Д.)

**Аннотация:** Приоритет анализа в познании привел не к развитию знания, а его тупику. Предлагается научно-философский метод универсально-диалектического, структурно-логического генодрева ФТС (философии триединого синтеза) формула которого: синтез-тезис-антитезис-анализ, при приоритете синтеза, дает более глубокое и широкое, системное понимание взаимосвязи духа и материи, которые не только дополняют друг друга до целого, но, на основе разности потенциалов, отражают процесс развития системы по прогрессии: 1-2-4-8-...

**Ключевые слова:** синтез-тезис-антитезис-анализ, дух-материя, противоречие, единство, логика, процесс, развитие, генодрево, уровень противоположностей, эволюция, инволюция.

Современная философия, разделившись (по логике или-или) на две крайности: идеализм и материализм, находящиеся в кризисе,- самое слабое звено в теории познания. Древние философии Вед, Дао, Тота и др. описывали обе стороны реальности, как единство духа и материи. Принцип единства духовного и материального по логике и-и, при приоритете первого над вторым, давал эволюции устойчивость развития, а обществу длительность существования.

Сегодня верность древних знаний о единстве духовных и материальных факторов, приоритете первых над вторыми подтверждают многие ученые. Ряд ученых (докторов наук): Андрющенко М.Т., Бондаревский А.С., Тетиор А.Н. и др. доказывают нищету и потребительную бесполезность современной философии.

Дфн Каган М.С. в кризисе современной философии, видит **отсутствие научного метода познания, относя ее к художественному знанию:** «влияние ... французского постмодернизма привело на Западе, а затем и в нашей стране, к переориентации философии с равнения на научный метод познания реальности на художественный, поэтически-метафорический метод» [1].

Философы, в отличие от ученых, в своих трудах, как правило, не доказывают истину логикой рисунка, диаграммы, схемы. Беспомощность современных философий, идеологий, основанных на: узости их учений и художественном описании реальности только разговорным языком, привела не только к кризису философского знания, но и через приоритет материальных потребностей - к духовно-нравственной деградации человечества.

**Древние учения, в отличие от разговорного языка лингвистов, философов, описывали реальность и геометрическими фигурами (точка, линия, ..., квадрат...), иероглифами, имеющими связи с числами и философскими понятиями, которые сегодня забыты (\*).**

\*) древнее значение знаков: 1 –точка, принцип, единство; линия –направление развития: вертикаль- духовное, активное начало, горизонталь – пассивное, материальное начало; 2 - бинер, дуада, антагонизм, противоречие; 3 - треугольник, идея, триада, троица; 4- кватернер, форма, квадрат, земля, сумма 2-х сил: активных и пассивных, произведение- знак Абсолюта, креста, где вертикаль- духовное, горизонталь- материальное, 5 – пентаграмма, 6 - два обратных треугольника, равновесие, 7 – сумма треугольника и квадрата, союз идеи и формы, 8 – равновесие форм, ...

Блаватская Е.П. в "Скрижалях Кармы" так описывает символы древних законов, во многом соответствующих принципам и структуре ИЦЗИНа (подробнее ниже): "Гнозис во все времена и во всех странах основывался на естественных законах, а различные ветви математической науки – это способы выражения этих законов ... эти тонкие и древние системы ... базировались на чем-то большем, чем "суеверное воображение"... как говорил Платон "Бог все время геометризирует"... Геометрический символизм ... Сперва точка, монада, битос (бездна), неведомый и непостижимый Отец. Затем треугольник, битос и первая изошедшая пара, или дуада, ноус (ум) и его сизигий алетейя (истина)... Затем квадрат, двойная дуада, тетраксис, или кватернер... Треугольник – это потенциальность Духа; квадрат – это потенциальность материи; прямая вертикальная линия – это могущество Духа, а горизонтальная – могущество материи" [2].

Наш современник **В. Шмаков**, аналогично ИЦЗИНу (подробнее см. ниже), **связывает геометрические символы с символом Абсолюта**: "Точка, как и нуль, является естественным символом Абсолюта ... в принципе недоступного пониманию нашему; нуль выше всякого числа, он всякое из них в себе содержит и, вместе с тем, он ... познается лишь путем приближения. Треугольник – это символ Реальности; все, что существует, человеком познается в тернерах, все другое есть абстрактные формы мышления, ... Квадрат- это символ мира реализации ... зиждящегося на четырех стихийных принципах (стихиях: огонь, вода, воздух, земля,- Е.А.)" [3].

От древности к современности произошло сужение смысла понятия Абсолюта. Сегодня философский словарь дает узкое, близкое религиозному, определение Абсолюта: "Абсолют (лат. Absolutus –безусловный) – понятие идеалистической философии для обозначения вечного, бесконечного, безусловного, совершенного и неизменного субъекта, который "самодостаточен", не зависит ни от чего другого, сам по себе содержит все существенное и творит его" [4].

**Блаватская утверждает, что понятие Абсолюта (первичного единства) изначально имело не религиозный, а философский смысл универсальности развития в древнем знании**: "Некоторые востоковеды справедливо полагают, что это имя произошло от глагола *брх – расти*, или *расширяться*, и что оно символизирует в этом смысле *универсальную расширяющуюся силу Природы*, оживляющий и одухотворяющий принцип, или силу, которая охватывает всю Вселенную" [5].

Т.о., метод древнего знания, отражая целое, по логике и-и (синтеза), в двух направлениях познания (по вертикали и горизонтали), был более высоким уровнем познания по сравнению с идеализмом и материализмом, отражающим логику или-или (анализа). Приоритет анализа в познании без синтеза - путь к профанации и деградации знания.

При построении теорий наука и философия используют различные методы (принципы) познания (анализа, синтеза и др.) и логики, как правило, противоречащие друг другу. Логика: формальная, математическая, диалектическая, индуктивная, вероятностная, дедуктивная, аналогии, эксперимента и др., не дополняют друг друга до единого целого.

Истинность познания в науке доказывается экспериментом или логикой метода познания, в философии эти требования, как правило, не выполняются.

Известно, что в познании кроме узости научного метода существуют узости и воспринимающего ума (Приложение1).

Методология (\* познания ДМ (диалектического материализма), перечисляя формы мышления: понятий, суждений ... индукции, дедукции, анализа и синтеза, **не сумела дать понимание метода как взаимодействия системы элементов в процессе познания.**

\*) Методология в ДМ в широком смысле понималась как учение о методе, а метод как способ достижения цели. Целью считалось получение нового знания с помощью принципов (индукции, дедукции, анализа, синтеза, аналогии, эксперимента...) и законов ДМ. Отдельные ученые, дополняли смысл методологии, по-своему, вводя понятия принципа, закона, структуры и др.

Бондаренко Н.И., в методологии системного подхода в управлении, перечислив принципы познания, в т.ч. **принципы всеобщей связи, структурности, общими фразами в методе ДМ так и не раскрыла логику их взаимосвязей**: "Методология в широком смысле- учение о структуре ... причину (неэффективных решений,- Е.А.) следует искать в недостаточном уровне развития методологического знания... Принцип структурности означает

описание системы связей и отношений системы ...Структура и система находятся в диалектическом единстве" [6].

Сегодня философия не принимает универсальный метод, как связь логики и структуры: "Метод – способ достижения определенной цели, пути познания ... Попытки найти единый метод, который был бы применим всюду (идеал "методологического монизма"), показали, что "универсального метода" не существует и, более того, каждый предмет и каждая проблема требует собственного метода" [7].

Мы считаем, что **научный метод познания** должен быть целостно-монистическим, универсальным отражающим не только стремление к истине (единству теории и практики- цели познания), но и единству видов логик, принципов и законов развития системы.

Два направления философии - идеализм и материализм в основу своих принципов, в отличие от древних учений (Тота, Дао, Вед), поставили принцип диалектики монизма двух разных субстанций, отрицающий наличие единой субстанции и ее уровней.

О единой субстанции, как единстве 2-х уровней диалектики целого: 1) единство-Бог – 2) раздвоение целого, утверждали не только учения Тота (Бог Един- первопричина мира), Вед, Дао (ИЦЗИН: 1 ур: единство- 2ур: дух-Ян и материи-Инь...), древние религии, но и Декарта, Спинозы. Древние философы понимали, что троица, соединяя и разделяя, имеет два уровня: невидимый (Абсолют, Бог) и видимый мир (разделяющийся на дух и материю).

Древняя эзотерическая философия от Египта до Индии и Китая, в отличие от материализма и идеализма, давно утверждает, что дух и материя – субстанция единой диалектики. В. Шмаков дает понимание Субстанции, как Абсолютного Единства, - в познании отражаемого логикой иерархии (последовательности) принципов, законов (которую предлагает метод генодрева ФТС,- см. ниже): «Единство, совершенство и гармония вселенной естественно приводит дух наш к идее о Мировой Первопричине, как Единой, Вечной и Абсолютной Субстанции ... Мир вечен, целостен и закончен, но для познания его мы должны расчленить его законы и принципы в логически последовательные цели" [8].

В троице Вед: Отец (начало-активное) - мать (-пассивное) - сын (рез-т взаимодействия), древние ученые видели два уровня иерархии единой субстанции: - первичная (высшая, духовная, невидимая) субстанция – Бог (Абсолют) и тварные (видимые) сущности низшего мира: мать и сын. Спиноза в "Этике" утверждал, что "первичная субстанция (Бог-природа, - Е.А.) не может быть не быть единой, ибо, в противном случае, она была бы ограничена".

В позднем христианстве троица: Бог-отец - св. дух– сын понималась иначе чем в раннем. На никейском соборе версию раннего христианства отстаивал только один участник дискуссии – Арий, очевидно знакомый с эзотеризмом древних учений: “для Ария Троица не есть единый Бог. Есть единый и единственный Бог- бог Отец (логика и-и,- Е.А.), а Сын и Дух (уровень низшей логики раздвоения единого: или-или,- Е.А.) являются высшими существами тварного мира, посредники в миротворении... Никейское определение отвергло арианское учение: в отношении Бога Сына к Богу Отцу был принят термин «единоусущий» (далее закрепленный окончательно предложением Ф. Аквинского, основанного на философии Аристотеля,- Е.А.)” [9].

Обратная триада диалектики Гегеля: тезис-антитезис-синтез, имея два уровня познания, не отражает уровни процесса раздвоения единого в анализе.

Арманд А.Д. в свои идеи (см. афоризм), включает элементы ИЦЗИНа без изучения его структуры: "единство противоположностей (логика и-и,- Е.А.) больше отвечает традиции Восточной философии. Западной науке пришлось спуститься в бездну внутриаомного мира, чтобы из него вытащить на поверхность догадку о возможности широкого распространения отношений дополнительности (закон Н. Бора – единства волны и частицы,- Е.А.) ... Два начала могут быть символами частей пространства, отрезков времени, природных стихий ... (Шуцкий)... Полное число комбинация Ян и Инь в троице равно восьми. Если восемь триграмм расположить по порядку горизонтально и ... вертикально ... получим матрицу с числом клеток  $8 \times 8 = 64$ . В

каждой клетке свое ...сочетание шести черточек Ян или Инь ... Таким кодом можно закодировать всю известную современной физике Вселенную, не упустив ни одного атома" [10].

**Отбросив древнюю логику и-и, единства, целостности мира, как синтеза двух диалектических начал, аристотелевская логика или-или завела в тупик не только религию, но и философию, разделив ее на идеализм и материализм, что в конечном итоге привело к кризису и тупику развития и само человечество.**

Знания материалистической науки и философии основаны на формальной логике (ФЛ) Аристотеля, в основу которой положен закон исключенного третьего. Это закон дуализма, основанный на логике деления: да (Я) или нет (не Я) (третьего не дано), отрицающий возможность познания дополнительности духа (Я) и материи (не Я), как приоритета логики синтеза и-и (третьего пути) для сохранения целостности системы.

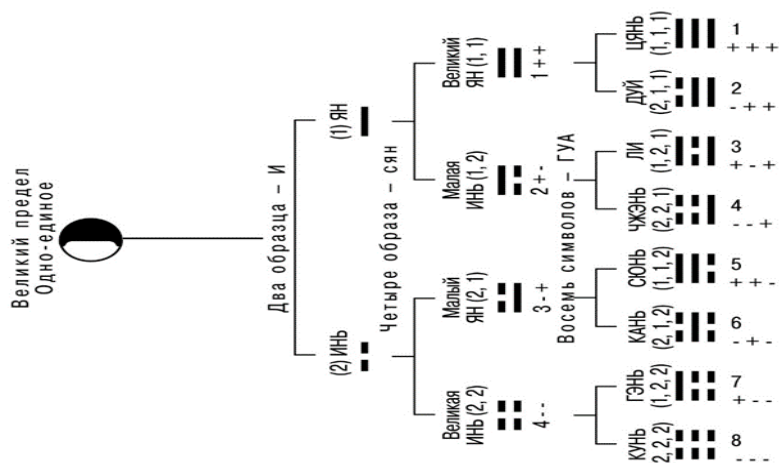
Мы, в отличие от ДМ и ряда авторов, **соединив научно-философским методом генодрева принцип монизма (логики и-и) и диалектики раздвоения единого (логики или-или) с логикой структуры уровней развития символов и понятий системы, решаем проблему взаимосвязи не только символов древнего знания: точки (1), линии, треугольника, квадрата и др. (см. еще Приложение 2), но и логики взаимодействия системы понятий в универсальном процессе (диалектического монизма) познания (развития).** Для его понимания мы для читателя вначале даем краткие основы метода генодрева ФТС.

Диалектический монизм ФТС позволил создать **универсальный метод познания процесса уровней развития** – систему структурно-логического единства и взаимодействия противоположностей (категорий) - генодрева ФТС [11], способный объединить в единое системное целое дух и материю, принципы идеализма и материализма и логику познания.

Мы, исходя из универсальных принципов диалектики ФТС (Рис 34, 49, 65 [11]), считаем, что материя – измененная форма поля (духа). И наоборот: дух (сознание) – измененная форма материи. Дух первичен, если его высокие вибрации увеличиваются, одухотворяются (эволюция духа) или уменьшаются, материализуются (инволюция духа). Материя первична, если низкие вибрации увеличиваются, одухотворяются (эволюция материи) или уменьшаются (инволюция материи).

На наш взгляд, древнекитайская философская система ИЦЗИН, несшая более глубокие функции двоичного счисления и идею первичного единства духовного (Ян) и материального (Инь) начал (китайской монады), имеет более древнее происхождение и несет принципы единого наидревнейшего знания.

Раскрывая суть системы ИЦЗИН (см. рис. 20) и смысл Великого Предела, Лукьянов отмечает их генетические корни: «Великий Предел – это предельно-беспредельное генетическое начало «перемен», генетическая единица и одно-единое. Два образца – и – это Инь и Ян, бинарная генетическая развертка Великого Предела: в графике – это целая черта Ян и прерванная Инь, в числовом выражении единица и двойка. Четыре образца – Сян – это великий и малый Ян и великая и малая Инь. Соответственно в графике – это символы из двух черт, с двойными числовыми значениями. Восемь символов Гуа – это восемь триграмм» [61, с. 71].



**Рис. 20.** Древняя двоичная система счисления ИЦЗИН (фрагмент генерации Великого Предела в графике и числовом выражении по Фуси, А. Лукьянов «Дао книги перемен»)

**Примечание.**

Последовательность расположения и нумерация триграмм, данные нами здесь по принципам нумерации в ФТС, совпадают с расположением и нумерацией триграмм по Фуси.

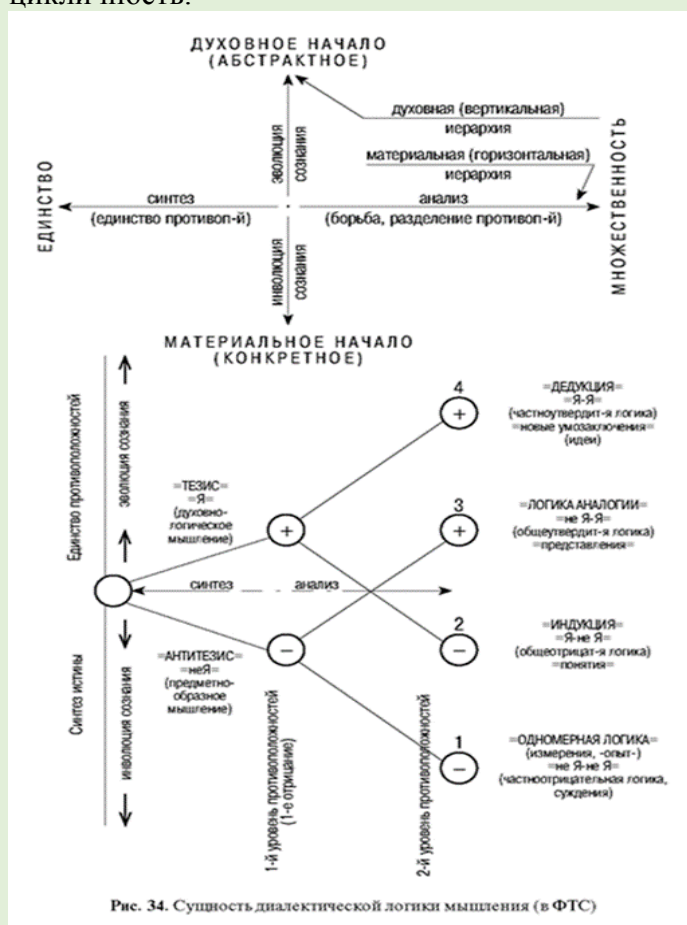
**Генодреву – универсальная модель процесса развития (познания), основанная на геометрии и логике структуры рисунка, отражает еще и диалектику уровней раздвоения единого, аналогично- формированию диалектики структуры ИЦЗИНа.**

Структура ИЦЗИНа представляет собой двоичное дерево комбинаторной диалектики древних. УЦЗИ (Дао-абсолютная Истина, или непознаваемое, Абсолют, см. [11] Рис 19)- ТАЙЦЗИ (Одно-Единое, Великий Предел) раздваивается на две монограммы: Ян, целая черта и Инь, прерывистая черта. В философии за Ян древние китайцы приняли Небо (духовное начало), за Инь – Землю (материальное), за единство (синтез) - Человека. На следующем уровне Ян и Инь разделяются на новые Ян и Инь, образуя четыре диаграммы, каждая из которых уже состоит из двух черт нижней и верхней (новых Ян и Инь), которые разделяются на восемь триграмм.

**Уровни процесса развития в метафизике пространства, раздвоения структуры ИЦЗИНа и генодреву (Рис 1/20, 2/34) почти идентичны.** Правило ИЦЗИНа- развитие по горизонтали и вертикали идет одновременно: новая черта, при раздвоении Ян (+) и Инь (-) на новые (+ и -) накладываается на старую сверху, при этом, на генодреве, уточняется - последний знак: (+) должен быть выше оси генодреву, (-) – ниже оси (Рис 2/34).

**На плоскости структура генодреву образует крест- принцип Абсолюта, который соединяет направления диалектической логики развития: -вертикаль: духовное-материальное (эволюция-инволюция), -горизонталь: уровни глубины развития синтеза-анализа духовно-материального (еще см. Приложение 3).** Т.о., в отличие от ДМ, где процесс развития линейный, на генодреве он двойственен, идет от исходной точки по горизонтали (единое-многое, простое-сложное) и, одновременно, по вертикали (противоположности: тезиса - дух, сознание, и антитезиса - материя), при развитии

отражая движение уровней понятий: - по горизонтали (1-2-4-...- прогрессия 2 в степени n, где  $n = 0, 1, 2, 3, \dots$  - порядковый уровень генодрева);- вертикали (1-3-2-4), образуя цикличность.



Логика и-и - единство теории (тезис,- Я) и практики (антитезис,- не Я), на 2-м уровне генодрева выделяет единство 4-х видов логик противоречия (или-или): 1- одномерная, неЯ-неЯ; 2- аналогии, неЯ-Я;- индукция, Я-неЯ; 4- дедукция, Я-Я. Структура двух логик генодрева: единства (и-и) и раздвоения единого (или-или) проста и сложна для понимания.

Тезис-антитезис- это противоположности, которые одновременно дополняют друг друга до целого, т.к. развитие структуры генодрева идет диалектически - одновременно и по горизонтали и вертикали (подробнее см. Приложение 4, и [11] Рис 35).

Противоречие: теория-практика дает отношения и 4-х видов познания (2-й ур.) : а) ниже оси генодрева: 1) опыт, 2) логическое доказательство; б) выше оси: 3) учение, 4) гипотеза.

**Научно-философские выводы: 1) любая теория должна иметь доказательство: идея в философии - логика, в науке, идеологии – опыт. 2) метод генодрева способен объединить в единое целое не только все виды логик, но и принципы познания, законы развития.**

Система научного познания генодрева ФТС, основана на единстве принципов онтологии: взаимосвязанных категорий философии ([11] Рис 65) и гносеологии ([11,12,13,14]), логики метода познания ([11,12]), принципов диалектического развития ([11] Рис 49).

Структура Генодрева ФТС, исходя из единства аксиологических принципов, отражает духовно-материальную диалектику познания процессов эволюции-инволюции.

Из генодрева принципов познания, развития ([11] Рис 49), вытекают 8 взаимосвязанных структурно-логических принципов-аксиом:

**1.1. Аксиома (принцип) целостности (единства вибраций) двойственного мира:** духа и материи (тезиса и антитезиса) и всеобщей взаимосвязи явлений, всего со всем, равнозначности процессов анализа и синтеза, единства и борьбы противоположностей. Следствия аксиомы 1.1.:

**1. Окружающий нас мир – динамическое равновесие двух, дополняющих друг друга начал (вибраций единой сущности), отражающее принцип диалектического монизма, единства: духа и материи.** 2. Все материальные и идеальные объекты, составляющие подвижное единство, находятся во **взаимодействии** друг с другом (**взаимосвязи** которых отражаются ритмами прогрессии: 1-2-4-8-...). 3. **Взаимодействие идеальных и материальных объектов, понятий осуществляется через категории движения, изменения, которое в равной мере свойственны, не только материальному, но и духовному началу.** 4. **Условие развития (движения, изменения) – разность потенциалов (вибраций) тезиса и антитезиса (духа и материи).** Активизация одного из начал приводит к двум направлениям развития: эволюции (приоритеты духовного, общественного начала) и инволюции (приоритеты материального, индивидуального начала). 5. **Развитие (движение, изменение) дискретно (в форме объектов и полей), ступенчато и иерархично, циклично (ритмично) и спирально,** одновременно происходит в четырех направлениях (синтеза и анализа, тезиса и антитезиса), в объемном плане составляя расширяющийся и сужающийся конус. 6. Ступенчатые процессы развития имеют одностороннюю направленность (во времени): от целого к частям, многому. Двойственность процесса познания требует обратного движения сознания от анализа к системному синтезу. 7. **Цикличность ритмов развития неизбежно рождает не только мировой кругооборот излучения (поля) и вещества, но и превращение одного в другое.** 8. Мир одновременно имеет начало во времени и ограничен в пространстве (тезис) и не имеет начала во времени и границ в пространстве (антитезис), бесконечен во времени и пространстве.

**1.2. Генетической, иерархической взаимосвязи противоположностей тезиса и антитезиса (дающий начало процессам развития при ассиметрии, активизации вибраций одного из начал).** 1.3. Двойственности направлений процесса развития (эволюции и инволюции). 1.4. Множественности и цикличности (ритмичности) процессов развития. 1.5. Отмирания старого, разрушения (инволюции материального начала). 1.6. Восприятия, рождения нового, новых форм материи-сознания (эволюции материального начала). 1.7. Преимущества в развитии, сохранения старого в новом, материального в духовном (догматизма, инволюции духовного начала, первичного синтеза). 1.8. Создания высшего уровня единства (эволюции духовного начала, системного синтеза 2-х направлений). 1.9. Прогрессивно-эволюционное, циклическо-ступенчатое (с циклами эволюции-инволюции) развитие (общества) может происходить только при приоритете духовного начала.

Универсальность циклическо-ступенчатого процесса эволюционно-инволюционного развития в ФТС, от единства к системному множеству, идущего по **иерархическим уровням генодрева: горизонтального (1-2-4-8-...) и вертикального ([11] 3-й ур. Рис 47: 1-5, 2-6, 3-7, 4-8)** доказывается нами в [11] не только применением к процессам развития: от сфер общества (Рис 47), до уровней морали (Рис 101), от логики (Рис 33,34 и др.), до принципов познания (Рис 49 и др.).

**В отличие от 3-х законов диалектики ДМ, в диалектике ФТС приняты 4 закона (отражающих универсальность процессов развития, познания): 1) дополнительности двойственных противоположностей (противоречий) до целого; 2) двойственности двойственных отрицаний; 3) структурных взаимосвязей количественных и качественных изменений; 4) единства и взаимодействия противоположностей.**

**Закон дополнительности двойственных противоположностей (противоречий) до целого отражает 0-й и 1-й уровни генодрева – синтез (единство)- тезис (духовное) – антитезис (материальное), где последние дополняют друг друга до целого (Рис 1/34 и др.).** В обществе приоритеты в развитии: духовного – ведут к эволюции, материального -

инволюции. Эту истину, в отличие от современных идеологий, знали все древние учения и религии.

У Арманда А. Д. есть аналогичный закон диалектики дополнительности: "это ... соотношение Бора-Гейзенберга ... концепция Ян- Инь древнекитайской философии ... "бинер" в учении Г. Тринсмегиста ... В повседневном понимании, совпадающем также с математическим определением, дополнительность – это когда две или несколько величин (множеств) вместе составляют одно целое. Целое может представлять собой сумму дополняющих друг друга частей или их произведение. Количество яблок и количество груш, вместе наполняющих до верха хозяйственную корзинку – такие взаимно дополнительные величины. Чем больше одного, тем меньше другого. Точно так же длины двух плеч рычага – дополнительны, в сумме они составляют полную длину рычага:  $A_1 + A_2 = A = \text{Const}$ . Одну длину можно увеличить только путем уменьшения другой... График дополнительной зависимости двух переменных ...  $A_i \times F_i = \text{Const}$

Нильс Бор, вероятно первый понял, что принцип дополнительности (единства волны и частицы,- Е.А.) – фундаментальный закон, имеющий всеобщее значение в нашем мире ... свойства: горячий – холодный, далекий – близкий, умный – глупый не просто придуманы нами для удобства общения, а соответствуют парам естественных событий. Они связаны соотношениями, с одной стороны, взаимного исключения, не сводимы друг к другу, с другой стороны – взаимного дополнения: чем больше одного, тем меньше другого. Мокрое-сухое, верх-низ ...- таких пар бесконечное множество ... Полярности определяются друг через друга ... переход от Ян к Инь может определяться чисто количественным различием ... Удивительно, почему такое распространенное явление как разделение вещей и событий на дополнительные Ян и Инь так поздно обратило на себя внимание мыслителей Запада. Есть подозрение, что одностороннее мышление было задано логикой Аристотеля, провозглашающей принцип–исключенного третьего, принцип несводимости противоположных явлений и понятий... Западной науке пришлось спуститься в бездну внутриатомного мира, чтобы ... вытащить... догадку о возможности широкого распространения отношений дополнительности" [15].

Исходя из принципа дополнительности, образующего прогрессию 1-2-4-8-..., признали верность постулатов древнего знания- китайского ИЦЗИНа, не только Н. Бор, Арманда А.Д., Лукьянов А.Е., но и ряд других ученых и философов.

Так член Спб РФО Болдырев С.Д. дает научное обоснование принципа дополнительности и структуры прогрессии 1-2-4-8-...: "Квантовая теория ... говорит ... о том, что в основе классического физического мира лежит нематериальный, нелокальный квантовый источник реальности, находящийся вне пространства и времени ... Используя известную формулу, ЕДИНОЕ (Quniversum или Квантумверсум), как любую замкнутую систему, с помощью двоичного языка, описывающего через 0 и 1 все "элементы" Квантумверсума ... вполне корректно можно описать ... суперпозиция всех потенциальных состояний Квантумверсума для гильбертова пространства с размерностью  $N=2^n$  (2 в степени n,- прогрессия: 1-2-4-8-..., - Е.А.) при сколь угодно большом n и с условием нормировки:  $|a_1|^2 + |a_2|^2 + \dots + |a_N|^2 = 1$ , где каждый коэффициент  $a_i$  может принимать на комплексной плоскости любые значения ... N – число всевозможных комбинаций из этих элементов;  $|a_i|^2$  – вероятность i-го состояния Квантумверсума; прямо-угловые «кэт»-скобки  $|\dots\rangle$  - знак оператора волновой функции, а точнее – оператора вектора состояния. Анализ этой формулы приводит к выводам ... Из этих выводов следует основополагающее заключение: В Квантумверсуме актуализируется классическая реальность на различных уровнях, если происходит отклонение от равновесия компонент его суперпозиционного состояния возможностей. При хаотичном отклонении будет возникать хаотичная реальность. Если отношения между коэффициентами  $a_i$  будут изменяться гармонично и осмысленно, то и реальность возникнет гармоничная за счет появления в ней стабильных законов природы и разумной жизни... Поскольку изначально нет ничего, кроме самого Квантумверсума...то это приводит к ...выводу: Quniversum – это не просто информационная Реальность – это УМ, обладающий СОЗНАНИЕМ и ВОЛЕЙ, способный генерировать осознанные понятия и цели, Логосы (Слова)"[16].

Классический закон отрицания отрицания рассматривал, в основном, материальную сторону процесса развития. ФТС утверждает **Закон «двойственности двойственных отрицаний» - процесс диалектического развития логически двойственен и цикличен:**



**материальное развитие - отрицание отрицания материального начала вызывает духовное развитие – отрицание отрицания духовного начала (и наоборот).** В одном цикле материального и духовного развития, совмещающем два его направления: эволюции и инволюции, переход от материального развития к духовному (и обратно) вызывает кратковременную смену (скачок) направления развития. Снятие (скачок) - процесс замены низшего высшим (эволюция) и наоборот (инволюция), взаимосвязи (и дополнения до целого) уровней (по вертикали и горизонтали) в процессах развития ([8] Рис 49),

Ряд современных авторов, критикуя догмы ДМ, развивают идеи о связи качественных свойств системы со структурой, а количественных – с ее состоянием: «Второй закон диалектики, который принято называть законом перехода количества в качество, не имеет удобной формулировки аксиоматического типа ... В рамках системного подхода качественные особенности системы определяются ее структурой, количественные факторы можно выразить через состояние. Соответственно, качественный скачок...переход от одной структуры к другой...качественные изменения происходят внутри структуры» [17].

Однако, понимание структуры и ее связей с качественными и количественными изменениями, данные предшествующими авторами, на наш взгляд, не раскрывают всей логики и сущности иерархии элементов системы и их взаимодействия в процессах развития.

Понятие структуры нами определяется, не как в ДМ "совокупность устойчивых связей объекта, обеспечивающих его целостность и тождественность самому себе", - некие связи и логические отношения элементов системы. Структура в ФТС- принцип иерархии расположения уровней и элементов системы и всех видов их взаимосвязей, образующих динамически изменяющуюся под воздействием парных (внешних и внутренних, материальных и духовных, и др.) факторов многоуровневую целостность, уровни организации которой отражают циклы процесса раздвоения единого на дуальные противоположности. Где уровни структурной организации, - не только часть вышележащего, но и целое по отношению к нижележащим уровням, образуют сети взаимосвязей и логики отношений, которые в процессах развития сложных систем могут отражать объемность структур развития (триединство по: - горизонтали, - вертикали, и - объемной спирали), процессы эволюции или инволюции (перехода с количественного на качественный, и с одного качественного уровня на другой и обратно).

Рассмотрим последовательность процесса раздвоения единого и изменения в структуре уровней генодрева и ИЦЗИНа ([8] Рис 24) начиная с уровня монограмм. 1- Ян, сплошная черта или +, духовное начало (тезис) примем за качественные изменения; 2- Инь, прерывистая черта,-, материальное начало (антитезис) - количественные. На втором уровне противоположностей (диаграмм) структура генодрева удваивается, давая все возможные комбинации изменений структуры (не учитываемые предшествующими авторами): 1) ++; 2) - +; 3) + -; 4) - -. Простое удвоение, без изменения знака (содержания структуры системы) происходит на 2-х крайних уровнях: 1) ++, - структура с качественным изменением качества; 4) - -, - структура с количественным изменением количества. Средние уровни (отражающие существенное изменение части структуры,- скачок в развитии (снятие на противоположное содержание) будут означать: 2) - +, - структура с качественным изменением количества (скачок, отражающий эволюционное развитие от материального к духовному); 3) + -, - структура, отражающая количественное (материальное) изменение качества (скачок, отражающий инволюционные изменения от духовного к материальному).

Классический закон перехода количественных изменений в качественные – раскрывает только одну четвертую (материальную) часть структуры качественного и количественного многообразия логики процессов развития.

**Закон «структурных взаимосвязей количественных и качественных изменений» ФТС - усложнение структуры в сложных процессах логики развития вызывает**

**переход не только количественных изменений в качественные (эволюцию материального начала, духовный скачок), но и качественных в количественные (инволюцию духовного, скачок в материальное), качественных в высшие качественные (эволюцию духовного) и количественных в низшие количественные (инволюцию материального).** Эволюционный скачок – качественные изменения при переходе от материальных факторов к духовным, ведущие к росту сложности структуры.

Переслегин, критикуя классическое и другие определения первого, второго и третьего закона диалектики, делая упор на структуру и динамику системы, дает им краткие структурные формулировки: “Закон единства и борьбы противоположностей...: «наличие противоречий в системе вызывает движение, направленное на разрешение противоречий» ... Наиболее простая ... формулировка второго закона диалектики выглядит следующим образом: «структурные факторы квазиустойчивы». (Закон динамики структур). В развернутой форме данное утверждение означает, что в течение определенного (длительного) времени система развивается, сохраняя свою структуру, а затем происходит качественный скачок, выражающийся в замене одной структуры другой...нельзя не признать, что структурная формулировка третьего закона диалектики, хотя она выглядит более ясной и четкой, несколько разочаровывает по сравнению с общепринятой. «Структурность системы сохраняется в процессе движения» [17, там же].

На наш взгляд, Переслегин, дав слишком краткие формулировки законов диалектики, так и не сумел раскрыть содержание логики процессов диалектики развития, качественного скачка и отрицания отрицания. Закон единства и борьбы противоположностей мы понимаем, как описание логики процессов раздвоения единого, диалектики развития системы взаимодействующих противоположностей (аналогично [11] Рис 49).

**Закон «единства и взаимодействия противоположностей» ФТС показывает, что источником логики развития, раздвоения единого является разность потенциалов тезиса и антитезиса: духовного и материального начал (где внутреннее саморазвитие в ДМ – частный случай), когда борьба противоположностей является только началом процесса развития, разрешения противоречий, которая для сохранения целостности системы должна заканчиваться синтезом (компромиссом) в процессах развития (борьбы противоположностей).** Сущностью этого закона является логический принцип взаимосвязи элементов, ведущий систему к изменениям, взаимопревращению противоположных сторон явлений друг в друга (отражаемых системой категорий ФТС). При этом, качественный скачок (снятие) в системе противоположностей происходит при переходе от материальных уровней к духовным, и наоборот (см. [11] Рис 41, 42, 47, 49).

Мягких Ю.П. с материалистических позиций видит недостаток закона "О единстве и борьбе противоположностей" в понятии внутреннего саморазвития, которое не объясняет источника и причины развития: "Жизненный опыт и законы механики говорят, что любой предмет начинает двигаться, изменяться только при наличии внешнего воздействия ... вопреки законам механики ... диалектика объявила причиной изменения объекта в процессе развития внутренние силы ... в материалистической диалектике было принято, что в неживой природе действуют внешние силы и есть движение, но нет развития, а в живой природе и обществе действуют внутренние силы и, потому, есть развитие ... третий закон диалектики говорит, что развитие всегда выступает как саморазвитие, т.е. источник развития находится внутри объекта" [18].

Построим генеалогическое древо единства внутреннего (духовного) и внешнего (материального) начал (см. аналогию с Рис 66 [8] и Рис 65), и выявим остальные недостатки ДМ, не понятые Мягких. 1-й ур.: тезис- внутренние (духовные) силы; антитезис – внешние (материальные) силы (разность потенциалов тезиса и антитезиса – источник развития системы). 2-й ур.: 1) внешнее-внешнее,- развитие внешних (материальных) свойств, физических явлений, механическое движение тел при внешнем воздействии,- инволюция материи (на Рис 65- движение); 2) внешнее-внутреннее,- развитие от материального к духовному, внутренние свойства материальных явлений,- эволюция материи (энергия); 3)

внутреннее-внешнее, - развитие духовных свойств в материальном мире (культура, наука), саморазвитие от внутреннего к внешнему, - инволюция духа (пространство); 4) внутреннее-внутреннее, - внутреннее (духовное) саморазвитие, развитие духовных свойств в духовном мире, свойства духовных сущностей (идеи, ...), - эволюция духа (время) .

Т.о., в отличие от узко материалистического понимания процессов эволюции-инволюции в ДМ, диалектика ФТС рассматривает все возможные варианты развития двойственной системы противоположностей (на 2-м уровне- 4): 1) материальное развитие (движение) при внешнем воздействии на систему (тело, экономика, ...) - инволюция материального; 2) развитие системы от внешнего к внутреннему (от материального к духовному) - эволюция материального, экономического начала в обществе должна привести к росту социальной справедливости (через ССУ); 3) саморазвитие от внутреннего к внешнему (от духовного к материальному) – инволюция духовного в материальное начало должна давать развитие уровня науки и культуры (через СВО); 4) саморазвитие от внутреннего к внутреннему (от духовного к духовному) – эволюция духовного должна вести к повышению уровня морали.

**ФТС, соединяя в единое целое диалектику идеального и материального, не отрицает материализм и идеализм, а развивает их в универсальное единство – триединый системный синтез (единство) - синтеза антитезиса и тезиса (материализма и идеализма).** Известно, что новое знание должно включать в себе старое, как целое- часть.

Ленин, критикуя диалектику Гегель, в главном не отошел от его понимания законов исключенного третьего и противоречия ФЛ, значения логики, триады и самой истины: "В старой логике перехода нет, развития (понятий и мышления), нет внутренней необходимой связи всех частей... Логика совпадает с теорией познания ... Не психология, не феноменология духа, а логика –вопрос об истине... Гегель действительно доказал, что логические формы и законы не пустая оболочка, а отражение объективного мира...**троичность диалектики есть ее внешняя поверхностная сторона...Гегель гениально угадал диалектику вещей (явлений...) в диалектике понятий =NB=** Каждое понятие находится в известном отношении, в известной связи со всеми остальными... Истина есть процесс. От субъективной идеи человек идет к объективной истине через практику ... критерий истины единство понятия и реальности ...Кроме того всеобщий принцип развития надо соединить, связать, совместить с всеобщим принципом единств мира" [19].

К сожалению, гегелевская триада и понятие демократического централизма (синтез) – демократия (тезис) и централизм (антитезис) и др., не были системно развиты в ДМ и положены в основу теории, законов познания и идеологии.

Догматизм в науке, примитивизм, узость понимания законов диалектики, дающих приоритет развития материальному началу, применения диалектических методов исследования, носящих абстрактно-декларативный характер, и бюрократизм, формализм на практике были основными причинами не только застоя в философии, идеологии (и других науках), но и кризиса развития, закономерно приведшего к развалу КПСС и СССР.

Мы, полностью не отрицая все предшествующие определения истины, на основе универсального метода генодрева ФТС, считаем, что **истина – единство теории и практики, духовного и материального (тезиса и антитезиса), - процесс познания, отражающий логику мышления от анализа (множества, дифференциации знания) к синтезу (единству, интеграции знания).** Отрицание материалистической наукой важности и необходимости приоритетов в развитии духовных сфер (нравственности, морали, культуры, ...) общества (подробнее см. [11] Рис 47, 101 и др.), уже привели человечество к глобальному духовно-нравственному, социально-экономическому, экологическому кризису выживания, который ярко проявляется в современной России.

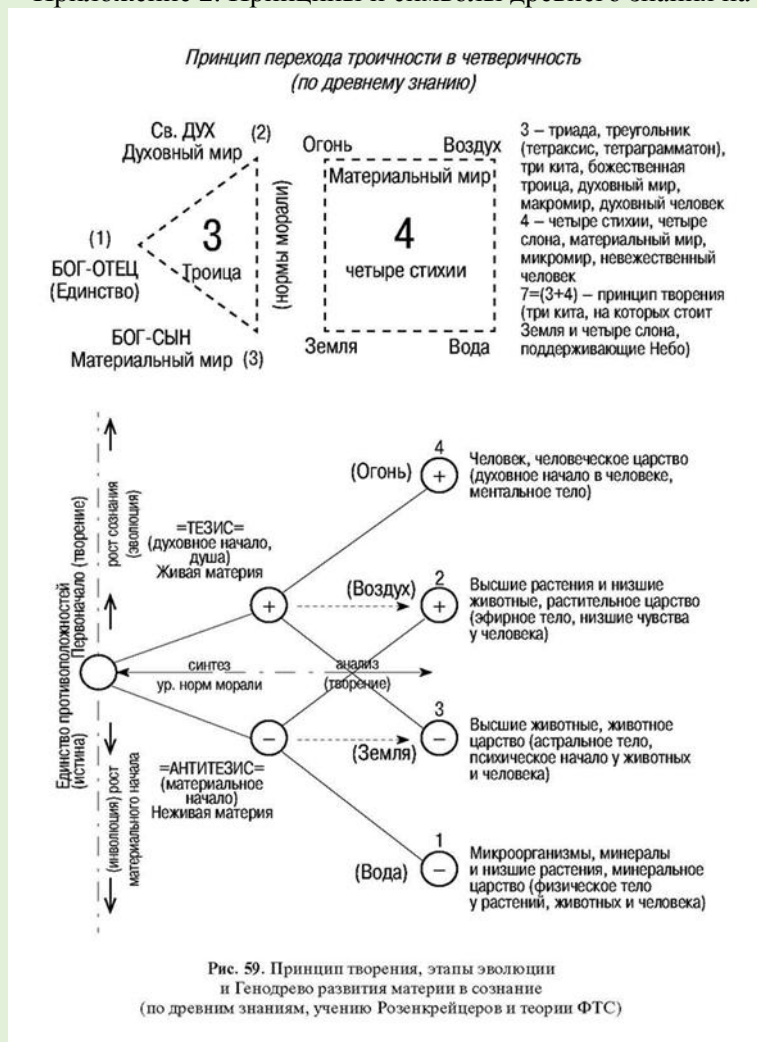
**Только нравственное мировоззрение и идеология, разработанные на основе синтеза единого-многочисленного и духовного-материального (научно-философского метода генодрева ФТС) могут вывести человечество и Россию из кризиса.**

Приложение 1. Зависимость познания от уровня мышления воспринимающего ума.

Эту зависимость, опираясь на Канта, описал в начале XX века и Розанов В.В.: "Кант, желая выразить, что предметы мира, встречаясь с нашим умом, подчиняются схематизму этого ума, схематизму восприятия, схематизму суждения, схематизму категорий этого суждения, через это самое подчинение дают не предметное знание мира, а лишь это схематизированное ... Кант назвал вещи "в самих себе", до видения их человеком, ноуменами ... Это – какие-то сгустки мира, темное, неразгаданное ... образовалась феноменальная (ученость и образованность без ноуменальной образованности и учености)" [19].

Мышление на основе диалектики единства феноменального (материального) и ноуменального (духовного) дает метод генодрева ФТС. Однако метод генодрева трудно понимаем догматиками феноменальной философии (зашоренными старым уровнем знания), особенно редакторами философских журналов, которые, как и комитет по борьбе с лженаукой РАН, замалчивают и не публикуют новые идеи.

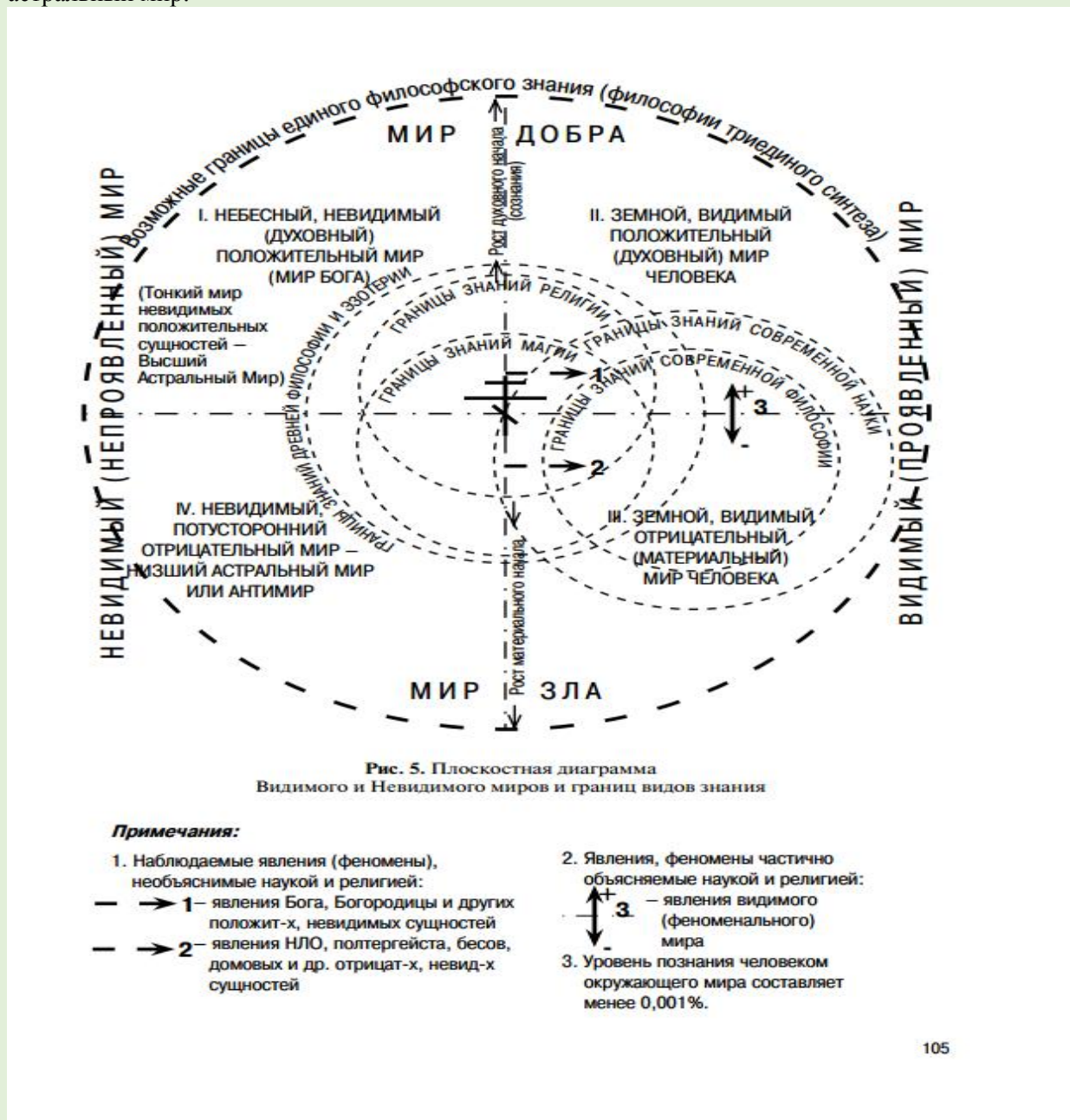
Приложение 2. Принципы и символы древнего знания на структуре генодрева ФТС (Рис 3/59).



Приложение 3. Понимание принципа Абсолюта в диаграмме 4-х миров (Рис 4/5).

Древнее знание основано на единстве видимого (огонь, воздух, земля, вода) и невидимого миров. Исходя из изображения древними диалектики Абсолюта (креста): вертикаль – духовное, горизонталь – материальное, как направлений развития, мы на Рис 5 показали 4-е вида миров, в абсолютной целостности разделенных на видимый и невидимый. Относительно вертикальной (духовной) оси по горизонтали существуют два мира: слева – невидимый (непроявленный) мир; справа – видимый (проявленный) мир. Относительно горизонтальной оси по вертикали существуют два мира: вверху – духовный, а внизу - материальный мир. Т.о., должны существовать 4-е мира, которые подтверждаются наблюдаемыми феноменами: 1) невидимый духовный мир (мир Бога, высший астральный мир или духовно-ментальный мир по

Рис 80 [11]); 2) видимы духовный мир или чувственно-астральный мир человека); 3) материальный видимый или физический мир человека; 4) невидимый потусторонний или низший астральный мир.



Три вида феноменов, наблюдаемых на Земле: – феномены (явления) проявления со стороны мира Бога (явление Бога, Богородицы и других существ, имеющие место в истории); – феномены, проявляемые со стороны мира бесов (явления НЛО, полтергейста и т. п.); – феномены, проявляемые в видимом (духовном и материальном) мирах. Границы видов знаний условно показаны в виде кругов, относительная площадь которых отображает их объемы, а их расположение относительно общего центра, смещение видов знаний в ту или иную сторону.

В "Третьем пути развития философии и общества" нами дано обоснование этой гипотезы: "Наиболее ярко единство между абсолютной и относительной истиной, развивая философию Канта, показывает Дицген: "Мы можем лишь относительно (релятивно) познавать природу и части ее; ибо всякая часть, хотя она является лишь относительной частью природы, имеет все же природу абсолютного, природу природного целого..." В отличие от Ленина и Энгельса, Дицген более четко выражает понятие абсолютной и относительной истины» [112, с. 36–37]. Непонимание разницы и грани между абсолютной и относительной истиной (как и противоположностями вообще) современными учеными и философами завело в тупик догматизма сам процесс познания.

В. Федоров так развивает эту мысль: «Для нынешних же профессоров от философии не существует грани между абсолютной и относительной истиной. Все их научные теории абсолютно истинны, по крайней мере... если они уже на 99,9 % познали все природные явления. Вот как этим философски невеждам отвечает Ленин: «Вы скажете: это различие относительной и абсолютной истины неопределимо. Я отвечу вам: оно как раз настолько “неопределенно”, чтобы помешать превращению науки в догму в худом смысле этого слова, в нечто мертвое, застывшее, закоренелое, но оно в то же время как раз настолько “определено”, чтобы отмежеваться самым решительным и бесповоротным образом от федеизма и от агностицизма, от философского идеализма и от софистики последователей Юма и Канта. Тут есть грань, которой вы не заметили, и, не заметив ее, скатились в болото реакционной философии. Это грань между диалектическим материализмом и релятивизмом». Такое впечатление, что Ленин специально, на будущее заготовил этот абзац для ответа современным философам. Эти клоуны более полвека “успешно” борются с релятивизмом, насаждая в теории познания релятивизм, хотя опять следует предупреждение: «Ибо положить релятивизм в основу теории познания, значит неизбежно осудить себя на абсолютный скептицизм, агностицизм и софистику, либо на субъективизм. Релятивизм, как основа теории познания, есть не только признание относительности наших знаний, но и отрицание какой бы то ни было объективной, независимо от человечества существующей, мерки или модели, к которой приближается наше относительное знание. С точки зрения голого релятивизма можно оправдать лю

бую софистику...» Современным политикам удобно (удобен релятивизм. – Е. А. ), они резко сменили идеологию и стали в одночасье православными, современным мыслителям удобно не иметь идей, поэтому Россия копирует опыт западных демократий. Материалистические монисты (релятивисты) “поставили телегу впереди лошади”, они объявили, что только опыт и ничто кроме опыта, являются нашим абсолютным знанием, а все эти аргіогі и “вещи в себе” чисто идеологический вымысел материалистически недоразвитых философов ... Гегель писал: “Диалектика включает в себя момент релятивизма, отрицания, скептицизма, но не сводится к релятивизму”. Современные же “диалектики” не только свели к релятивизму процесс познания, но и узаконили этот релятивизм в виде “остекленевшей” реальности...

Диалектика – это постоянное изменение познания от разделения до укрупнения взаимосвязей, понятий и категорий, не забывая при этом, что мы имеем дело с единой природой или “природой природного целого самого по себе”. Когда мы разделяем это “целое само по себе” на понятия и категории, либо же укрупняем, оценивая поведение объективов в микромире, разумеется, мы пользуемся релятивными или относительными понятиями и категориями для более детального и полного изучения тех или иных явлений природы, но мы не имеем никакого морального права возводить эти релятивные категории в ранг абсолютных истин. Вот об этом и говорит Гегель, что диалектика включает в себя момент релятивизма, ибо любое наше знание о природе релятивно, но мы не должны сводить весь процесс познания к релятивизму, как это сделала современная наука. Что же касается теории познания, кожевник И. Дицген оказался куда грамотнее сегодняшней академической элиты» [112, с. 38–39].

Совершенно очевидно, что кризис современной материалистической философии и науки произошел не только из-за абсолютизации относительного знания (когда в РАН создается комитет по борьбе с лженаукой), но и от того, что профессора и доктора наук забыли очевидную истину, известную с древнейших времен, – в науке и философии не должно быть неизменных догм и авторитетов, кроме стремления к изменяющейся истине, что простым большинством мнений (стремлением прийти к одному мнению, удобному любому авторитету) или голосованием на кафедре невозможно найти истину.

ФТС, как и все древние философии, считает, что основное свойство окружающего нас двойственного мира – это целостность и единство. Человек воспринимает окружающий мир двойственным (левополушарным и правополушарным) сознанием через двойственные противоположности (ощущения, чувства и логику, нравственность) мышления. У человека с неразвитым мышлением (которым обладает большинство людей) сознание воспринимает окружающий мир, как правило, с одной стороны, узко, односторонне. Для целостного восприятия окружающего мира (воспринимаемого человеком в противоположностях) требуется дополнительная работа сознания – синтезирование, объединение в единое целое крайних противоположностей (понятий), иначе – целостное познание себя в окружающем мире.

Это двойственное восприятие единства мира (как духовного, божественного и материального начал) двойственным сознанием человека, утерянное материалистической наукой, сохранилось в различной степени в древних философиях и религиях.

В начале научного исследования трех картин мира и отображающих их философий (мировоззрений) нами была показана модель информационно-энергетического пространства и витальности Вселенной Волченкова (Рис. 4) и основные феномены сознания в системе «Человек–Земля–Космос» (табл. 1).

ФТС предлагает более наглядную и упрощенную плоскостную диаграмму видимого и невидимого миров и границ видов знаний (рис. 5), где условно показаны три вида феноменов. На диаграмме условно показаны два мира: невидимый (слева) и видимый (справа), которые, в свою очередь, разделены на четыре: 1) мир Бога (высший астральный мир); 2) духовный (ментальный) мир человека; 3) материальный мир человека; 4) потусторонний отрицательный (низший астральный) мир (иначе мир бесов, НЛО и т. п.).

Три вида феноменов Земли нами показаны иначе, чем у Волченко: – феномены (явления) проявления со стороны мира Бога (явление Бога, Богородицы и других сущностей, имеющие место в истории); – феномены, проявляемые со стороны мира бесов (явления НЛЮ, полтергейста и т. п.); феномены в видимом мире.

Границы видов знаний условно показаны в виде кругов, относительная площадь которых отображает их объемы, а их расположение относительно общего центра, смещение видов знаний в ту или иную сторону.

В общем центре расположен православный крест, который символизирует, согласно древним знаниям, начало мира. **Есть много исследований, утверждающих о дохристианском значении символа креста, положенного в основу мироздания.**

В частности, наше мнение подтверждает и О. Абдулаев в статье «Разгадка тайны православного креста» (газета «На грани невозможного», 1989, № 1), который утверждает, что **Крест – символ Абсолюта, единства Вселенной, Бога, Земли и человека; нижняя часть креста, расположенная под углом 45 градусов, – это направление удара из тонкого мира Бога и Ангелов в тонкий мир зла, сатаны (в котором находится и материальный мир человека). А крестное знамение (в плане перевернутая четверка) – блокировка тонкого мира сатаны.**

В науке доказательство истинности нового знания, как правило, складывается из двух этапов: многократного наблюдения, регистрации измерительными приборами какого-либо факта (явления) и научно-теоретического обоснования – выдвижения новой теории (или подтверждения старой) с помощью общепринятых методов исследования. Однако в силу ограниченности и разной глубины чувственности аппарата нервной системы человека, уровня развития мышления человека, чувствительности и точности используемых приборов и инструментов, несоответствия используемых методов исследования характеру и границам познаваемых миров нельзя получить достоверное знание с использованием только одного метода исследования действительности: науки, философии, религии или мистики. **Истинное, достоверное знание – это единое знание, объективно и непредвзято подтверждаемое всеми видами знаний.**

Это хорошо видно на рис. 5, где три вида феноменов оказываются принадлежащими трем различным областям знаний (религии, мистике, материалистической науке и философии). Т. к. видимый (материально-духовный) мир человека существует с двумя невидимыми, то **исследователю необходимо:**

**1) установить принадлежность наблюдаемых явлений (феноменов) конкретным мирам (и границам); 2) установить последовательность событий, протекаемых в каждом из миров; 3) установить истинную картину протекаемых явлений наложением их друг на друга, обоснование которой должно быть синтезированием различных видов знаний в единое и непротиворечивое целое.**

Простое доказательство влияния невидимого мира (или неизвестных явлений, сил) на изучаемые явления видимого мира приводит канадский профессор математики У. С. Хэтчер в своей лекции «Научное доказательство существования Бога» («Размышления о Всевышнем», ж. «Терминатор», 3-1994): «Предположим, что мы держим в руке карандаш и отпускаем его. Он падает вниз, но мы не видим какую-либо силу, тянущую его вниз. Строго говоря, раз этой силы как бы нет, карандаш мог бы полететь в другую сторону, но он упорно падает вниз, т. е. демонстрирует устойчивое отклонение от случайности. Именно это отклонение от случайности и побуждает предположить действие невидимой силы как причины наблюдаемого неслучайного явления».

Данный пример наглядно демонстрирует некоторую некорректность всех общенаучных методов исследования: обобщения, индукции, дедукции, логического анализа и других. «Заметим, однако, – говорит далее Хэтчер, – что объяснив, причину падения карандаша, мы не доказали существования гравитации абсолютно». Логически и принципиально возможны и существуют другие объяснения и данного явления, и гравитации. Далее Хэтчер обобщает: «Пример с карандашом имеет далеко идущие последствия. Он не только наводит на мысль о существовании невидимых сил, но и иллюстрирует тот удивительный факт, что видимые следствия в огромном большинстве случаев могут порождаться невидимыми (недоступными наблюдению. – Е. А.) причинами. В более общем смысле, в философской формулировке, этот вывод звучит так: видимый мир не самодостаточен и не заключает в себе “достаточной причины самого себя”».

ФТС, как и древние знания, считает, что причина видимого мира находится в невидимом, поэтому видимый мир необходимо познавать не только материально, но и идеально"([11]с.100-107).

Приложение 4. Простота и сложность понимания новизны структуры и логики генодрева.

О некоторой трудности понимания новизны в философии можно судить и по переписке с философом профессионалом (кфн), членом ФК СПб.

Евгений Николаевич, ... Другой момент: логика, которую Вы используете при построении генодрева, бинарная, в варианте полярных оппозиций. Отсюда и то, что Ваше дополнение гегелевского тезиса/антитезиса = синтеза, на мой взгляд, не спасает положения. В структурной лингвистике (выделено мною, - Е.А.) разработана была чёткая теория оппозиций Н. С. Трубецким (ещё в 30-е годы). Отношения полярности и дополнительности - разные. У Гегеля я в молодости так и не нашла механизма синтеза на основе тезиса и антитезиса. Развитие как преодоление противоречия тоже, на мой взгляд, ошибка. И механизм этого не ясен. Думаю, что ошибки Гегеля связаны с попыткой перенести механизмы гносеологической логики, как мы их понимаем, на логику онтологическую, которая и является логикой

творения. Сегодня об этом разделении двух логик мы забыли. Об использовании геометрии - прекрасно. Но опять Вы берёте готовые результаты и интерпретируете их. Конечно, имеете право. Но меня больше интересен генезис ... Теперь о самом главном для меня. Очень интересно об И-дзин. Я тоже отношусь к этому труду с почтением. Но мне кажется, что истинный смысл потерян, а мы истолковывает опять с позиций формальной логики, которая фиксирует структуру результата, но не восстанавливает генезис. Л.С.

Ответ: Л. С., ... Я с Вами согласен по критике семиотики, здесь я глубоко не вникал в проблему. Но, я с Вами не согласен по поводу логической структуры генодрева. На мой взгляд, Вы, видимо, здесь с ее сложностью не разобрались достаточно глубоко.... Я использую не известную бинарную логику, а новую структурно многоуровневую логику дуальных противоречий Я-неЯ, которая начинается с принципа целостности (логики и-и) и далее идет последовательный процесс раздвоения единого (1-2-4-8-..., иначе - формула 2 в степени n, где n - номер уровня генодрева)... Это формула: синтез-тезис-антитезис-анализ, отличная от формулы Гегеля. У Гегеля: тезис-антитезис-синтез, он формально заканчивается синтезом, но реально отражает процесс раздвоения единого, но только на одном уровне (тезис-антитезис), т.е., у него все наоборот, поэтому механизм последовательного развития противоречия и не понятен. У меня последовательность простая: 1-2-4-8--- и нужно смотреть еще каждый уровень по вертикали (см. Рис 35 и др.).

В кратком письме, как и в одной статье, все не показать, лучше всего это у меня дано в статье "Четвертый органон - диалектика движения системы многоуровневых противоречий ФТС" (ст. есть на сайте Диалог21РФО, Виперсон и др., см. еще [11] Рис 35).

2-е письмо: Спасибо, Евгений Николаевич, за подробный ответ. Конечно, я с Вами согласна. Но, если я правильно поняла, Вы даёте последовательность стадий, а меня волнует сама специфика перехода от 1 к 2 к 4 и т.д. **Антитезис – это дополнительность, по-Вашему, или противоположность? И как он образуется?** Ещё раз спасибо! Л.С.

Ответ: Л. С., кратко. **Антитезис- это и противоположность, и дополнительность тезиса до целого одновременно, т.е. все в структуре генодрева работает одновременно и по горизонтали и вертикали, а на следующем 2-м уровне уже два тезиса и антитезиса- их переходы-циклы (по вертикали): 1-3-2-4, а на третьем уровне - 4 противоположности, их циклы: 1-5-2-6-3-7-4-8 и т.д. А по горизонтали идет анализ- удвоение единого:1-2-4-8-...- это и есть специфика перехода (1-2-4-...).** Это сложно для усвоения многих, зацикленных на линейном методе ДМ. Трудно понимание двойственности развития одновременно и по горизонтали, и по вертикали. В этом сложность метода, не каждый способен понять новизну познания, видимо, еще необходимо некое пространственное воображение. С уважением, Е.Н.

Необходимо еще дополнить написанное. Видимо, философия преподается не так, как было бы необходимо для восприятия нового знания, профессиональным философам трудно переключиться от общепринятых догм к восприятию и созиданию нового. К таким выводам можно прийти, прочитав в "Аргументах недели" (№14-2017) выдержку из статьи В. Леонова "Марс почти Рядом": "Трудно, почти невозможно, маститому академику признать, что всю жизнь положил на охрану давно известных знаний и теорий, придуманных и открытых не им, а великими творцами прошлого. И растят они в своих лабораториях, на кафедрах подобных себе оных последователей, верных хранителей догм и опыта. С теми, молодыми, тоже не стоит ждать никакого прорыва в науке. Так откуда придет революция (в науке,- Е.А.)? Уж точно не из комиссии по лженауке РАН".

P.S. По своему опыту могу сказать, например, у меня на сайте Диалог21РФО за несколько лет уже более 30 статей, материалы международного проекта "Глобального духовного и социального развития человечества и России", 2 книги, более 100 публикаций, из них более 30 в печатных СМИ, но никто из профессиональных философов почему-то не заинтересовался новизной идеи генодрева, и не написал автору (даже вопросов нет, полное безразличие), хотя на сайте есть эл. адрес.

#### Литература:

1. Каган М.С. Методологические принципы построения современной онтологии. [Spkurdyumov.narod.ru>Cagan5.htm](http://Spkurdyumov.narod.ru>Cagan5.htm).
2. Блаватская Е.П. Скрижали Кармы. Нет религии выше истины. М. МЦФ 1995, с 128-129.
3. Шмаков В. Священная книга Тота...ч. 1. М. 1994, с 33.
4. Философский словарь. М. ИПЛ. 1972.
5. Субба Роу Т. Оккультная философия. М. Сфера. 2001, с 293.
6. Бондаренко Н.И. Методология системного подхода к решению проблем. СПб. СПУЭФ. 1997, с 28, 88.
7. Краткая философская энциклопедия. М. Прогресс, 1994.
8. Шмаков В. Священная книга Тота...начала синтетической философии эзотеризма. М. Десот. 1994, с 184.
9. Борзова Е.П. Триадология. СПб. СПбГУКИ. 2007, с 214-228.
10. Арманд А.Д. Два в одном. Закон дополнительности. М. ЛКИ. 2008, с 11-12.
11. Антонович Е.Н. Третий путь развития.ч.1. ФТС. СПб. Деан, 2007, 542 с., книгу можно скачать на сайте автора: [www.spb-antonovich.ru](http://www.spb-antonovich.ru).



12. Антонович Е.Н. МНОГОУРОВНЕВАЯ ЛОГИКА СИСТЕМЫ ДИАЛЕКТИЧЕСКИХ ПРОТИВОРЕЧИЙ (уч. пособие), 2014, издание сайта: kovcheg.ucoz.ru (где автор ведет 8 форумов).
13. Антонович Е.Н. Системный синтез принципов познания – метод генодрева ФТС. ж. Сознание и физическая реальность. № 9 -2012.
14. Антонович Е.Н. 30 статей на сайте РФО: Самое слабое звено в познании- философия, в философии – логика: логика целостности- синтез единого и многого, духовного и материального и др.. <http://www.dialog21.ru>., 33 ст. на сайте ВИПЕРСОН, см. еще статьи на сайтах: СПб философского клуба ([philklub1.narod.ru](http://philklub1.narod.ru)), [kovcheg.ucoz.ru](http://kovcheg.ucoz.ru), автора: [spb-antonovich.ru](http://spb-antonovich.ru).
15. Арманд А.Д, там же, с 4-11.
16. Болдырев С.Д. Открытое письмо в редколлегию 5-го издания словаря «Философы России» и лично Бахтину Максиму Вячеславовичу. [sdbold@mail.ru](mailto:sdbold@mail.ru).
17. Переслегин С.Б. Структурная формулировка законов диалектики. [http://www.igstab.ru/materials/black/Per\\_Dialekt.htm/](http://www.igstab.ru/materials/black/Per_Dialekt.htm/)
18. Мягких Ю.П. Теория развития объектов природы, критика классической теории развития (ин-т).
19. Ленин В.И. Философские тетради. М. ИПЛ. 1990. с 75, -203.