Антонович Е.Н., член РФО

ПРИНЦИП ЦЕЛОСТНОСТИ В УНИВЕРСАЛЬНОМ МЕТОДЕ ПОЗНАНИЯ ФТС

Слепота и глухота- это не только физические состояния. Разум тоже имеет эти недостатки (Лао Цзы)

Единая субстанция с двоякого рода проявлениями, как бы с двумя сторонами, одной физической, другой – духовной – двуликое единство – по-видимому, является ключом проблемы (Бэн)

Мир остается одним целым, но лишь в том случае, если ни один элемент не изолирован, ибо все части связаны между собой, хотя не непосредственно, но через посредство других (В. Вернадский)

***Аннотация**: Предлагается универсальный, системно-диалектический, структурно-логический метод генодрева ФТС (философии триединого синтеза) формула которого: синтез-тезис-антитезис-анализ, основанная на единстве целого: синтеза и анализа, тезиса и антитезиса (иначе: поля, духа и материи, теории и практики), дает системное понимание целостности в познании.*

***Ключевые слова**: синтез-тезис-антитезис-анализ, дух, поле, материя, противоположности, целое, единство, генодрево, эволюция, инволюция, теория, практика, истина, система, познание.*

Целостность (холизм) – объективное свойство окружающего двойственного мира, без которого невозможно его познание. Принцип целостности (холизма) по-разному трактуется противоположными идеями философий: идеализма, материализма и науки.

Философский словарь (1972 г) критикует идеалистический характер холизма: "Холизм (греч. holos – целое) – идеалистическая "философия целостности", близкая по своим идеям к теории *эмерджентной эволюции*. Это понятие введено … Я.Х. Смэтсом … в книге "Холизм и эволюция" (1926). Идебалистически истолковывая несводимость целого к сумме частей, Смэтс утверждает, что миром управляет холистический процесс- процесс творческой эволюции, создания новых целостностей. В ходе эволюции формы материи непрестанно увеличиваются и обновляются. Холистический процесс … отменяет закон сохранения материи. "Фактор целостности" Х. считает нематериальным и непознаваемым, придавая ему мистический характер" [1].

Авторы словаря, видимо, не знали основ древнего знания, где понятие целого (Дао…) имеют не мистический, а нематериальный (духовный) характер (подробнее ниже).

Институт философии РАН в своей формуле не раскрывает суть закона и связей частей целого: "ХОЛИЗМ … – в широком смысле позиция в философии и науке по проблеме соотношения части и целого, исходящая из качественного своеобразия целого по отношению к его частям. В онтологии холизм опирается на принцип: целое всегда есть нечто большее, чем простая сумма его частей …гносеологический принцип гласит: познание целого должно предшествовать познанию его частей. В более узком смысле под холизмом понимают «философию целостности», разработанную … философом Я.Смэтсом … Как мировоззренческая позиция … холизм, как правило, разделялся мыслителями идеалистического направления ... В Новое время холизм противостоял механицизму и редукционизму ... В области социальных учений холизм нашел выражение в … доктринах, обосновывающих примат общества, государства…класса по отношению к отдельным индивидам ... Т.о., холизм представляет собой широкую мировоззренческую позицию, по-разному проявляющуюся в…различных областях… **Связи между элементами такой совокупности имеют законоподобный характер и определяют место в ней каждой части** (выделено мною,- Е.А.) … В настоящее время холизм получил… более глубокую разработку в общей теории систем" [2].

Ганзен В.А., в отличие от узостей и односторонностей официальных философий, за целое принимает бессистемное единство принципов причины и структуры: "В зависимости от уровня развития науки и сложности объекта уровень познания объекта как целого бывает различным. Однако несомненно и то, что познание объекта как целого является одной из вершин познания, к достижению которой должна стремиться любая наука. Такое познание может быть достигнуто на пути объединения двух целевых принципов познания — принципов причинности и структурности — при доминировании одно из них в каждом конкретном случае" [3].

Мы, на основе системного метода генодрева ФТС, считаем, что целостность - единство не только духовного и материального (причины и следствия, идеализма и материализма), но и: частей целого, структурных связей частей целого, логики взаимосвязей частей целого и универсального метода развития, познания частей целого (подробные объяснения ниже).

Сегодня в науке существует множество подходов к пониманию сложных систем, способам и методам их познания, моделирования, взаимосвязям и содержанию принципов системности. Общая теория систем, не обладая целостностью, не способна синтезировать в единое целое не только процесс познания, как логического движения системы понятий, но и их содержание. Единых и универсальных понятий, принципов системности философия и наука до сих пор не выработали. Философия, отказавшись от древнего знания единства духовного и материального начал, не сумев выработать универсальную систему и метод познания, так и не сумела стать наукой, синтезирующей все виды знания в единое целое.

Вершинина Л.П. в учебном пособии по системному анализу дополняет вышесказанное: "В настоящее время не существует общепринятого понятия системы. Термин "система" и связанная с ним "системная терминология" исследуется и подвергается осмыслению философами, биологами, психологами, физиками, математиками … Существует несколько десятков определений понятия "система"… Анализ приведенных определений позволяет разделить их на три группы. В первую группу входят определения системы как некоторых классов математических моделей. Вторая, наиболее значительная по объему, группа включает определения "системы" через понятия "элементы", "отношения", "связи", "целое"… Наконец, в третью группу входят определения "системы" с помощью понятий "вход", "выход", "переработка информации", "управление"… Т.о., в самом общем случае понятие "система" характеризуется: наличием множества элементов; наличием связей между ними; Целостным характером данного объекта или процесса" [4].

Уфимцев В.А. в материалах по философии систем дает более глубокий анализ состояния системности познания в философии: "В теории систем вместо гегелевских категорий используются не их аналоги. Здесь просто иной способ членения действительности … Философия так и не сумела выйти из зародышевого состояния, она застряла на стадии формообразования, она не сумела стать наукой ни по целям, ни по методам … В действительности философия – это метод универсального, предельно широкого применения …Сегодня философия выродилась, она никому кроме самих философов не нужна, ее прагматическая ценность рана нулю … За всю историю философии нельзя назвать ни одного научного или общественно значимого мировоззренческого открытия, которое было порождено философским рассуждением, взглядом, методом. Это позволяет поставить философию в один ряд с такими лженауками, как алхимия или астрология … Общая теория систем практически не имеет автора, основателя, она собиралась из многочисленных ручейков … Проблема синтеза наук – это скорее методологическая, чем объектная проблема. Попытки создания теории систем … не увенчалась успехом потому, что для проникновения в новые области потребовалась концепция открытой системы понятий и взаимодействия понятий. Теоретико-множественный, алгебраический, топологический, кибернетический подходы – все было перепробовано, все оказалось неподходящим, неадекватным и было отвергнуто самой жизнью. … Общей теории систем … не хватало некоторого единого, цементирующего методологического начала, общефилософской идеи, единых принципов, подходов к формализации" [5].

Классики диалектического материализма (ДМ), формально признавая системные принципы идеалистической диалектики Гегеля, принципы развития, раздвоения, основное противоречие: духовное-материальное, на основе логики или-или, перевернули, что привело в теории - к углублению системного кризиса в познании, на практике - к развалу СССР. Принцип развития диалектических противоречий так и не был соединен с логикой движения понятий (по Ленину): «диалектика … учение о единстве противоположностей … принцип развития надо соединить, связать … с всеобщим принципом единства мира … вопрос не о том, есть ли движение, а о том, как его выразить в логике понятий … раздвоение единого и познание противоречивых частей его есть суть … диалектики» [6].

Мы в ФТС, объединив в единое методологическое системное целое принципы идеализма и материализма, древнего и современного знания, соединили логику развития противоречий с логикой движения понятий ([7]Рис 65,35,47,49 и др.).

Проблема философского познания, особенно академического, в том, что, ограничив узостью и односторонностью правящих идеологий идеализма (религии) и материализма, изучение древних знаний, учений Вед, Каббалы, Дао, ИЦЗИНа и др., оно не сумело увидеть в нем принципы целостности и универсализма, системности и открытости, при взаимодействии системы развивающихся понятий.

Для понимания существа проблемы несколько углубимся в суть основного вопроса философии с целью раскрытия взаимосвязи первоначал (духа и материи) в процессах развития. Идеализм утверждает, что дух (сознание) первично, а материя вторична. Материализм наоборот считает материю первичной. Древняя эзотерическая, современная реалистическая и др. философии говорят, что Дух (сознание) и Материя - это единое целое, что является основой единства мира, взаимосвязи всего со всем. Материалисты говорят, что бытие определяет сознание. Идеалисты утверждают, что сознание определяет бытие. Эзотерики считают, что бытие и сознание едины и взаимно влияют друг на друга в процессах развития. Сравнение этих трех философий по критерию основного вопроса, показывает, что древние философии обладали системной целостью и универсальностью понятий. Все древние знания были основаны на системном принципе единства, целостности духовного и материального начал (духа и тела) в процессах развития, идеализм же и материализм разорвав это единство, исходя из своих крайностей, привели современное человечество не только к кризису познания, но и выживания.

Древняя эзотерическая философия от Египта до Индии и Китая, в отличие от материализма и идеализма, давно утверждает, что дух (сознание) и материя едины, но это единство изменчиво, текуче. В. Шмаков в основах своего учения приводит высказывание восточного философа И. Хана, весьма актуальные и сегодня: «с научной точки зрения дух и материя совершенно различны. С философской точки зрения они составляют одно. Дух и материя различны, как различны между собой вода и снег,- а ведь последние вовсе не различны, ибо снег не что иное как вода. Когда колебания духа становятся более интенсивными, он обращается в материю, а когда колебания материи становятся неуловимее, она обращается в дух» [5].

Таким единством, вмещающем в себя противоположности духа и материи в древнекитайской философии Дао является понятие Дао. Таким образом, древние философы понимали, что между духом и материей, сознанием и веществом нет резкой грани, что это разные состояния единой субстанции, однако, большинство современных материалистов и идеалистов не понимает и до сих пор не принимает этих простых истин (по-профански, не поняв, относят все древние, эзотерические философии к низшему уровню знания).

ИЦЗИН – древнекитайская двоичная система счисления, или Книга Перемен, основана на диалектике философии перемен, структурно-логической системы изменений двух взаимодействующих начал (понятий): Ян и Инь. Ей более 3500 лет, по другим источникам ИЦЗИНу более 9000 лет. Древние китайцы рассматривали вселенную, как систему двух начал (Ян и Инь), управляемую вечными переменами, вовлеченную в извечный круговорот от потенции (УЦЗИ – ничто, тайна) к проявлению (ТАЙЦЗИ – одно-единое) и обратно. Двойственные начала отражали в себе динамическое единство (невидимую многими целостность): духовного и материального, изменяющегося и неизменного. В философии – диалектика монизма, триады: Дао-Ян-Инь (синтез-тезис-антитезис), построена на единстве двух невидимых начал: Неба и Земли, Ян и Инь, духа и материи, внутреннего и внешнего, иначе идеализма и материализма (подробнее см. [7] Рис 19,20).

Структура ИЦЗИНа представляет собой двоичное дерево комбинаторной диалектики древних. Одно-Единое (Великий Предел) раздваивается на две монограммы: Ян, целая черта и Инь, прерывистая черта. В философии за Ян древние китайцы приняли Небо (духовное начало), за Инь – Землю (материальное), за единство (синтез) - Человека. На

следующем уровне Ян и Инь разделяются на новые Ян и Инь, образуя четыре диаграммы, каждая из которых уже состоит из двух черт нижней (старой) и верхней (новых Ян и Инь), а последние, после накладывания сверху еще новых черт превращаются в восемь триграмм.

Т.о., древними была дана логика отношений 2-х главных элементов системы: духа-материи, синтеза-анализа в развитии, времени и пространстве. Это диалектический процесс раздвоения единого, образования логики системы пар противоречий в котором идеалисты и материалисты отдавали приоритет одному началу и анализу. Синтез (логика и-и) собирает все ветви анализа в единое целое. Китайские мыслители древности видели в логике смены Ян и Инь (духовного и материального начал), не только единство синтеза и анализа, но и содержание всех явлений природы, процессов развития общества и психики человека.

Современное знание фрагментарно и узко, построено на логике или-или, разделении целого на части, которые противоречивы и отрицают друг друга: материализм и идеализм, формальная и диалектическая логики (ФЛ и ДЛ), наука и религия, что уже привело к тупику познания, информационному и экологическому кризису выживания.

Мы в ФТС предлагаем универсальную структурно-логическую модель познания – генодрево единства (целостности) взаимосвязанных противоположностей: принципов, понятий, начало которого образует перевернутая триада Гегеля, моделирующая логику процесса развития, как целостную систему, от синтеза к анализу: синтез (единство,- логика «и-и») - тезис – антитезис (дух, причина - материя, следствие, - логика «или-или»)- анализ [7, 9,10,11,12,13].

Метод генодрева - единство логики синтеза (и-и) и анализа (или-или) позволяет, изучить процесс развития противоречий, как целостную, универсальную систему принципов познания: целостности, дуализма, триединства, тетризма, единства синтеза и анализа, духа и материи, идеализма и материализма и др. (подробнее ниже).

На генодреве ФТС (построенном как симметричный граф, в ИЦЗИНе – система: монограмм – диаграмм – триграмм -…) процесс диалектического раздвоения единого (системного анализа) начинается с деления исходной точки (вершины графа) на дуально, попарно связанные противоположности: тезиса (дух, сознание, добро, волновые свойства материи, теория) и антитезиса (материя, зло, корпускулярные свойства материи, практика). На основе принципа дополнительности (корпускулярно-волнового дуализма): духовное должно иметь материальное основание (воплощение), а материальное–духовное. Например: синтез - электрический ток, тезис – электромагнитное поле, антитезис – электроны, материальные частицы.

При развитии генодрева, делении образованных частей целого (понятий) на новые пары логических противоположностей, принцип множественной дополнительности ведет к образованию многоуровневой системы, структуру которой можно представить в виде прогрессии: 1-2-4-8-… (иначе: 2^n, где n – номер уровня системы, а цифры прогрессии - число элементов на каждом уровне системы).

Система познания метода гендрева ФТС, созданная на основе логики метода познания, состоит из: 1) структурно взаимосвязанных логикой процессов познания и развития, частей системы: уровня, ступени, подсистемы, элемента (Рис 1/34); 2) принципов диалектического развития ([7] Рис 49); 3) взаимосвязанной системы основных категорий философии ([7] Рис 65); 4) структурных взаимосвязей, прямых и обратных процессов взаимодействия в системе. В отличие от ДМ, абстрактно постулирующего взаимосвязи принципов познания, мы выделяем конкретно взаимосвязанные логикой структуры генодрева не только принципы познания, но и системные принципы: от целостности (логика И-И); двойственности, деления целого на противоположности (логика ИЛИ-ИЛИ), до циклически-ступенчатого (спирального) эволюционно-инволюционного развития и др., которые разделяется на генетически взаимосвязанные принципы: - структурности; -

иерархичности; - первичного анализа; вертикального синтеза и анализа; системного анализа; системного синтеза.

Диалектический процесс развития генодрева ФТС (Рис 1/34), основанный на вертикали логики системы противоречий: тезис-антитезис (Я-неЯ, левополушарное – правополушарное мышление, диалектическая-формальная логика, теория-практика), направляет развитие познания по горизонтали: синтез-анализ (единство-множество). образуя формулу: синтез-тезис-антитезис-анализ. Два направления познания: тезис-антитезис-синтез, антитезис-тезис-анализ требуют единства анализа и синтеза, теории и практики. Единство ДЛ и ФЛ требует единства 4-х видов логик: дедукции-индукции, аналогии-измерения (Я-Я, Я-неЯ, неЯ-Я, неЯ-неЯ). Единство теории-практики на 2-м уровне генодрева (в управлении) требует единства идеи-цели и средства-результата.

На плоскости структура генодрева образует крест, который означает направления процесса познания, как логики движения понятий: - вертикаль: духовное-материальное (эволюция-инволюция),- горизонталь: уровни глубины развития синтеза-анализа духовно-материального (единое-многое). ФТС, не отрицая основные принципы и законы ДМ, расширяет и углубляет их понимание на основе динамического единства и комбинаторики понятий: духа и материи, идеализма и материализма, 2-х направлений познания: синтеза-анализа, представляющее собой генетическую логику движения понятий по структуре генодрева, без которой не может быть единой науки и научной философии.

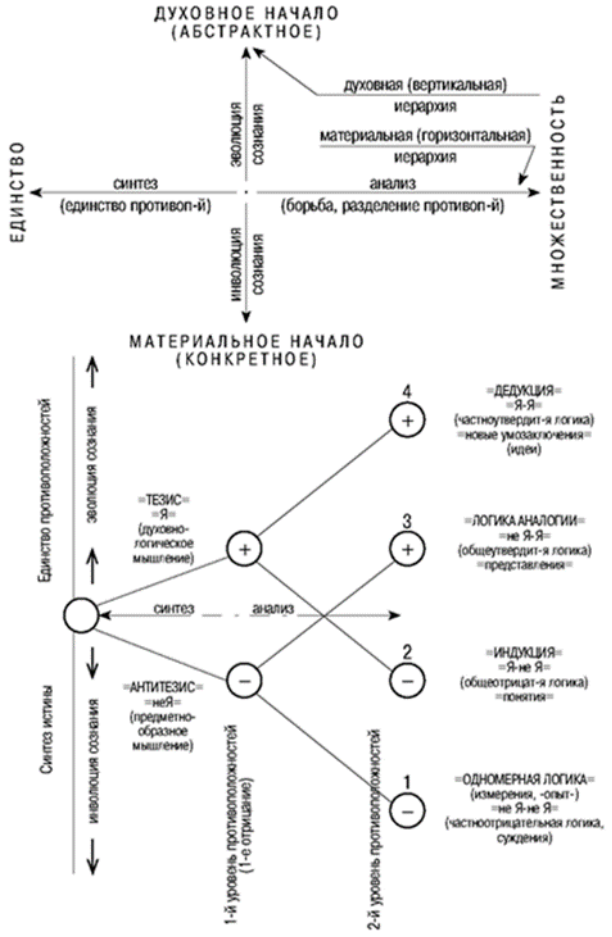

Рис. 34. Сущность диалектической логики мышления (в ФТС)

Генодрево ФТС – метод целостности диалектических принципов - модель процессов познания, развития, основанная на аксиоме целостности мира, имеет 8 вытекающих из него, взаимосвязанных структурно-логических принципов ([7] Рис 49): 1.1. Аксиома (принцип) целостности (единства вибраций) двойственного мира: духа и материи (тезиса и антитезиса) и всеобщей взаимосвязи явлений, всего со всем, равнозначности процессов

анализа и синтеза, единства и борьбы противоположностей. Следствия аксиомы 1.1.: 1. Окружающий нас мир – динамическое равновесие двух, дополняющих друг друга начал (вибраций единой сущности), отражающее принцип диалектического монизма, единства: духа и материи. 2. Все материальные и идеальные объекты, составляющие подвижное единство находятся во взаимодействии друг с другом (взаимосвязи которых отражаются ритмами прогрессии: 1-2-4-8-…). 3. Взаимодействие идеальных и материальных объектов, понятий осуществляется через категории движения, изменения, которое в равной мере свойственны не только материальному, но и духовному началу. 4. Условие развития (движения, изменения) – разность потенциалов (вибраций) тезиса и антитезиса (духа и материи). Активизация одного из начал приводит к двум направлениям развития: эволюции (приоритеты духовного, общественного начала) и инволюции (приоритеты материального, индивидуального начала). 5. Развитие (движение, изменение) дискретно (в форме объектов и полей), ступенчато и иерархично, циклично (ритмично) и спирально, одновременно происходит в четырех направлениях (синтеза и анализа, тезиса и антитезиса), в объемном плане составляя расширяющийся и сужающийся конус. 6. Ступенчатые процессы развития имеют одностороннюю направленность (во времени): от целого к части, многому. Двойственность процесса познания требует обратного движения сознания от анализа к системному синтезу. 7. Цикличность ритмов развития неизбежно рождает не только мировой кругооборот излучения (поля) и вещества, но и превращение одного в другое. 8. Мир одновременно имеет начало во времени и ограничен в пространстве (тезис) и не имеет начала во времени и границ в пространстве (антитезис), бесконечен во времени и пространстве. 1.2. Генетической, иерархической взаимосвязи противоположностей тезиса и антитезиса (дающий начало процессам развития при ассиметрии, активизации вибраций одного из начал). 1.3. Двойственности направлений процесса развития (эволюции и инволюции). 1.4. Множественности и цикличности (ритмичности) процессов развития. 1.5. Отмирания старого, разрушения (инволюции материального начала). 1.6. Восприятия, рождения нового, новых форм материи-сознания (эволюции материального начала). 1.7. Преемственности в развитии, сохранения старого в новом, материального в духовном (догматизма, инволюции духовного начала, первичного синтеза). 1.8. Создания высшего уровня единства (эволюции духовного начала, системного синтеза 2-х направлений). 1.9. Итоговый процесс циклическо-ступенчатого эволюционно-инволюционного развития.

Лосев А. Ф. считал, что для отражения процесса движущейся действительности в логике понятий, необходимо символическое мышление: "мышление есть смысловое отражение действительности. Следовательно, должен существовать и специфический носитель этих смысловых законов и отношений действительности. Такой носитель есть Я. И, следовательно, философия не есть лишь механическое установление отношения между мышлением и бытием, но установление отношения между мыслящим Я и неЯ, т.е. объективной действительностью … сама действительность, и ее усвоение, и ее переделывание требуют от нас символического образа мышления" [14] (подробнее о недооценке символизма, критике лингвистики см. ст. ОСНОВА КРИЗИСА ЛИНГВИСТИКИ И СЕМИОТИКИ –УЗОСТЬ ФИЛОСОФИИ СИМВОЛОВ [11]).

Целостное, научное мышление генодрева ФТС, основанное на логике единства Я-неЯ, 4-х видов логик, объединяет в систему и 4-е вида познания: количественного (математического), символического, предметно-образного, логического (методологического), системно-целостного.

Структура уровней развития противоречий генодрева: 1-2-4-8-…, как и двоичная древнекитайская система ИЦЗИН (единое – 2 монограммы –4 диаграммы –8 триграмм -…, где: 1-2 - невидимый уровень триады), может быть интерпретирована не только в символической, но и математической форме (подробнее о связи символизма и математики см. ст. ПРИНЦИПЫ СИСТЕМНОСТИ ПОЗНАНИЯ В ФИЛОСОФИИ ТРИЕДИНОГО СИНТЕЗА[11]).

Процесс познания – единство анализа и синтеза. На структуре генодрева (Рис 1/34, 35 [7]): анализ – движение мышления от единства к множеству, синтез- обратный процесс. В процессе анализа (раздвоения) тезиса и антитезиса (Я-неЯ, утверждения-отрицания), выше оси генодрева расположены- утверждения (Я), ниже- отрицания (неЯ), на 2-м уровне происходит образование 4-х видов суждений: 1) частноотрицательных (О), 2) общеотрицательных (Е), 3) частноутвердительных (I), 4) общеутвердительных (А) (на Рис 35 [7] два последних перепутаны издателем).

Из анализа связей генодрева (по логическому квадрату): подчинения – 4-3,2-1; противоположностей – 4-2; подпротивоположностей – 3-1, можно сделать выводы, что их разрешение возможно только в обратном двойном синтезе (движении мышления от 2-го ур. к 1-у, и от 1-го к 0-му). Синтез 2-го ур.: 1) противоречий подчинения 4-3, 2-1 (А-I, Е-О)) и 2) противоположностей 4-2, 3-1 (А-Е, I-О), приводит к необходимости исходного (первичного) синтеза тезиса и антитезиса. Эта логика и-и, единства: Я-неЯ, тезиса-антитезиса (исходное начало структуры генодрева ФТС), которая в процессе раздвоения (анализа) отражает движение противоречий от синтеза к анализу и обратно (формула генодрева: синтез-тезис-антитезис-анализ).

Поэтому диалектическая логика для отражения содержания движения противоречий должна иметь свою систему понятий, принципов, основанных на многоуровневой структурной логике единства: синтеза И-И и анализа ИЛИ-ИЛИ, отличной от ФЛ.

Подробнее циклический процесс образования на дихотомической структуре генодрева ФТС, системным чередованием тезиса (Ян) и антитезиса (Инь), логик противоречий (по вертикали и горизонтали генодрева), соответствующих стихиям и характеристикам аристотелевых стихий, видам сознаний, показан нами на Рис 35 [7].

Мы выделяем 8 принципов многомерной диалектической логики ФТС:

1) единства духовного и материального, абстрактного и конкретного, где единство: теории и практики – истина, цель познания; тезиса и антитезиса - логика И-И– основа процессов познания; 2) развитие, анализ – процесс последовательного раздвоения единого, начало процесса познания, на основе прогрессии: 2-4-8-…, соответствует логике борьбы противоположностей (Или-Или); 3) единства анализа и синтеза (единства и множественности), с приоритетом синтеза в познании; 4) единства процессов развития (истории) и логики; 5) единства индукции и дедукции, одномерной логики и аналогии;

6) единства опыта и предметно-образных представлений, логических понятий и идей.

7) единство противоположностей на 2-м и 3-м уровне генодрева соответствует двумерной (двухслойной) и трехмерной (трехслойной) логикам, где возникают внутренние (2-х и 3-х слойные) противоречия 4-х и 8-и элементов системы логики (см. ниже);

8) единства философий, учений монизма и плюрализма, вытекающих из целого: монизм (логика синтеза И-И) – дуализм: идеализм-материализм (логика разделения или-или, где тезис и антитезис могут образовать синтез-триединство) – тетризм (2-х значная логика, в ИЦЗИНе – 4 образца диаграмм) – октавизм (3-х значная логика, в ИЦЗИНе – 8 символов триграмм).

Т.о., можно сделать **выводы, раскрывающие недостатки логик философий идеализма и ДМ, идеологий либерализма и марксизма**: 1) логика целостности, синтеза И-И (невидимой многим взаимосвязи всего со всем) лежит в основе единства и целостности процессов развития природы, общества и мышления; 2) логика анализа Или-Или - основа разделения, борьбы противоположностей; 3) идеология либерализма, политики США - плюрализм - часть монизма, не обладая логикой единства (И-И) мышления, служит целям разрушения общества; 4) 4-е закона формальной логики (тождества, исключения: противоречий, третьего и достаточного основания), основанные на логике Или-Или, не дают целостности знания; 5) 4-е закона логики ДМ, не дающие приоритет логике синтеза, являются частными случаями высшей диалектической логики ФТС. (*

*) Приоритет синтеза в познании необходим, иначе будет невозможно собрать части целого в структурное единство. Многие философы не понимают необходимость логики синтеза, в т.ч. синергетики, которые формируют порядок из хаоса странным аттрактором, через случайное поведение шарика на горке. Шмаков в «Основах Пневматологии» (К. София. 1994, с 145) плюрализм называл – неорганизованным множеством и «обожествленным хаосом». Подробнее об этом см. статью автора о толерантности и религии на сайте РФО (http://www.dialog21.ru)

К сожалению, логика синтеза, на понятии которой основаны структуры: триады Гегеля, ИЦЗИНа и генодрева ФТС, не развиваются материалистической теорией познания.

Гегель, выдвинувший структуру триады (тезис-антитезис-синтез), к сожалению, ее далее нигде не использовал и не применял в теории познания. Об этом писал еще Л. Спенсер: «Формулировка гегелевской триады стала общепринятой, но следует подчеркнуть, что сам он никогда не пользовался терминами тезис, антитезис, синтез» [15].

Не раскрывает источник и процесс развития и современная философия, находящаяся в кризисе, в которой самым слабым звеном, способным отнести ее к науке, является логика, особенно формальная, отрицающие логику последующего процесса дихотомического развития: 1-2-4-8-.., где триада (1-2) - только начало (потенция) процессов развития.

Трудности понимания триады Гегеля, как источника развития противоречия, заключаются в том, что при преподавании философии, видимо триада: тезис – антитезис (логика или-или) - синтез (логики и-и) раскрывается поверхностно, без различия направлений и 2-х уровней структуры мышления, изначально создавая барьер в развитии сознания, исключая понимание начала процесса развития (познания).

П. Успенский, изучив древние философские системы, отметил: «Учение о трех силах – корень всех древних систем. Первая сила называется активной или положительной; вторая - пассивной или отрицательной; третья – нейтрализующей … Две первые силы… понятны нам, … третья сила нелегко доступна прямому наблюдению и пониманию. Причину тому надо искать … в … ограничениях психики …, основных категориях нашего восприятия феноменального мира, т.е. в нашем ощущении пространства и времени, которое является следствием этих ограничений. Люди … неспособны напрямую воспринимать и наблюдать третью силу» [16].

Философы прошлого понимали триаду двояко, применительно к анализу или синтезу. Обратная триада понималась как синтез в направлении анализа: 1) активное начало–2) пассивное начало–3) результирующее начало. Эту идею отражали и числа в арифметике, где направление счета-анализ: 1) тезис – 1 (единица, вертикаль, активное духовное начало) – 2) антитезис – 2 (горизонтальная линия, пассивное материальное начало) – 3) троица, тернер (синтез первых двух чисел). Вертикальная и горизонтальная черты в графике образуют крест (в религии это понимается как единство духовного и материального начал). Обратные триады сохранилась в религии: Отец- Сын– Св. Дух; Брама-Майя-Вишну (Отец-Мать-Сын). Прямые триады: дитя-отец-мать; единство-дух-материя; частное-делитель-делимое; равновесие-движение-покой; настоящее-будущее-прошедшее и др..

Прямая триада ИЦЗИНа (Человек-Небо-Земля) дает развитие структуре познания: Одно (единое)-Ян-Инь-4 диаграммы-8 триграмм. Все простое трудно для понимания.

Семененко И.И., заостряя эту мысль, приводит слова Лао Цзы, видевшего в триаде структуру 2-х уровней (1-2): "Мои слова понять так просто, так просто выполнить. Но их понять никто не может, никто не может выполнить … Простейшее и оказывается самым сложным. Сложность не в словах, а в нас самих. Он предлагает взгляд на вещи, отличный от рассудочного и привычно-практического… триединое число Лаоцзы имеет определенную структуру. Ее основу составляет единица и двойка" [17].

Философы, исключившие логику «и-и» (синтеза) из понимания триады, психологически не способны преодолеть барьер синтеза (некоторые называют его «завесой» в сознании, "клише", созданными авторитарной системой обучения) в познании, который неизбежно приводит его к крайним, искаженным вариантам.

О трудностях понимания триады: Дао-Ян-Инь ИЦЗИНа пишет Дудоров О.Е.: "Понимание "Книги перемен" до сих пор представляет непреодолимые трудности – столь непривычны и чужды нам те образы, в которых выражены ее концепции … весь мировой процесс представляет собой чередование ситуаций, происходящее от взаимодействия и борьбы сил света и тьмы, напряжения и податливости …но, ни у одного из авторов вы не найдете ни одной попытки рассмотреть "Книгу перемен" с научной точки зрения, с точки зрения фундаментального естествознания … "Книга перемен" базируется на фундаментальной науке, доведенной до ее прикладного использования. Но признать "Книгу перемен" научной, значит признать нашу полную некомпетентность в вопросах миропонимания (естествознания). Признать, что вся западная натурфилософия неверна в своей основе. Кто на это решится? … основная трудность понимания Канона перемен заключается в том, что наше сознание, создавая образы мира, за этими образами не видит механизма (и структуры,- Е.А.) их создания. Канон перемен раскрывает этот механизм. …несмотря на то, что в западной науке существует фундаментальный принцип "бритва Оккама", из которой следует, что теория не должна иметь лишних базовых понятий, т.е. тех, которые можно свести к более элементарным, она их вводит. Вводит такие понятия, как время, пространство, материя (в ФТС это препятствие преодолено онтологией генодрева основных понятий [7] Рис 65].- Е.А.). В этом смысле в Каноне перемен есть только одно фундаментальное понятие: "То, чем является Инь и Ян,- это Дао, это основание, это родители перемен, начало … духа и света, это основа" (Лао Цзы)… Инь + Ян = Дао" [18].

Нами показано ([7] Рис 20), что начало структуры ИЦЗИН - Одно-единое (Дао), которое раздваивается на Ян и Инь, образует формулу прямой триады: Дао-Ян-Инь. Это триада: синтез-тезис-антитезис, которая возвращает к осознанию ранее поднятой нами проблемы системного синтеза, решенной структурной логикой генодрева ФТС.

Современная наука и религия до сих пор не видят в триаде два уровня структуры целого (подробнее см. ст. "Генезис и уровни познания структуры триады…"[11]). Отбросив древнюю логику и-и, структурного единства мира, аристотелевская логика или-или завела в тупик не только религию, но и философию, разделив ее на идеализм и материализм, что в конечном итоге привело к кризису и тупику развития и само человечество.

Общие выводы. Уровень научности познания в современной философии крайне низкий. Чиновники от науки, отгородившись от поиска нового, научными званиями и степенями, ограничивая свободу научного творчества, старыми догмами, главные организаторы системного кризиса познания и развала сферы воспитания и образования, которая неизбежно приведет к гибели и само государство (подробнее см. ст. автора [11]).

Дудоров считая, что Перемены – модель сложной реальности, которую западная наука не понимает, делает схожие выводы: "Все наши представления о мироздании перевернуты с ног на голову. И эти неверные представления упорно "вбивают" детям со школьной скамьи … детей в школе учат ереси. Так стоит ли удивляться, что в мире столько хаоса? Цивилизация, насаждая неверные представления о мироздании, уничтожает сама себя" ([18], там же, с 151).

Перевертыванием занимались многие философы, но только Лао цзы, в Европе Ясперс, возвращались при этом к **исходной целостности, основе мира (дао):** "Противоположности связаны между собой самыми различными способами: они взаимно производят, дополняют … удаляются друг от друга, проникают одно в другую, друг за другом следуют. Например: "бытие с небытием друг друга порождают, трудное и легкое друг друга образуют … высокое и низкое взаимно соотносятся, тона звучат в гармонии, переднее и заднее друг другу следуют"… Лаоцзы использует эти различные виды противоположностей, чтобы косвенно, в отраженном свете, сделать выразимым невыразимое, бытие в небытии, знание в незнании, деяние в недеянии … В этой игре противоположности … либо гасят себя как бы до своего полного исчезновения, либо перевертываются одно в другую … Тут в самом деле находят диалектическую форму мысли, еще саму по себе методически не продуманную, взаимный переход противоположностей, появление одной как противоположности другой, парадоксы единства противоположностей. Она является у Лаоцзы формой высказывания из первозданной глубины, которое призывает к медитации (выражается в интуиции,- Е.А.) … Дао (логика синтеза, единства мира,- Е.А.) и то, что посредством него есть, может мыслиться только в логическом круге" ([17], там же, с 392-393).

На генодреве ФТС перевертывание тезиса-антитезиса (духа-материи, причины-следствия, субъекта-объекта…), идет в 2-х направлениях процесса развития: эволюции или инволюции, но синтез познания возвращает их к единству.

Успенский в поисках ответа на проблемы научного знания в «Третьем Органоне» приходит к необходимости синтеза всех видов знаний: «Мир един,- способы его познания разные. И с несовершенными способами познания нельзя проникнуть в то, что доступно только совершенным способам … Все есть целое … Истинное знание … не может быть достигнуто путем чувственного восприятия- или путем умозаключений … Философия, психология, математика, естествознание, социология … каждая имеет свою литературу… Каждая «литература» вырабатывает свой собственный язык, свою собственную терминологию и этим еще резче определяет свои границы, отделяет себя от других…Что нам нужно теперь – синтез!» [19].

Но метода познания, основанного на синтезе Успенские не дал, дает его ФТС - метод генодрева! - универсальная модель, "механизм познания", **отражающий процесс структурно-логического целостно-системного мышления и единства видов познания.**

Этот процесс можно показать на генодреве **структурно-логической целостности (синтезе) видов познания**. **Тезис–духовное начало (причина, идеализм); антитезис-материальное начало (следствие, материализм). 2-й ур. генодрева- единство: 1) частей целого, 2) структурных связей частей целого, 3) логики взаимосвязей частей целого, 4) универсального метода развития, познания частей целого.**

Литература:

1. Философский словарь. М. ИПЛ. 1972.
2. ИФ РАН Новая философская энциклопедия. Холизм. http://iphlib.ru.
3. Ганзен В.А. ВОСПРИЯТИЕ ЦЕЛОСТНЫХ ОБЪЕКТОВ. ddong.narod.ru.
4. Вершинина Л.П. Системный анализ для гуманитариев. Уч. Пособие. СПбГУКИ. 2007, с 29-31.
5. Уфимцев В.А. Материалы по философии систем. Econic.chat.ru.
6. Ленин В.И. Философские тетради. М. ПИ. 1990, с177,202-203, 275.
7. Антонович Е.Н. Третий путь развития.ч.1. ФТС. СПб. Деан, 2007, 542 с., книгу можно скачать на сайте автора: spb-antonovich.ru.
8. Шмаков В. Священная книга Тота. Абсолютные начала синтетической философии эзотеризма. М. Десот. 1994, с 192.
9. Антонович Е.Н. МНОГОУРОВНЕВАЯ ЛОГИКА СИСТЕМЫ ДИАЛЕКТИЧЕСКИХ ПРОТИВОРЕЧИЙ (уч. пособие), 2014, издание сайта: kovcheg.ucoz.ru (где автор ведет 8 форумов).
10. Антонович Е.Н. Системный синтез принципов познания – метод генодрева ФТС. ж. Сознание и физическая реальность. № 9 -2012.
11. Антонович Е.Н. 31 статья на сайте РФО: Самое слабое звено в познании- философия, в философии – логика: логика целостности … и др.. http://www.dialog21.ru., 34 ст. на сайте http://viperson.ru/people/antonovich-evgeniy-nikolaevich, см. еще статьи на сайтах: СПб философского клуба (philklub1.narod.ru), kovcheg.ucoz.ru, автора: spb-antonovich.ru.
12. Антонович Е.Н. Принципы познания и модель системного синтеза в ФТС. Научно-практический журнал Актуальные исследования. Екатеринбург. №1-2012.
13. Антонович Е.Н. Процесс развития общества- единство эволюции и революции. Российско-китайский журнал Содружество. Научно-теоретические конференции. №1- 2016.
14. Успенский П.Д. Новая модель вселенной. СПб. Чернышева. 1993, с 407-437.
15. Гегель для начинающих. пер. с англ. Харламова Л.В. Р-на Дону. Феникс. 1998, с 86.
16. Успенский П. Психология возможной эволюции человека…. СПб. Комплект. 1995, с 81.
17. Семененко И.И. Лао Цзы. Обрести себя в Дао. М. Республика. 1999, с 5-6.
18. Дудоров О.Е. Основы теории перемен. ИЦЗИН. М. Флинта. 2003, с 12-20.
19. Успенский П.Д. Ключ к загадкам мира. М. Ф-Пресс. 2000, с 321-393.