

## МЕТОД ГЕНОДРЕВА О ЛОГИКЕ ПОЗНАНИЯ В ФИЛОСОФИИ, РЕЛИГИИ И НАУКЕ

Антонович Е.Н., член РФО

*Бог сделал мир из природы одного и другого; он их соединил и образовал из них третье, которое имеет природу одного и другого* (Платон)

*Диалектика...имеет силу во всех отдельных областях и образованиях природного и духовного мира* (Гегель)

*“Coincidentia oppositorum” (уничтожение противоречий,- Е.А.)- превосходит по его (Н. Кузанского,- Е.А.) мнению, силы чувственного восприятия и рассудочного мышления; его можно понять только непосредственным духовным созерцанием, той высшей познавательной деятельностью, которой нельзя ни научиться, ни научить* (А. Введенский)

*Трагедия философского познания в том, что, освободившись от сферы бытия более высокой, от религии, от откровения, оно попадает в еще более тяжкую зависимость от сферы низшей, от ...научного (и идеологического,- Е.А.) опыта. Философия теряет свое первородство...о своем древнем происхождении...Теория познания должна стать философской антропологией, учением о человеке, а не учением о...гносеологическом субъекте, но и не психологическим или социологическим учением о человеке, а онтологическим и пневматологическим учением (Н.Бердяев)*

*Может ли философия, которая есть постижение бытия в логической форме понятия, вместе с тем не быть рационализмом? Заслуживает внимания, что этот вопрос является решающим не только для согласования философии и религии, но и для возможности самой философии (С. Франк)*

**Аннотация:** *предлагается универсальная многоуровневая структурно-диалектическая логика системы движущихся противоречий – генодрево ФТС (философии триединого синтеза), формула которого: синтез-тезис-антитезис-анализ, основанная на принципе единства: синтеза и анализа или единого и многого, тезиса и антитезиса или духовного и материального (знака и предмета в логике), дает системное понимание целостности процессов познания (развития).*

**Ключевые слова:** *единство, множество, дух, сознание, материя, противоречие, логика, система, анализ, синтез, генодрево, уровни, познание, процесс.*

Поспешная высылка за границу в условиях острой политической ситуации (1922 г) известных российских философов, имела текущие (оперативные) политические и идеологические задачи – предотвращения воздействия идеализма и религии на неокрепшую идеологию марксизма-ленинизма и сознание большинства населения СССР. Но в стратегическом плане, недооценив важность духовного и нравственного начала в развитии общества, они послужили основой кризиса односторонне материалистической идеологии марксизма-ленинизма, приведшего не только к росту догматизма в теории, бюрократизма на практике, но и несмотря на запоздалое принятие морального кодекса строителя коммунизма, к росту бездуховности, коррупции, что привело к краху КПСС и государства.

Вместо свободы дискуссий, необходимой для развития теории ДМ (диалектического материализма) и идеологии, последовали запреты на фракционность, свободу выражения мнений, закономерно приведшие от борьбы с религией к преследованию инакомыслящих в идеологии. Но когда научная идеология на базе философии ДМ пала ее место в России тут же заняла не новая научная идеология – а старая - религиозная.

Бердяев, отражая взаимосвязи философии, религии и науки, и необходимость свободы развития познания в его внутренней духовно-отнологической направленности, предвидел (но не объяснил почему) что философия может попасть в рабство от религии: «Философии вечно угрожает рабство то со стороны религии, то со стороны науки, и трудно ей удержаться в своем собственном месте, отстоять свой собственный путь ... Но рабство философа связано ... с тем, что религиозная вера и научное знание становятся внешними повелевающими силами для философского познания. И религия, и наука могут внутренне оплодотворять философское познание, но они не должны делаться внешним авторитетом для него... Откровение имманентно философскому познанию, как внутренний свет ... Если философия возможна, то она может быть

только свободной, она не терпит принуждения. Она в каждом акте познания свободно стоит перед истиной и не терпит преград и средостений. Философия приходит к результатам познания из самого познавательного процесса, она не терпит навязывания извне результатов познания, которое терпит теология ... Философия есть особая сфера духовной культуры, отличная от науки и религии, но находящаяся в сложном взаимодействии с наукой и религией. Принципы философии не зависят от результатов и успехов наук ... Наука находится в непрерывном движении, ее гипотезы и теории часто меняются и стареют, она делает все новые и новые открытия. В физике за последние тридцать лет произошла революция, радикально изменившая ее основы ... Философии мир раскрывается иначе, чем науке, и путь ее иной. Науки имеют дело с частичной отвлеченной действительностью, им не открывается мир как целое, ими не постигается смысл мира» [1].

Мы считаем, что свободу познания философия получит, когда разработает систему взаимосвязанных логикой понятий, как универсальный метод познания (подробнее ниже). О том что, философия должна постигать бытие в системе логических понятий на абсолютной основе, пишет С. Франк: "философия, с одной стороны, есть постижение бытия в системе понятий и, с другой стороны, постижение его из его абсолютной и всеобъемлющей первоосновы. Но понятие есть всегда конечно относительное и ограниченное, как же возможно выразить абсолютное в формах относительного, овладеть бесконечным, уловив его в сети конечного? Как можно, - проще говоря- постичь непостижимое? Казалось бы, мы стоим перед роковой дилеммой: либо мы ищем само абсолютное, выходящее за пределы всего конечного и – тем самым – логически выразимого, и тогда мы не можем его действительно постичь и логически зафиксировать; либо же мы ищем только логическую систему понятий и тогда всегда пребываем в сфере только относительного, частного, производного, не доходя до подлинной первоосновы и целостного всеединства бытия. В обоих случаях задача философии остается неосуществимой" [2]. Далее Франк, исходя из необходимости целостности философии, ссылаясь на философские системы Гераклита, Платона, ... Гегеля, пытается найти, но так и не находит, конкретные пути разрешения (преодоления) трудностей философии: "Немало философских систем терпело крушение на этой трудности (\*).

\*)... частным случаем этой трудности является и вся гносеологическая проблема, стоящая за последнее время в центре философского интереса. Ибо вся проблема знания сводится к вопросу: как можно уловить и выразить в понятии то, что по самой природе своей противоположно понятию- именно предметную действительность.

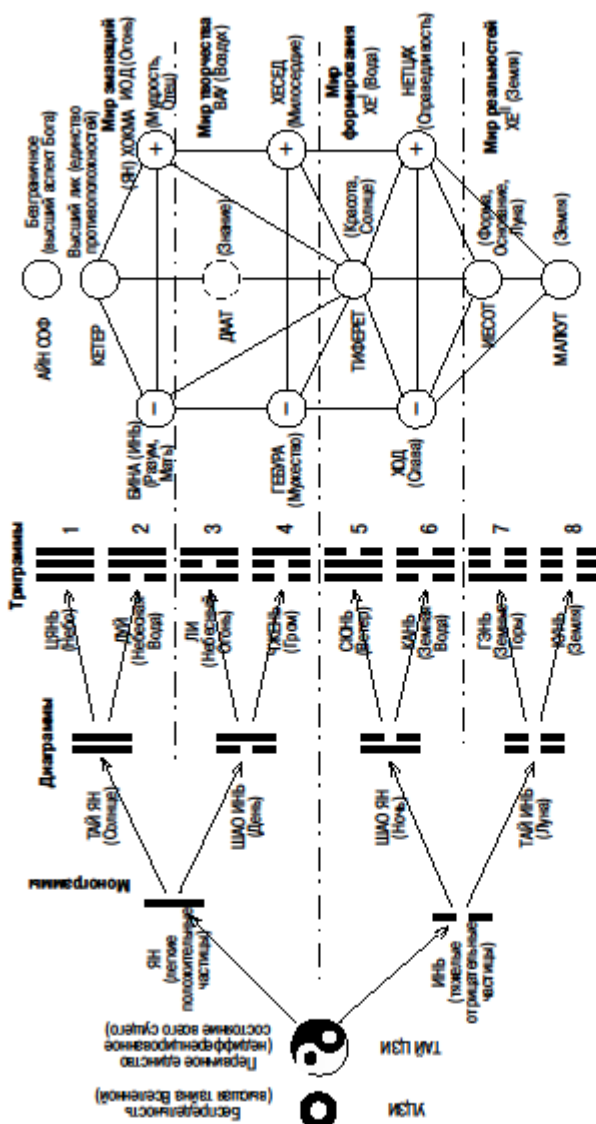
Общий смысл ее преодоления заключается в усмотрении сверхлогической, интуитивной основы логической мысли ... Мы лишены возможности дать здесь подробное логическое разъяснение этого глубочайшего и вместе с тем аксиоматически самоочевидного соотношения, мы можем лишь в немногих словах навести мысль читателя на раскрывающуюся здесь связь... Иными словами: именно логически зрелая мысль, достигшая последней ясности, усматривая неисчерпаемость и бесконечность абсолютного, его основополагающее отличие от всего рационально выразимого, смиренно признавая поэтому ограниченность достижений разума перед лицом истинного бытия, именно в открытом и ясном осознании этого соотношения, и только в нем одном, преодолевает ограниченность разума и овладевает превосходящим его силы объектом... истинная философия не только не отрицает сознание тайны, неисчерпаемой глубинности и безмерной полноты бытия, но, напротив, всецело опирается на сознание и исходит из него как из самоочевидной и первой основополагающей истины" [3].

Между тем все эти проблемы в философии: бесконечность абсолютного - единство, единое-многое, дух-материя, уже давно решены сверхлогической структурой древней диалектической философии ИЦЗИНА (Дао), основанной, как и Веды и Тота, на исходной целостности духовного и материального начал, которое до сих пор не признает академическая философия.

Какое содержание философское или религиозное имеет более важное значение в древнем знании? Большинство авторов русской религиозной философии считает, что – религиозное. Однако, гностики и эзотерические философы (Блаватская, Шмаков и др.), глубоко изучавшие древние источники, считают, что им является философское знание (Подробнее о гностицизме и религии см. Приложение 1).

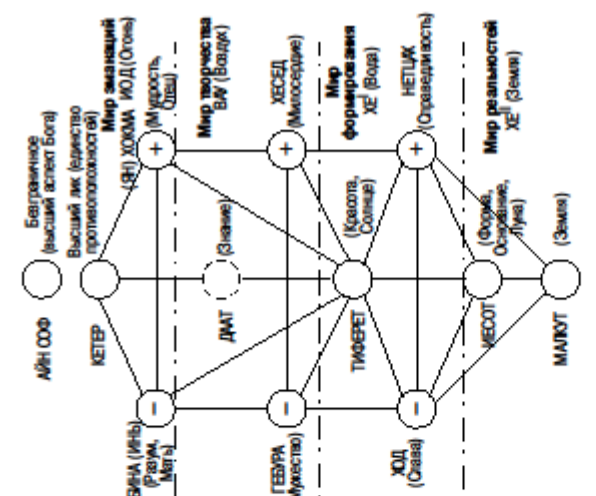
Так В. Шмаков в "Священной книге Тота" утверждает, что в древнем знании вначале идет философский принцип или категория, и только после них - религиозное понятие:

"Всеобщая Мировая Первопричина, Бесконечный и Недостигаемый Абсолют, Бог... Не то... Единая Реальность... Айн-Соф, Неизреченный Неведомый Бог Эллады... То, что бестелесно, невидимо и не имеет формы, не может быть воспринято нашими чувствами; то, что вечно, не может быть измерено короткою мерою времени; следовательно Бог невыразим"[10].



В основе даосской философии лежит число 8. ТАЙ ЦЗИ, ЯН, ИЬН и пять первоэлементов. Духом считается то, что существует на небесах и на Земле, можно абстрагировать в виде 8 триграмм. Две противоположности (ЯН, ИЬН) формируют жизнь и поддерживают ее баланс. Бог находится в состоянии динамического равновесия. В триграмме – образцы растений.

Рис. 19. Структура даосской философии (Система ИЦЗИН)



Основное содержание Кабалы – имя Бога – ИОД, ХЕ' ВАУ, ХЕ' А-ромет суть всего мироздания. В Сефирот пасека сефирот, КЕТЕР – единство абсолютный Второе (ИОМА – Огнь, Мужская) Тригма – БИНА – Мага, Разум. Из трех сефир происходит все мироздание, остальные Ю4 меры (элементы).

Рис. 18. Основное содержание Кабалы и системы сефирот (совмещенное с системой ИЦЗИН)

Мы в методе генодрева ФТС (философии триединого синтеза), основанном на доработке структурной логики ИЦЗИНА, изначально приняли, в качестве аксиомы, из которой логично вытекают все остальные (см. Рис 49 в [4]), принцип целостности (гармоничного единства духа и материи, синтеза и анализа, при приоритете первого над вторым) и всеобщей взаимосвязи понятий (явлений), известный во всех древних философиях (Подробнее см. [4,5,6,7,8,9]).

Чтобы читателю была понятна сущность излагаемого далее материала, мы ниже даем краткие философские пояснения по идентичности структур ИЦЗИНА и ФТС (Рис 1/19). На Рис 1/19 показано, что развитие познания идет от Беспредельности, тайны (УЦЗИ) к Первичному Единству (ТАЙ ЦЗИ), которое логикой структуры раздваивается на

противоположности Ян и Инь, в итоге образует развивающуюся циклическую цепь логических понятий: монограммы- диаграммы- триграммы-... .  
 Официальная история философии Китая, относя создание ИЦЗИНа к первому тысячелетию до н.э. (по: преданию – около 3300 лет, другим источникам – более 9000 лет) отмечает в нем связи не только с теорией чисел, но и диалектикой противоречий: “Пифагор, живший почти на пять веков позднее составления «И-цзина», считал числа за основу всего существующего, особенностью, присущей всем предметам. Исходя из противоречий четных и нечетных чисел, он вывел по аналогии десять противоречий между природой и обществом и использовал восемь предметов, объединенных в одну группу, как символ гармонии. Все это нашло выражение значительно раньше, в «И-цзине». Знаменитый немецкий философ и математик Лейбниц, живший в ХУ11 в., ознакомившись с «И-цзином», не переставал выражать восторг и считал, что расположение восьми триграмм впервые в истории человечества выдвинуло идею о двоичной системе счисления в математике, что является огромным достижением. Современные ЭВМ основаны именно на двоичной системе счисления” [11].

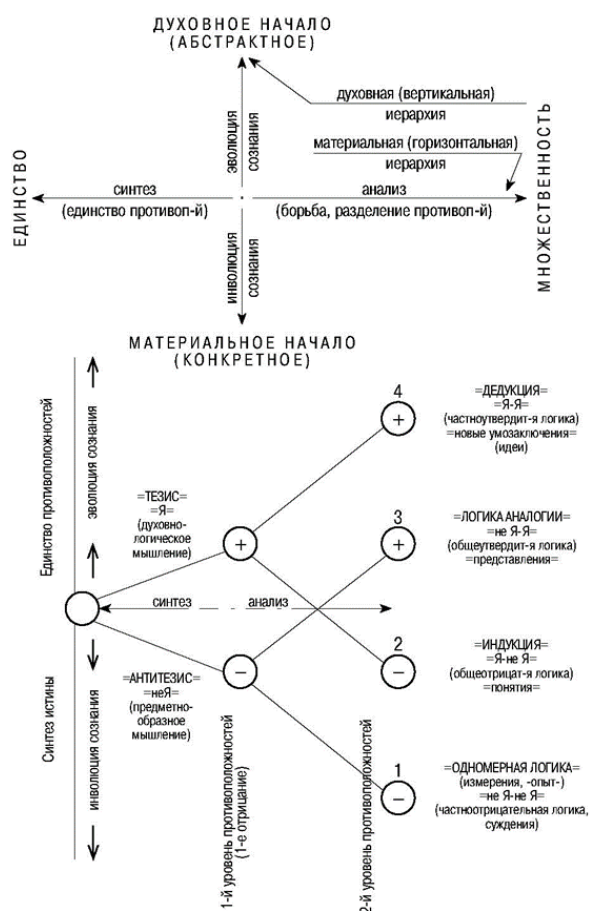


Рис. 34. Сущность диалектической логики мышления (в ФТС)

Мы считаем, что структура генодрева ФТС, основанная на доработанной структуре ИЦЗИНа, способна отражать не только связи, движение, циклы и отношения между числами и символами, но и между понятиями философии, мышления, и сферами общества (подробнее см. [4] Рис 65, 34, 35, 49, 47, 101 и др.).

ФТС – философия диалектического монизма, единства духа и материи (где противоположности: дух и материя, субъект и объект и др. дополняют друг друга до целого) и ее метода познания - генодрева. Нами в ФТС предлагается универсальная структурно-логическая модель исследования (метод познания) – генодреву единства, взаимодействия и движения системы логически взаимосвязанных противоположностей: принципов, понятий. В основу всех уровней структуры генодрева положены: древняя идея единства духа и материи (по, Ведам, Дао, Платону и др.) и обратная триада Гегеля: синтез (единство,- логика «и-и») - тезис – антитезис (логика «или-или»).

Диалектический процесс развития генодрева ФТС (Рис 2/34), основанный на вертикали логики системы противоречий: тезис-антитезис (Я-неЯ, левополушарное – правополушарное мышление, теория-практика), направляет развитие познания по горизонтали: синтез-анализ (единство-множество). образуя формулу: синтез-тезис-антитезис-анализ. Два направления познания: тезис-антитезис-синтез, антитезис-тезис-анализ требуют единства анализа и синтеза, теории и практики. Целостность требует единства 4-х видов логик: дедукции-индукции, аналогии-измерения (Я-Я, Я-неЯ, неЯ-Я, неЯ-неЯ). На плоскости структура генодрева образует крест, который означает направления процесса познания, как логики движения понятий: - вертикаль: духовное-материальное (эволюция-инволюция),- горизонталь: уровни глубины развития синтеза-анализа духовно-материального (от единого к множому). ФТС, не отрицая основные принципы и законы ДМ, расширяет и углубляет их понимание на основе динамического единства и комбинаторики понятий: духа и материи, идеализма и материализма, 2-х направлений познания: синтеза-анализа, представляющее собой генетическую логику циклов движения понятий по структуре генодрева, без которой не может быть единой науки и научной философии.

Смена и развитие элементов структуры генодрева, как и черт в ИЦЗИНе (от монограмм к диаграммам, от них к триграммам, подробнее см. в [4] Рис 24) подчинена той же закономерности, что и смена 1 и 0 в бинарной арифметике. В десятичной системе единицы после 9 переходят в десятки и т.д., в бинарной арифметике после 2-х элементарных чисел 0 и 1 совершается переход к следующему разряду – двоек, который увеличиваясь согласно основанию 2, составит новый разряд четверок и т.д., в той же прогрессии (на генодреве – это уровни 4-8-...). Бинарная оппозиция сил тезиса и антитезиса (1 и 0) порождает начало всех универсальных процессов развития, познания по их роду и виду (на генодреве – уровни и ступени, количество элементов на уровне).

Сущность структуры генодрева проста. Точка (начало генодрева) означает первопринцип целостности. Из первопринципа вытекает два рода идей тезиса-антитезиса: 1-0, Ян-Инь, дух-материя, субъект-объект и т.д. Универсальный процесс развития, познания протекает через раздвоение элементов структуры по прогрессии: 1-2-4-8-16-32...

Структура генодрева ФТС рассматривает логику познания, развития как единый, динамический, ступенчатый, циклический процесс, идущий в 4-х направлениях по горизонтали и вертикали (Рис 2/34): системного анализа (множественности, логики «или-или»), системного синтеза (единства, логики «и-и»), абстрактного и конкретного или духовного и материального (тезиса и антитезиса). Начало генодрева - уровень единства противоположностей (логики синтеза и-и); первый уровень генодрева – уровень двойственности: тезиса и антитезиса (логика разделения или-или); второй уровень – уровень деления тезиса и антитезиса на новые тезис и антитезис (подробнее [4,5,6,8,9]).

Противоречие между противоположностями тезиса и антитезиса, исходная причина начала процессов развития (познания). Иерархия их развития на каждом уровне генодрева двойственна: вертикальная – логика или-или (1-й ур.: 2-е противоположности тезиса – антитезиса: духовное - материальное, абстрактное – конкретное, эволюция - инволюция, внутреннее – внешнее, порядок - хаос и др., 2-й ур. – 4-е противоположности, 3-й ур. – 8 ...) и горизонтальная - уровни глубины познания синтеза-анализа (по оси генодрева: влево - синтез, вправо – анализ) или развития системы, раздвоения единого, аналогично анализу (на каждом уровне количество элементов системы возрастает по прогрессии: 1-2-4-...). Противоречия могут возникать не только между противоположностями тезиса-антитезиса (разрешаемыми методами вертикального синтеза на каждом уровне познания системы), но и между различными (горизонтальными) уровнями глубины познания синтеза-анализа, единства-множества (различными уровнями глубины одной системы или взаимодействующими системами). Разрешение этого вида противоречий, возможное при объединении направлений мышления анализа и синтеза, дает универсальный метод системного синтеза-анализа в познании (как процессоразвития)–генодреву ФТС.

Система целостного познания - метод гендрева ФТС, основана на единстве принципов: гносеологии: логики метода (Рис 2/34, 3/35), диалектического развития (в [4] Рис 49), и онтологии: взаимосвязанных категорий философии (в [4] Рис 65), включает в себя и принципы логики системности: целостности и взаимосвязи всего со всем, двойственности, структурности, иерархичности, системного анализа и синтеза (подробнее [4,5,6,7,8,9]).

На генодреве сущности диалектической логики ФТС Рис 2/34 и множественной логики Рис 3/35, как инструмента познания, универсального ритма развития, колебательного процесса, заданного прогрессией 2 в степени n: 1-2-4-8-..., отражающей все возможные комбинации элементов системы, нами показана необходимость движения логики противоречий (Я,- неЯ) не только по вертикали: материальное-духовное (инволюция-эволюция), циклично от 1-го уровня, опыта к 4-у - дедукции (1-3-2-4) и обратно, но и по горизонтали: единое-многое.

Мы выделяем 9 принципов логики ФТС, необходимо выводимых друг из друга противоречий, понятий, образующих механизм логики мышления в методе гендрева ФТС:

1) единства духовного и материального, абстрактного и конкретного, системно дополняющих друг друга до целостности, где единство: теории и практики – истина, цель познания; тезиса и антитезиса - логика И-И – основа процессов познания; 2) последовательного раздвоения единого, - анализа, начала циклических процессов познания, развития на основе прогрессии: 2-4-8-..., отражающего логику борьбы (или-или) и взаимодействия противоречий; 3) триединства: синтез-тезис-антитезис, образуемого из первых двух уровней генодрева: 0-1; 4) единства системного анализа и синтеза (единства и множественности), с приоритетом синтеза в познании; 5) единства процессов развития (истории) и логики; 6) единства индукции и дедукции, одномерной логики и аналогии; 7) единства опыта и предметно-образных представлений, логических понятий и идей. 8) единства противоположностей на 2-м и 3-м уровне генодрева соответствует двумерной (двухслойной) и трехмерной (трехслойной) логикам, где возникают внутренние (2-х и 3-х слойные) противоречия 4-х и 8-и элементов системы логики (подробнее ниже); 9) единства философий, учений монизма и плюрализма, вытекающих из целого: монизма (логики синтеза И-И) – дуализма: идеализм-материализма (логики разделения или-или, где тезис и антитезис могут образовать синтез-триединство) – тетризма (2-х значной логики, в ИЦЗИНе – 4 образцов диаграмм) – октавизма (3-х значной логики, в ИЦЗИНе – 8 символов триграмм).

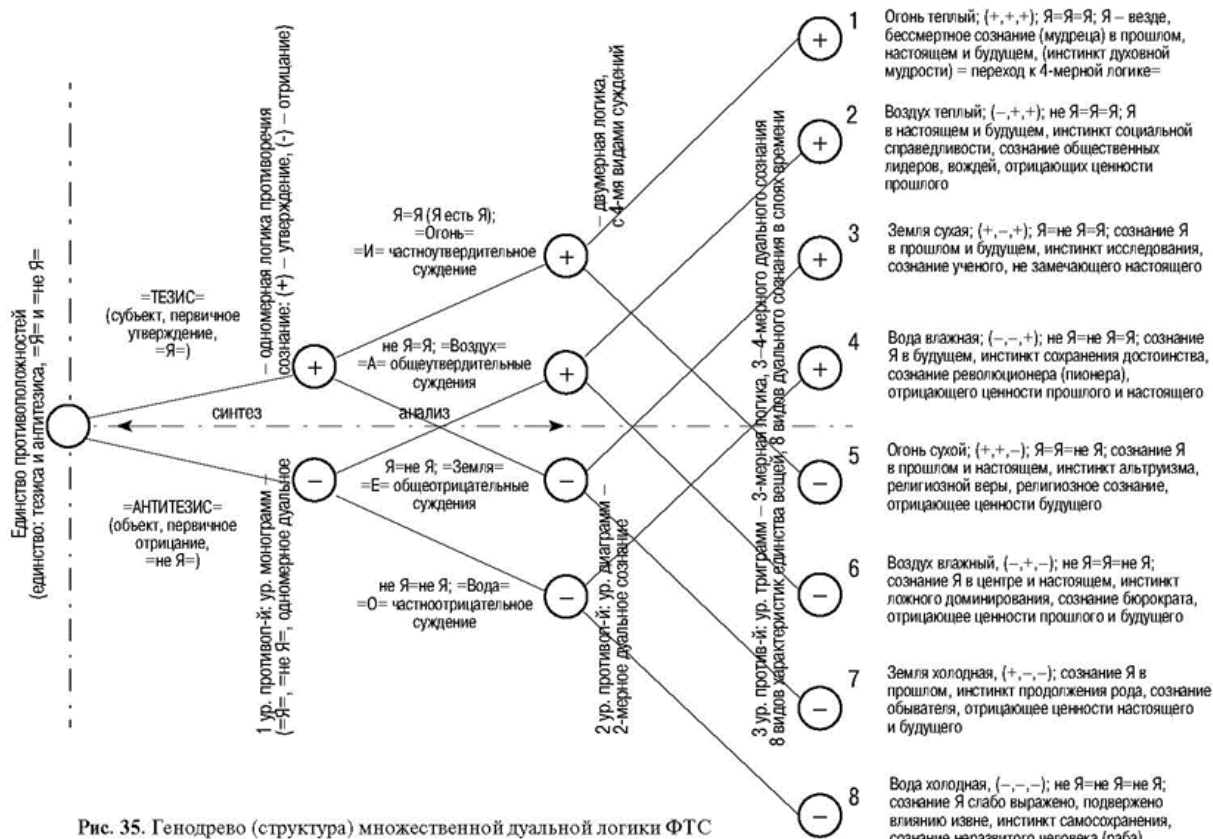
Т.о., можно сделать выводы, раскрывающие недостатки логик философий идеализма и ДМ, идеологий либерализма и марксизма: 1) логика целостности, синтеза И-И (и взаимосвязи всего со всем), лежащая в основе единства и целостности процессов развития природы, общества и мышления, не используется на практике ни одной из правящих идеологий, что является философской причиной роста конфронтации в мире; 2) логика анализа Или-Или - основа противоречия, начала развития, борьбы противоположностей, активно применяется всеми мировыми идеологиями; 3) логика триединства в религии: Отец-Сын-Св. Дух обратна гегелевской триаде: тезис-антитезис-синтез; 4) идеология либерализма, политики США - плюрализм - часть монизма, не обладая логикой единства (И-И) мышления, служит целям разрушения общества; 5) 4-е закона формальной логики (тождества, противоречия, исключенного третьего и достаточного основания), основанные на логике Или-Или не ведут к целостности знания; 6) 4-е закона логики ДМ (К. Маркса), не дающие приоритет логике синтеза (и-и) и взаимосвязи всего со всем, являются частными случаями высшей диалектической логики ФТС (подробнее см. в [4] Рис 49).

Приоритет синтеза в познании необходим, иначе невозможно собрать части целого в структурное единство. Не понимают необходимость логики синтеза синергетики, которые формируют порядок из хаоса странным аттрактором, через случайное поведение шарика



на горке. Шмаков в «Основах Пневматологии» (К. София. 1994, с 145) плюрализм называл – неорганизованным множеством и «обожественным хаосом».

Подробнее циклический процесс образования на дихотомической структуре генодрева ФТС, системным чередованием тезиса (Ян) и антитезиса (Инь), логик противоречий (по вертикали и горизонтали генодрева), соответствующих стихиям и характеристикам аристотелевых стихий, видам сознаний, показан нами на Рис 2/35.



Генодерево системы множественной дуальной логики (противоречий) ФТС имеет (по горизонтали) 4-е уровня логики (основы циклов развития): 0 (нулевой) - принцип единства тезиса и антитезиса, или = и Я и не Я= (логики синтеза И-И); 1-й ур.- принцип одномерной логики противоречия (логики борьбы противоположностей, разделения Или-Или): =Я=(тезис, утверждение) и =не Я=(антитезис, отрицание); 2-й ур.- принцип двумерной (двухслойной) логики: Я=Я, Я=неЯ, неЯ=Я, неЯ=неЯ, или 4-х видов суждений; 3-й ур.- принцип трехмерной логики (образование - раздвоение 2-го элемента 2-х мерной): 8 характеристик стихий (подробнее ниже), соответствующих: 8-и видам сознания (которые для наглядности мы показали в трех слоях времени), 8-и основным инстинктам человека (в [4] см. Рис 84): 1. Огонь теплый, Я=Я=Я, Я везде (бессмертно), когда духовное сознание человека (с инстинктом мудреца) находится одновременно в прошлом, настоящем и будущем (что означает переход к 4-х мерной логике мышления); 2. Воздух теплый, неЯ=Я=Я, Я в настоящем и будущем, сознание человека с инстинктом естественного доминирования и социальной справедливости (вождей, признанных общественных лидеров), отрицающего ценности прошлого; 3. Земля сухая, Я=неЯ=Я, Я в прошлом и будущем, сознание человека с инстинктом исследования, сознание истинных ученых, не замечающих ценности настоящего; 4. Вода влажная, неЯ=неЯ=Я, Я в будущем, сознание человека с инстинктом сохранения достоинства (пионера, революционера), отрицающего ценности прошлого и настоящего; 5. Огонь сухой, Я=Я=неЯ, Я в прошлом и настоящем, сознание человека с инстинктом альтруизма, религиозное сознание,

отрицающее ценности будущего; 6. Воздух влажный, неЯ=Я=неЯ, Я в центре (настоящем), сознание человека с инстинктом ложного доминирования,- сознание бюрократического лидера отрицающего ценности прошлого и будущего; 7. Земля холодная, Я=неЯ=неЯ, Я в прошлом, сознание человека с инстинктом продолжения рода,- сознание обывателя, отрицающее ценности настоящего и будущего; 8. Вода холодная, неЯ=неЯ=неЯ, Я слабо выражено, подвержено влиянию извне, сознание человека с инстинктом самосохранения,- неразвитое рабское (материальное) сознание. Цикл развития логики в инволюции-эволюции: 1-5-2-6-3-7-4-8.

Многие исследователи по-разному оценивают ступени (уровни) развития логики, начиная от Аристотеля до наших дней. На Рис 38 (см. только в [4]) нами показано изменение структуры логики противоречий от Аристотеля к Бэкону, Успенскому и ФТС... Колесов написал: «Как вы помните первый «Органон» принадлежал Аристотелю, второй лорду Ф.Бэкону. Зачем понадобился еще один? Несколько упрощая ситуацию, можно сказать так. По Аристотелю Я=Я, а неЯ=неЯ, т.е. все, что есть на свете, либо принадлежит моему Я, либо не принадлежит (ограничение Я от всего мира при помощи преграды-хаджаба) (в ФТС –это первый уровень противоречий, одномерной дуальной логики Или-Или, завеса в познании, не понимаемая философами сегодня, - Е.А.). Это была логика одного уровня. Лорду Бэкону ее рамки были тесны, поэтому он, не отрицая логики первого уровня, предложил второй, учитывающий время: то, что было моим Я, будет моим Я. То, что было не Я, так и останется не принадлежащим моему Я (хаджаб отодвинут, сфера поиска расширена) (до 2-го уровня генодрева,- Е.А.). П.Успенскому (как и нам с вами) было ясно, что уровней осмысления мира не один и не два, а гораздо больше. Он снял хаджаб и принял постулат о множественности (разнородности или разно-видности) времени: То, что есть Я, когда-то не было им и когда-то перестанет быть моим Я; то, что не есть мое Я, когда-то было им или может стать им. Так Я и не-Я, микрокосм и макрокосм наконец слились воедино (-1,6 ступени 3-го ур. генодрева,- Е.А.). Таким образом, все «основные вопросы философии», как им и положено, превратились в следствия этого логического постулата (начало и конец Вселенной, первичность материи и духа, N– мерность пространства и времени)»[12].

На Рис 3/35 мы, развивая идеи Успенского до 4-го Органона, приводим уже не 4-е, а 8-м ступеней (по вертикали) единой системы многомерной дуальной логики (синтеза противоречий) ФТС, которая отражает не только единство и дуализм строения мира, единство духа и материи (идеализма и материализма), но и позволяет, наконец, показать логическое единство циклических процессов познания, развития (Я, тезис - неЯ, антитезис; анализа и синтеза) и двойственного сознания человека (в трех слоях времени) в частности.

Развивая идеи диалектической логики ФТС, мы на генодреве ([4] Рис 77) рассматриваем единство знания в 4-х универсальных видах познания: 1) ощущений, опыта; 2) восприятий, чувственных представлений; 3) логических понятий, 4) интуиции, сверхчувственных восприятий.

Яковлев А.И., исследуя логику познания в религии, отмечает, что религиозные философы в познании основным считают чувственное восприятие: "Религиозные философы единодушны в одном – познание начинается с чувственного восприятия внешнего мира. Дальнейшие ступени у каждого различны. А. Августин выстраивал цепочку познания в следующей последовательности: чувства-память-осмысление. И. Дамаскин добавлял в эту цепь воображение ... С. Богослов структуру познания представлял таким образом: ощущения, восприятие, память, осмысление, соединение образов памяти в более общие представления. Аль-Фараби процесс познания, как и многие, начинает с чувств: восприятие – начало познания ... Авиценна, как и все, тоже начинает с чувств. Затем следуют представления, они объединяются в понятия, а те сливаются в родовые формы – универсалии. ... Ф. Аквинский также начинает с чувств, памяти, воображения. Но затем подключает интуицию ангелов и завершает процесс познания божественное знание, вбирающим в себя весь мир и самого Бога. С. Радхакришнан уже в наше время отмечал, что большинство философских систем признают лишь два источника познания (прамана), а именно чувственное восприятие и логику. Однако у людей есть и другой путь познания, третья прамана, которую он называет интуицией. По его мнению, интуиция –



фундаментальный источник познания, поскольку в интуитивном акте весь наш разум действует как единое целое" [13].

На наш взгляд, наиболее целостным пониманием единства всех видов знания, отражающим Единую Доктрину древнего знания, отличалась Блаватская Е. П. (\*\*

\*\*) В древности в философии, как уточняют Е. Блаватская (В. Шмаков и др.) существовал принцип единства знания (или невидимого Бога), который выражала Единая Доктрина, и из которой, при разделении и деградации единого знания, образовались все религии. Блаватская в «Разоблаченной Изиде» поясняет принцип единства древнего знания, как принцип неизвестного и невидимого Бога: ««Все»,- говорит Каббала,- «произошло из одного великого Принципа, и этот принцип есть неизвестный и невидимый Бог. Из Него непосредственно исходит вещественная сила, которая есть отражение Бога и источник всех последующих эманаций. Этот второй принцип испускает, посредством энергии (или воли и силы) эманирования, другие сущности ... которые образуют различные миры или категории бытия, все соединенные с извечной мощью, из которой исходят. Материя есть ни что иное, как наиболее отдаленный результат эманлирующей энергии Божества ... Они (христианские варвары средних веков,- Е.А.) преследовали гностиков, убивали философов, и сжигали каббалистов..., и когда настанет великий день расчетов и когда засветит свет в темноте, что смогут они предложить взамен ушедшей, погаснувшей религии? ... религиозная философия Востока ... следы которой мы находим у магов, халдеев, египтян, еврейских каббалистов и христиан – есть ничто другое, как философия браминов Индии».

Раздвоение единого знания на плюс и минус происходит во всех процессах развития, разделения познания (1-2-4-8...), в т.ч. в науке, философии и религии - это закономерные стадии анализа, начала процесса познания, но его окончание – синтез, возвращающий познанию целостность (единство духовного и материального начал, заключенного и в истине – единстве теории и практики), о чем многие забывают.

Из всех философов наиболее близко к пониманию синтеза (единства) духовного и материального начал в познании, подошел Н. Бердяев. Бердяев довольно много говорил о преодолении раздвоения (логики или-или) в познании, духовном и материалистическом познании бытия, где философия соприкасается с религией: «Гносеология (материалистическая на логике или-или,- Е.А.) есть раздвоение, подрывающее возможность познания ... Речь идет о переходе к самому предмету, к самой жизни, о преодолении раздвоения, подрывающего силу познавательного акта. Прохождение философского познания через раздвоение и критическую рефлексию было неизбежно – таков был путь европейской философии, ее внутренняя драматическая судьба ... Выбрасывание познания из бытия есть роковой плод рационалистического просвещения, не изжитого до конца и не преодоленного ... Если познание противостоит бытию как объекту, то познание не имеет никакой внутренней связи с бытием, оно не входит в историю бытия ... Такое деградированное положение философского познания соответствует стадии, в которой философия хочет быть наукой и попадает в рабскую зависимость от науки ... Философская антропология (единство человека и природы, духа и материи,- Е.А.) должна быть основной философской дисциплиной. Философская антропология есть центральная часть философии духа ... Смысл открывается лишь тогда, когда я в себе, т.е. в духе... Философски я могу познавать лишь свои собственные идеи, делая идеи Платона или Гегеля своими собственными идеями, т.е. познавая из человека, а не из предмета, познавая в духе, а не в объектной природе. Это и есть основной принцип философии ... Наука же видит мир вне человека ... Неверно сказать, что бытию, понятому объективно, принадлежит примат над человеком, наоборот, человеку принадлежит примат над бытием ... И тогда только раскрывается дух. Бытие, которое не есть дух, которое «вовне», а не «внутри», есть тирания натурализма ... Только в этой глубине философия соприкасается с религией, но соприкасается внутренне и свободно» [14].

Вышесказанное Бердяевым, для его более глубокого и полного понимания, можно представить в виде системы взаимосвязанных понятий по уровням генодрева познания. О-й уровень – единство познания, духовного и материального бытия (в материализме - единство субъекта и объекта в познании). 1-й уровень противоположностей: тезис – духовное бытие, познание (субъект познания в материализме); антитезис – материальное бытие, познание (в материализме – объект познания). 2-й уровень: а) от духовного познания (тезиса): 1) эволюция духовного познания - философия и религия; 2) инволюция

духовного познания – материалистическая наука; б) от материального познания (антитезиса): 3) эволюция материального познания– социальное познание бытия; 4) инволюция материального познания – познание экономического бытия.

Анализ генодрева развития познания показывает, что духовное познание (философия, религия и наука), образуя на 1-м уровне развития (в древности) единство, на 2-м уровне развития (в средние века) уже разделяются на: единую философию - религию и науку. В конце средних веков, философия и религия разделились, далее из религии выделилась мистика, магия, а философия разделилась на идеалистическую и материалистическую. Материализм и идеализм при разделении (анализе) единого философского знания, забыв о единстве духа и материи, синтезе духовного и материального познания (бытия), стали разделять не только дух и материю, но и сознание и бытие, понимая последнее только в материалистическом духе.

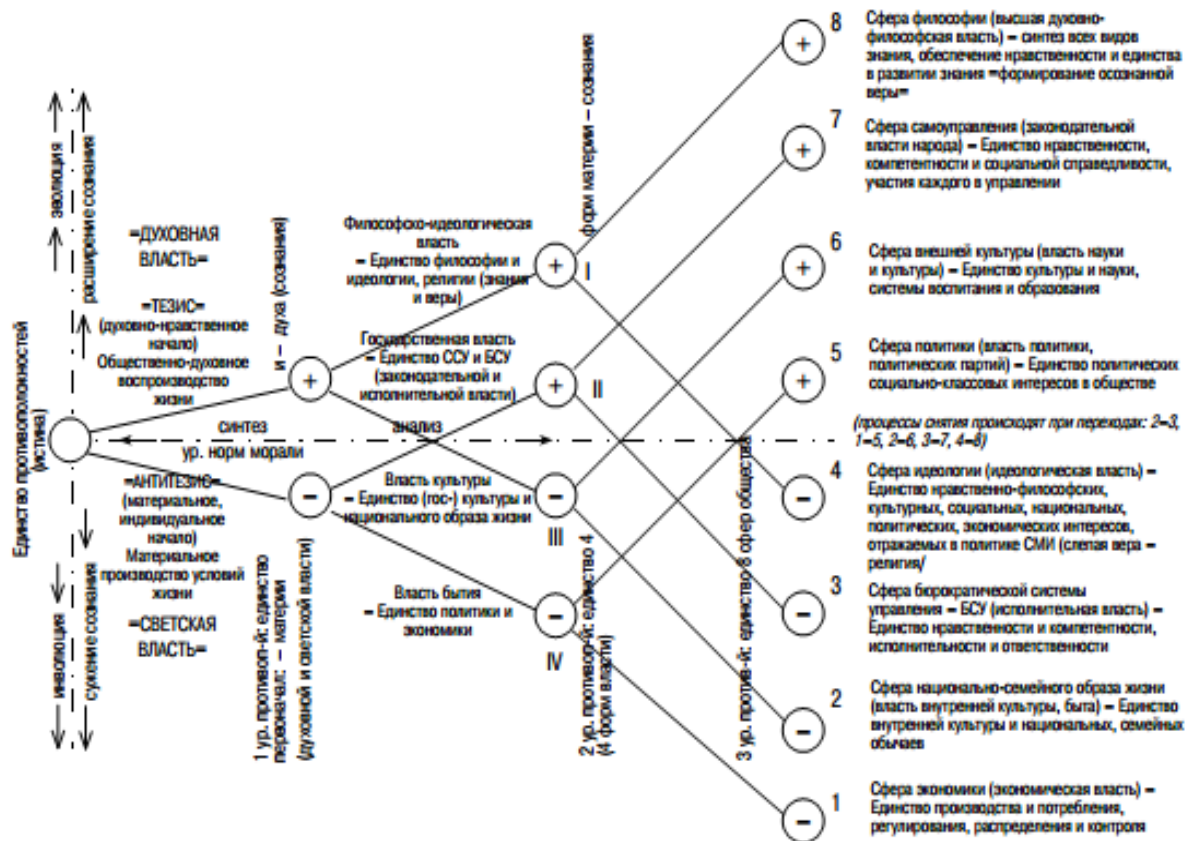


Рис. 47. Генодерево взаимосвязи сфер общества (их системной организации) в процессе воспроизводства и развития

На генодереве взаимосвязи сфер общества (Рис 4/47) нами более системно и глубоко, чем в ДМ, на структуре уровней логики развития сфер общества, показаны иерархия взаимосвязей, возвратно-поступательное (циклическое) взаимодействие сфер в процессе развития от низшего к высшему (эволюции) и наоборот (при инволюции), которая подтверждает верность древних знаний о приоритете в эволюции духовных факторов над материальными.

Структура генодрева показывает, что некоторому уровню развития сознания (морали, мировоззрения) и стабильности общества (государства) соответствует уровень развития: идеологии, культуры, системы управления, экономики (и наоборот). Мы различаем два вида развития (относительно уровня норм морали-оси генодрева): эволюцию и инволюцию. Эволюция – это внутреннее развитие, идущее снизу- вверх от материального к духовно-идеальному началу, зависящее от нравственного содержания идеологии, философии. Инволюция – это развитие, идущее сверху вниз от духовного начала к материальному.

Первый уровень противоположностей генодрева - единство духовной и светской власти (синтез духовного и материального во всех сферах общества). Второй уровень отражает: единство философско-идеологической власти (духовное начало) и культуры (материальное воплощение духовного), государственной власти (духовное начало, руководящее низшей материальной сферой - экономикой) и власти бытия (экономики и политики). В духовных сферах есть материальное, в материальных (экономике) – духовное (нравственное).

Второй уровень противоположностей показывает единство и иерархию взаимодействия сфер в цикле эволюции (IV-11-111-1): 1) власть бытия - единство политики и экономики (1У), 2) госвласть – единство ССУ и БСУ (11), 3) власть культуры (111) - единство системы образования (СВО), воспитания и образа жизни (ОЖ), 4) философско-идеологическая (духовная) власть (1) – единство философии и идеологии (мировоззрения и морали). Циклы эволюции на 3-м ур. отражают взаимодействие 8-и сфер общества: 1-5-2-6-3-7-4-8.

Общество не способно гармонично развиваться без единства и взаимосвязи всех его сфер. Пассионарный толчок развитию общества дает духовная сфера (1 власть) развитием уровня сложности-единства Культуры (ОЖ, СВО) и единой философии-идеологии. Но без управления со стороны государства сферой Культуры и СВО (обратная связь 11-111,- снятие материальной сферой - государственной СУ знаний духовной сферы Культуры и СВО) общество не способно эволюционно развиваться.

Усложнение системы снижает уровень ее живучести, но единство и гармонизация взаимодействия ее частей – повышает живучесть. Если для первого уровня генодрева дать два понятия борьбы: 1) тактической (антитезис), 2) стратегической (тезис), то второй уровень логики противоречий покажет связи 4-х видов: а) материально-тактических: - экономико-политических, - социально-управленческих; в) духовно-стратегических: - культурно-нравственных, - философско-идеологических.

**Вывод 1.** Если ДМ и идеология МЛ (марксизма-ленинизма) успешно решила материально-тактические проблемы первого (революционного) этапа развития общества, то не сумела решить духовно-стратегические проблемы второго (эволюционного) этапа. Принятые в МЛ и ДМ принципы логики приоритетов материального перед духовным, борьбы перед единством заложили основу стратегического поражения идеологии МЛ в холодной войне. Все это, вместе с принятием приоритетов формальной логики, отказом от диалектического принципа демократического централизма, привело в дальнейшем не только к разгулу формализма и бюрократизма на практике, формализма и догматизма в теории, но и в конечном итоге, - к развалу СССР. Путь выхода из кризиса-творческое развитие ДМ, исправление ошибок и принятиеприоритета духовного над материальным. При совмещении второго уровня генодрева структуры и метода логики познания ФТС (см. в [4] Рис 33) имеющего 4-е уровня: 1) физиологическое сознание (мышление), 2) предметно-образное сознание (мышление), 3) низшее духовно (научно)-логическое сознание (мышление), 4) высшее духовно-нравственное сознание (мышление) с соответствующими уровнями генодрева взаимосвязи сфер общества, можно сделать еще два важных вывода (прогноза развития).

При совмещении на 3-м ур. структуры Рис 33 и 47 видно, что уровню идеологии и религии соответствует низший уровень духовно-логического сознания.

Т.к., эволюция мышления большинства (во всех странах мира) сегодня находится на втором – предметно-образном, низком уровне развития, которое остановилось для них перед низшим духовно-логическим (научным) мышлением. То этот факт, используется госвластью для самосохранения и подтверждается тем, что во власть, как правило, не допускаются ученые, обладающие духовно-логическим мышлением. Исполнительной власти, бюрократии (БСУ) не выгодно не только использование знаний ученых, но и сам процесс обучения, порождающий новые знания, который без нравственного воспитания,

вместо духовного развития идеологии, ведет к инволюции и деградации культуры и морали общества (1-2-3- деградация морали, культуры).

При инволюции внешней (без моральной) идеологии или религии в общество они, как правило, внедряется в сознание большинства через СМИ еще и снижением уровня духовной культуры (3 уровень - низшее логическое мышление- 2 ур. – предметно-образное мышление), которое через низкое основное предметно-образное мышление передается не только системе госвласти, но и экономике (4 – 3 – 2 – деградация культуры, власти, политики и экономики).

**Вывод 2.** Снижение уровня общественного сознания внедрением: как без моральной либеральной идеологии, так и любой религиозной идеологии не может вывести общество на путь духовно-нравственной эволюции.

Большинство ученых и политиков при анализе поражения СССР и развития ситуации в России обвиняют или саму власть, или внешние силы (либерализм, план А. Далласа).

Мы считаем, что в развале СССР и деградации общества в России виновны, прежде всего, материалистическая узость правящей философии, идеологии и сами власть имущие, стремящиеся сохранить свою власть, сегодня для этого внедряя в жизнь, западную, безнравственную либеральную идеологию, несмотря на ее отрицательные результаты (рост коррупции, преступности, экономический кризис и вымирание населения).

На третьем уровне генодрево образовало 8-м ступеней иерархически взаимосвязанных между собой сфер общества, где более сложный процесс гармоничного развития должен идти циклично и последовательно (иначе неизбежны кризисы). По логике эволюции процесс революционного развития начавшийся в: - 1. Экономике должен закончиться в сфере - 5. Политики (целью которой должно быть управление общественным мнением и разносторонними потребностями человека через политические партии и общественные организации), далее происходят инволюционные процессы снятия (старого образа жизни), которые заключается в том, что повышение уровня материального потребления должны вызвать изменения в - 2. Образе жизни (человека, семьи, нации), который в свою очередь должен быть целенаправлен на нравственную эволюцию общественной - 6. Культуры, Науки (или культурную революцию), через систему воспитания и образования (СВО), результаты которой должны отразиться во втором снятии (всевластия БСУ) - 3. Улучшение устойчивости управления требует роста качества (демократичности, культуры, нравственности и компетентности) управления БСУ, для недопущения неконтролируемого развития которой необходимо усиление противоположной ей системы управления - 7. Широкой ССУ, отражающей интересы большинства, выполняющей функции контроля БСУ и принятия решений, последнее, третье снятие заключается в том, что расширение демократии, свобод и прав большинства при целях социальной справедливости должно привести к росту нравственности и творчества масс, - первому отрицанию функций государства и - 4. Снятию узости идеологий, религий, когда слепая вера масс будет замещаться осознанной верой в высшие социально-нравственные идеалы, что в свою очередь даст толчок развитию - 8. Единого мировоззрения, опирающегося на более высокий уровень единства морали и бытия человека, идей социально-нравственной революции – полному отрицанию функций государства. При инволюции (внедрении идеи сверху в общество) процесс протекает в обратном порядке (8-4,7-3,6-2,5-1).

**Общие выводы.** Исходя из 2-го уровня генодрева сфер общества (Рис 4/47) мы даем циклы иерархии взаимосвязи видов знаний: 1) сф. Духовно-нравственного Мировоззрения (единство философии, духовной идеологии, морали, религии); 3) сфера Культуры общества (СВО- антитезис); 2) сф. Государственной власти (СУ- синтез); 4) сф. Бытия (Единство экономики и политики). Только на 3-м уровне развития общества из: единого духовно-нравственного мировоззрения и философии выделяется духовно-нравственная идеология (и единая религия, стоящая выше всех известных религий), из сферы Культуры через СВО– наука. Мы считаем, что наука и идеология (религия) могут быть связаны только через духовно-нравственную философию и Культуру, а связующей сферой может

быть только государство (СУ).Т.о., решающее звено (а/тезис) эволюции человека, не религия, а - СВО.

Т.о., мы подтверждаем верность истин древнего синтеза знаний- эзотерической философии (см. Приложение 2).

Приложение 1. О приоритетах философии гностицизма перед религиозным знанием.

Известно, что гностицизм, возникнув на стыке истин античности и языческих религий, предшествуя христианству, был носителем забытых сегодня древних знаний и философий.

Почти не известный сегодня российский философ (в 1913 г. опубликовавший книгу "В поисках Божества" под псевдонимом Ю. Николаев), ссылаясь на труды не только гностиков, но и более ранних философов, подчеркивает необходимость целостности духовного (внутреннего, мистического) и материального (внешнего) знания.

В учении Пифагора Николаев прежде всего видит целостность древнего знания: "учение (Пифагора,- Е.А.)являет разительный пример древней философской школы, затрагивающей все вопросы мышления, религиозного сознания и этики ... Пифагорейство, организованное по образцу восточных таинств, было ... важнейшим показателем сближения эллинского мышления с мистикой древнего Востока

...

С внешней стороны философия Пифагора была отвлеченным учением о Монаде, или едином принципе всего сущего; это учение облекалось в символику цифр и математических формул ... Но учение Пифагора имело и иной, мистический смысл, благодаря которому его формулы приобретали глубокое символическое значение: например, Монада означала не только единицу или математическую точку отправления, но и ... первичный единый принцип всего сущего, неизъяснимое единство, из которого все истекает в непостижимой эманации и к которому стремится обратно, завершая круг бытия и образуя мистическую полноту или Плерому. Вся эта глубокая символика, к сожалению, известна нам лишь в поверхностных неясных очертаниях ... как и этическая сторона учения Пифагора" [15].

Древнее знание было основано на идее монады - монистического дуализма, синтезе духа и материи (духовного и материального) и приоритете первого над вторым.

К сожалению, современная философия, кроме ФТС и реалистической философии Обухова В.Л., не принимает идеи синтеза духовного и материального. Обухов В.Л. утверждает: "Реализм на место привычных монизма и дуализма с необходимостью ставит дуалистический монизм, признающий единую субстанцию, но с двумя противоположными ликами, несводимыми один к другому ... Мир действительно един и дуален, т.е. един в противоречии, т.е. подлинно диалектичен. Дуальны все силы в природе (притяжение и отталкивание), все процессы (соединение и разъединение), все категории диалектики: необходимость и случайность, сущность и явление, форма и содержание ... причина и следствие и т.д.... многообразие окружающего мира... явно демонстрирует единство материального и духовного... реалистическая диалектика есть диалектический синтез двух исходных противоположностей – диалектики идеалистической и диалектики материалистической, которые могут быть представлены как тезис и антитезис" [16].

Мы надеемся, что читатели в методе монистического дуализма- генодреве ФТС увидят творческое развитие и синтез древних и современных знаний.

Николаев подтверждает, что идеи мирового дуализма были основой всех учений древних: "Идея мирового дуализма лежала в основе таинственного познания, преподававшегося посвященным (во всех учениях: Дао, Тота, Вед и др.,- Е.А.). Она выражалась формулами активного начала и пассивного, ... света и тьмы, гармонии и хаоса, духа и плоти, Божества и материи... подобно тому, как ныне научная мысль стоит перед жуткой, несовместимой разуму идеей единства двух первичных понятий – энергии и материи,- так и древнее мышление доходило до идеи растворения дуалистических принципов в Непознаваемом, Незыблемом Единстве... можно уловить схему мироздания древних "посвященных". Ее можно представить в следующем виде: В Непознаваемой, Непостижимой, Первобытной Сущности вне времени и пространства проявляются два противоположных начала, именуемые духом и материей, светом и тьмой ... из смешения этих противоположных начал образуется мир ... Духовное начало в мире лишено единства и целостности (как и материальное,- Е.А.), оно дробится на бесчисленное количество частиц, одухотворяющих атомы материи, на миллионы отдельных человеческих сознаний. Божество скрыто в мире, как таинственная закваска (единого,- Е.А.) ... В наиболее серьезном и обширном трактате, приписываемом Гермесу Тринтемгисту, в *Пимандре*, мы находим интереснейшую попытку изъяснить роль человечества как посредствующего звена между духовным и материальным миром"[17].

Описывая учение Василида, Николаев уточняет, что Первичная Сущность вышеидеи Божества, которая так и не была проявлена в мироздании: "Первичная Незыблемая Сущность бесстрастна,- в ней заложены непостижимым образом семена, или потенции, всего того, что впоследствии разделяется на духовное и материальное, на свет и тьму, добро и зло и т.д. Та Всеблагая Божественная Сущность, Которая

сострадает миру, "лежащему во зле", и усилиями Своей благодати постепенно очищает его от зла и страдания, присущих материи, в системе Василида занимает лишь второстепенное место. Превыше Нее есть Основной Первичный Принцип, Непостижимая сущность, Которая не только чужда всякому творческому акту, но и вообще как бы не существует для мира, ибо Она превыше не только всякой идеи бытия, но и даже самого небытия. "Она была, когда ничего не было; только это ничего не относится к кому-нибудь из сущего (т.е. к реальному миру), но, говоря просто и ясно, без всяких софизмов, Она была до небытия. ... В Первобытном Ничто, или Боге-Не-Сущем, без мысли, без сознания, без воли, без решения, зарождается идея бытия. ... В этой ... метафизике мы можем уловить смысл кажущегося противоречия в учении Василида о Божестве, представленного здесь в чисто пантеистическом понятии о первобытной потенции всего Сущего, между тем как в дальнейшем развитии василидовской системы мы видим чистый дуализм, реальное резкое разделение понятий духа и материи, света и тьмы ...пантеизм у Василида – в трансцендентной идее Божества вне всякого проявления Его в мироздании, дуализм же начинается там, где рассматривается мировая эволюция сил духовной ... и материальных ...Первым проявлением таинственного Всеобщего Семени является Непознаваемая Троичная сущность ...Это – непостижимые Принципы трех Сущностей (Божественной, духовной и материальной) в которых содержится все бытие" [18].

Ф. Капра в "Дао Физики" утверждает, что идеи современной физики во многом построены на учениях Дао и Василида. ТриадаВасилида: Божественное (непроявленное)- Духовное (тезис) – Материальное (антитезис) соответствует не только структура ИЦЗИНа, но и генодрева ФТС. Китайцы вИЦЗИНе ранее гностиковсчитали, что человек – единство Неба (духа, Ян) и Земли (Инь). Все философы гностики из-за критики основ христианской религии были гонимы церковью. Николаев дает описание борьбы церкви и гностиков по вопросу несоответствия положений старого и нового Завета: "Воспоминания о пререканиях между первоверховнымиАпостолами по вопросу о соблюдении иудейской обрядности еще не вполне улеглись в христианском сознании, и даже в лоне Римской Церкви, наиболее склонной к установлению своего авторитета, положение таких врагов иудейского закона, как Валентин и Кердон, долго оставалось невыясненным. Но мнения этих учителей не разглашались вне круга особо избранных учеников,- Маркион же перенес их обсуждение в широкие массы, перед лицом всей Церкви. Он потребовал от представителей Римской Церкви разъяснения, каким образом считают они возможным сохранить хотя бы внешнюю связь между иудейством и Христовым Откровением, вопреки прямому смыслу слов Христа о невозможности вливаний вина нового в мехи ветхие? Вопрос бы поставлен ребром, оставалось лишь ждать определенного ответа. Ересологи не сообщают нам, что смогли возразить предстоятели Римской Церкви на этот смелый запрос, и лишь один Епифаний влагает им в уста ответ, будто в словах Христа р "мехах ветхих" имелись в виду книжники и фарисеи. Как бы то ни было, Маркион признал ответ неудовлетворительным и с тех пор отделился от Церкви, всецело отринув ее авторитет и став во главе собственной общины. Это было в 144 г... Громадное значение Маркиона в истории христианства заключается именно в том, что благодаря ему возник вопрос о каноне церковных книг ... Маркион не допускал даже символического толкования Ветхого завета и отвергал его целиком... Осуждение маркионизма повлекло за собой выяснение отношения Церкви ко всем гностическим учениям и провозглашение их еретическими; свободному развитию их в христианском сознании был положен конец" [19].

А. Никонов, исследуя сложную научную проблему, почему законы доброты и нравственности, проповедуемые Иисусом и его учениками, превратились в различные формы тоталитаризма (от фашизма до либерализма), в параграфе «Христианский фашизм», пишет: "Христа распяли. Его фанатичных сторонников, проповедовавших всепрощение, преследовали и гоняли. Умучивали почем зря. И что в результате?.. Когда иисусовцы пришли к власти, началось тотальное всепрощение? Едва став господствующей религией, всепрощенцы начали с того, от чего недавно страдали сами – с требования тотальных репрессий и зачисток. Христианский мыслитель Ф. Матерн призывал власть: «Отныне Божьим законом заповедано вам преследовать преступления идолослужения всевозможным образом. Бог приписывает вам не щадить ни сына, ни брата и разрушать целые города, если они предадутся этому пороку».

И преследовали целыми столетиями. В XII веке германский император Фридрих II Гогенштауфен объяснял: «Еретики – это хищные волки, сына погубели, ангелы смерти, посланные демоном для погубления простых душ. Это ехидны, это змеи! И, само собой разумеется, смертная казнь является единственно достойным наказанием этих оскорбителей Божьего величества, бунтовщиков против церкви (к тому времени церковь и власть уже заключили негласный договор о совместной пастве прихожан,- Е.А.). Сам Бог повелевает убивать еретиков; это – члены саганы, они должны погибнуть все до единого».

Неправильно понимающих Единственно Верное Учение физически уничтожали. А вместе с ними, до кучи, и простых обывателей, на которых сограждане накатали донос. Собственно говоря, иного и быть не могло: чем «истиннее», т.е. абсолютнее идеология, тем большей кровью она насаждается" [20].

Эта закономерность общая для всех односторонних учений, религий и философий, забывающих, что целостный мир, где абсолютным может быть только единство противоположных начал: духа и



материи, теории и практики, философии и идеологии (церкви), идеализма (религии) и материализма. Система власти тоже должна быть единой и двойственной, состоящей из подсистем самоуправления и подчиненной ей бюрократии, но не наоборот, только тогда будут разрушены причины преследования инакомыслящих. Каждая из идеологий власти стремится доказать абсолютность своей правоты, верности идей, за счет недостающей и отвергаемой половины, абсолютизируя, то дух, то материю. При такой абсолютизации частей целого, односторонним идеологиям идеализма, религии и материализма, чтобы доказать свою правоту, сохранить и упрочить свою власть, ничего не остается больше, как найти вероятного противника не за столом переговоров и дискуссий, а на поле борьбы с инакомыслием. Присмотритесь внимательно и сегодня в провозглашаемую либеральными философами, низвергнувшими идеологию коммунизма, эпоху толерантности и плюрализма, эта борьба не затихает, наоборот превращается в крайние формы социальной борьбы, религиозного экстремизма и терроризма.

Как вы думаете, если религиозная идеология в каком-либо государстве, включая Россию, придет к власти, с чего она начнет свою деятельность? Правильно – с укрепления своей власти и борьбы с инакомыслием, и не известно, чьи формы «тоталитаризма» светского, идеологического или религиозного, окажутся более суровыми и жесткими.

Но вернемся к анализу репрессий православной религии по книге Никонова: ««Опять вы про эту инквизицию! А вот в России ее не было!»- воскликнут отечественные боговеры.

Православные очень любят гордиться тем, что они убивали во имя Господа меньше людей, чем католики со своей инквизицией. Принцип прост: кто пролил меньше крови – тот святее!.. В среде наиболее отъявленных верующих православного розлива можно даже встретить мнение, будто никакого насилия при крещении Руси почти не было! И что русский люд с большим энтузиазмом и огромным удовольствием отрекался от веры предков... Удовольствие было таким, что еще почти тысячу лет после официального введения христианства на Руси – вплоть до середины ХУІІІ века!- попы спрашивали крестьян на исповеди, не посещают ли они волхвов и не поклоняются ли идолам... Пробежимся по эпохам посмотрим...

В ХІ веке русская «Повесть временных лет» буквально повторяет идеологическую песню, которая легла в основу европейского христианского террора – «Молот ведьм». ...

Европейский трактат считал главными колдуньями и извращенками женщин: «Если бы не женская извращенность, мир был бы свободен от множества опасностей». А вот что по этому поводу думает русский первоисточник: «Больше же всего через жен бесовские волхования бывают, ибо искони бес женщину польстил, она же – мужчину, потому и в наши дни много волхвуют женщины чародейством, и отравой, и иными бесовскими кознями». С этого и началось.

В 1204 г. в Суздале сожгли «ликих баб», которые наколдовали неурожай... В 1411 г. в городе Пскове сожгли 12 женщин за то, что эти «ведьмы» наслали на город чуму... Заметьте российские костры начали разгораться за сотни лет до начала европейских!... 1575 г. в Новгороде сожжено 15 женщин... Вот еще чудный пример ереси. В 1554 г. московский дворянин Башкин решил на досуге почитать Новый Завет и обнаружил там тезис о том, что все люди равны перед Господом. А значит, никаким монахам и попам они поклоняться не должны – только Богу. Вот не зря говорят, что многие знания порождают многие печали! Не зря европейская церковь запрещала христианам читать Библию вообще и Новый Завет в частности! Ибо ересь там и глупость! Что официальные церковные иерархи немедленно Башкину и объяснили. За свои еретические воззрения дворянин был приговорен к пожизненному заключению. Хотя многие иерархи настаивали на казни.

Было дело, Русская православная церковь даже объявила джихад иноверцам! Во время взятия литовского города Полоцка русскими войсками там была учинена форменная религиозная резня – всех иудеев утопили, а католикам отрубили головы. И это произошло потому, что московский митрополит объявил целью военной кампании священную борьбу православия против иноверцев. Религия – это оружие.

Наибольшего размаха православный террор достиг во времена церковного раскола, когда церковь разделилась на две части – никониан и староверцев. Основное отличие между ними состояло в том, что первые крестились тремя пальцами, а вторые - двумя. Естественно, обе фракции тут же объявили друг друга оппортунистами... простите, еретиками“ [21].

Но вернемся в прошлое, где Никонов сообщает о жестокостях противостояния двух разделившихся религий (при Никоне): «Конвейер уничтожения работал без перебоев. В Казани никониане тридцать человек сожгли, в Сибири столько же...- фиксирует документ той эпохи...И ведь модернизация-то была копеечной, а сколько крови пролили!.. Монахи Соловецкого монастыря не согласились с некоторыми теоретическими построениями никонианцев... дело дошло до восстания.

Столкновение тупоконечников с остроконечниками было жестким. Вместо того чтобы оставить монахов в покое – да креститесь вы хоть пяткой! – никонианцы подтянули войска. Восемь лет (!) продолжалась осада монастыря. После чего он был взят, а все монахи казнены. Кое-кого изрубили в куски, многих повесили, причем некоторых – с помощью железных крюков за ребра. Христиане, которые любили креститься тремя пальцами, зверски убивали христиан, которые предпочитали креститься двумя...

Наказывали именем Божиим не только «отступников» и «еретиков», но даже тех, кого не в чем было подозревать. Просто за не очень почтительное поведение. Например, тех, кто позволяет себе разговаривать в храме божьем, надевали кандалы... В 1754 г. сенат решил освободить от пыток детей моложе 17 лет. Церковь выразила решительный протест... Церковное мракобесие продолжалось и в просвещенном XIX веке. Когда в 1866 г. физиолог Сеченов выпустил книгу «Рефлексы головного мозга», церковь в лице митрополита Петербургского потребовала отправить автора в ссылку. В ссылку научного гения не отправили, но на некоторое время книга была запрещена к продаже... Да и сейчас ситуация не сильно изменилась... В 1998 г. московский художник Тер-Оганесян в рамках художественной выставки совершил ужасное «преступление» - он изрубил топором доску, на которой был нарисован Бог. С подачи церкви против него было возбуждено уголовное дело, и Тер-Оганесяну пришлось бежать из России в Чехию, чтобы не сесть в тюрьму.

А уже в XXI веке против Юрия Самодурова – директора сахаровского выставочного центра – государственно-церковной инквизицией были возбуждены два уголовных дела: за организацию выставки «Осторожно, религия!» и за экспонирование картин, в сюжетах которых было «усмотрено» непочтительное отношение к религии... - Мы объявляем о создании современной настоящей священной инквизиции! – заявил пару лет назад Леонид Симонович-Никшич, председатель Союза православных хоругвеносцев. А, кстати, знаете, где было сделано это заявление? На вечере, посвященном изданию «трудов» некоего Иосифа Волоцкого – известного христианского изверга и православного инквизитора... Цель создаваемой православными отморозками инквизиции – аутодафе. Начать собираются с книг, как фашисты... И, кстати, уже жгут...»[22].

Выводы. В основе научно-философской критики религии гностицизмом, как и в ДМ, лежит принцип единства и борьбы противоположностей (духа и материи): "Гностики, предвзято будущих врагов христианства, доказывали слабость идеи о Боге, избирающем из среды всех сотворенных им людей лишь один жалкий иудейский народ и только ему открывающим Свои законы... Да и само понятие о Боге Всеблагом и Всесильном, Создателе всего мира с его злом, не могло быть воспринято мышлением, воспитанным в широких созерцаниях эллинской философии, в ее глубоком пессимизме. Гностики стремились доказать, что если Бог – Творец всего мира, то Он и виновник зла, присущего материи, но в таком случае Он не Всеблагий, - или же Он бессилен устранить это зло, но тогда Он не Всемогущий. Эта вечная дилемма, донныне угнетающая религиозное сознание, гностиками решалась в смысле отделения акта творчества, создания мира из бесформенной материи, от понятия о Высшей Божественной Сущности. Эта невосприимчивая мышлением Высшая Сущность превышает всякую реальность, превышает даже творческого проявления, ибо сотворение мира предполагает некоторое соприкосновение с материей, а материя по существу несовместима с понятием о Божестве. В основе бытия лежит начало дуализма, борьбы света с тьмой, Духа с Материей"[23].

Приложение 2. Современный Теогенезис, основанный на древнем эзотерическом знании.

Идеи книги Тайная доктрина. Теогенезис, пер. с англ. М. Рефл-бук. 1994 г., (впервые напечатана в Англии в 1906 г) не противоречат нашим выводам, развивают их на более глубоких древних знаниях. "Теогенезис" является третьей частью широко известной "Тайной Доктрины", первые две части которой "Космогенезис" и "Антропогенезис" были написаны Блаватской Е.П. Авторы книги "Теогенезис" Посвященные Великой Белой Ложи последователи Е.П. Блаватской. Конечно, их выводы будут противоречить современным научным и философским знаниям, не способным к поиску синтеза знаний, они могут быть восприняты любознательным читателем, ищущим истину. Ниже мы даем краткие выписки и комментарии из книги: "Станца 6...Слока 7 ... Действия противоборствующих сил, обозначенных ныне столь распространенными терминами "Демократия" и "Автократия" могут закончиться религиозным антагонизмом такой силы, которая сможет разорвать индивидуальную аурическую сферу каждой нации на столько, на сколько внешние формы этих наций могут быть разорваны материальным оружием, применяемым в современных войнах и гражданских конфликтах (это предсказание полностью сбылось в современной войне идущей в Сирии в религиозном терроризме,- Е.А.). Христианская религия может быть привлечена к ответу всеми сферами свободной мысли, а противоречия различных сект и разновидностей христианской религии могут привести к открытой войне в самих ее рядах ... Политики используют все религиозные войны для достижения своих целей. Все это могло бы вызвать сожаление, если бы не тот факт, что это неизбежный результат невежества и эгоизма (это особенно заметно по нынешней администрации США, Е.А.) ... до тех пор, пока исследователь жизни не примет, пусть даже и с сомнением, те факты, что сознание - это единственная вечная реальность, и что все остальное является иллюзией, отражением (мы считаем, что материальный мир – отражение действительности в сознании человека, которое зависит от его уровня развития,- Е.А.), он никогда не сможет обрести уверенность знания ни в одной из областей истинной философии ...Фанатик науки...политики, социологи увлечены какой-то новой идеей в соответствующей области исследования, и эта идея доминирует над всеми остальными идеями мозга мыслителя, причем он этого даже не осознает (читатель в этом убедится, побывав на научных или философских дискуссиях,- Е.А.)... существует

непреодолимый барьер между изысканиями среднего ученого и учением Повелителей, и этот барьер находится в точке, "где встречаются дух и материя, и где одно должно исчезнуть, чтобы дать место другому" (сегодня в философии России по логике или-или дан приоритет идеализму и религии, но преодоление барьера познания- синтез духовного и материального,- Е.А.)...

...Станца 2 ...Слока 2 ... (политический комментарий, верный для сегодняшнего разгула религиозного терроризма,- Е.А.) Преступное равнодушие или леность ума подавляющего большинства белой расы касательно его нынешнего незащитного положения с одной стороны, и безумных, не соответствующих его возможностям планов по созданию необходимой защиты, в другой стороны, могут быть проявлены только расой, ослепленной эгоизмом и самовосхвалением и могут закончиться только уничтожением этой расы, когда пробьет час следующего циклического смещения рас (что может произойти сравнительно скоро), если в масштабах всего мира не будут признаны реальные факты и не будут предприняты общие решительные действия по исправлению ошибок, совершенных в результате применения неверных методов образования (мы считаем, что глубинная причина современного мирового кризиса и разгула религиозного терроризма – отсутствие во всех странах единой духовно-нравственной системы воспитания и образования, СВО, - Е.А.).... Судорожные усилия пионеров заключения мирного пакта между народами (действия политиков,- Е.А.) не принесут и не могут принести ожидаемых результатов, если не будут признаны все необходимые объединенные факторы и не будет использовано знание духовных и психических сил (все древние философии и религии для эволюции общества требовали приоритета духовного над материальным,- Е.А.), в настоящее время воспринимаемых лишь немногими людьми. В апогее расового периода божественные импульсы циклического закона приведут к действию определенные элементарные силы, которые уничтожат расы, не полностью реализовавшие свои возможности, и, наконец, используют энергию, генерированную в процессе уничтожения одной расы для создания другой.

... Желтая и коричневая расы сумели сохранить божественны дар, ... дар концентрации (проще - активности,- Е.А.). Даже последовавшая затем деградация и утраты не смогли полностью лишить их этого дара, и именно сознание обладания возможностью пользоваться этим даром, придаст динамическую силу военным планам в любой борьбе с белой расой (это уже происходит в мире с началом религиозного терроризма,- Е.А.)...

Огромное количество энергии отнимают у человека бесполезные слова, страсть к развлечениям (включая увлечение населения западных стран гомосексуализмом и т.п.,- Е.А.), потеря жизненных флюидов, ...результатами чего остаются скука, а также истощение мозга и нервной системы, которые, в свою очередь, приводят к быстрой утере духовного, умственного и физического наследия, доставшегося нынешней белой расе от активных предков. Из-за этого невозможными становятся концентрации силы воли и преданность идее, которые одни только могут дать жизненную энергию, необходимую в решении великих национальных задач (раньше эти задачи ставила государственная идеология, сегодня уже нет,- Е.А.)...

Эгоцентризм, следствием которого является убежденность в абсолютной верности теории неизбежности господства белой расы, это еще одна существенная причина апатии белой расы, , пребывающей сейчас на вершине власти, хотя истина заключается в том, что уже близка циклическая возможность быстрого подъема желтой и коричневой рас (сегодня это демонстрируют Китай и Индия,- Е.А.), и ничто не помешает установлению этими расами своего господства в будущем, если только не произойдет слияние трех данных рас, в результате чего родится и будет развиваться новая (шестая) раса, приход которой предсказан уже давно.

... Быстрое развитие Китая, за время жизни последнего поколения, свидетельствует о подготовке (правда абсолютно неосознанной) его народа к окончательному решению одной из самых больших проблем ныне существующего мира (сегодня КП Китая осознанно решает эти проблемы,- Е.А.). Мы могли бы узнать, что обещание, данное в этой строке было полностью выполнено в надлежащее время, если бы имели доступ к подлинным историческим летописям, пока находящимся только в руках Посвященных. Ранняя история нынешней китайской расы является замечательным доказательством правдивости упомянутых выше исторических летописей. Известно, что китайцы обладают самыми старыми из сохранившихся подлинных исторических сведений, на много тысяч лет более древних, чем любые исторические данные любой из рас, населяющих нашу землю (древняя диалектическая философия Китая – ИЦЗИН обладает единством не только духа и материи, но и единого и многого,- синтеза и анализа,- Е.А.). В подтверждение этой мысли, следует особо высказаться тем, кто не знает об исторических летописях Арийской расы, находящихся ныне в распоряжении Посвященных" [24].

Литература:

1. Бердяев Н.А. О назначении человека. М. Республика. 1993. с 22-23.
2. Франк С.М. ст. Философия и религия. В кн. Философия и мировоззрение. М. ИПЛ. 1990, с 326.
3. Франк С.М., там же, с 327-328.
4. Антонович Е.Н. Третий путь развития. ч.1. ФТС. СПб. Деан, 2007, 542 с., книгу можно скачать на сайте автора: [www.spb-antonovich.ru](http://www.spb-antonovich.ru)
5. Антонович Е.Н. Философия триединого синтеза как теория и методология познания процессов действительности. Научный журнал Общесто-Среда-Развитие. СПб. № 2-2008.

6. Антонович Е.Н. Принципы познания и модель системного синтеза в ФТС. Научно-практический журнал Актуальные исследования. Екатеринбург. №1-2012.
7. Антонович Е.Н. Системный синтез принципов познания – метод генодрева ФТС. Универсальная диалектика единства процессов развития, познания. Философия единства воспитания и образования- основа эволюции общества. Логика синтеза ... журнал Сознание и физическая реальность. № 9 -2012, № 3,5,6- 2013.
8. Антонович Е.Н. 31 статья автора на сайте РФО: Логика синтеза, включенного третьего- основа познания. Самое слабое звено в познании- философия, в философии – логика: логика целостности- синтез единого и многого, духовного и материального. Целостность – логика единства множественности (системный анализ и синтез научной части философии – логики, самого слабого звена в познании) и др.. <http://www.dialog21.ru>.
9. Антонович Е.Н. 35 статей на сайте:<http://viperson.ru>.
10. Шмаков В. Священная книга Тота... М. ДЕСОТ, 1994, с 47.
11. История китайской философии, пер. Гаскина В.С.. М. Прогресс. 1989, с 29.
12. Антонович Е.Н. Третий путь..., с 191-194.
13. Яковлев А.И. Вклад религии в теорию познания. <http://rudocs.exfat.com>.
14. Бердяев Н., там же, с 20-25.
15. Николаев Ю. В поисках Божества. К. София. 1995, с 20.
16. Обухов В.Л. ...Манифест реалистической философии. СПб. Химиздат. 2004, с 23-31.
17. Николаев, там же, с 32-36.
18. Николаев, там же, с 197-198.
19. Николаев, там же, с 257-259, 268.
20. Никонов А.П. опиум для народа. Религия как глобальный бизнес-проект. М. Энас. 2009, с 227-228.
21. Никонов, там же, с 228-234.
22. Никонов, там же, с 234-238.
23. Николаев Ю., там же, с 126.
24. Теогенезис. 3 часть. пер. с англ. М. Рефл-бук. 1994, с 55-59, 196-200,