



**Международная академия методологии
государственного управления**
МОО
**Всероссийское общественное движение
«Социальная справедливость-будущее России»»**
ВОО

**Ацюковский В.А., Козельский А.Г., Костин Г.В.,
Парамонов Д.В., Тягунов Ф.Ф.**

ОСНОВЫ СОЦИАЛИЗМА И КОММУНИЗМА: ТЕОРЕТИКО- КОНЦЕПТУАЛЬНЫЙ АСПЕКТ

Аналитико-прогностический подход

Том 23(65)

Москва – 2018

Научное издание
Международный межведомственный научный сборник

Том 23(65)

Свидетельство о государственной регистрации печатного средства
массовой информации: серия КВ № 6

ББК 67.9 (4 УКР) 428

УДК 343.37 (47)

Рекомендовано к печати
Экспертным Советом
Международной академии методологии государственного
управления 23 марта 2018 г., протокол № 13

**Основы социализма и коммунизма: теоретико-
концептуальный аспект / Гл. ред. Комарова
А.И., Том 23(65). М., 2018.**

ISBN978-5-91578-013-15

Для сотрудников государственных и негосударственных органов, общественных организаций и объединений, политиков, ученых, специалистов-практиков, студентов, аспирантов и преподавателей высших и других образовательных учреждений, а также широкого круга читателей, интересующихся вопросами утверждения правового государства, созидания человеческого общества-общества социальной справедливости в России и в Мире.

©Международная академия методологии
государственного управления, 2018.
© Авторы, 2018.

**Настоящий Том 23(65) – это
очередной выпуск 65 - томного
Издания, который продолжает
ДИАЛОГ – ОБРАЩЕНИЕ к
социуму Планеты, государствам и
народам - нашим современникам и
будущим поколениям
- созидателям ИСТИННО
ЧЕЛОВЕЧНОГО ОБЩЕСТВА –
ОБЩЕСТВА СОЦИАЛЬНОЙ
СПРАВЕДЛИВОСТИ**

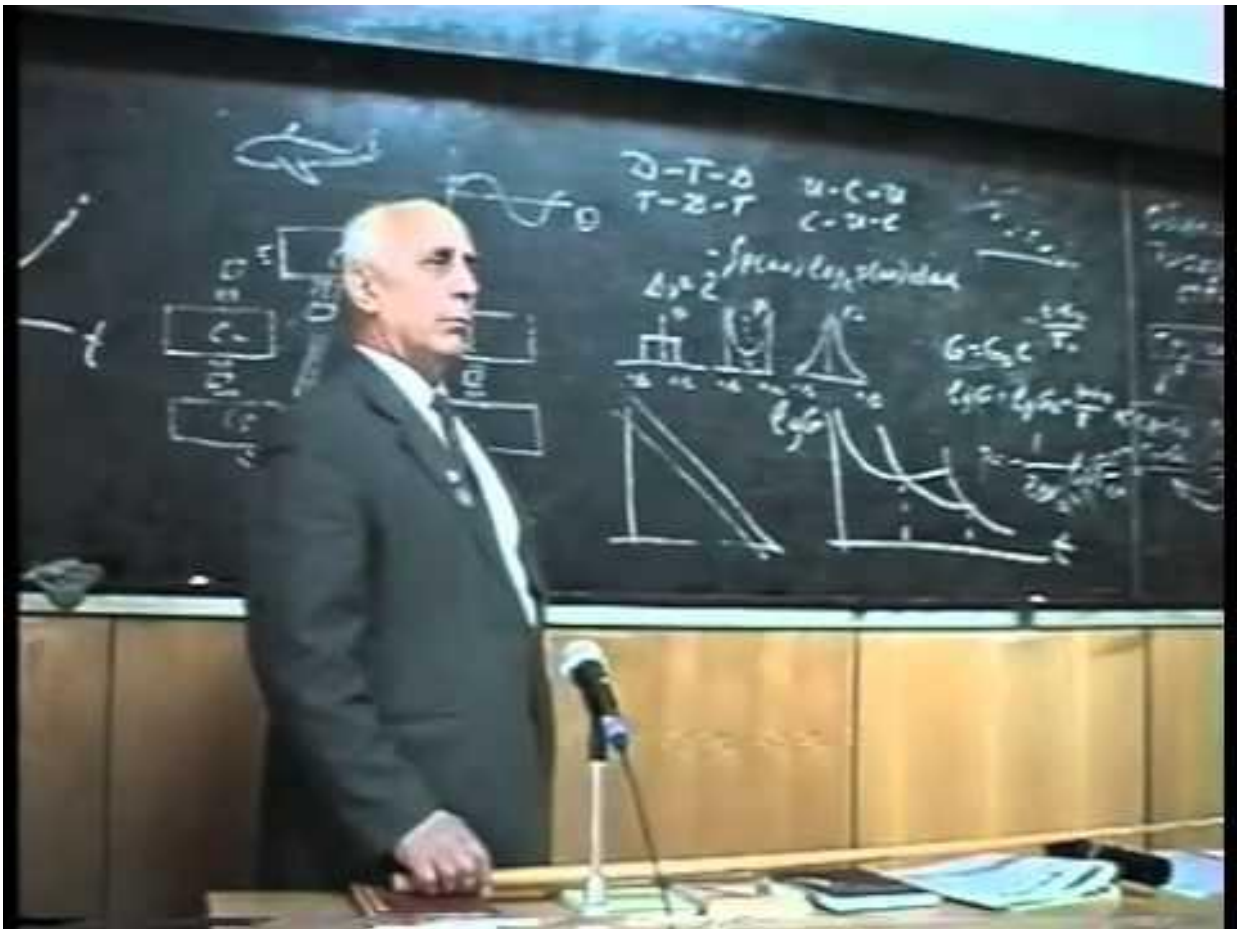
А.Комарова

В монографии с позиций классической коммунистической теории проанализированы формационные процессы развития человечества в XX-XXI вв.

На основе анализа тенденций современного общественно-экономического развития человечества обоснован ряд принципов и механизмов прогрессивного обновления современного мира путём эволюционно-революционного перехода от капитализма к социализму и дальнейшее движение по пути коммунистического строительства.

А в т о р ы

Ацюковский Владимир Акимович – доктор технических наук, академик Российских академий – Естественных наук, Электротехнических наук, Космонавтики, член Президиума ЦС общероссийской общественной организации РУСО, член ГК КПРФ г. Жуковского Московской области.



Козельский Андрей Георгиевич – инженер-связист, разработчик космических систем телеметрии, экономист-международник, член Союза журналистов, заместитель главного редактора газеты «2020», член общероссийской общественной организации РУСО, беспартийный, г. Москва



Костин Георгий Васильевич – доктор технических наук, профессор, академик Российских академий наук – Космической, Технологической, Технической, Инженерной, Международной технологической академии, член ВКПБ (Всероссийской коммунистической партии будущего), г. Воронеж.



Парамонов Дмитрий Викторович – кандидат технических наук, разработчик систем атомной энергетики, автор ряда патентов и статей в области физики плазмы, статистики, ядерной энергетики, а также статей по проблемам развития общества и народовластия. Москва.



Тягунов Феликс Федорович – кандидат технических наук, участник создания космических стартовых комплексов, разработчик АСУ разных уровней управления, преподаватель, автор ряда публицистических статей, член Президиума ЦС общероссийской общественной организации РУСО, беспартийный, г. Москва.



**В.А.Ацюковский, А.Г.Козельский, Г.В.Костин,
Д.В.Парамонов, Ф.Ф.Тягунов**

Из царства необходимости в царство свободы

Понятие коммунизма как высшей общественно-экономической формации в историческом развитии человечества вошло не только в политическую, экономическую и учебную литературу, но и стало одним из наиболее распространённых слов в обиходной речи, что особенно чётко проявляется в периоды общественных катаклизмов, порождаемых самой природой капитализма.

Образ коммунизма (основополагающие принципы) в изначальном виде был описан в работах основоположников теории научного коммунизма К. Маркса и Ф. Энгельса и развит далее в работах В.И. Ленина.

Предпосылки коммунизма создаются в процессе революционных социалистических преобразований предшествующего капиталистического строя общественной жизни. Они сводятся, в том числе, к установлению нового соответствия между общественным характером труда и общественной формой собственности, которая, являясь более прогрессивной, приводит к преодолению, ликвидации частной собственности на средства производства, ликвидации эксплуатации, частного присвоения, построению материально-технической базы, обеспечивающей расширенное воспроизводство материальных и духовных благ для населения, обеспечению более высокого уровня производительности труда, обеспечению справедливого (по количеству и качеству индивидуального труда) общественного распределения производимых общественным трудом материальных благ, утверждению социально-политического и идейного единства общества, рождению и утверждению в обществе коммунистических ценностей.

Подобного рода предпосылки во многом были созданы в СССР. Однако в результате произошедшей после контрреволюционного переворота в 90-е годы прошлого века, насаждения капиталистических отношений эти предпосылки оказались подорванными. В возникших новых общественно-экономических условиях учёным-теоретикам и политическим деятелям-практикам приходится заново переосмысливать, казалось бы, уже хорошо известные истины.

Да и информация, приходящая с разных концов нашей планеты, свидетельствует, что капитализм не способен обеспечить прогрессивное и устойчивое развитие земной цивилизации. Эксплуатация наемных работников, произвол т.н. «работодателя», госбюрократия, обслуживающая интересы крупного капитала, ограбление трудящихся, паразитизм «собственника», эксплуатация стран и народов, отставших в своем развитии, развязывание войн за ресурсы и рынки сбыта, погоня за денежной прибылью любой ценой, культ торгашества и разврата и вечный передел собственности, разделение общества на богатое меньшинство и бедное большинство, разделение стран на богатые и бедные – эти принципиальные пороки капиталистического строя никак не согласуются с чаяниями большинства трудящегося населения земного шара. В системе координат, определяемой частной собственностью на средства производства, ссудным процентом и денежной прибылью, нет и не может быть благополучия для абсолютного большинства трудящихся.

Капитализм представляет собой социально-экономическую систему, не только поражаемую систематическими кризисами, международными конфликтами и войнами, не только ежегодно бросающую страны и континенты в бездну геноцида, но и систему, вступившую в непреодолимые противоречия с природой. Относительное благополучие населения развитых капиталистических стран достигается исключительно путём грабежа всех видов ресурсов как стран, отставших в своем развитии или затянутых в долговой

мешок мировой финансовой олигархией, так и планеты в целом, т.е. путём грабежа будущих поколений людей.

Грабеж со стороны мирового капитализма невозможен по отношению к сильным и сплоченным народам и государствам, готовым с оружием в руках защитить свою свободу, свою независимость, свои богатства, свою культуру. Поэтому мировой капиталистический финансовый спрут, используя «пятые колонны» и марионеточную национальную буржуазию, развивая сепаратистские и националистические настроения, стремится разрушить такие государства и безнаказанно грабить их осколки. Так было с СССР и Югославией. Такие же усилия прилагаются в современном Арабском мире, на Украине и внутри России, в частности, на Северном Кавказе.

В погоне за денежной прибылью апологеты капитализма отказываются даже на уровне идеи обеспечить продовольствием население Земли, и вместо поиска механизмов решения этой проблемы выдвигают идею уничтожения 80% населения Земли. Иными словами, расписываясь в своём человеконенавистничестве, обрекает абсолютное большинство трудящегося народа на геноцид и вымирание.

Из-за неизлечимых пороков капитализма и его неспособности обеспечить развитие земной цивилизации перед населением Земли, перед всеми странами и народами всё острее встаёт вопрос решительного перехода от капитализма к социализму.

Капиталистический способ производства способен обеспечить благосостояние не более десятой части населения, да и то за счёт грабежа остальных 90 процентов населения, социалистический же способ, как показал опыт Советского Союза и других стран социализма, способен обеспечить благосостояние всего трудящегося населения, поэтому противоречия между капитализмом и социализмом носят фундаментальный характер, ни компромисс между ними, ни их смешение невозможны изначально.

За прошедшее после буржуазной контрреволюции время российская буржуазия предельно и наглядно продемонстрировала свою преступную, паразитическую, грабительскую сущность и антинародные цели, полную неспособность управлять страной и народным хозяйством в интересах трудящегося большинства и привела:

- к разрушению систем политической, финансовой, военной, продовольственной и экологической безопасности государства и общества;

- к разрушению созданных совокупным трудом всего советского народа производственных мощностей, объектов науки, образования, здравоохранения и жизнеобеспечения;

- к абсолютной экономической деградации и соответствующему снижению объемов производства материальных и духовных ценностей;

- к катастрофическому снижению уровня жизни большинства населения и соответствующему снижению всех демографических показателей: падению продолжительности жизни и рождаемости, росту смертности, к геноциду народа;

- к чудовищному разрыву доходов т.н. «собственников - работодателей» и массой наёмных работников, накоплению противоречий между трудом и капиталом;

- к снижению показателей интеллекта, образованности, общей культуры, физического и нравственного здоровья общества;

- к развитию всего спектра негативных сторон человеческого общежития: индивидуализма, потребительства, вещизма, паразитизма, воровства, бандитизма и насилия, разврата, проституции, культа обмана;

- к политической, военной и экономической зависимости от развитых капиталистических стран и транснациональных институтов типа МВФ, ВБ, АМР и ФРС США (вплоть до признаков оккупации).

Объективным процессом, ведущим к созреванию революционной ситуации, является мировой экономической кризис. Начавшись как естественный для капиталистического способа производства финансово-экономический, он перерос в ряде стран в социально-экономический, и всё более приобретает черты кризиса политического.

Прозревающие протестующие граждане, которые, наконец-то начинают обвинять в кризисе не столько правительственных чиновников, сколько капиталистическую финансовую систему. Пока эти обвинения идут в адреса конкретных банков, а не буржуазной финансовой системы и капитализма в целом. Но и это понимание не за горами.

Поразил кризис и Россию. Её положение несколько облегчается наличием природных энергоресурсов и торговлей ими. Но западные страны делают всё возможное, чтобы последствия кризиса в максимальной степени переложить на плечи народа России. А буржуазные правители страны не способны понимать природу кризиса, не могут спрогнозировать его развитие и не способны принять действенные меры не только по его преодолению, но и по нейтрализации его последствий для трудового народа.

Словом, обстановка в стране и мире вполне может быть охарактеризована известным афоризмом нашего гениального соотечественника В.И. Ленина: «Верхи не могут, низы не хотят».

Так что же делать? И есть ли альтернатива? К счастью, есть! История России и других стран Европы, Азии, Южной Америки, Африки в 20 веке показала всему человечеству выход из капиталистического тупика на основе научного подхода. Это социализм, являющийся переходной ступенью к будущему бесклассовому мировому сообществу цивилизованных людей.

В частности, история возникновения и развития СССР продемонстрировала, во-первых, что, процесс гибели капитализма и построения социализма, преодоление засилья частной собственности на средства производства в пользу общественной – явление не случайное, а исторически predetermined. Во-вторых, что процесс смены капитализма на социализм – явление с точки зрения развития мировой цивилизации прогрессивное, революционное, а обратный процесс, т.е. реставрация капитализма – явление регрессивное, контрреволюционное. В-третьих, что трудовой народ, вооружённый передовой теорией развития человечества, способен создать принципиально новую систему управления государством и обществом – Советскую власть и централизованное планирование – и обеспечить высокие темпы роста уровня жизни, интеллекта, культуры и образованности.

Необходимость формационных преобразований именно в России очевидна. Эти преобразования будут осуществлены не только в интересах народов России, но и в интересах всех народов Земли. Руководствуясь этим посылом, группа Российских учёных социалистической ориентации, принадлежащих к разным партийным организациям, а также беспартийных, в инициативном порядке разработала Программу общественного развития России от паразитического монетаристского капитализма к социализму и коммунизму. В ней даётся развёрнутый ответ на поставленный выше вопрос «Что делать?» по всем жизненно важным направлениям общественного развития в ближайшей и отдалённой перспективе [1].

Исходя из этой Программы, может быть предложена следующая модель образа жизни будущего социалистического общества, включающая три группы ценностей: материальных, социальных и духовных [2].

Материальные ценности.

1. Экономический базис: общенародная (по форме управления: государственная) собственность (не менее 75%), коллективная собственность (не более 20%), индивидуальная собственность (не более 5%).

2. Концепция развития экономики: опора на собственные силы; независимая (в частности от МВФ) денежно-финансовая система, единая государственная система денежного обеспечения экономики с нулевым ссудным процентом, с принятием сущности денег как расчетного знака за труд.

3. Критерий эффективности экономики: объемы продукции и услуг на душу населения в натуральном выражении.

4. Обеспеченность товарами: в соответствии с научно обоснованными рациональными нормативами потребления в натуральном выражении.

5. Источники доходов населения: общественно необходимая трудовая деятельность, отвечающая научной организации труда (НОТ), включая воинскую службу и социальное обеспечение нетрудовой части общества за счет общественных фондов потребления.

6. Оплата труда: равная за равный труд.

7. Продолжительность рабочего времени: преимущественно 35-часовая рабочая неделя (кроме специфического перечня видов деятельности) с тенденцией к уменьшению по мере повышения производительности труда и соответствующего развития экономики.

8. Источники охраны здоровья: общественные фонды потребления (бесплатно для населения за счёт обобществления прибавочного продукта).

9. Источники получения образования (квалификации): общественные фонды потребления (бесплатно за счёт обобществления прибавочного продукта).

10. Пользование благами культуры: общественные фонды потребления (бесплатное за счёт обобществления прибавочного продукта).

11. Квартплата: для жилья в пределах принятых нормативов на первом этапе - не более 10% от дохода семьи, для многодетных семей и лиц, проживающих в общежитиях – символическая, на втором этапе за счет общественных фондов потребления (бесплатно за счёт обобществления прибавочного продукта).

12. Условия быта: комфортабельные, по потребностям для данного региона проживания.

Социальные ценности.

1. Социальные цели: увеличение народонаселения и средней продолжительности жизни до 100 и более лет.

2. Эксплуатация человека человеком: запрещение по закону.

3. Субъекты представительской инициативы в выборных органах власти: трудовые коллективы как субъекты народовластия.

4. Формы воздействия трудящихся на органы власти и управления: процент участия населения в выборах депутатов, референдумах – не менее 75% (квалифицированное большинство), открытый подсчет голосов на всех уровнях – под контролем избирателей, народный контроль за работой аппарата государственного управления и его должностных лиц, профсоюзный контроль, отзыв депутатов, не выполняющих указы избирателей, и освобождение от должности представителей исполнительных органов, отклоняющихся от выполнения требуемых обязанностей, осуществляемые через механизмы народовластия.

5. Принципы участия населения в политической жизни страны: прямое волеизъявление 100% избирателей, активность, делегирование всенародно избранным депутатам определенных полномочий, в том числе по исполнению наказов избирателей.

6. Безопасность жизни: высокая, обеспечиваемая профилактическими мерами в труде и быту, а также органами правопорядка и добровольными организациями населения в общественной жизни.

7. Право на труд: всеобщее, обязательное, равное для трудоспособных граждан.

8. Право на отдых: гарантированность по закону.

9. Право на социальное обеспечение материнства (как общественно необходимого труда), детства, временно или постоянно нетрудоспособных граждан, а также граждан, достигших установленной границы трудоспособного возраста: гарантированность по закону.

10. Верхняя граница трудоспособного возраста: 55 лет – для женщин, 60 лет – для мужчин (кроме научно обоснованного перечня профессий).

11. Национальные права: равенство наций, исторически проживающих на данной территории.

12. Политические права: равенство для всех дееспособных и не поражённых в правах граждан.
13. Социальные свободы: без ограничений, если их результат не приносит вред обществу.
14. Социальные мотивы поведения: взаимопомощь и товарищество.
15. Отношение к общественным обязанностям: добровольное бескорыстное участие.
16. Социальные идеалы: свободная ассоциация всесторонне развитых личностей.
17. Моральная ориентация: альтруизм.
18. Социальная справедливость: обязательность общественного вознаграждения, но и неотвратимость общественного воздаяния за поступки, несущие опасность, вред личности и обществу.

Духовные ценности

1. Духовные идеалы: возвышение знаний и умений, будущее создается в настоящем, сначала общее, потом личное, «в первую очередь думай о Родине, а потом о себе», высокая нравственность, ценность семейных отношений, коллективизма, дружбы, взаимопомощи, личностное самосовершенствование.
2. Духовные цели: всестороннее развитие личности, отвечающее общественным идеалам.
3. Духовные мотивы поведения людей: потребность в творчестве.
4. Мировоззрение: научное.
5. Цель жизни: созидание (творчество).
6. Отношение к природе как первоисточнику существования жизни: плановое воспроизводство, определяемое потребностями развития народного хозяйства и населения, как в настоящем, так и в будущем.
7. Отношения человека как социализированной личности с обществом: по принципу «один за всех – все за одного», готовность человека к общественному служению, самопожертвованию, а общества – к всесторонней поддержке и защите личности.
8. Отношение к другим людям: гуманистическое, доброе, искреннее, доверительное.
9. Отношение к традициям: почитание прогрессивных традиций, вытекающее из многотысячелетней истории и культуры.
10. Отношение в обществе к труду: возвеличивание созидательного общественно-полезного труда.
11. Отношение к Родине: патриотизм.
12. Отношение к другим народам: интернационализм.
13. Отношение ко дню грядущему: уверенность в завтрашнем дне, социальный оптимизм, способность жертвовать днём сегодняшним ради дня грядущего.
14. Использование свободного от общественного труда времени: деятельное самосовершенствование личности и общественных отношений (самообразование, научное, культурное просвещение, художественное творчество, физкультура и спорт, туризм, познавательные экскурсии и т.п.)

Представленная система ценностей позволяет сформулировать предложения по конкретным мероприятиям органов управления всех уровней (которые будут сформированы прогрессивными политическими силами нового поколения), направленные на построение общества, находящегося на качественно более высокой стадии развития.

В качестве структурообразующей основы формулируемых предложений приняты следующие принципы организации такого общества [3,4]:

1. Советская власть с переходом к прямому народовластию по мере коммунистического строительства.
2. Общественная собственность на средства производства.
3. Централизованное планирование и управление народным хозяйством.

4. Открытость системы управления народным хозяйством.
 5. Равная доступность всем гражданам всех возможных на данном этапе развития социальных благ.
 6. Соответствие трудового вознаграждения и должностного положения граждан уровню их профессиональной компетентности и социальной ответственности.
 7. Бесконфликтное развитие производительных сил и производственных отношений.
 8. Приоритетность материалистического мировоззрения в общественном сознании.
 9. Всестороннее развитие личности (способностей человека).
 10. Общественное и государственное обеспечение гражданской безопасности.
 11. Социально-политическое и идейное единство общества.
 12. Закономерная неотвратимость общественно-экономического прогресса в мире.
- Реализация этих принципов в конкретную практику человеческого общества, вырастающего из недр существующего строя, связана с достижением следующих целей и решению следующих задач, а также возможных методов и средств их реализации.

1. Советская власть при социализме и переход к прямому народовластию по мере коммунистического строительства.

Цель: обеспечить высший суверенитет народа.

Для реализации принципов народовластия на этапах социализма и коммунистического строительства необходимо:

Обеспечить 100-процентное участие граждан, наделенных избирательными правами в голосованиях по наиболее значимым вопросам жизни общества, в частности в выборах советов всех уровней.

Наделить всех граждан юридическим правом и технической возможностью участвовать в обсуждении любых социально значимых проблем и принятии (в пределах установленных Конституцией полномочий) решений, как по содержательным вопросам государственного значения, так и по вопросам персонального состава органов государственного управления – на всех уровнях территориального и государственного управления. Создать техническую систему для решения указанной задачи на основе цифровых информационных технологий.

Наделить граждан правом принимать решения, имеющие высшую юридическую силу, если они технически выполнимы и не противоречат ранее принятым нормам, а также основополагающим принципам построения нового общества как общества, лишённого эксплуатации человека человеком и эгоистического господства человека над человеком по рангово-силовому («животному») признаку. Установить, что каждый гражданин имеет возможность в любое время подать голос против любого ранее принятого нормативного (в виде законов) или директивного (в виде распоряжений), а также ведомственного подзаконного решения (не входящего в неизменную часть правовой системы, касающуюся основополагающих принципов эгалитарного – уравнивающего в правах – общества). Аналогично наделить правом всех граждан в любое время подавать голос против любого должностного лица.

Воссоздать советы представителей (народных депутатов) на всех уровнях территориального, отраслевого и государственного управления, работающих на посессионной основе. Кандидатами - по умолчанию, без прохождения дополнительной процедуры свойственной элитарной политической системе фактически разрешительной регистрации, - становятся все постоянно проживающие на данной территории или работающие в данной производственной подсистеме (то есть в избирательном округе или трудовом коллективе) граждане, на которых законом и судом не наложены ограничения на участие в выборах. Право выдвигать депутатов предоставить соответственно постоянно проживающим жителям населенных пунктов и постоянно работающим членам трудовых коллективов. Предусмотреть, чтобы на выборах депутата избиратели могли голосовать за неограниченное количество граждан-кандидатов, при этом депутатами становятся

граждане в количестве, соответствующем нормативной численности совета, а каждый из них должен набрать в своем избирательном округе или трудовом коллективе максимальное по отношению к другим претендентам количество голосов, но не менее 50% + один голос от числа избирателей данного Совета. Предусмотреть для граждан право и возможность в определённые периоды времени отзываться своим голосом, что может повлечь за собой процедуру изменения персонального состава совета. Обязать советы готовить проекты решений (правом готовить проекты также наделить всех граждан). Голосование депутатов и граждан всегда открытое.

Установить, что депутатами могут быть граждане с уровнем социальной ответственности не ниже допустимого, то есть быть убеждёнными сторонниками социалистического пути развития, противниками механизма присвоения благ и распределения властных полномочий в соответствии с эгоистическими устремлениями и по рангово-силовому признаку, находящиеся в зрелом возрасте от 21 до 65 лет, дееспособные, имеющие общий трудовой стаж не менее 5 лет и стаж по профессии не менее 3 лет. При этом в выборных органах должны быть представлены все слои и группы населения, в связи с чем советы всех уровней должны представлять собой «двухпалатные» структуры, одна из которых представляет интересы национальностей пропорционально их составу на данной территории или в данной отрасли (коллективе), а внутри «палат» обеспечивается сбалансированное представительство граждан мужского, женского пола, ветеранов и молодёжи, руководителей производства и рядовых тружеников. Такое представительство может быть обеспечено при выборах одновременным голосованием сразу по нескольким спискам, выделяющим подгруппы кандидатов по возрасту (от 21 до 30 лет и от 30 лет и выше), а также по полу и профессиональной группе.

Предоставить возможность всем желающим гражданам проводить регулярные встречи с депутатами в очном режиме и участвовать в обсуждениях любых вопросов в советах всех уровней и направлений.

Задачами реализации решений советов, управления различными аспектами хозяйственной деятельности и деятельности по обеспечению функционирования общества на территориях, в отраслях и стране в целом наделить исполнительные комитеты советов. Установить, что все члены исполнительных комитетов и должностные лица подотчетны соответствующим по уровню управления и направлению деятельности советам депутатов и гражданам.

Признать безоговорочно недопустимым наличие статусных должностей, аналогичных президентам и губернаторам, персонифицирующих в одном лице высшую власть в стране или на территории. Внести этот запрет в фундаментальный не подлежащий изменению раздел Конституции. Установить главенствующим принцип коллегиальности принятия решений.

В переходный период от социализма к коммунизму (до момента отмены принципа индивидуального вознаграждения) определить денежное вознаграждение руководящим работникам на уровне квалифицированных работников данной территории или в данной экономической либо социальной подсистеме, за которую отвечает руководящий работник, в пределах его трудозатрат. Данную норму считать безоговорочно неизменной. Внести этот запрет в фундаментальный не подлежащий изменению раздел Конституции. Попытку её ликвидации считать началом попытки реставрации элитарного (разделённого на высшие и низшие слои) общества и нарушение одного из принципов социализма «каждому по труду». По представлению любого гражданина она должна быть пресечена решением соответствующего совета народных депутатов.

Установить, что попытка ревизии неизменного раздела Конституции является государственным переворотом, и любой гражданин имеет право пресечь данное преступное действие всеми оговоренными в Конституции средствами. Установить, что решение по этому вопросу, даже если оно будет формально принято, не имеет юридической силы, а все,

голосовавшие «за» депутаты автоматически и навсегда лишаются какой-либо защиты со стороны закона и Уголовного кодекса.

Перейти на полностью электронный документооборот в сфере государственного управления, сделать соответствующие документы на всех уровнях и во всех ведомствах (при условии их несекретности) доступными для всех граждан посредством информационной цифровой сети. Профессиональные данные всех госслужащих и руководящих работников в сфере народного хозяйства также сделать открытыми для всеобщего ознакомления.

Восстановить систему народного контроля. Избирать на должности освобождённых постоянных работников штабов народного контроля аналогично избанию депутатов. Наделить всех граждан правом обращаться в штабы народного контроля с инициативой проверки, в том числе собственными силами, тех или иных объектов или должностных лиц на предмет соответствия их работы законодательству и общественным интересам.

Наладить все соответствующие информационно-технические системы таким образом, чтобы учёт голосов и мнений, а также отображение текущих результатов осуществлялись в режиме реального времени, т.е. без каких-либо задержек, и осуществлять длительное хранение данных.

2. Общественная собственность на средства производства.

Цель: установить равноправие граждан во владении, распоряжении и использовании природных и созданных общественным трудом производственных ресурсов.

Для этого необходимо:

Отменить частную собственность на средства производства как основу системы эксплуатации лицами, завладевшими средствами производства лиц, средствами производства не обладающих.

Национализировать все средства производства и объекты, находившиеся в общенародной собственности до 1992 года.

С формально-юридической точки зрения – преобразовать все предприятия страны в единую народнохозяйственную корпорацию с единой централизованной системой управления.

Отменить товарно-денежные отношения внутри народного хозяйства и перейти к управлению экономикой с прямым обменом ресурсами и продуктами между подсистемами экономики. Установить курс на планомерное свертывание товарно-денежных отношений и переход к системе обеспечения населения материальными благами через общественные фонды потребления.

Отказаться от буржуазной финансовой системы (в частности, от ростовщического ссудного процента) и свойственных ей механизмов построения и функционирования инвестиций, осуществить безоговорочный выход страны из-под контроля мировых финансовых институтов. Инициировать гласное расследование деятельности международных буржуазных финансовых институтов на предмет организации экономических диверсий и геноцида населения кредитуемых стран. Внутри страны наделить деньги лишь функцией учёта затрат общественного труда, что необходимо для расчета системы народного хозяйства с гражданами и граждан друг с другом при обмене продуктами труда (услугами).

Преобразовать финансовую систему в сектор обслуживания общенародного планового хозяйства.

Ввести материальное обеспечение национальной валюты как совокупного достояния, созданного и сохраненного совокупным трудом поколений народа страны, и все международные расчеты вести по золотому содержанию валют и их покупательной способности.

Инициировать на мировой арене создание альтернативной денежно-расчетной схемы как элемента альтернативной капитализму мировой экономической системы.

Создать общественные производственные советы в рамках хозяйствующих субъектов (советы трудовых коллективов). Наделить производственные советы контрольными и совещательными полномочиями в производственном аспекте. Разрешить передачу этих функций от СТК профсоюзным комитетам. Обеспечить взаимодействие этих советов с Советами всех уровней.

Создать комиссии по трудовым спорам при производственных советах или профсоюзных комитетах, которых наделить полномочиями согласовывать все решения, связанные с изменением статуса сотрудников, предоставления им или лишения их тех или иных благ.

3. Централизованное планирование и управление народным хозяйством.

Цели: 1) обеспечить на научной основе сбалансированное бескризисное развитие народного хозяйства и 2) бездефицитное удовлетворение возвышающихся потребностей населения, исходя из располагаемых обществом на каждый данный момент времени материальных, трудовых и природных ресурсов.

Для реализации этого необходимо:

Народное хозяйство страны рассматривать как единую многоотраслевую, дифференцированную по структуре потребностей и технологическим переходам фабрику с единой конторой управления, в которой отдельные предприятия играют роли цехов, составляя взаимосвязанную цепочку технологических процессов по выпуску необходимой для народного хозяйства и населения продукции.

Воссоздать центральные органы, осуществляющие планирование, прогнозирование и устанавливающие нормативы, а также территориальные и отраслевые центры сбора и обработки информации о потребностях и ресурсах, обеспечив их взаимодействие на базе сетевых компьютерных технологий.

На уровне государства воссоздать Совет министров и отраслевые министерства. Совет министров утверждается Верховным советом страны, руководители министерств – Советом министров по согласованию с Верховным Советом, руководители предприятий – министерством по согласованию с Советом соответствующего уровня, руководители подразделений – руководителями предприятий по согласованию с СТК или профсоюзным комитетом. Руководители управлений и предприятий местной промышленности утверждаются соответствующими местными Советами.

Восстановить следующий порядок планирования.

Первоначально профильными научно-исследовательскими институтами на основе информации о потребностях и ресурсах, получаемой от центров её сбора и обработки, разрабатываются нормативные прогнозы научно-технического, социального и экономического развития страны (включая демографические факторы и факторы НТП) на 20-30 лет вперёд. Эти прогнозы должны публиковаться для использования в процессе планирования на всех уровнях хозяйственного управления, способствуя научной обоснованности плановых решений и вовлечению в процесс их подготовки всех субъектов управления, т.е. предприятий, трудовых коллективов и отдельных граждан.

Затем, исходя из этих прогнозов и потребностей народнохозяйственного уровня (т.е. всего народа), Госпланом страны с привлечением соответствующих центральных НИИ по экономике формируются контрольные цифры (укрупнённые объёмные показатели и показатели по важнейшей номенклатуре, определяющей реализацию общенародных потребностей, касающихся обороны, энергетики, инфраструктуры и т.п.) долгосрочного плана на 15 лет с выделением первой пятилетки, в которой эти цифры разбиваются ещё и по годам.

Эти контрольные цифры в декомпозированном виде доводятся до отраслевых министерств и регионов, а далее (на следующих уровнях декомпозиции) – до нижестоящих органов управления и до трудовых коллективов конкретных хозяйствующих субъектов (предприятий, колхозов и т.п.)

После этого должен начинаться процесс самоуправления снизу.

Трудовые коллективы, исходя из доведенных до них контрольных цифр, на базе собственной статистики и статистики, собирающейся ЦСУ страны, формируют проекты планов своего производства, ориентированные на реализацию общенародных и региональных потребностей, а также потребностей своего коллектива и его работников. По продукции, для которой достаточно внутренних ресурсов, проектные цифры самого трудового коллектива становятся окончательными. По продукции, для которой требуются поставки материально-технических ресурсов от предприятий своей отрасли (региона), проходят процедуры согласования в пределах своего министерства (региона). По продукции, для производства которой требуются поставки МТР из других отраслей (регионов), проходят процедуры согласования в надотраслевых (надрегиональных) органах управления. Естественно, приоритеты производства продукции выстраиваются от народнохозяйственного уровня к отраслевому (региональному) и далее к локальному (отдельного коллектива).

Основным методом планирования должен быть *балансовый метод*, сущность которого заключается в последовательной увязке и балансировке потребностей народного хозяйства и населения с располагаемыми обществом ресурсами по всем технологическим цепочкам изготовления продукции.

При этом на вышестоящих уровнях управления при формировании планов должны оцениваться необходимые для реализации задач, стоящих перед обществом и страной на тот или иной горизонт планирования, ресурсы и приниматься меры по их поиску. Только после этого могут рассматриваться вопросы корректировки поставленных в контрольных цифрах задач или сроков их решения.

Повышению эффективности планов на всех уровнях управления должны способствовать оптимизационные расчёты по заданному критерию эффективности на планируемый период.

Главными измерителями плановых заданий должны быть не деньги, а *натуральные показатели*.

На завершающем этапе полученный в результате итерационных процедур народнохозяйственный план представляется Советом министров страны на утверждение высшему законодательному органу страны. После утверждения план должен иметь силу закона.

Детали выполнения народнохозяйственного плана, конкретные права и обязательства сторон должны закрепляться в хозяйственных договорах между предприятиями. За выполнение плана персональную ответственность должны нести руководители всех уровней управления.

4. Открытость системы управления народным хозяйством.

Цель: обеспечить контроль принимаемых управленческих решений со стороны трудящихся и их инициативу, направленную на повышение эффективности народного хозяйства.

Для этого необходимо:

Предусмотреть возможность одновременной обработки следующих факторов единой системой управления экономикой:

- нормативные, директивные указания и решения системы политического руководства;
- информация о текущем состоянии элементов системы, вплоть до состояния конечных элементов производственной системы и количества ресурса и продукта в заданном месте и в заданный момент времени;
- решения промежуточных звеньев управления в системе;
- информация о потребностях каждого из граждан в продукте или услуге;

- отзывы граждан и предприятий о продуктах или услугах; информация о потребностях подсистем экономики в тех или иных ресурсах;
- заявки от подсистем экономики с предложениями производить те или иные продукты либо оказывать те или иные услуги;
- данные о профессиональных качествах граждан и их желании и способности работать по тому или иному направлению материального производства и управления;
- заявки граждан и сообществ граждан о желании работать над созданием новой подсистемы, выпуском нового продукта или оказанием новой услуги.

Обработку соответствующих данных производить в режиме, максимально приближенном к реальному времени.

Обеспечить долгосрочное хранение данных для последующего анализа и прогнозирования.

5. Доступность всем гражданам всех возможных на данном уровне развития социальных благ.

Цель: обеспечить равные условия удовлетворения общезначимых научно обоснованных человеческих потребностей уже на этапе социализма.

Для этого необходимо:

Создать доступные всем гражданам общественные фонды потребления. Установить, что все социальные блага, связанные с обеспечением жизнедеятельности (необходимый минимум жилища, питания) и сохранением здоровья и жизни (медицинские услуги и лекарственные препараты), которые в принципе доступны кому-либо при текущем уровне развития науки и техники, должны быть доступны всем гражданам на бесплатной для них основе, т.е. за счет общественных фондов.

Считать проявлением фашизма и социал-дарвинизма дифференциацию граждан по возможности получать связанные с сохранением здоровья и жизни те или иные блага по принципу личной финансовой состоятельности, а пропаганду соответствующих принципов приравнять к пропаганде геноцида.

По мере развития обеспечить всех граждан, помимо иных социальных выплат и вне зависимости от места работы и должности, одинаковой базовой ежемесячной денежной выплатой по праву гражданства, достаточной для проживания даже без работы. Это распространяется на нетрудоспособных граждан, иначе нарушается принцип всеобщей трудовой повинности и общественного характера труда. Освободить граждан от индивидуальных выплат за оказание услуг внутригородского и пригородного транспорта базового уровня комфортности, за оказание коммунальных услуг, за оказание услуг электронной связи, включая услуги внутригосударственной и сотовой телефонной связи, услуги по доступу к международным цифровым информационным сетям.

Обеспечить за счёт национального бюджета всех граждан продовольственными продуктами первой необходимости; на предприятиях общественного питания установить ассортимент бесплатных продуктов, который с дальнейшим развитием производства планомерно расширять.

Обеспечить всех граждан индивидуальным жильем путем национализации городского жилого фонда и форсированного массового жилищного строительства до тех пор, пока не будет ликвидирован дефицит жилья. Предоставлять всем желающим – как семьям, так и гражданам по отдельности - возможность проживать на бессрочной основе в жилище по их выбору, установив квартирную плату за стандартную жилплощадь не выше 10% от дохода семьи. Запретить предоставление общественного жилья в частную субаренду. Жилье уровня общежитий предоставлять бесплатно всем желающим без исключения.

Выделить земельные участки с подведенными коммуникациями для проживания на правах бесплатного бессрочного пользования всем гражданам, ранее не имевшим их, вне зависимости от наличия у них городского жилья. Выделить беспроцентные субсидии на

строительство индивидуального всесезонного жилья. Наделить государство, как аппарат управления, исключительным правом распределения гражданам и включения в общественные фонды излишков индивидуального загородного жилья. Построить поселения с загородным индивидуальным всесезонным жильем и предоставлять его гражданам на условиях государственной аренды - по аналогии с городским.

При переходе к коммунизму все социальные блага должны будут предоставляться на безденежной основе.

6. Соответствие должностного положения граждан уровню их профессиональности и социальной ответственности.

Цель: совершенствование общественных отношений и обеспечение их прозрачности.

Для этого необходимо:

На каждое рабочее место составить портрет профессии, в котором изложить требования к профессиональному уровню, здоровью, технике безопасности и некоторые специфические требования к личности, определяемые объективными методами инженерной психологии, например, такие как концентрация внимания, быстрота реакции, терпимость к рутинной работе, тактичность при взаимоотношениях с подчиненными, соблюдение технологической дисциплины, соотношение творческой и исполнительской составляющих и т.д.

Создать режим всеобщей гласности и открытости при рассмотрении судебных дел, связанных с фиксацией социально значимых поступков и проявлением низкого уровня социальной ответственности. Предусмотреть дистанционное обсуждение таких дел в режиме реального времени и возможность выступлений с коллективными заявлениями.

Восстановить систему товарищеских судов и судов чести.

Установить, что необходимым условием занятия руководящих должностей, имеющих стратегическое значение, является наличие реального, а не показного, желания и готовности активно бороться против социального эгоизма, наличие соответствующих личностных данных, а также наличие соответствующих социальных убеждений. Установить, что наличие одного лишь социального альтруизма для занятия должностей стратегического значения недостаточно по той причине, что недостаточная готовность бороться против деструктивного социального эгоизма и «животных» принципов построения социальных систем приводит к недопустимой терпимости к противникам социального прогресса и, в конечном итоге, ведёт к эрозии общественных систем, основанных на эгалитарных, прогрессистских принципах.

Внедрить процедуру предварительного обсуждения (с предоставлением права решающего голоса трудовым коллективам) потенциальных кандидатов на руководящую должность и программы их действий.

7. Бесконфликтное форсированное развитие производительных сил и производственных отношений.

Цели: 1) выравнивание условий труда для всех профессий и специальностей и, как следствие, обеспечение выравнивания вознаграждения за труд;

2) сокращение продолжительности рабочего времени и, как следствие, увеличение свободного времени трудящегося человека для отдыха и технического и художественного творчества.

Для этого необходимо:

Осуществить полномасштабное перевооружение производства по единому народнохозяйственному плану, который должен предусматривать сквозную системную автоматизацию материального и информационного производства в масштабах всего народнохозяйственного комплекса, роботизацию, курс на полное замещение человека техническими средствами на участках непривлекательного и тяжелого труда в народном

хозяйстве. Повысить производительность труда и объемы производства за счет широкомасштабной всеобщей автоматизации и введения новых автоматических производственных мощностей.

Начать разрабатывать технологии в топливно-энергетическом комплексе, медицине, строительстве, транспорте, обработке информации, управлении организационными и техническими системами, образовании, развитии способностей человека, позволяющие выйти на качественно новые рубежи производства и общественных отношений. Это должно соотноситься с задачей перехода на новые уровни развития производительных сил и производственных отношений. Безоговорочно отказаться от умышленного торможения развития производительных сил, которое осуществляется современной мировой элитой. Отказаться от реакционной, навязанной мировой элитой, концепции так называемого «устойчивого развития» и принять на вооружение концепции, основанные на принципе всестороннего максимально быстрого прогресса и перехода к качественно новым стадиям развития производства и общества. Оказывать взаимовыгодную поддержку зарубежным ученым, изобретателям, разработчикам инноваций и производителям, «не вписывающимся» в элитарную систему и являющимся объектами преследования в буржуазных странах.

Продолжить плановое освоение космоса, создание внеземного производства в промышленных масштабах, построение обитаемых орбитальных и лунных баз, разработку транспортных космических систем нового поколения, принять долгосрочную программу освоения Солнечной системы.

Создать сектор производства программно-информационных продуктов за общественный счет (привлечь разработчиков на профессиональной основе в соответствующие институты по созданию программных продуктов, а также применять принцип открытого кода в программировании). Создать государственное хранилище программных продуктов и открыть бесплатный доступ к произведенным программным продуктам, включая их исходные коды, для всех жителей планеты. Предусмотреть многоязычность всех выпускаемых программных продуктов и наличие бесплатных аналогов всех существующих буржуазных ограниченных для использования платных программных продуктов, включая системное программное обеспечение, равных им по функциональности и прочим потребительским качествам. Стимулировать привлечение общественности, в том числе и зарубежной, на принципах открытого кода также к совместной разработке и производству материальных программных продуктов, создавая тем самым (с учетом перспективы) систему всеобщего коллективного информационного свободного творчества на основе единой сети.

Создать единую информационную сеть – оперативное пространство и техническую платформу – для всех процессов, связанных с общественным самоуправлением, экономикой, творчеством. Открыть для граждан свободный доступ ко всем без исключения программно-информационным продуктам, культурному наследию всех стран и народов, научной и технической информации, обеспечить для всех граждан возможность бесплатного беспрепятственного взаимообмена по информационной сети культурными произведениями и информационными продуктами, когда-либо созданными человечеством. Установить для авторов единовременное государственное вознаграждение за их труд и безоговорочно освободить граждан от обязательной индивидуальной оплаты за воспроизведение их программно-информационных продуктов.

Расширять внедрение безбумажной технологии информационных обменов, включая документооборот, во всех сферах общественного производства, распределения и потребления.

8. Приоритетность материалистического мировоззрения в общественном сознании.

Цель: формирование убеждений у людей о возможности познавать и планомерно преобразовывать окружающий мир и, как следствие, выработка активной жизненной позиции.

Для этого необходимо:

Национализировать особо значимые по охвату населения средства массовой информации (телевидение, радио, печатные издательства). При этом не препятствовать инициативам творческих коллективов и граждан в создании собственных общественных средств массовой информации.

Восстановить в общественном сознании рациональное, материалистическое понимание происходящих в природе процессов, а также социальных процессов. Провозгласить и пропагандировать идеологию неограниченного прогресса, основанного на труде. Осуществлять популяризацию прогресса и рационального подхода всеми средствами воздействия на общественное сознание.

Установить систему социалистических и коммунистических социальных ценностей, в первую очередь, ценностей социальной солидарности, осуществить форсированную ликвидацию пережитков иррационализма, отсталости в пределах организуемого государством и контролируемого общественными институтами информационно-идеологического пространства, в средствах массовой коммуникации и социальных институтах. Начать осуществление всеобщей популяризации идей прогресса, позитивной науки, материализма, рационального познания, научного мировоззрения. Понимая устойчивость религиозных представлений, **изживать**, преодолевать в обществе мистицизм, магическое и религиозное сознание путем уважительного разъяснения. При этом важно понимать различия веры, религиозных институтов и того, что можно именовать поповством. Провести радикальное отделение церкви от государства и школы от церкви. Полностью очистить символы государства и территориальных образований (герб, гимн и т.д.) от религиозной атрибутики и лексики. Полностью лишить религиозные организации всех форм государственной поддержки, доступа к контролируемым государством средствам массовой коммуникации и в контролируемые государством социальные институты. На основании общественных обсуждений и решений пересмотреть решения о строительстве объектов религиозной инфраструктуры за государственный счет (прежде всего построенных на месте общественно полезных нерелигиозных объектов), а также решения о смене их целевого назначения, которые были ранее приняты в пользу религиозных организаций.

9. Всестороннее развитие личности (способностей человека).

Цель: воспитание, образование, просвещение, формирование нового человека как главной производительной силы и цели социального прогресса.

Для этого необходимо:

Установить, что человек, наделенный творческим разумом, в условиях нового общества, новой общественной формации, является ведущей производительной силой.

Создать в обществе атмосферу социального альтруизма, человечности, прогресса во всех аспектах жизнедеятельности, нетерпимости к проявлениям низменных инстинктов и подавления одних людей другими по рангово-силовому признаку. Постоянно поддерживать создание культурных произведений, идеологических работ, массово-коммуникативных трансляций преимущественно наступательного характера, пропагандирующих и защищающих указанные ценности.

Создать принципиально новую систему общественного воспитания, образования, просвещения, основанную на безусловном приоритете высокой нравственности и подавлении разрушительных и эгоистических инстинктов. Развивать систему трудового общественного воспитания детей, начиная с дошкольных учреждений.

Ориентировать систему воспитания и образования на создание всесторонне развитой творческой личности, свободной и независимой в своих суждениях, лишенной

безоговорочной веры в непогрешимость власти и бездумного подчинения ей, но при этом имеющей четкое представление о социальной справедливости и человечности и руководствующейся им в повседневной жизни. Взять в качестве основы системы воспитания и образования советскую систему, а также использовать прогрессивный международный опыт в этом вопросе.

По мере развития общества ввести всеобщее обязательное высшее образование.

Ввести конкурсный набор и жесткий психологический и этологический (по системе инстинктов) контроль над всеми гражданами, исполняющими обязанности, связанные с воспитанием. Допускать к работе на указанных должностях граждан с уровнем социальной ответственности не ниже определённого социологами, психологами и этологами для данного вида деятельности.

Разработать и внедрить систему воспитания, которая с самых ранних лет формирует у детей стремление поступать согласно принятым нормам социальной справедливости, нетерпимости к эгоистическому подавлению по рангово-силовому признаку, прививает им высокую культуру и соответствующие убеждения. Особое внимание и заботу уделять детям, наиболее восприимчивым к нормам человечности, наиболее альтруистичным и нетерпимым к межличностному взаимодействию по рангово-силовому признаку. В перспективе всех желающих из указанной категории детей обучать технологиям эффективного управления организационными системами, создавая резерв управленческих кадров, принадлежащих к наиболее желательному для прогрессивного развития типу людей.

Ориентировать всех обучающихся на овладение широким набором всесторонних систематизированных знаний, умение эффективно решать принципиально новые проблемы и самостоятельно овладевать новыми знаниями, навыками и умениями.

Сделать доступными для всех граждан все учебные материалы по всем специальностям, внедрить систему сетевой видеотрансляции всех лекций. Внедрять, где это целесообразно, системы дистанционного обучения с целью снизить нагрузку на материальную базу в тех случаях, когда не требуется личное присутствие обучающихся в месте обучения. Разработать интерактивные программы для самостоятельного обучения. В то же время продолжать развивать традиционное очное образование как обладающее наивысшей эффективностью при обучении вследствие личного интеллектуального воздействия преподавателя на обучающихся (в частности, установить, что медицинское образование может быть только в очной форме).

Разрабатывать и внедрять биомедицинские технологии, позволяющие повысить физические и умственные способности каждого человека без ущерба для здоровья, устранять генетические дефекты. Разрабатывать и внедрять технологии, позволяющие максимально увеличить границы активного долголетия.

10. Общественное обеспечение гражданской безопасности.

Цель: передача функций силовых структур в ведение самих граждан в условиях повышения их сознательности.

Для этого необходимо:

Восстановить систему добровольных народных дружин для охраны общественного порядка и общественной собственности.

Предоставить всем гражданам с уровнем социальной ответственности не ниже определённого общественными комиссиями при местных советах народных депутатов право хранения, ношения и, в случае необходимости, применения боевого огнестрельного оружия, зарегистрированного в установленном порядке, в том числе при действиях в составе народных дружин, создаваемых на предприятиях.

Ужесточить, особенно на первых этапах построения социализма, уголовное законодательство путем введения норм, предусматривающих пожизненное заключение без права на амнистию за умышленные преступления, начиная с преступлений средней

тяжести. Восстановить высшую меру социальной защиты, причем за особо тяжкие преступления против личности и народа без срока давности.

Ввести всеобщее обязательное военно-санитарное обучение на протяжении шести месяцев для годных по медицинским показателям молодых граждан мужского и женского пола в учебных центрах по месту жительства, после чего направлять на срочную службу в Вооруженные Силы, назначив денежное довольствие на уровне квалифицированных работников сферы материального производства страны. Преступления против личности в Вооруженных Силах, в том числе бездействие должностных лиц и отказ от реагирования на подобные преступления, приравнять к целенаправленным диверсиям против обороноспособности государства и считать преступлениями особой тяжести. Восстановить все отсрочки от призыва, действовавшие до массовой их отмены. Граждан, пригодных к прохождению военной службы по медицинским и социальным показаниям, но при этом категорически не желающих исполнить почетную обязанность, не подвергать уголовному преследованию, а облагать дополнительным налогом и в отношении них учитывать данное нежелание при определении уровня социальной ответственности.

Исключить из производственных и общественных отношений элементы, способствующие зарождению и поддержанию негативов человеческой психологии и человеческих отношений: индивидуализма, стяжательства, человеконенавистничества, нарушения моральных и законодательных норм социалистического общежития.

11. Социально-политическое и идейное единство общества

Цель: Прогрессивное и интернационалистское решение национального вопроса.

Для этого необходимо:

Провозгласить безусловное равенство всех граждан независимо от расовой и национальной принадлежности. Объявить вне закона все проявления национализма и шовинизма для представителей всех без исключения наций, как малых, так и больших. Привлекать к уголовной ответственности за дискриминацию и противоправные действия, осуществляемые по признаку принадлежности к той или иной нации.

Провозгласить курс на искоренение статусного и экономического неравенства между разными (де-факто) национальными общностями и формирование единой социальной общности по признаку принадлежности к единому гражданству и приверженности ценностям новой общественной формации и прогресса. Форсировать борьбу против национальных предрассудков и реакционных, враждебных социальному прогрессу, традиций среди различных наций. Уничтожить, наряду со всеми прочими, этнические мафиозные структуры, в том числе путем применения в отношении их членов высшей меры социальной защиты. В то же время всемерно поддерживать развитие национальной культуры любого по величине народа любой страны мира.

Поощрять и организовывать по эквивалентному обмену, согласующемуся с социально-экономическими планами развития общества, временное или постоянное переселение граждан в зарубежные дружественные страны с целью трудовой деятельности и оказания содействия зарубежным странам в модернизации их социально-экономической жизни.

Неуклонно выравнивать уровни социального, экономического и культурного развития регионов с учётом природных и климатических условий, а также национальных особенностей проживающего в них населения.

Считать, что основным личностным признаком, который может дать право на гражданство, является не принадлежность к той или иной древней нации, живущей на территории страны, а личные убеждения, как-то: приверженность провозглашенным социальным ценностям – независимо от первоначального гражданства, расового и национального происхождения. Допустить иммиграцию и предоставление гражданства наиболее сознательным в аспекте приверженности ценностям социальной справедливости и прогресса представителям других стран и народов и приверженности принципам

интернационализма. Организовать бесплатное за счет общественных фондов обучение русскому языку как языку международного общения граждан любой страны. Предоставлять убежище – и по желанию гражданство – борцам за социальный прогресс, подвергающимся опасному для их жизни, свободы и здоровья преследованию в своих странах.

12. Закономерная неотвратимость общественно-экономического прогресса в мире.

Цели: 1) глобализация в мировом сообществе на принципах построения высшей общественно-экономической формации;

2) создание и развитие принципиально нового (эгалитарного) социально-экономического уклада жизни во всех странах мира.

Для этого необходимо:

Объединить всех желающих граждан зарубежных стран, не желающих жить по старым социальным нормам в элитарном и обществе буржуазной культуры, в массовые межгосударственные ассоциации для решения задач экономической и политической модернизации как в своих странах, так и в других государствах. Создать межгосударственные органы безопасности и оборонные подразделения из части граждан, участвующих в указанном процессе. Создать на условиях добровольности для поддерживающих данный процесс граждан во всех странах средства связи, социальные сети и другие информационно-технические средства, позволяющие сформировать внутренний политический и экономический уклад.

Вести активную наступательную, разоблачающую пропаганду против элитарных социальных порядков во всех странах мира.

Формировать на основе соглашений организационные структуры и технические средства для координации социально-экономических процессов в альтернативном политическом и экономическом сегментах мирового сообщества на всех уровнях, включая государственный и международный.

В дружественных странах по согласованию с их правительствами создавать анклавные для базирования инфраструктуры и личного состава межгосударственных массовых прогрессивных ассоциаций, включая органы безопасности и оборонные подразделения.

Осуществлять наступательную экономическую и социальную политику на мировой арене..

Опираясь на волеизъявление организованных масс граждан в зарубежных странах, поддерживать приход к власти в них политических режимов, выступающих за социальный прогресс.

Реализация обозначенных задач обеспечит эволюцию общества к социализму, а затем к коммунизму, которые будут иметь следующие черты.

Признаки	Социализм	Коммунизм
Производительные силы	Средства производства представляют собой единую многоотраслевую, системно организованную, многофункциональную корпорацию, обеспечивающую получение необходимых благ для общества при наименьших затратах труда на единицу продукции. Средства труда: Переход к полной автоматизации всех производственных процессов и	Средства производства представляют собой единую многоотраслевую, системно организованную, многофункциональную корпорацию, обеспечивающую получение необходимых благ для общества при наименьших затратах труда на единицу продукции. Средства труда: Полная автоматизация всех производственных процессов и

	<p>управленческих работ, включая принятие управленческих решений.</p> <p>Предметы труда: производятся, исходя из потребностей развития народного хозяйства и населения, на основе планового воспроизводства природных ресурсов и требований экологии. Трудящиеся: повышение интеллектуального уровня развития, научно-технического образования, квалификации и социально значимых личностных качеств.</p>	<p>управленческих работ, включая принятие управленческих решений.</p> <p>Предметы труда: производятся, исходя из потребностей развития народного хозяйства и населения, на основе планового воспроизводства природных ресурсов и требований экологии.</p> <p>Трудящиеся: повышение интеллектуального уровня развития, всестороннего научного образования, квалификации и социально значимых личностных качеств.</p>
Производственные отношения	<p>Отношения собственности: Общественная (управляемая государственными институтами) собственность ~75%, коллективная ~20% (управляемая соответствующими коллективами) и личная (орудия труда) ~5%</p> <p>Отношения распределения, обмена и потребления между субъектами хозяйственной деятельности строятся на безденежной техно-логической основе.</p>	<p>Общественная (управляемая ассоциациями трудящихся) собственность, управляемая ассоциациями трудящихся.</p> <p>Распределение и потребление осуществляется по потребностям в пределах имеющихся ресурсов.</p>
Основные противоречия	<p>Между общественным характером производства и не полностью общественным характером присвоения предметов потребления.</p> <p>Между человеческим обществом и природой</p>	<p>Между человеческим обществом и природой (гуманистический подход).</p> <p>Внутриличностные противоречия</p>
Роль производства	<p>Обеспечение на основе НТП оптимального баланса промышленного производства, обеспечивающего потребности населения, защиту социалистического отечества и строительство коммунизма</p>	<p>Перевод автоматизированного производства на принципы, обеспечивающие удовлетворение запросов общества и личности по потребностям и предельное снятие противоречий с природой</p>
Модель социально-экономического развития	<p>Одноуровневая социалистическая</p>	<p>Коммунистическая геномоподобная (самонастраиваемая) по воспроизводственному алгоритму</p>

Сфера действия товарно-денежных отношений	Предметы и услуги личного потребления	Отсутствует
Деньги	Являются расчетными знаками за труд и инструментом социального обеспечения граждан, признанных обществом нетрудоспособными. Имитируются из единого национального центра. Могут быть с использованием как материальных, так и электронных носителей.	Отсутствуют
Источники доходов населения	Большая часть – общественные фонды потребления (по потребности исходя из уровня общественного развития и рациональных норм потребления). Меньшая часть – оплата по труду в пределах совокупного личного фонда потребления национального дохода	Распределение продуктов труда по потребностям (исходя из рациональных норм потребления) в пределах имеющихся ресурсов исключительно через общественные фонды потребления
Характер труда	Общественно-полезный, всеобщий, обязательный в соответствии с личностными данными, профессией, специальностью и квалификацией. Физический труд в основном автоматизирован	Всеобщий, многоаспектный, добровольный, направленный на интересы общества, полностью автоматизированный и компьютеризированный, творческий
Мотивация и стимулирование труда	Снижение роли материального стимулирования, вплоть до полного исчезновения вместе с исчезновением частной собственности и отношений найма. Приоритет морального поощрения и творческого удовлетворения.	Внутренняя мотивация к свободному созидательному труду
Роль науки	Разработка теории и технологии коммунистического строительства. Разработка новых прогрессивных методов повышения производительности труда и наиболее полного удовлетворения потребностей при сокращении рабочего времени трудящихся. Обеспечение обороноспособности. Формулирование и решение общецивилизационных задач (космос, транспорт, энергетика, здравоохранение) Способ самореализации творческих людей.	Развитие коммунистической теории. Производство и пропаганда новых знаний по всем направлениям науки. Разработка новых прогрессивных методов повышения производительности труда и наиболее полного удовлетворения потребностей трудящихся при сокращении рабочего и увеличении свободного времени трудящихся. Формулирование и решение общецивилизационных задач

	<p>Производство и пропаганда новых знаний по всем направлениям науки.</p> <p>Естественные и технические науки рассматривают становление и развитие производительных сил общества.</p> <p>Общественные науки рассматривают становление и развитие производственных, социальных и идеологических общественных отношений, включая выявление и способы разрешения общественных противоречий.</p>	<p>(космос, транспорт, энергетика, здравоохранение).</p> <p>Способ творческой самореализации людей.</p> <p>Формирование единой науки, ориентированной на человека во всем богатстве проявлений его универсальной творческой способности по освоению и преобразованию действительности, включающей и внеземное пространство.</p>
Роль образования	<p>Образование: всеобщее, бесплатное, высшее, разностороннее, профессиональное высшее по потребностям народного хозяйства.</p> <p>Социалистическая социализация личности на принципах свободы, равенства и братства.</p> <p>Обучение науке управления и высоких технологий.</p> <p>Формирование человека-творца. Воспитание коллективизма и гуманизма</p>	<p>Коммунистическая социализация личности на принципах альтруизма.</p> <p>Обучение науке управления.</p> <p>Всестороннее развитие личности.</p> <p>Воспитание человека как творца ноосферы, преисполненного духом изобретательства</p>
Роль здравоохранения	<p>Бесплатная система поддержания здоровья, профилактики болезней и медицинского обслуживания населения</p>	<p>Обеспечение постоянного роста всех демографических показателей жизни населения</p>
Выразители интересов населения	<p>Советы народных депутатов всех уровней, профсоюзы, левые движения, коммунистические и рабочие партии.</p>	<p>Трудовой Народ</p>
Самоорганизация трудящихся	<p>Собрания трудовых коллективов, рабочие советы, СТК, творческие и профессиональные союзы и их объединения.</p> <p>Общественные организации по экспертизе и публичному анализу политических, экономических и культурных мероприятий и решений</p>	<p>Народные экономико-политико-культурные собрания.</p> <p>Человечество как целостный субъект и ассоциативная ячейка Космической цивилизации</p>
Функции и Советов	<p>Законодательная инициатива, утверждение законопроектов, создание, утверждение и контроль органов управления (исполнительной власти).</p> <p>Участие в разработке социалистического целеполагания, конституционные поправки, кодексы и долгосрочные планы</p>	<p>Целеполагание, законотворчество и контроль исполнения интегрируются в единой системе самоуправления народа.</p> <p>Советы теряют властные функции</p>

	экономического развития с организацией всенародного обсуждения	
Партийная система	Политические партии либо создают революционную коалицию, либо вливаются в коммунистическую партию, либо самораспускаются и превращаются в общественные организации	Растворение коммунистической партии в коммунистическом обществе, являющимся свободной ассоциацией высокообразованных индивидуальностей
Роль коммунистической партии	Разработка и сохранение социалистического и коммунистического целеполагания. Реализация принципов диктатуры пролетариата. Воспитание и подготовка кадров. Борьба с пережитками капитализма, пропаганда коммунистической идеологии	Разработка и внедрение в общественное сознание передовых идей и методов их реализации. Пропаганда принципов коммунистической сознательности и коммунистических ценностей. Превращение в общественную организацию.
Исполнительные (государственные) органы управления (основные функции)	Внешняя защита. Управление производством и распределением общественного продукта. Разработка и оперативное обеспечение и регулирование выполнения утверждённых народнохозяйственных планов, регулирование цен. Обеспечение социально-политического единства общества, смена командно-административного стиля в руководстве на творческое сотрудничество в реализации планов, смена руководителей – командиров, на руководителей лидеров и творцов. кроме ситуаций и сфер деятельности, требующих применения мобилизационного принципа управления.	Поддержка движения народов к коммунизму и социалистическим революциям в капиталистических странах. Управление производством, распределением и потреблением общественного продукта. Разработка и согласование с органами народовластия планов, обеспечение их ресурсами. Противодействие энтропийным процессам природного и социального характера
Формы воздействия трудящихся на власть	Демонстрации. Участие в выборах органов управления. Отзыв депутатов. Народный контроль. Контроль трудовых коллективов за действиями администраций предприятий.	Народный контроль как функция самоорганизации и самоуправления
Информационное обеспечение (СМИ)	Информационные агентства создаются советами, действуют на некоммерческой основе. Закрываются СМИ, ведущие пропаганду капиталистической идеологии и капиталистических принципов общежития. Информация органов	Органы управления предоставляют только статистическую информацию и обеспечивают функционирование информационной инфраструктуры. Информационное содержание (новостное, аналитическое и др.) создаётся

	<p>управления, пропа-ганда и внедрение коммунистических ценностей.</p> <p>Публикации граждан в Интернете становятся основным источником первичных новостей.</p> <p>Постепенный переход на осуществление цензуры самим народом (зрителями, слушателями, читателями)</p>	<p>всеми заинтересованными гражданами, научными и производственными коллективами.</p> <p>Самоцензура граждан</p>
Судебная система	<p>Избрание народных судей и народных заседателей на основе всеобщего, равного, прямого избирательного права при тайном голосовании.</p> <p>Рост доли дел, рассматриваемых с участием трудовых коллективов в форме товарищеских судов и судов чести</p>	<p>Рассмотрение трудовыми коллективами большинства дел (за исключением особо тяжких преступлений)</p>
Сознание трудящихся	<p>Активное участие в политической жизни, контроле за исполнением соответствующих решений</p>	<p>Коммунистическое сознание, исходящее из приоритета общественных интересов над личными</p>
Нравственность	<p>Распространение высоконравственных норм в обществе, движимое развитием социалистических производственных отношений. Подавление проявлений безнравственности ostrакизмом общественных и трудовых коллективов</p>	<p>Альтруизм в соответствии с «золотым правилом» нравственности</p>
Роль культуры, искусства	<p>Художественное отображение социалистического содержания общественной жизни.</p> <p>Инструмент в борьбе против буржуазной идеологии.</p> <p>Средство просвещения, идейного и эстетического воспитания народа.</p> <p>Средство духовного развития освобождённой от эксплуатации личности.</p> <p>Творческое обогащение и интеграция профессионального, самодеятельного искусства и традиционного народного творчества.</p> <p>Обеспечение духовного единства наций.</p> <p>Борьба с возможным диссидентством «внутренних эмигрантов» от профессионального искусства.</p>	<p>Средство эмоционального восприятия и созидательного преобразования окружающего мира.</p> <p>Слияние искусства с другими видами творчества.</p> <p>Средство формирования творческих индивидуальностей.</p> <p>Формирование культуры созидания во всех сферах человеческой деятельности.</p>

<p>Физкультура и спорт</p>	<p>Организация физкультурно-оздоровительных пауз на производстве и в быту. Физическая закалка организма. Воспитание волевых качеств. Средство организации здорового образа жизни</p>	<p>Средство гармоничного развития личности</p>
<p>Роль церкви</p>	<p>Полное отделение церкви от государства, а школы от церкви. Запрет деятельности религиозных организаций нетрадиционных религий, активно проповедующих буржуазную мораль (ветвь протестантства – кальвинизм, ветвь ислама – ваххабизм), а также агрессивных антиобщественных религиозных общин. Контроль за деятельностью церковных организаций, являющихся идеологической опорой капитализма (протестантство в целом, католицизм, иудаизм). Богослужебная и регулятивная (исповедь) деятельность для религиозного населения. Социализация прихожан путём создания с их участием церковных советов для ведения церковных дел. Формирование содружества конфессий внутри страны, а также содружества церквей социалистических стран</p>	<p>Участие в налаживании духовной жизни людей, нацеливающей не на пассивное ожидание милостей от сверхъестественных сил, а на активное развитие своих духовных способностей и на самореализацию своих талантов. Превращение религиозных организаций в общественные. Слияние регулятивной деятельности с деятельностью социально-психологических служб. Превращение храмовых зданий в дворцы культуры, музеи и т.п.</p>
<p>Внешние условия</p>	<p>Восстановление стратегического паритета с агрессивными капиталистическими блоками. Восстановление равноправного торгового паритета достижениями науки, технологиями, высокотехнологичной промышленной продукцией. Воссоздание содружества социалистических государств и интеграция их экономик и вооружённых сил. Поддержка социалистических революций в других странах мира и расширение социалистического лагеря Возможное мирное сосуществование и идеологическая борьба, экономическое</p>	<p>Перерастание содружества социалистических государств и интеграции их экономик в единое коммунистическое сообщество</p>

	противостояние со странами капитала. Создание политических и экономиче-ских условий для наиболее быстрого вытеснения иностранного капитала с территорий социалистических стран	
--	--	--

Литература

1. Пусть сильнее грянет буря! Программа общественного развития России от монетаристского капитализма к социализму и коммунизму. – М., «Галлея-Принт», 2014.
2. Цели социализма на этапе его построения. – В кн.: «Исходные положения современной коммунистической теории ИП-3». – М.: «Галлея-Принт», 2012, с. 5-15.
3. И.А.Герасимов. Какой могла бы быть революционная программа левых нового поколения. –http://aglob.info/articles.php?article_id=2664.
4. А.А. Ковалёв. Принципы социализма. – В кн.: «Исходные положения современной коммунистической теории ИП-3». – М.: «Галлея-Принт», 2012, с.16-36.

Г.В.Костин, Д.В.Парамонов, Ф.Ф.Тягунов

Прямое Народовластие как политическая система общества будущего

Идея народовластия в обществе будущего давно занимает умы неравнодушных людей. По результатам их интеллектуальной деятельности в настоящее время могут быть сформулированы следующие его основополагающие принципы, согласующиеся с такими общепринятыми ценностями как свобода, равенство и справедливость:

- Народ сам играет роль высшего законодательного органа в независимой стране. Это согласуется с понятием о народе, как о единственном источнике власти, в противоположность, например, монарху.

- Задачи, стоящие перед народом, могут быть решены только тогда, когда он действует как единое целое, т.е. когда все граждане действуют согласованно. Согласованность требует координации действий (организации). Народ избирает координаторов (организаторов, руководителей), временно наделяет их определяемыми Конституцией полномочиями, а затем вправе поощрять или наказывать их по результатам организаторской деятельности.

- Одной из основных обязанностей избранных народом организаторов является обязанность действовать только в интересах народа. Право определять, в чьих интересах и насколько эффективно действуют организаторы, безусловно, остаётся за народом.

- Труд в обществе, в том числе труд организаторов, должен вознаграждаться пропорционально количеству и качеству. Качество труда руководителей определяется объективными результатами их деятельности и субъективной оценкой ее народом.

- Права и интересы трудящегося большинства, чьё поведение определяет судьбу всей социальной системы, являются более весомыми по отношению к правам и интересам меньшинства или отдельных граждан. Количественное преобладание большинства, само по себе, не исключает возможности меньшинства выражать и отстаивать свои интересы.

- Правом трудящегося большинства является определение политического и экономического устройства общества (законов, в соответствии с которыми оно самоорганизуется), т.е. установление прав и обязанностей отдельных граждан и

создаваемых ими органов системы управления и самоуправления, включая моральные правила поведения всех членов общества, юридические каноны, защищающие интересы большинства. Например, среди меньшинства могут быть группы, проповедующие и реализующие аморальное поведение, тунеядство, криминал, пропагандирующие интересы враждебных внешних сил или ведущие подрывную деятельность. Без насилия со стороны большинства, хотя бы морального, избавиться от этих негативов немислимо.

- Граждане в соответствии со своими способностями и общественными потребностями могут наделяться дополнительными правами, но исключительно обществом, под его контролем и только одновременно с соответствующей ответственностью.

- Права меньшинства или отдельных групп граждан заканчиваются там, где затрагиваются (могут быть нарушены) права и интересы большинства населения, других групп граждан или всего народа.

В общем случае человеческое общество следует рассматривать как самоорганизующуюся природную систему, способную формулировать цели своего развития, находить способы достижения поставленных целей, контролировать исполнение целей и самообучаться. Вопросы самоорганизации в такой системе принято связывать в настоящее время с понятием политической системы, включающей в себя: 1) социальную структуру общества в виде совокупности социальных групп, представляющих собой субъекты политической деятельности; 2) политические отношения социальных групп в их динамическом развитии, определяемом действующей Конституцией страны, а также вытекающими из неё кодексами и законами; 3) политическую организацию общества, охватывающую стабильные учреждения государственного и местного управления, а также политические, общественно-политические и иные самостоятельные общественные движения и организации.

В системах представительной буржуазной демократии главным в политической организации общества является институт государства, реализующий функции общественного управления с помощью трёх ветвей власти: законодательной, исполнительной и судебной, - обеспечивающих в общественных отношениях принцип экономического принуждения граждан к труду в интересах господствующей социальной группы.

В условиях народовластия, когда движущей силой развития общества становится внутренняя мотивация граждан к созидательному труду, функции общественного управления должны трансформироваться соответственно в три ветви самоуправления - организационно-правового, социально-экономического и контрольно-аналитического.

Организационно-правовое самоуправление при народовластии может быть охарактеризовано следующими основными свойствами.

Правоспособность народа - означает реализацию постулата о возможности народа самому рассматривать и принимать все законы, касающиеся общественной жизни страны. Помимо абсолютной ценности того, что народовластие исключает эксплуатацию и насилие над народом со стороны отдельных групп или лиц, оно вносит вклад в обеспечение стабильного прогрессивного развития социальной системы с минимальными материальными и моральными издержками. В системе народовластия борьба возможна лишь за сохранение власти в руках большинства народа вместо постоянной борьбы за её передел между противоборствующими социальными группами и/или их коллективными представителями - политическими партиями, как это происходит в представительных демократиях.

Прямое народовластие - означает утверждение, контроль и, при необходимости, тактическую корректировку общественного целеполагания, законов и стратегических планов развития непосредственно народом, а не некими промежуточными группами или лицами, такими как: выборные представители, политические партии, элиты,

профессиональные управленцы и т.д. Роль отдельных групп или лиц ограничивается разработкой соответствующих документов. Исторический опыт показывает, что в большинстве случаев, даже будучи первоначально избранными народом, законодатели в лице вождей, парламентариев или политических партий рано или поздно начинают действовать в своих интересах вместо интересов народа. Формы такого перерождения народных избранников простираются от откровенного вооружённого захвата власти до едва заметных изменений избирательного законодательства, дающих тем, кто находится у власти, преимущество перед политическими противниками и препятствующих прямому волеизлиянию народа в дальнейшем. Таким образом, прямое народовластие минимизирует возможности искажения воли народа и узурпации власти, способствует поддержанию стабильности социальной системы и обеспечивает направленность общественного развития в интересах всего народа, а не ограниченного круга граждан.

Быстрота реакции и гибкость - выражается в способности законодательного процесса быстро реагировать на изменения требований/желаний народа, положения в обществе и внешних условий. Для общества, как развивающейся самоорганизующейся и самообучающейся системы, быстрота принятия или изменения законов, постоянная корректировка путей достижения целей, которые общество себе ставит, а также адаптация к изменениям самой политической системы означают сохранение устойчивого развития по наиболее оптимальному пути с минимальными затратами общественных ресурсов.

Соблюдение прав и уважение интересов меньшинства - означает в контексте процесса самоорганизации, что группы граждан сами являются законодателями в тех вопросах, которые не затрагивают интересов всего общества и не противоречат существующим законам. Соблюдение прав меньшинства и отдельных граждан является не только абсолютной ценностью, но и необходимо для обеспечения стабильности. Это снижает потребность меньшинства в дестабилизации общества с целью восстановления или сохранения своих прав, ускоряет развитие общества в результате высвобождения личной инициативы и исключает общественные затраты, связанные с подавлением меньшинства.

Ясность и однозначность законов - означает полное и недвусмысленное понимание законов большинством народа, несмотря на различия в уровне образования и аналитических способностях граждан, а также несмотря на умышленные попытки корыстной интерпретации законов теми или иными лицами. Это является необходимым условием существования народовластия, т.к. в противном случае законы не могут быть сознательно выработаны, приняты и исполнены, что открывает возможность узурпации власти ограниченным кругом лиц. С системной точки зрения, неоднозначность законов может быть причиной не только возникновения нестабильностей, но и паралича системы, способствуя ситуации, когда решение из-за неоднозначности толкования не может быть принято. Отсутствие необходимости в обширной интерпретации законов при их применении также ведёт к экономии общественных ресурсов и вовлечению максимального количества граждан в политический процесс.

Для **социально-экономического управления** характерными можно считать следующие свойства.

Компетентность и эффективность - граждане, вовлеченные в работу органов социально-экономического управления, владеют специфическими знаниями, обладают профессиональностью, обеспечивающей точное исполнение законов и достижение поставленных целей; политической сознательностью, т.е. безусловным и полным принятием целей развития общества. Компетентность и эффективность деятельности управленцев является одним из необходимых условий общественного развития с минимальными затратами для общества.

Точность исполнения законов - органы социально-экономического управления поставлены в такие условия, что при исполнении законов они действуют только в интересах народа, а не в своих собственных. Это также подразумевает, что исполнительная власть не имеет возможности прямо или косвенно влиять на законодательный процесс, за

исключением совещательной роли относительно реализуемости законопроектов и случаев предоставления ей по Конституции страны права законодательной инициативы.

Объективность оценки результатов - способность народа измерять и оценивать результаты деятельности органов социально-экономического управления, даже если к ним не применимы экономические критерии. Это необходимо, чтобы избежать неопределенности в вопросе о том, кто несёт ответственность за исполнение законов (т.е. органы социально-экономического управления), и в то же время не ограничивать их в выборе способов исполнения законов (единственным ограничением являются сами законы). Установление критериев, по которым можно объективно и однозначно определить успех или неудачу исполнения обязанностей служащими органов социально-экономического управления, позволит преодолеть считавшийся неизбежным недостаток бюрократического руководства и ликвидировать основную причину воспроизводства бюрократии в любой социальной системе.

Ответственность - граждане, осуществляющие функции органов социально-экономического управления, несут ответственность перед народом за порученное дело и его результат. Это есть реализация того принципа, что организаторский труд является услугой, оказываемой народу. Народ наделяет управленцев определяемыми Конституцией полномочиями ведения дел в соответствии с принятыми им целями, планами и необходимыми для их достижения и выполнения функциями и, по аналогии со всяким другим трудом, либо вознаграждает, либо наказывает управленцев по результатам их труда. Ответственность за результат необходима как для точности исполнения законов, так и для минимизации сопутствующих общественных затрат.

Последние три характеристики гарантируют невозможность превращения органов социально-экономического управления в бесконтрольную бюрократию, что в свою очередь является необходимым условием жизнеспособности общества народовластия.

Для **контрольно-аналитического самоуправления** могут быть указаны следующие свойства.

Независимость - при рассмотрении конкретных дел органы контрольно-аналитического самоуправления руководствуются только действующими законами и не зависят от субъективных влияний отдельных граждан и групп граждан, включая представителей других органов самоуправления. Независимость органов контрольно-аналитического самоуправления предотвращает их использование внешними силами в корыстных интересах, в ущерб обществу и стабильности социальной системы.

Процессуальный порядок деятельности - процедуры рассмотрения конкретных дел и принятия по ним решений определяются только законами и только до начала судебных и иных разбирательств.

Подконтрольность - ясность и однозначность законов, позволяющие проверить законность принимаемых решений, а также право граждан и других субъектов судебного разбирательства оспорить судебные решения.

Равенство перед законом и судом - равенство граждан и других субъектов судебного разбирательства обеспечивает справедливое и непредвзятое применение законов. В идеале, при рассмотрении дела по существу будет вынесено одно и то же решение любым судом, для любого гражданина (или группы граждан) на основании представленного фактического материала.

Определенность процесса - по любому делу всегда может быть принято окончательное и однозначное решение. Эта характеристика предполагает способность граждан оспорить действия любого органа власти, а также наличие высшей инстанции, способной разрешить спор.

Центральным при обсуждении вопросов реализуемости и эффективности народовластия и самоорганизации граждан является вопрос о балансе между централизованным и децентрализованным управлением.

Достоинствами централизованной системы, основанной на единоначалии, являются: возможность концентрации в единых "руках" ресурсов и усилий общества, структурная простота и ясность, возможность оперативного управления людьми и подразделениями, эффективное использование и распространение знаний и опыта, эффективное использование ресурсов. Централизованное управление было необходимым условием всех этапных скачков в развитии человечества. Примером такого скачка в развитии является превращение отсталой царской России в сверхдержаву - СССР.

Однако централизованное управление имеет отрицательные моменты: ограничение инициативы низовых элементов системы, тенденция к увеличению числа промежуточных ступеней в управлении (рост бюрократии), возникновение антагонистических групп, стремящихся получить доступ к руководству и привилегиям, сложность организации контроля большого числа исполнителей, риск разрушения системы в результате некомпетентности, предательства или неспособности управленцев адаптироваться к изменяющимся обстоятельствам.

Единоначалие предполагает ответственность за принимаемые решения. Отсюда вытекает необходимость контроля за действиями исполнительных централизованных органов и руководителей подразделений внутри организаций. Единоначалие неприменимо в реализации прерогатив организационно-правового управления, общественном целеполагании. Единоначалие в этом случае есть монархия. Единоначалие применимо там, где цель ясна и принята обществом, и требуется реализовать её в намеченные сроки.

Отличительной чертой самоорганизующейся системы управления является самокорректировка, обеспечивающая её выживаемость и стабильность. Корректировку функционирования системы централизованного управления обществом должны осуществлять его лидеры. История даёт примеры, когда на определённом историческом этапе "хороший" вождь, монарх или правящая партия обеспечили быстрое и стабильное развитие общества. Однако лидеры меняются со временем и невозможно гарантировать неизменность их мотивов и способностей. СССР является трагическим примером потери способности централизованной системы к развитию после достижения своих первоначальных целей. Невозможность заранее гарантировать, что преемник или даже избранный вождь окажется "хорошим", т.е. действующим в интересах народа, а не в своих собственных или в интересах ограниченного круга граждан, делает сильно централизованную социальную систему потенциально нестабильной.

Но выполнение задачи постоянной корректировки системы управления обществом можно гарантировать, передав эту функцию самому обществу.

Достоинствами децентрализованной, самоорганизующейся социальной системы являются: облегченная возможность принятия решений теми, кто ближе всего находится к решаемой проблеме; стимулирование инициативы; активный взаимообмен и кооперация членов общества; малое число иерархических ступеней в управлении; повышенная ответственность при принятии решений открытым голосованием и самоконтроль.

Однако из-за неоднозначности и разнообразия человеческих потребностей и мотивов, возможный характер самоорганизации социальной системы также неоднозначен. Опыт показывает, что негативные, паразитические тенденции могут развиваться весьма активно, приводя к криминализации общества. Абсолютная свобода может быть использована противниками системы для её разрушения, в том числе путём представления идеалов и принципов общества как якобы излишних ограничений для их свободы. Это значит, что ещё одним условием обеспечения стабильности социальной системы является установление законов, определяющих границы поведения граждан, а также формулирование связывающих всех граждан социальных ценностей и целей.

Таким образом, обеспечение стабильного развития социальной системы может быть достигнуто при следующих условиях:

- оптимальное соотношение механизмов как прямого народовластия, самоуправления, так и централизованного управления, единоначалия;

- самоорганизация граждан в коллективы той или иной степени общности (вплоть до народнохозяйственного уровня), чем обеспечивается стабильность общества по аналогии с другими природными системами;
- самообучение граждан, чем обеспечивается прогрессивная динамика развития общества;
- корректировка целей развития и законов самоорганизации самим обществом, что создаёт условия для его целенаправленного развития, которое невозможно в природных системах.

Самоорганизация граждан повышает стабильность общества, но снижает темпы его развития. Единоначалие повышает темпы развития общества, но может являться фактором снижения его стабильности. Их гармоничное сочетание и должно обеспечивать достаточную стабильность общества и оптимальные темпы его управляемого развития.

Важным элементом механизма народовластия должно стать **всенародное голосование**, обеспечивающее "обратную связь" от народа органам самоуправления с целью постоянной корректировки последними курса развития общества.

В соответствии с одним из фундаментальных законов кибернетики - законом необходимого разнообразия, количество обратных связей в общем случае должно соответствовать уровню сложности управляемой системы, иначе организаторы и сам народ будут не в состоянии понять происходящее и адекватно реагировать на возникающие возмущения.

В масштабах общества только прямое участие большого количества граждан может обеспечить достаточное количество обратных связей, чтобы компенсировать внутренние системные возмущения, вызываемые ими самими, успешно противостоять внешним воздействиям и развиваться.

Всенародное голосование обеспечивает принятие решений непосредственно гражданами по любым вопросам общественно-политической жизни. Тем самым обеспечивается совпадение декларируемых целей развития общества с действительными потребностями граждан, согласие большинства с принятым решением, поддержка мер по его реализации и большая степень понимания гражданами, почему определенное решение было принято. Всенародным голосованием могут решаться как общенациональные, так и местные вопросы (в этом случае в голосовании принимают участие граждане территориального образования). Классическими примерами являются: агора у древних греков, новгородское вече, казацкая рада на Руси. В наше время это: принятие конституции всенародным референдумом, избрание граждан в органы власти, избрание Президента.

Неоднозначность человеческих отношений, мнений и желаний в отличие от взаимодействия внутри природных систем усложняет анализ социальных систем, но не исключает их количественного описания. Мнение человека относительно некой проблемы можно рассматривать как оценку этой проблемы. Если такие оценки сделаны в какой-либо численной шкале, то среднее значение этих оценок должно трактоваться как оценка, отражающая коллективное мнение граждан по какому-либо вопросу. Например, при оценке деятельности правительства гражданам может быть предложено выбрать одну из пяти оценок - от 1 до 5. Оценка, данная правительству отдельным гражданином, отражает его субъективное мнение. Однако среднее значение оценок, данных всеми участниками голосования, является объективной оценкой и становится объективным фактом.

Таким образом, голосование, в котором участвуют все заинтересованные взрослые граждане, является наиболее эффективным и вполне реальным механизмом для осуществления народом функций законодательной власти, определения целей общественного развития, создания постоянно действующей обратной связи между народом и органами социально-экономического управления.

Современные буржуазные демократии периодически используют выборы для подтверждения власти элит. Такие выборы предполагают, что граждане (независимо от уровня их образования, политической активности и т.д.) способны избрать законодателей

по деловым качествам, а значит, могут предвидеть, как законодатели будут действовать в будущем и насколько полезные законы примут. Если избиратель способен предвидеть полезность для себя будущих, ещё не сформулированных и не принятых законов, то он, несомненно, должен быть в состоянии оценить проекты этих законов, когда они явно сформулированы и вынесены на всенародное голосование.

В случае, когда эффект от введения закона не может быть заранее оценен народом, но известен специалистам (иначе принятие закона вообще бессмысленно), специалисты должны проинформировать народ о предполагаемом результате, а народ вправе решать, желателен ли предполагаемый результат или нет. Отличие обещанного результата от результата реального вследствие ли обмана, некомпетентности и пр. создаёт основу для ответственности органов социально-экономического управления (специалистов) перед народом. В случае если результат от введения определенного закона проявляется в течение длительного промежутка времени и оказывается нежелательным для народа вопреки первоначальным оценкам (сделанным самим народом или специалистами), народ должен иметь возможность как можно скорее отменить или скорректировать закон, и, при необходимости, "наказать" исполнительную власть и специалистов, давших ложный совет.

Важной характеристикой систем управления является их быстрдействие, определяемое временем, которое проходит с момента появления сигнала обратной связи (в данном случае, осознания обществом необходимости корректировки) до начала воздействия на управляемую систему (изменений в законодательстве). Постоянная корректировка курса путём всенародного голосования обеспечит минимизацию усилий народа по достижению его стратегических целей и предотвратит необходимость слома или переделки построенного, что чревато дестабилизацией и гибелью социальной системы.

Низкое быстрдействие является одним из серьёзных недостатков представительной демократии, что даёт возможность правящей партии или партийной коалиции, осуществляющих практически бесконтрольное руководство в период между выборами, изменить политическое устройство общества с целью получения преимущества на следующих выборах, не считаясь с волей народа.

Эффективность обратной связи при народовластии, очевидно, может быть достигнута за счёт **самоорганизации коллективного разума**.

Коллектив в совокупности обладает большим объёмом информации и большими возможностями для её анализа, чем любой из его участников в отдельности. Там, где требуется дать приблизительную оценку, принятые коллективом решения чаще оказываются более правильными по сравнению с решением одного человека, например:

- Групповое обсуждение порождает приблизительно в два раза больше идей по сравнению с единоличной работой тех же людей [1].

- Многие крупные компании используют тотализаторы среди сотрудников с целью предсказания цен на комплектующие изделия и спроса на продукцию. Полученные прогнозы оказываются точнее оценок профессионалов из отделов планирования и сбыта [2].

- Открытое программное обеспечение отличается высоким уровнем защищенности и надёжности, т. к. большое количество программистов-добровольцев имеет возможность изучать исходный код на предмет уязвимости к атакам взломщиков и наличие дефектов [3].

Таким образом, распределенный разум коллектива оказывается мощнее силы, заключенной в отдельном разуме. Применительно к общественному устройству это означает, что абсолютно любой вопрос, касающийся всего народа, может быть решен лучше, точнее и справедливее всем народом, а не его отдельными представителями. Особенно важно то, что непосредственно народ, а не выборные представители или иные группы граждан, является лучшим судьёй своих сегодняшних интересов и интересов будущих поколений.

По аналогии, группа граждан является лучшим судьёй своих интересов. Это частично снимает вопрос о возможной "диктатуре большинства" и пренебрежении

интересами меньшинства в обществе народовластия. Группы граждан должны быть вольны в своей самоорганизации, если их действия соответствуют при этом принятым целеполаганию и планам развития и не нарушают законы, обязательные для всех членов общества. Степень подавления меньшинства большинством - это скорее вопрос степени расхождения их интересов и общей культуры народа, чем проблема форм власти. Народовластие, в этом смысле, является фундаментом для повышения самосознания, нравственности и культурности трудящихся масс.

Сами по себе, объективные различия в способностях, уровне образования, интересах и политической активности граждан не противоречат идее народовластия. Наоборот, такие различия являются движущей силой общественного развития [4]. Опасность возникает тогда, когда гражданам, получившим доступ к распределению общественных ресурсов и власти (в силу каких угодно обстоятельств - выдающихся ли личных способностей, случая, или криминальных деяний), удаётся закрепить эту власть и передавать её "по наследству". Причём под передачей по наследству понимается не только принцип кровного родства (монархия, аристократия), но и наследование власти и привилегий социальным слоем или классом (буржуазная демократия, бюрократия) за счет отбора новых членов правящей элиты по признаку лояльности к ней. А это противоречит принципам демократии и равенства возможностей граждан, декларируемым буржуазным обществом.

Подлинное равенство возможностей в проявлении способностей граждан к политической деятельности заключается в отсутствии необходимости на получение разрешения на допуск в правящую элиту от самой элиты.

Очевидно, что чем выше уровень образованности народа и понимания общественно-политических процессов, тем эффективнее будет становиться управление обществом. Возможность быстро и самостоятельно исправлять ошибки является важным фактором обучения, экономии общественных ресурсов и достижения стабильности социальной системы. Прямое народовластие является наиболее эффективным способом для народа научиться самоуправлению.

Если "наказанием" за ухудшение жизни народа или даже откровенное предательство его интересов в буржуазно-демократических системах является избрание депутата на следующий срок, то в обществе народовластия законодателями, в лице всех граждан, участвующих в голосовании, будут непосредственно пожирать плоды проявленной безответственности, некомпетентности или отказа от участия в политическом процессе. Более того, представительная демократия предполагает периодическую смену большей части граждан (парламента или думы), выступающих в роли законодателей. Это значит, что процесс обучения законодателей прерывается каждые несколько лет. В случае осуществления законодательных функций самим народом процесс обучения никогда не прерывается и, следовательно, оно будет происходить быстрее.

Против самоорганизации народа, который при этом сразу переименовывается в толпу, выступают в первую очередь псевдодемократы, которым грозит потеря власти и возможности паразитировать, имитируя титанизм своей представительской деятельности. Рассуждения о некомпетентности отдельных граждан и социальных слоев в качестве основания для устранения их от управления обществом представляют собой прямой путь к диктатуре. В то же время они выгодны правящей элите, которая использует их для обоснования удержания власти и максимизации своих привилегий. Ограничения прав отдельных граждан принимать участие в управлении обществом, вступают в прямое противоречие с самыми фундаментальными понятиями о справедливости, равенстве возможностей и свободе. Поэтому их преодоление является одной из главных задач в построении будущего самоуправляемого общества.

Самоорганизация коллективного разума должна будет подкрепляться **политической активностью** граждан при оценке ими законопроектов и их предполагаемых последствий, действий органов социально-экономического управления и их руководителей и т.д.

Гражданин или социальная группа, не принимающие участия в политическом процессе, не просто отказываются от реализации своих интересов, а косвенно способствуют реализации чужих. Для сохранения власти правящего режима идеальной является ситуация, когда граждане поддерживают элиту или остаются нейтральными. В буржуазном обществе снижение политической активности граждан, потенциально склонных к протесту, является одной из форм ненасильственной нейтрализации оппозиции.

Предоставление всем гражданам максимальных возможностей для участия в политическом процессе является одним из главных принципов системы Народовластия. У каждого человека должен быть выбор: хочет ли он принимать участие в управлении обществом или нет, а если да, то когда, в какой степени и по каким вопросам. Решение же вопроса о степени политического участия должно оставаться всегда за самими гражданами. Это как раз и есть та свобода, которой либералы и буржуазные демократы их лишают! В обществе Народовластия исключается сама возможность манипулирования сознанием и поведением граждан, в том числе, и с целью снижения их политической активности. Участие в голосовании по всем вопросам жизнедеятельности общества при народовластии должно стать для каждого человека таким же делом чести, как и добросовестное выполнение своих трудовых обязанностей.

Было бы абсурдом предполагать, что при обсуждении законопроекта в буржуазном парламенте единственными заинтересованными гражданами являются парламентарии. Однако, за исключением возможности организации массовых протестов, политически активные граждане, наблюдающие за дебатами по телевизору или в печати, практически лишены возможности влиять на принимаемый законопроект. Народовластие предоставит гражданам равные права и возможности участия в управлении обществом в любой момент времени. Устранение промежуточного звена, которым являются выборные законодатели в буржуазно-демократической системе, гарантирует, что способность гражданина влиять на общественное устройство зависит только от него самого, от его желания участвовать в политическом процессе и силы выдвигаемых им аргументов.

Народовластие также никак не противоречит желанию граждан делегировать свои полномочия другим гражданам. Выбор в органы социально-экономического управления и судебной власти, а также в Советы является делегированием полномочий. Отказ от участия в голосовании эквивалентен делегированию полномочий тем, кто принимает активное участие в политической жизни. В этом случае пассивные граждане пожнут все плоды представительной демократии, но не потеряют возможности в любой момент включиться в политический процесс.

есомненно, что рассмотрение законопроектов и голосование, как и участие в политической жизни вообще, требует определённых усилий и времени. Однако эти факторы не представляются препятствием для прямого народовластия по следующим причинам:

- количество принимаемых законов велико лишь при переделке всего законодательного поля, как это происходит при смене социального строя, а при стабильном развитии общества законы в основном лишь будут подвергаться корректировке;
- по мере развития гуманистической составляющей количество законов будет уменьшаться, в том числе за счёт перехода норм, касающихся взаимоотношений людей, из области права в область морали;
- частично сложность законов диктуется сегодня интересами пишущих и затем трактующих их юристов, а обсуждение законов в области экономики в развитом народно-хозяйственном комплексе, представляющем единую многоотраслевую корпорацию, возможно, вообще сведется к выбору одного из просчитанных в компьютерной сети вариантов плана по тому или иному критерию оптимальности, с чем уже в советское время мог справиться добросовестный школьник;
- законы сильно упростятся, и при вынесении их на всенародное утверждение будет гарантировано их соответствие интересам народа за счет того, например, что депутаты,

голосовавшие за проваленный закон, будут автоматически лишаться своих мест в соответствующем органе организационно-правового управления;

- часть ресурсов и времени, высвободившиеся при отказе от существующей сейчас расточительной капиталистической конкуренции, вполне могут быть использованы для законотворчества и политической деятельности граждан.

Фокусом политической деятельности общества является **суверенизация власти народом**, её использование и удержание, а также развитие самой политической системы.

В контексте буржуазной демократии, политическая деятельность связана с завоеванием, использованием и удержанием власти партией или коалицией, выражающей интересы отдельных групп граждан (классов или иных социальных групп). Вполне возможно, что первоначально партия приходит к власти в результате равных и свободных выборов. Однако исторический опыт показывает, что концентрация власти и общественных ресурсов (средств производства, финансового капитала и средств массовой информации) в руках тех, чьи интересы представляет правящая партия, со временем даёт ей преимущества. После нескольких избирательных циклов, в которых элита последовательно укрепляет свою власть, буржуазная демократия вырождается в систему, где роль народа сводится к выбору между партиями/коалициями, имеющими лишь косметические различия, а на деле служащими интересам одной и той же реально правящей буржуазной элиты.

В контексте народовластия политическая деятельность означает завоевание и удержание власти трудящимися и её использование для обеспечения самоорганизации и развития общества. Политическая деятельность ведётся отдельными гражданами, либо гражданами, объединёнными по взглядам на желаемую политическую организацию общества, по профессиональным или любым другим интересам в политические партии, профессиональные союзы и общественные организации. Целями таких объединений являются:

- выработка, обсуждение и разъяснение законодательных инициатив перед их вынесением на всенародное голосование и/или обсуждение в Советах;
- выдвижение кандидатов в органы власти;
- оценка результатов деятельности органов власти;
- совершенствование политической системы народовластия и её адаптации к изменениям внутреннего состояния общества и внешних условий.

В обществе народовластия должна быть разрешена любая политическая деятельность, которая явно не запрещена законом и не противоречит прогрессивному целеполаганию. Также должна быть разрешена политическая деятельность, направленная на изменение любых законов и положений Конституции, включая законы, запрещающие пропаганду определенных идей. Участники политического процесса будут иметь равные материальные возможности для ведения агитации. Споры относительно того, что является запрещённой пропагандой, а что разрешённой агитацией за изменение Конституции, будут решаться в органах контрольно-аналитического управления соответствующего уровня компетенции.

Объективной предпосылкой для точного определения позиции народа по всему множеству вопросов общественной жизни должна стать надежная информационная **Инфраструктура**, обеспечивающая возможность обмена информацией между всеми членами общества в противоположность одностороннему потоку информации от руководителей к гражданам в традиционных централизованных системах управления.

Невозможно регулярно собирать в одном месте миллионы граждан. Однако это не означает, что прямое народовластие невозможно в современных условиях. Современное общество располагает возможностями для решения отмеченных проблем и, как следствие, реализации прямого народовластия. Механизм общенародных референдумов существует и используется в ряде стран буржуазной демократии (Дания, Ирландия, Франция, Австрия,

Италия, Швейцария). Референдумы позволяют народу выразить своё мнение по важным вопросам общественной жизни (например, утверждение конституции, поправок к ней, или актов текущего законодательства). Таким образом, необходимость сбора всех граждан в одном месте с целью голосования давно отпала. Переход в дальнейшем к электронному голосованию позволит многократно расширить круг вопросов, решаемых методом прямого народовластия при одновременном снижении материальных затрат и времени граждан, т.к. отпадёт необходимость обязательного посещения избирательных участков.

Контроль ограниченной группы граждан над средствами массовой информации в странах буржуазной демократии делает невозможным равное участие всех заинтересованных граждан в обсуждении вопросов, выносимых на референдум или иное голосование. Переход информационной среды под контроль народа означает, что граждане будут иметь приблизительно равные, зависящие лишь от личных способностей, возможности донесения ими своего мнения до других граждан. Очевидно, что мнение отдельного гражданина не будет услышано всеми гражданами (за исключением случаев, когда ему также выпал жребий, дающий возможность выступить по телевидению, радио или в центральной печати). Однако если группа граждан разделяет и пытается донести свою точку зрения до других граждан, то количество граждан, которые услышат эту точку зрения, будет пропорционально количеству её сторонников. Иными словами, в обществе народовластия сила информационного воздействия в поддержку определенной идеи или точки зрения будет пропорциональна количеству поддерживающих её граждан и силы их аргументов. Напротив, в обществе буржуазной демократии сила информационного воздействия пропорциональна финансовым ресурсам сторонников пропагандируемой идеи.

Для доступа к электронной системе голосования будут использоваться мобильные телефоны и Интернет. Это позволит проводить голосование в режиме реального времени и, в том числе, во время обсуждения законопроектов органами организационно-правового управления (например, Советами) и трансляции дебатов по телевидению. Возможность голосовать в течение продолжительного времени и вне зависимости от местонахождения граждан позволит резко снизить материальные затраты и затраты времени на участие в голосовании. Облегчение процесса голосования будет способствовать повышению политической активности граждан и вовлечению широких масс в политический процесс. Граждане, которые не могут или не пожелают воспользоваться электронной системой голосования, будут продолжать пользоваться традиционной формой голосования с использованием бумажных бюллетеней. На начальном этапе установления народовластия, а также в случае сохранения сомнений относительно надёжности электронной системы голосование по наиболее важным вопросам (например, изменение конституции) может проводиться с использованием традиционной системы бумажных бюллетеней.

Типичным возражением против электронного голосования является обеспокоенность опасностью взлома системы, подтасовки результатов, неправильной регистрации, нарушения тайны голосования и т.д. На современном уровне развития информационных технологий, такую обеспокоенность следует рассматривать в основном лишь как прикрытие желания продолжать бесконтрольно властвовать. Существуют и широко используются информационные технологии, позволяющие обеспечить как анонимность голосования, так и невозможность подтасовки результатов голосования. Надёжность этих технологий подтверждается широким использованием электронных систем банковских расчётов и успешным опытом проведения голосования по Интернету (например, в Эстонии [5], которая первой внедрила систему электронного голосования в масштабах страны).

Граждане смогут менять результат своего голосования до тех пор, пока голосование не окончено. Тем самым будет автоматически создана возможность для "постоянного референдума", применимого, например, для оценки деятельности органов социально-экономического управления. Подобным образом, с использованием телевидения и

телефона, чилийское правительство Сальвадора Альенде планировало в своё время определять реакцию общества на свои действия.

Таким образом, с технической, финансовой и организационной точек зрения возможность создания в короткий срок инфраструктуры подлинного народовластия (голосование по бумажным бюллетеням с дублированием, а в последующем электронное голосование по мобильным телефонам или Интернету) не вызывает сомнения.

Тайное голосование позволяет голосующим уйти от ответственности за принятое решение, но в то же время позволяет избежать принуждения голосовать определённым образом. По мере разрешения социальных противоречий, возрастания общеобразовательного уровня и повышения политической активности трудящихся будет осуществлён постепенный переход к открытому голосованию. Возможно, что на переходном этапе будет целесообразно сохранить доступными обе формы голосования.

С учётом изложенного выше могут быть названы следующие основные принципы организации системы народной власти на первоначальном этапе её создания.

Организационно-правовое самоуправление (например, в форме Советов)

1. Советы всех уровней избираются по территориальному и/или производственному признаку.

2. Кандидаты в Советы последующих уровней выдвигаются нижестоящими Советами или гражданами, и утверждаются всенародно (в пределах соответствующего территориального образования).

3. Законопроекты, определяющие цели общественного развития и правила общественной жизни, разрабатываются Советами с привлечением специалистов соответствующих областей знаний.

4. Помимо Советов, правом законодательной инициативы обладают политические партии и общественные организации, действующие в соответствующем территориальном образовании.

5. Законопроекты подлежат всенародному обсуждению. Конституционные поправки, кодексы подлежат обязательному всенародному утверждению. Остальные законы могут быть вынесены на всенародный референдум по требованию группы граждан установленного законом числа.

6. Любой вопрос может быть вынесен на всенародный референдум группой граждан установленного законом числа.

7. Советы утверждают (если рекомендации исходят от трудовых коллективов) или рекомендуют (для утверждения трудовыми коллективами и/или всенародным референдумом) высших руководителей органов социально-экономического управления.

8. Советы контролируют деятельность органов социально-экономического управления по реализации законов.

9. Депутаты Советов могут быть лишены своих полномочий в любой момент по инициативе избирателей за неисполнение обязанностей, утвержденных при их избрании, а также по результатам периодических отчётов о своей законотворческой и контрольной деятельности.

Планово-экономическое управление

1. Народное хозяйство страны развивается и функционирует как плановая система.

2. Общественное целеполагание, основные направления стратегического развития и пятилетние планы утверждаются всенародно. Годовые планы утверждаются и контролируются Верховным Советом.

3. Планово-экономическое управление организовано на принципах иерархии и единоначалия:

- Иерархическое управление: вышестоящие органы социально-экономического управления издают подзаконные акты, инструкции, указания, производственные планы и пр., определяющие цели и задачи ("что делать") нижестоящих органов управления, предприятий и организаций и обеспечение их необходимыми для выполнения планов ресурсами.

- Единоначалие: управленцы (председатели правления трудовых коллективов) органов управления, предприятий, организаций и их подразделений организуют (решают "как делать") трудовые коллективы на выполнение планов/указаний вышестоящих органов и несут персональную ответственность за результаты.

4. Высшие руководители органов планово-экономического управления (министры) назначаются Верховным Советом. Руководители органов планово-экономического управления местного и регионального значения назначаются соответствующими Советами нижнего уровня. Остальные руководители назначаются вышестоящим руководителем. Назначения утверждаются (согласовываются) непосредственными подчинёнными.

5. Руководители отчитываются о своей деятельности перед трудовыми коллективами и назначившими их руководителями или Советами. Им же принадлежит инициатива снятия руководителя с должности.

6. Работа руководителей, отдельных трудящихся и коллективов, производящих предметы потребления или непосредственно оказывающих услуги гражданам, также оценивается (в меру существующих технических возможностей - аналог "книга отзывов и предложений") непосредственными потребителями. Эта информация используется для поощрения/наказания соответствующих трудящихся и коллективов.

7. То или иное назначение или снятие должно проводиться по четко оговоренным объективным показателям.

Контрольно-аналитическое самоуправление

1. Верховный Совет рассматривает соответствие между подзаконными актами министерств и законами территориальных образований, с одной стороны, и Конституцией и общенациональными законами, с другой.

2. Решения по судебным делам (возможно за исключением гражданского судопроизводства) принимаются народными заседателями, которые выдвигаются и избираются группами граждан, организованными по производственному или территориальному признаку, и удовлетворяют минимуму установленных законом требований.

3. Роль председателя суда (судьи) заключается в ведении заседания суда в соответствии с процедурой, установленной законом.

4. Судьи избираются по территориальному и/или производственному признаку из числа опытных специалистов, отвечающих установленным законом требованиям (образование, опыт работы народным заседателем и т.п.). Кандидаты в судьи выдвигаются соответствующими Советами или гражданами, и утверждаются всенародно (в пределах соответствующего территориального образования).

5. Председатель суда или народный заседатель может быть отозван по представлению Совета, действующего по своей инициативе или по поручению избирателей, прокурора или непосредственно гражданами путём организации референдума по вотуму доверия судье в соответствующем территориальном образовании.

Информационное обеспечение

1. Одним из основных источников новостей о текущих событиях являются публикации граждан в Интернете.

2. Информационная инфраструктура (средства вещания, связи, печати) создается и функционирует на принципах, аналогичных принципам для органов социально-экономического управления.

3. Отбор желающих выступить в первый раз по определенной тематике производится жребием из числа граждан, имеющих уровень популярности по публикациям в Интернете выше определенного уровня. Для продолжения выступлений по той же тематике оценка, данная аудиторией выступающему, должна оставаться выше определённого законом уровня.

4. Плата за публикации/выступления в общественных средствах массовой информации не взимается. Гонорары за выступления на вышеуказанных условиях не выплачиваются.

5. Советы создают информационные агентства с целью суммирования и анализа новостей из всех доступных источников, своевременного обеспечения достоверной информацией граждан и органов власти, а также воспитания граждан в соответствии с принятыми в обществе нормами морали.

6. Органы социально-экономического управления информируют народ о результатах своей деятельности через специально выделенные каналы телевидения и радиовещания, органы печати и Интернет.

В заключение следует заметить, что технический прогресс и появление общедоступных информационных сетей создали материальные предпосылки реализации прямого и подлинного самоуправления как политической системы общества народовластия. Характеристиками такого общества являются: отсутствие правящей партии, всенародное утверждение законов, определение основных направлений и путей использования общественных ресурсов непосредственно народом, равные возможности граждан по обмену информацией и донесению своего мнения до других членов общества и органов планирования. Народовластие создаст условия для высвобождения творческого потенциала и энергии трудящихся.

Дальнейшее прогрессивное развитие общества, связанное с повышением образовательного уровня и общественного сознания населения, будет приводить к тому, что функции организационно-правового и контрольно-аналитического управления сведутся к утверждению, контролю и анализу выполнения народно-хозяйственных планов, а взаимоотношения людей будут определяться и коллективно оцениваться в товарищеской обстановке окружающими людьми, исходя из норм высокой нравственности. Следствием этого, очевидно, будет постепенное превращение трёхмерного самоуправления начального этапа в одномерное самоуправление общества Прямого Народовластия.

Литература

1. Крысько В.Г. Социальная Психология. М.: Омега-Л, 2005. С. 172.
2. Schonfeld E. Why Gambling at the Office Pays // Business 2.0. September, 2006. С. 47-49.
3. Буланже А. Надежность и безопасность: открытый код против закрытого // Открытые Системы, N 12/2005.
4. Ильин В.Н. Термодинамика и Социология. М.: КомКнига, 2005.
5. E-Voting System, The National Election Committee, Tallinn, Estonia, 2005.

В.А.Ацюковский, Г.В.Костин, Д.В.Парамонов, Ф.Ф.Тягунов

О формах собственности при социализме и коммунизме

Собственность – исторически обусловленная форма присвоения материальных благ, в которой выражаются отношения между людьми в процессе общественного производства.

Объектами присвоения могут быть как средства производства, так и продукты (услуги), произведенные с использованием этих средств производства.

Отношения собственности выражаются во:

- **владении**, т.е. в юридически оформленной принадлежности материальных благ собственнику;

- **пользовании**, т.е., в экономическом смысле, способности использовать в производственном процессе или для личного потребления;

- **распоряжении**, т.е. в праве определения судьбы материальных благ, от их временной передачи в пользование или управление до отчуждения (продажи) или уничтожения.

Известны четыре типа собственности: общая (общественная), частная, смешанная долевая и личная.

Общественная собственность – это отношения сообщества людей по поводу совместного и нераздельно принадлежащего им имущества без выделения доли этих средств для каждого из членов коллектива. Она существовала первоначально в форме первобытно-общинной (родовой), а затем существовала и существует в формах: коллективной (в частности, семейной), общенародной (в частности, государственной), муниципальной, кооперативно-колхозной, имущества профсоюзных и иных общественных организаций.

Высшей формой общественной собственности является общенародная собственность, когда средства производства принадлежат всему обществу (в переходный период от капитализма к коммунизму находятся в управлении государства). В СССР эта собственность трактовалась следующим образом [1]:

Средства производства функционируют как средства ассоциированных в народно-хозяйственном масштабе производителей.

Все трудящиеся как члены социалистического общества "равноправны" по отношению к средствам общественного производства.

Соединение индивидуумов с общественными средствами производства опосредуется их отношением к социалистическому государству: общественная (общенародная) собственность принимает форму государственной собственности. ...

Господство общественной собственности определяет в социалистическом обществе и коллективный способ управления производством через посредство коллективов предприятий и учреждений, которым передаётся часть единой государственной собственности в оперативное управление.

Частная собственность – это отношения частного лица к средствам производства, используемым наёмными работниками, как лично своим. Формами частной собственности являются: рабовладельческая, феодальная и буржуазная.

Смешанная долевая собственность (групповая) – это отношения коллектива собственников по поводу объединённого на договорных началах имущества или иного фактора производства. Её формами являются: партнёрство, товарищество, кооперация, корпорация. Продукты (услуги), получаемые за счёт коллективного труда, предполагают, как правило, совместное владение и использование коллективом средств производства без выделения доли этих средств для каждого из членов кооператива. В то же время возможно и кооперативное владение и использование средств производства с выделением долей (паёв) членов коллектива. В дальнейшем предполагается, что кооперативная форма является лишь промежуточным вариантом между обращением всех национальных средств производства в индивидуальную (т.е. с выделением доли каждого гражданина) или общественную (т.е. без выделения таковой) собственность. Решению этого вопроса и посвящена данная работа.

Личная собственность – имущество, мелкий инвентарь, индивидуальные средства производства крестьян, ремесленников и других граждан, используемые без применения наёмного труда. Средства производства в личной собственности при этом либо могут быть получены по наследству, либо создаются личным трудом, либо приобретаются за счёт личных доходов граждан, включая денежные накопления. К личной собственности также относятся предметы потребления граждан.

Помимо названных возможны и другие формы потребления продуктов (услуг) при социализме. Это, прежде всего, общественные фонды потребления, далее продукты (услуги), получаемые за счёт коллективного труда общими средствами труда (например, промысловая артель, эксплуатирующая природные ресурсы, находящиеся в общественной собственности). Общественные фонды потребления представляют собой продукты (услуги), произведенные в общественном производстве и потребляемые гражданами бесплатно. Уровень потребления может ограничиваться законодательно (например, из-за ограниченности общественных ресурсов или возможностей производства) или в силу естественной невозможности сверхнормативного потребления (например, невозможно одновременно ехать на двух автобусах).

Общественные фонды потребления должны удовлетворять следующим требованиям:

являться результатом общественного производства;

удовлетворять только те потребности, которые общество считает безнравственным не удовлетворить вне зависимости от доходов (например, медицина, образование, судебная защита, жильё);

не позволять расточительное использование (например, мало найдётся желающих посещать врача без причины, но раздавать бесплатно продукты было бы верхом расточительности);

использоваться в тех случаях, когда расходы по контролю за уровнем потребления превышают стоимость самой услуги (возможный пример, это баланс расходов на контроль оплаты проезда в общественном транспорте и общественно-приемлемой платы за такие услуги).

Одним из признаков социализма является уничтожение частной собственности на средства производства как достаточного условия эксплуатации человека человеком, свойственное капитализму. Однако мало уничтожить частную собственность на средства производства как общественное отношение, чуждое социализму. Так как сами средства производства никуда не исчезают, не уничтожаются, то частная собственность должна быть заменена каким-то другим общественным отношением. Анализ истории СССР показывает, что задача ликвидации частной собственности была решена блестяще, но её замена на общественную так и не была доведена до конца. Можно уверенно утверждать, что средства производства в СССР находились в распоряжении не народа, а партийно-государственной бюрократии. Однако, до середины 1980-х годов, эта партийно-государственная номенклатура использовала находящуюся в её распоряжении общественную собственность в основном в интересах народа и государства. И только в процессе так называемой «перестройки» началось использование общенародной собственности в корыстных целях. На последнем этапе существования страны бюрократия полностью вышла из-под контроля советского народа, а её «харизматические» выдвиженцы оказались во главе контрреволюционного переворота, приведшего к реставрации капитализма в нашей стране.

Среди современных марксистов регулярно возникают дискуссии о том, какие формы собственности на средства производства и предметы потребления должны быть при социализме и коммунизме, чтобы исключить повторение допущенных в прошлом ошибок. Ни у кого не возникает сомнения в том, что такие объекты национального богатства как: земля, недра, крупная промышленность, транспорт, связь и банки – должно быть национализировано на первом же этапе Второй социалистической революции. Сомнения возникают, когда речь заходит о групповой (кооперативной) собственности, которая тоже

многими считается общественной. При этом делаются ссылки на труды В.И.Ленина, который требовал расширения кооперативного движения и придавал ему большое значение, а также и на И.В.Сталина, который фактически обеспечил массовое колхозное строительство, т.е. массово введя групповую форму собственности на средства производства, а также и на продукты потребления.

Поскольку опыт построения социализма в СССР показал, что возникающая в рамках государственных и низовых структур общественная прослойка управленцев приобретает черты бюрократии, в будущем социалистическом обществе должны быть предусмотрены действенные меры (вплоть до момента «отмирания» государства) по разбюрокрачиванию государственного управленческого аппарата за счёт обеспечения выборности органов управления всех уровней населением и трудовыми коллективами и систематической отчетности перед избравшими их субъектами общественного народовластия. В дальнейшем же, то есть в условиях полностью победившего социализма, *«по мере* введения, кроме выборности, *еще* сменяемости в любое время, *да еще* сведения платы к среднему рабочему уровню, *да еще* замены парламентарных учреждений «работающими, т.е. издающими законы и проводящими их в жизнь» [2] бюрократия должна быть полностью изжита.

О том, что В.И.Ленин придавал большое значение кооперативному движению видно из его работ «Очередные задачи советской власти (1918) и «Тезисы об очередных задачах советской власти (1918), и особенно из большой статьи «О кооперации» (1923) [3]. Кооперативный план В.И.Ленина заключался в переустройстве мелкотоварного, прежде всего, крестьянского хозяйства через кооперацию, путем постепенного добровольного объединения мелких частных хозяйств в крупные коллективные хозяйства. Этот план вовлечения крестьянских масс в строительство социализма был частью общего ленинского плана построения социализма в России.

В.И.Ленин подчеркивал необходимость всеобщего кооперирования населения путем охвата его сначала потребительской и другими простейшими видами, а затем и более высокими производственными формами кооперации. Ленин особо отмечал, что кооперирование должно быть делом строго добровольным, постепенным и систематическим подведением крестьянства к пониманию целесообразности объединением мелких хозяйств и преимуществ коллективного производства. Он настоятельно рекомендовал посылать в деревню передовых рабочих, способных помочь крестьянам в создании производственных кооперативов, и, если это потребуется, возглавить их. Указания Ленина партия большевиков последовательно выполняла

В декретах ВЦИК «О социализации земли» (январь 1918 г.) и «О социалистическом землеустройстве и мерах перехода к социалистическому земледелию» (февраль 1918 г.) была поставлена задача развивать социалистическое земледелие и определены задачи коллективных хозяйств, организации их управления и отношения с государством.

Иногда лозунги «Фабрики рабочим!» и «Земля крестьянам!», с которыми осуществлялась Октябрьская революция, трактуются как выражение взглядов большевиков о преобладающем использовании коллективной и личной форм собственности при переходе к социализму в России. Однако такая интерпретация указанных лозунгов не соответствует реалиям того времени. Большевики хорошо знали теорию научного коммунизма, основополагающим моментом которой является постулат о том, что коммунизм можно строить на базе развитых обобщённых средств производства, а не на их развалинах. Поэтому сущность лозунга «Фабрики рабочим!» заключалась в устранении фабрикантов от владения фабрики и передаче их Советам рабочих депутатов, а также во введении надзора за ними со стороны рабочих для обеспечения сохранности и работоспособности имущества. Последнее нашло отражение после прихода большевиков к власти в Декрете о рабочем контроле (14 ноября 1917 года).

Что касается второго лозунга: «Земля крестьянам!» - то, как выясняется, крестьяне сами в своих наказах к I и II Государственным Думам выдвигали требование о полной

национализации земли, т.е. не только помещичьей, но и крестьянской [4]. При конфискации помещичьего имущества не предполагалось растаскивать его по хатам, а использовать для совместной обработки земли. Поэтому и в Программах большевиков по аграрному вопросу предполагалось на помещичьих землях создавать крупные аграрные хозяйства [5]. Принятый после Октябрьской революции Декрет о земле (27 октября 1917 года) фактически и реализовывал взгляды крестьян того времени, вписываясь в общую теорию научного коммунизма.

Таким образом, большевики вполне последовательно реализовывали свои лозунги после прихода к власти и проводили научно обоснованную политику социализации общественных отношений.

В Программе партии, принятой 8 съездом РКП(б) в 1919 г. отмечалось, что после отмены частной собственности на землю осуществляется переход к организации крупного социалистического земледелия. С этого момента число коллективных хозяйств стало расти, однако, в 1928 г. к началу 1-й пятилетки число мелких единоличных крестьянских хозяйств все еще преобладало, преобладал и ручной труд. Отсталость сельского хозяйства сдерживала индустриализацию страны. Перевод сельского хозяйства на путь крупного машинного производства, способного поднять производительность и товарность продукции, стал необходимым условием социалистического строительства. Как известно, эта задача была выполнена, несмотря на огромные трудности, а также саботаж и вредительство противников колхозного строя. Последующие события показали, что кооперация сельского хозяйства и создание колхозов полностью себя оправдали.

Наряду с колхозами существовали и совхозы (советские хозяйства) – крупные механизированные высокотоварные социалистические государственные предприятия, базирующиеся на общенародной (государственной) собственности на землю и другие средства производства. Совхозы первоначально были организованы на базе крупных помещичьих имений, которые в условиях социалистической революции должны были стать образцом крупного социалистического производства и которые ими стали. В подавляющем большинстве эти хозяйства специализировались на относительно узком направлении, что дало возможность поднять их экономическую эффективность.

В помощь совхозам и колхозам были массово организованы МТС – Машинотракторные станции – крупные государственные социалистические предприятия, оснащенные машинами для технической помощи колхозам. МТС и все их имущество являлись собственностью социалистического государства. После смерти И.В.Сталина Февральским пленумом 1958 г. ЦК КПСС признал целесообразным продать МТС колхозам, против чего категорически в свое время возражал Сталин. Произошло разгосударствление средств производства в сельском хозяйстве, и это был один из шагов к ликвидации социализма как общегосударственной системы производства – возможности государства по поддержке и развитию сельского хозяйства существенно сократились. А после того как в стране произошла буржуазная контрреволюция, большинство колхозов было ликвидировано, а их имущество «приватизировано», т.е. попросту разграблено. Правда, в некоторых местах на их месте возникли ООО – Общества с ограниченной ответственностью и фермерские хозяйства, некоторые из них показали высокую эффективность, но их немного.

В работе «Экономические проблемы социализма в СССР» [6] И.В.Сталин, фактически главный организатор коллективизации в 1930-е годы, написал следующее:

«Товарное производство несовместимо с перспективой перехода к коммунизму. ...переход от социализма к коммунизму и коммунистический принцип распределения продуктов по потребностям исключают всякий товарный обмен, следовательно, и превращение продуктов в товары, а вместе с тем и превращение их в стоимость.

Что же, в конце концов, следует предпринять, чтобы повысить колхозную собственность до уровня общенародной собственности?

Чтобы поднять колхозную собственность до уровня общенародной собственности, нужно выключить излишки колхозного производства из системы товарного производства и включить их в систему продуктообмена между государственной промышленностью и колхозами... Такая система, сокращая сферу действия товарного обращения, облегчит переход от социализма к коммунизму. Кроме того, она даст возможность включить основную собственность колхозов, продукцию колхозного производства в общую систему общенародного планирования (т.е. перевести колхозную или, что то же самое, групповую собственность в собственность общенародную, а колхозы превратить в государственные предприятия)».

Из этого высказывания видно, что И.В.Сталин понимал, что прогрессивный и необходимый на начальном этапе строительства социализма колхозный строй станет тормозом развития при переходе от социализма к коммунизму. Однако последователи И.В.Сталина оказались неспособны возглавить такой переход. Управление общенародной собственностью продолжало осуществлять государство в лице партийно-государственного аппарата, который до определённого времени успешно обеспечивал "руководство" экономической жизнью общества, функционирование, управление и расширение социалистического производства. Однако со временем сложность народного хозяйства стала возрастать, а методы и средства управления не всегда поспевали за возрастанием сложности. Из-за этого снижалась эффективность управления. Недруги социализма иронизировали: "Народное – значит ничьё". В конце 80-х годов XX-го века они и подбросили идею превращения общенародной собственности в личную и кооперативную и ослабили механизмы народного и государственного контроля за использованием и сохранением общенародной собственности, что затем было широко использовано внешними и внутренними врагами советского народа для разрушения экономики и развала СССР. Обещания сделать каждого богатым хозяином и ваучерная приватизация быстро переросли в разграбление общенародной собственности, привели к восстановлению отношений капитализма и фактической потере национальной независимости (чего и следовало ожидать от "денационализации" промышленности).

Несмотря на печальный опыт реставрации капитализма, часть теоретиков левого движения продолжает выдвигать и поддерживать ту или иную идею о приемлемости личной и кооперативной форм собственности на средства производства для социалистического общества.

Вот что пишет М. А. Чартаев, автор продолжающегося до сих пор (в условиях современной России) в Дагестане эксперимента по новой форме организации труда в сельском хозяйстве «... были определены доли для формирования дивидендов на имущественные и земельные паи. Дивиденды на земельные паи выплачиваются каждому жителю территории по праву рождения как совладельцу земли, а дивиденды на имущественные паи – пропорционально доле в общественном капитале» [7].

Суть общественно-персонализированной системы, разработанной В.С. Петрухиным, может быть выражена следующим образом: «провести опись всего имущества в денежном эквиваленте, суммировать и поделить на количество граждан России по переписи; найти количество денег, необходимых для обращения, и сумму безналичных платежей, и также поделить» и «Личный доход на персональном банковском счёте гражданина состоит из "процента на вложенный не изымаемый первоначальный капитал", суммы гарантированной оплаты общественно необходимого труда, суммы лично созданной в процессе полезной общественной деятельности прибыли, и процента от суммы гарантии и прибыли, а также дополнительных пенсионных приращений» [8].

А. Г. Махоткин в книге «Преодоление Капитала» так отвечает на вопрос о том, кому будут принадлежать средства производства в коммунистическом обществе: «тем, кто присваивает результаты их использования – "одновременно" и каждому работнику, и коллективу предприятия, и жителям данной местности, данного региона, всей страны – "в тех пропорциях, в каких распределяется вновь созданная стоимость" [9].

К сожалению, утверждение К. Маркса: «капиталистическое производство порождает с необходимостью исторического процесса свое собственное отрицание. Это отрицание отрицания. Оно восстанавливает не частную собственность, а "индивидуальную" собственность на основе ... превращения капиталистической частной собственности, фактически уже основывающейся на общественном процессе производства в "общественную" собственность» [10] – также не вносит достаточной ясности в разрешение этой дилеммы.

Системы Чартаева и Петрухина допускают получение дивидендов на «имущественные паи» и «первоначальный капитал», что является формой капиталистического, нетрудового дохода. А в определениях Махоткина и Маркса отсутствуют чёткие формально-юридические формулировки отношений совладения, отсутствует определение "индивидуально-общественной собственности", когда средства производства «не отделены от каждого конкретного работника, каждого члена общества и действительно составляют средства их собственного общественного воспроизводства» [11].

Противоположностью дележке общественных средств производства между трудящимися является общенародная собственность.

Несмотря на неполную реализацию достоинств использования общенародной собственности на средства производства в СССР и снижении эффективности государственного управления в позднем СССР, важно зафиксировать саму прогрессивную сущность общенародной собственности, которая вкратце может быть сформулирована следующим образом: доли граждан в общенародной собственности не выделяются и граждане руководят её использованием посредством всенародно избираемых органов управления (общегосударственных и местных) и посредством трудовых коллективов (СТК).

Сопоставление альтернатив, какими в данном случае являются индивидуальная и общенародная собственность на средства производства, приведено в табл. 1.

Из таблицы видно, что фундаментальная разница между индивидуальной и общенародной формой собственности заключается в следующем: индивидуальная форма собственности ставит доход владельца в зависимость от её размера, превращая индивидуальную собственность в капитал, и, в конечном счёте, ведёт к возрождению частной собственности, общенародная собственность создаёт условия для того, чтобы сделать доход пропорциональным лишь общественно-полезному труду человека при социализме и общественно-полезному труду общества при коммунизме.

Таким образом, индивидуальная (персонализированная) форма собственности является лишь способом сглаживания противоречий капиталистического общества. Только общенародная собственность на средства производства может стать основой социалистического общества на пути к коммунизму, исключив возможность экономической эксплуатации. Вопросы, которые при этом ещё предстоит решить – это: как будет осуществляться управление общенародной собственностью при социализме и коммунизме: кто, как и на основе каких принципов будет осуществлять такое управление? что будет являться критерием эффективности управления? как предотвратить повторную экспроприацию общенародной собственности управленцами и эксплуатацию управляемых?

На первой стадии развития социализма переход частной и личной собственности в групповую действительно прогрессивен, поскольку позволяет применить крупные технические средства, облегчить труд и повысить производительность труда. Но по мере развития производительных сил этого оказывается недостаточно, и становится необходимым следующий уровень производственных отношений, связанный с более высокой степенью обобществления как средств производства, так и предметов потребления.

Табл. 1. Сопоставление индивидуальной и общенародной

форм собственности на средства производства

Характеристика	Индивидуальная	Общественная
Владение общественными средствами производства как целым	Отдельный человек (владелец) в виде своей доли	Граждане, принимающие, в том или ином виде, участие в народнохозяйственном управлении, как целым
Использование	Как средство общественного производства и как капитал	Как средство общественного производства
Распоряжение	Владелец (трудящийся, арендодатель или раттье) и/или его уполномоченный в лице исполнительной власти	Уполномоченный в лице исполнительной власти
Восстановление потреблённых средств производства	Владелец	Все трудящиеся как целое
Выделение доли отдельных граждан в общественных средствах производства	Да	Нет
Получение дохода (про-центов, дивидендов) с индивидуальной доли в общественных средствах производства (капитале)	Да	Нет
Передача по наследству	Возможна	Нет
Соответствие обобществлению производительных сил общества	Противоречит	Соответствует

Сегодня многие полагают, что групповая собственность это и есть общественная собственность, свойственная социализму наряду с общественной собственностью, и предлагают в будущем после совершения Второй социалистической революции считать групповую собственность социалистической особенно для небольших предприятий, сохранив статус общественной собственности за крупными предприятиями. Аргументом в пользу такого положения выдвигается тот факт, что в настоящее время создано огромное количество мелких предприятий, некоторые из которых успешно функционируют. Придание им статуса государственных предприятий лишит их самостоятельности, а прекращение их деятельности породит массовую безработицу.

Это верно, и из этого следует вывод о том, что на первых этапах строительства социализма все эти многочисленные средние и мелкие ООО и другие предприятия, кроме явно спекулятивных и враждебных строительству социализма, придется сохранить до той поры, пока народное государство не сможет обеспечить всех их работников нормальной

работой. В дальнейшем все эти предприятия должны либо приобрести статус общенародных (государственных), либо быть закрытыми. Сохранение их в частных руках будет означать сохранение и развитие класса мелкой буржуазии, которая всегда будет составлять базу для новой контрреволюции. Чтобы снизить вероятность и интенсивность сопротивления мелкой буржуазии и зависящих от неё наёмных работников, национализацию их предприятий следует проводить постепенно, только после их поражения в конкурентной борьбе (банкротстве) в экономическом соревновании с крупными предприятиями общенародной собственности, и, по возможности, с сохранением структуры и руководства.

Аналогично стоит вопрос и с личной собственностью на предметы потребления, в частности, на сложные предметы эпизодического применения, но длительного срока службы. Если при социализме любое имущество или другие объекты производства-потребления, находящиеся в личной собственности являются товарами, т.е. как и все прочие являются предметами купли-продажи, то при коммунизме товарное производство отсутствует, и предметы производства-потребления, в частности, сложные предметы эпизодического применения, могут браться людьми в пользование на нужный срок использования без каких бы то ни было ограничений. Однако эти предметы по-прежнему будут являться собственностью всего общества, поскольку в каждый предмет в том или ином виде вложен труд всех членов общества, поэтому их нельзя продать, но можно передать безвозмездно другому. А относиться к ним, взяв их в свое пользование, нужно бережно как к любой вещи, в которую вложен труд людей.

Отдельно нужно отметить, что существует понятие излишней личной собственности. При капитализме и при социализме, в которых существует товарное производство, часто предметы потребления, находящиеся в личной собственности, приобретаются впрок, на всякий случай, в целях возможного использования в будущем. Но всякая личная собственность требует обслуживания, ухода, эксплуатации, на всё это требуются время и силы, и часто становится непонятным, кто кого обслуживает – предметы потребления владельца или владелец предметы потребления. При коммунизме эта проблема решается просто: любые предметы потребления можно взять на время, а затем вернуть, когда в них отпадет надобность или не возвращать, если необходимость в них сохраняется, или сдать в утиль, если они не подлежат дальнейшей эксплуатации. Перевод предметов личного потребления из личной собственности в общественную будет выгоден всем – производству, которое будет производить только нужные и востребованные предметы, а также потребителям, для которых любые предметы потребления будут доступны и в то же время отпадет значительная часть затрат сил и времени на их сохранение и обслуживание.

Исходя из фундаментальных свойств коммунистического общества – обобществление средств производства и предметов потребления, этап эволюции социализма в коммунизм предполагает плановую, добровольную и ненасильственную ликвидацию остатков групповой и личной собственности на орудия труда вплоть до их полного обобществления. Кроме того, исходя из динамики научно-технического развития, можно с уверенностью утверждать, что непременно наступит эра безлюдных производств, полного отсутствия в необходимости ручного труда, планирования и управления всем текущим производством искусственным разумом и оставления за человеком исключительно творческих функций. Исчезновение общественного разделения труда, вместе с исчезновением товарного обмена, приведёт к исчезновению мотивов и причин деления общества на классы [12], которое юридически оформляется и воспроизводится отношениями частной, групповой и личной собственности.

Литература

1. **Шкредов В. П.** Социалистическая собственность // Большая Советская Энциклопедия, изд. 3-е.
2. **Ленин В.И.** ПСС, изд. 5, т. 33, с. 115.
3. **Ленин В.И.** «О кооперации» ПСС, т. 45, с. 369-377.
4. **Ленин В.И.** «Доклад по аграрному вопросу 28 апреля (11 мая)». Полн. собр. соч. Изд. 5-е, т.31.
5. **Ленин В.И.** Полн. собр. соч. Изд. 5-е, т.32.
6. **Сталин И.В.** «Экономические Проблемы Социализма в СССР», М.: Государственное Издательство Политической Литературы, 1952.
7. **Чартаев М.А.** Союз собственников–совладельцев. Выход из тупика // Анализ систем на пороге XXI века: теория и практика. Материалы международной конференции. Т. 1 М., 1996. С. 183.
8. **Петрухин В.С., Чижиков А.В.** "К рабочему классу России". Ещё раз об общественно-персонализированной собственности. Научно-практический семинар "Собственность Работников и Самоуправление". Москва, 04.10.07.
9. **Махоткин А.Г.** Преодоление капитала. - СПб.: Серебряный век, 2006. С. 136.
10. **Маркс К., Энгельс Ф.** Соч., изд. 2-е. М., 1960. Т. 23. С. 773.
11. **Махоткин А.Г.** Преодоление капитала. - СПб.: Серебряный век, 2006. С. 130.
12. **Энгельс Ф.** «Происхождение семьи, частной собственности, государства». М. 1985.

Ф.Ф.Тягунов

Эволюция культуры в контексте построения социализма и коммунизма

Культура – исторически определенный уровень развития общества, творческих сил и способностей человека, выраженный в типах и формах организации жизни и деятельности людей, в их взаимоотношениях, а также в создаваемых ими материальных и духовных ценностях. Понятие «культура» употребляется для характеристики определенных исторических эпох (античная культура), конкретных обществ, народностей и наций (культура майя), а также специфических сфер деятельности или жизни (культура труда, политическая культура, художественная культура, физическая культура); в более узком смысле – сфера духовной жизни людей. Включает в себя предметные результаты деятельности людей (машины, сооружения, результаты познания, произведения искусства, нормы морали и права и т. д.), а также человеческие силы и способности, реализуемые в деятельности (знания, умения, навыки, уровень интеллекта, нравственного и эстетического развития, мировоззрение, способы и формы общения людей) [1].

Культуру принято делить на материальную и духовную. Материальная охватывает всю сферу материальной деятельности людей и её результаты (орудия труда, жилища, предметы повседневного обихода, одежда, средства транспорта и связи и др.). Духовная культура охватывает сферу сознания, духовного производства (познание, нравственность, воспитание и просвещение, включая философию, науку, право, этику, эстетику, искусство, литературу, мифологию, религию).

Выделяют следующие важнейшие функции культуры [2]:

- социальная память, обеспечивающая непрерывность жизнедеятельности человечества от прошлого через настоящее в будущее,

- трансляция социального опыта во всех его этнических и национальных проявлениях,

- социализация человека, обеспечивающая ему развитие своего внутреннего мира, творческое реагирование на социальные требования, осознание их морального, эстетического, политического или иного смысла, принятие адекватных решений.

В Древнем мире понятие культуры подразумевало целенаправленное воздействие человека на природу (культура обработки земли и т.п.), а также обучение и воспитание самого человека. В Средние века культурность отличала личное совершенство человека (как правило, городского жителя от сельского). В эпоху Возрождения культурность человека означала соответствие его мировоззрения идеям гуманизма, а культурность нации измерялась совокупностью её достижений в области науки и искусства; признаётся множественность типов и форм культуры, располагающихся в определённой исторической последовательности и образующих единую линию духовной эволюции человечества.

Немецкая классическая философия (18 в.) рассматривала культуру как область духовной свободы человека, раскрытия его способностей, проявления человеческого ума.

Во второй половине 19 – начале 20 вв. классическую концепцию единой линейной эволюции культуры сменяет концепция «локальных цивилизаций» – замкнутых и самодостаточных, неповторимых культурных организмов, проходящих определённые этапы роста, созревания и гибели (Н.Я. Данилевский, О. Шпенглер). В рамках подобного подхода были выделены пять исторически значимых цивилизаций: китайская, индийская, исламская, русская, западная (А. Тойнби).

В начале 20 века возникла модернистская модель культуры (А. Шопенгауэр, Ф. Ницше, А. Бергсон и др.), отдающая приоритет в жизнедеятельности человека переживаниям, а не рациональному осмыслению.

Со второй половины 20 века на Западе получили хождение теории полицентризма культур (культуры Запада и Востока), технологической культуры (типа теории стадий экономического роста У. Ростоу), контркультуры (протестное движение творческой молодёжи, типа движения хиппи и др., противостоящий коммерциализации искусства андерграунд), антикультуры (полное отрицание культуры).

Упадочнический дух, отсутствие вдохновляющих идеалов буржуазного общества отразила возникшая в конце 1960 – 1970-е годы постмодернистская модель культуры, характеризующаяся отрицанием (в условиях широких возможностей технического воспроизведения) созидающего начала в искусстве, размыванием граней между искусством и не искусством, прекрасным и безобразным и т.п.

Материальная и духовная дифференциация людей буржуазного общества породила также деление в нём культуры на элитарную, понятную и востребованную лишь небольшой обладающей особой восприимчивостью и материальными средствами группой людей («элитой»), и массовую, продукты которой в условиях рыночной экономики функционируют как потребительский товар, предназначенный главным образом для извлечения прибыли и поэтому формирующий примитивные потребности и вульгарные мифологемы, потакающий неразвитым вкусам, способствующий стандартизации и унификации личности.

В марксистской литературе культура рассматривается как специфическая характеристика человеческого общества, выражающая достигнутый человечеством уровень исторического развития, включающий в себя определённое отношение человека к природе и обществу, а также развитие творческих сил и способностей личности. Культура понимается не только как чисто духовная проблема воспитания и просвещения человека, но и как проблема создания необходимых социальных условий для его всестороннего и целостного развития. Любой предмет культуры рассматривается как диалектическое единство материального и духовного начала, поскольку в материальных предметах воплощаются духовные ценности, а духовная культура объективируется с помощью материальных средств. Развитие общечеловеческой культуры есть результат

взаимодействия многообразных форм и сущностного содержания культур различных народов и общественных систем. Вектор этого развития в истории определяется сменой общественно-экономических формаций как ступеней культурного развития человеческого общества в целом и каждого отдельного человека в частности. Последний такой переход – из капиталистической в коммунистическую формацию – отмечен при этом весьма оптимистической культурологической характеристикой как «скачок человечества из царства необходимости в царство свободы» (Энгельс Ф. «Анти-Дюринг», отд. 3, гл. 2), ассоциируемой с полным и всесторонним развитием каждого человека – как личности – и общества – как объединения свободных, охваченных творческой деятельностью граждан.

Вот как прочерчивается с этой точки зрения тенденция такого перехода в теории Маркса.

«... По мере развития крупной промышленности созидание действительного богатства становится менее зависимым от рабочего времени и от количества затраченного труда, чем от мощи тех агентов, которые приводятся в движение в течение рабочего времени и которые сами, в свою очередь (их мощная эффективность), не находятся ни в каком соответствии с непосредственным рабочим временем, требующимся для их производства, а зависят, скорее, от общего уровня науки и от прогресса техники, или от применения этой науки к производству» [3].

«...Превращение процесса производства из простого процесса труда в научный процесс, ставящий себе на службу силы природы и заставляющий их действовать на службе у человеческих потребностей, выступает как свойство основного капитала в противовес живому труду...» [4]. «Поэтому тенденция капитала заключается в том, чтобы придать производству научный характер, а непосредственный труд низвести до всего лишь момента процесса производства» [5].

«В этом превращении в качестве главной основы производства и богатства выступает не непосредственный труд, выполняемый самим человеком, и не время, в течение которого он работает, а присвоение его собственной всеобщей производительной силы, его понимание природы и господства над ней в результате его бытия в качестве общественного организма, одним словом – развитие общественного индивида» [6].

«...Непосредственный труд и его количество исчезают в качестве определяющего принципа производства, созидания потребительных стоимостей; и если с количественной стороны непосредственный труд сводится к менее значительной доле, то качественно он превращается в некоторый, хотя и необходимый, но второстепенный момент по отношению к всеобщему научному труду, по отношению к технологическому применению естествознания...» [7].

«...Рабочие массы должны сами присвоить себе свой прибавочный труд. Когда они начнут это делать и когда тем самым свободное время перестанет существовать в антагонистической форме, тогда, с одной стороны, мерой необходимого рабочего времени станут потребности общественного человека, а с другой стороны, развитие общественно-производительной силы пойдёт столь быстро, что хотя производство будет рассчитано на богатство всех, свободное время всех возрастет» [там же]. «Ибо действительным богатством является развитая производительная сила всех индивидов. Тогда мерой богатства будет отнюдь уже не рабочее время, а свободное время» [8].

«Свободное время – представляющее собой как досуг, так и время для более возвышенной деятельности – разумеется, превращает того, кто им обладает, в иного субъекта, и в качестве этого иного субъекта он и вступает затем в непосредственный процесс производства» [9].

«Происходит свободное развитие индивидуальностей, и потому имеет место не сокращение необходимого рабочего времени ради полагания прибавочного труда, а вообще сведение необходимого труда общества к минимуму, чему в этих условиях соответствует художественное, научное и т.п. развитие индивидов благодаря высвободившемуся для всех времени и созданным для этого средствам» [10].

А вот обеспечить каждому равный и свободный доступ (через образование, систему просвещения, средства информации и пр.) ко всему богатству культуры, ко всем видам профессиональной деятельности, ко всем формам гражданской инициативы и свободного общения и станет задачей будущего общественного строя.

Таким образом, культурологический переход в коммунистическое общество – это превращение характеризующегося однообразным, рутинным трудом фабрично-заводского производства в интеллектуальное, «научное производство» с заменой частной собственности на общественную путём глубокого «обобществления научных знаний», приобщения к которым должно достигаться за счёт неуклонного, диктуемого НТП, прогрессивного сокращения необходимого рабочего времени и неуклонного возрастания свободного времени, долженствующего быть использованным для всестороннего приращения знаний, умений и навыков, требуемых для «научного производства». А это и есть путь превращения «рабочих масс», «всех индивидов» во всеобщий интеллектуальный общественный класс, а самого коммунистического общества – в Общество Знаний.

И надо признать, что в этом направлении и осуществлялись действия советской власти после Первой социалистической революции 1917 года. Начало процессу было положено Культурной революцией, осуществление которой в 1920-1930 годы позволило:

- ликвидировать неграмотность и малограмотность среди населения;
- создать первоклассную общеобразовательную школу, в основу образования в которой были положены научно-обоснованные программы с точно очерченным кругом систематизированных знаний по всем предметам, обеспечивающие прочное усвоение учащимися основ наук;
- обеспечить подготовку специалистов для развивавшегося высокими темпами народного хозяйства с охватом всех национальных республик через сеть средних и высших специальных учебных заведений. В целях пополнения студенчества выходцами из среды рабочих и крестьян была создана сеть рабфаков и установлены государственные стипендии для успешно обучающихся студентов;
- обеспечить мощное развитие фундаментальной и прикладной наук, способствовавших формированию научного мировоззрения и социалистического патриотизма у граждан Первой в мире социалистической страны;
- обеспечить развитие многонациональных по форме и социалистических по содержанию литературы и искусства страны Советов, консолидацию художественной интеллигенции на позициях социализма, мобилизацию её вокруг задач социалистического строительства, следствием чего стало пробуждение в её произведениях самых лучших человеческих качеств у советских людей: любви к Родине, стремлению к добру, справедливости, нравственной чистоте.

О темпах Культурной революции свидетельствуют следующие факты [11, 12].

Если в дореволюционной России почти 80% взрослого населения не умело читать и писать, а среди нерусских национальностей: у туркмен, узбеков, якутов, киргизов, узбеков – грамотным было менее 1% населения, то в 1939 г., по данным Всесоюзной переписи населения, количество грамотных в возрасте от 16 до 50 лет поднялось до 90%, при этом грамотное население в национальных республиках в возрасте от 9 лет и старше стало составлять 70 % и более.

Заметным был рост учащихся в общеобразовательной школе. За годы первой пятилетки было осуществлено в основном всеобщее обязательное начальное обучение, а в годы второй – всеобщее семилетнее.

К концу второй пятилетки более 100 городов всех советских республик имели университеты и институты (до революции таких городов было всего 20 и главным образом в центре). Общее число вузов к 1941 г. достигло 817. К концу 1930-х гг. в Советском Союзе насчитывалось более 10 млн. специалистов, в том числе около 900 тыс. человек с высшим образованием. Инженеров было в два раза больше, чем в США.

К концу 1930-х гг. в СССР было около 1 800 научно-исследовательских учреждений. Число научных работников превысило 98 тысяч, что превзошло уровень 1913 г. почти в 10 раз.

Все эти меры способствовали коренным изменениям в социально - экономическом строе советского социалистического общества, его классовой структуре, в облике наций и народностей, идеологии, жизненном укладе людей, социалистической культуре в целом.

В годы культурной революции советские учёные достигли выдающихся успехов в различных отраслях науки. Физиолог И.П. Павлов сделал открытия мирового уровня в области высшей нервной деятельности человека и животных. К.Э. Циолковский разработал теорию ракетного движения. Ученые Н.Е. Жуковский и С.А. Чапыгин открыли закон образования подъемной силы крыла, который стал основой развития современной авиации. Была создана группа изучения реактивного движения, куда входили Ф.А. Цандер, А.Г. Костиков, создатель первого в мире реактивного оружия, знаменитой «катюши», прославившейся в годы Великой Отечественной войны. Известные советские учёные Н.Н. Семёнов, И.В. Курчатов, Д.В. Скобельцын и др. внесли крупный вклад в развитие ядерной физики. Большая заслуга в решение ряда проблем химии, которые имели практическое значение, принадлежала С.В. Лебедеву и А.Е. Фаворскому. Новых успехов добились учёные в областях физиологии, биологии, математики. В начале 1930-х годов началось освоение Арктики. В 1937 г. экипаж лётчиков во главе с В.П. Чкаловым совершил первый в мире беспосадочный полёт через Северный полюс из СССР в США, преодолев 12 тыс. км за 63,5 часов. Найдены были большие запасы нефти, исследовались угольные и рудные месторождения Сибири, Урала, Средней Азии, Дальнего Востока, Севера, Казахстана.

В эти годы в трудах русских учёных К.Э. Циолковского, А.Л. Чижевского, В.И. Вернадского получила развитие биосферная концепция культуры, рассматривающая культуру как форму движения космической материи. Космическая миссия человеческой цивилизации, согласно этой концепции, должна реализовываться в процессе развития общества в неразрывном единстве с развитием биосферы и создания таким путём ноосферы (сферы разума), следствием чего должно стать вытеснение негативных энтропийных процессов за пределы планеты Земля и далее за пределы Солнечной системы. По развивающим эти мысли прогнозам, на создание «супербиосферы вокруг Солнца» человечеству потребуется порядка 2500 лет, а на колонизацию и преобразование всей звёздной системы уйдёт порядка 10 миллионов лет [13].

Большое внимание уделялось патриотическому воспитанию молодёжи. Оно велось на основе возвращения к историческим и культурным ценностям Отечественной истории. Широко пропагандировалась деятельность А. Невского, Д. Донского, К. Минина и А.М. Пожарского, А.В. Суворова, М.И. Кутузова.

В 1930-е гг. увеличился тираж книг, выпуск журналов и газет. Книги выпускались более чем на 100 языках народов СССР. Выросла сеть театров на периферии, в том числе и в национальных республиках. К концу 1930-х гг. численность советской интеллигенции насчитывала 14 млн. человек, представлявших все нации и народности СССР [11].

Нарождавшаяся социалистическая культура органически вписалась в плоть и кровь советского общества.

«Через советскую культуру индивид разрешал свои жизненные противоречия, причём не абстрактные, а конкретно-исторические, т.е. противоречия «реального социализма», но только в идеальной форме. Тем самым советская культура связывала индивида с миром действительных отношений, но через коммунистический идеал. А это в свою очередь, снимало отчуждение между двумя ипостасями индивида: как субъекта культуры и как субъекта социально-экономических отношений... То обстоятельство, что советская культура являлась тем идеальным, в котором индивид мог бы выступать субъектом снятия отчуждения как раз и отличает её от всех других типов культур, в том числе и русской (дореволюционной).

В этом очевидное проявление исторической диалектики: если в 1920-е годы культура была инструментом социального творчества, то уже позднее социальное творчество породило ту культуру, в которой оказалось возможным снятие общественных противоречий.

Советская культура была формой (идеальным) того универсального отношения, которое несло не только определённый идеал неотчуждённых отношений, не только способ его осуществления (в том числе и стилистический), но и деятельностьную установку на его осуществление, равно как и возможность такового, хотя бы в форме идеального, т.е. возможность предметно-преобразующей деятельности. Советская культура оказалась универсальной и по содержанию, и по форме.

При этом ... главной предпосылкой советской культуры всё-таки было социальное творчество масс, возникшее благодаря социалистической революции. Вот почему в послереволюционные годы сотворение культуры всем обществом и каждым в отдельности являлось некоей полифонией, где каждый творил силой своей уникальности (а не положения, денег или блага), творил добровольно и в меру созревшей потребности, творил именно общий для всех мир культуры. Говоря языком Э.В. Ильенкова, индивид и общество в целом через сотворчество культуры создавали всеобщие формы человеческой деятельности, ибо отдельному индивиду это не под силу. Не это ли и есть коммунизм?» [14].

К сожалению, темпы этого движения были нарушены навязанной нашей стране войной 1941-1945 годов, в ходе которой, в то же время, проявилось величие духа социалистической культуры как в деятельности научной, технической и художественной отечественной интеллигенции, так и всего народа на фронтах войны и в ближнем и дальнем тылу, а победное окончание которой сделало возможным становление социалистической тенденции как мирового процесса.

Войной был нанесён значительный материальный ущерб культурному достоянию страны. Чрезвычайная государственная комиссия по расследованию злодеяний захватчиков называла в числе разграбленных и разрушенных 430 музеев из 991, находившихся на оккупированной территории, 44 тысячи дворцов культуры и библиотек. Были разграблены дома-музеи Л.Н. Толстого в Ясной Поляне, И.С. Тургенева в Спасском-Лутовинове, А.С. Пушкина в Михайловском, П.И. Чайковского в Клину, Т.Г. Шевченко в Каневе. Безвозвратно утраченными оказались фрески XII в. в Софийском соборе Новгорода, рукописи П. И. Чайковского, полотна И.Е. Репина, В.А. Серова, И.К. Айвазовского, погибшие в Сталинграде. Были разрушены древние архитектурные памятники старинных русских городов – Новгорода, Пскова, Смоленска, Твери, Ржева, Вязьмы, Киева. Пострадали пригородные архитектурные ансамбли-дворцы Ленинграда (Санкт-Петербурга), архитектурные монастырские комплексы Подмосковья. Захватчиками было уничтожено 82 тысячи школ, много высших учебных заведений, НИИ и других учреждений культуры. Невосполнимы были людские потери. Всё это, естественно, сказалось на развитии Отечественной культуры после войны [12].

Однако ещё больший, идеологический, урон социалистической культуре был нанесён уже после войны, в годы пресловутой «оттепели» (1955-1965 гг.), во время которой сформировалось поколение интеллигенции («шестидесятники»), которое сыграло дестабилизирующую роль в последующие десятилетия советского времени. Большие негативные последствия для общественного сознания имело также возникновение в это время диссидентских источников информации – «самиздата», передач зарубежных радиостанций.

Фактически само движение по дальнейшему формированию социалистической культуры и перерастанию её в коммунистическую пошло вспять в результате импульсивных действий со стороны руководства страны по отношению к учреждениям и деятелям культуры и, в особенности, в результате экспериментов (с 1962 года) по внедрению рыночных методов в плановое управление социалистическим народным

хозяйством, способствовавших оживлению своекорыстных «частных интересов» вместо интеллектуальных общественных.

В результате в направлении реставрации частнособственнических интересов получило ощутимый крен и социальное развитие страны. Если исключить из рассмотрения, так сказать, осознанный отход от коммунистической идеологии отдельных «перестроечных» лидеров (а судя по высказываниям некоторых из них уже после развала страны, такое предположение вполне допустимо), то можно констатировать, что уровень знания коммунистической теории об этапе перерастания социализма в коммунизм у большинства руководителей страны того времени был явно не на высоте. Оказалось, что политический авангард общества в лице руководства КПСС не обладал знаниями азов этой теории, определяющих безусловную необходимость сворачивания товарно-денежных отношений при продвижении социалистического общества к коммунизму. Авангард же вознамерился строить коммунизм через «рыночные механизмы».

Нельзя сказать, что против такого курса руководства не выступала советская общественность. Именно к этому времени относятся протестные высказывания учёного и общественного деятеля того непростого времени А.А. Фетисова:

«Переходный период от социализма к коммунизму??!!! Что это такое и зачем он нужен? У классиков марксизма есть лишь один переходный период; от капитализма к коммунизму – социализм. Что касается другого переходного периода – от социализма к коммунизму, такого периода у классиков не имеется...

Советский частник родился и расцвёл не на отгороженных земельных участках и не под охраной злых собак, такой отгороженный частник, кстати, и не страшен. Страшен другой, который присвоил огромной важности средства производства – науку и знания, сделал их своим частным достоянием. Вот на этого частного собственника следует обратить внимание и гнев народа в первую очередь.

Народившийся и окрепший частник в последние годы оживился, держит себя развязно, он прилагает сейчас усилия к тому, чтобы обосновать своё существование и доказать свою «необходимость» с теоретической стороны. С этой целью он ведёт пропаганду частнособственнических идей. Частник пишет статьи в газетах, журналах и выпускает «научные» труды, в которых в развязном тоне и неприкрыто искажается марксизм.

Примерами такого искажения являются:

«окончательно» построенный социализм, появление неизвестного марксизму переходного (от социализма к коммунизму) периода; проповедь о «материальной заинтересованности в труде, читайте, Частной заинтересованности;

подмена марксистского принципа «по труду» частнособственническим принципом «по результатам труда»;

версия о возможности существования (после обобществления средств производства) сложного или «качественного» труда;

воскресение из мёртвых товарного производства и закона стоимости, их совмещение с социализмом и т.д.

Обо всём этом говорится не где-то на задворках, а печатаются статьи даже в «Правде» и «Коммунисте», так далеко проник частник» [15].

«Ленин неоднократно подчёркивал, что «коммунистом можно стать лишь тогда, когда обогатишь свою память знанием всех тех богатств, которые выработало человечество». Ленин никогда не видел сути социализма только в выплавке чугуна и стали или в производстве кукурузы. Для него главным было переустройство производственных отношений, устранение подчинённого положения трудящихся и всестороннее развитие всех людей.

Вот к этому, т.е. к овладению всеми трудящимися всей суммой богатств человеческой культуры, к обеспечению всестороннего развития всех людей, а не к индустриализации или коллективизации, как таковой, поскольку последние прекрасно

могут проводиться и буржуазией, – к этому Ленин сводил первую фазу коммунистического общества – социализм.

Завершена ли эта фаза в нашей стране, насколько трудящиеся обогатили свою память из мировой сокровищницы культуры?.. Насколько наши рабочие, колхозники, служащие и даже академики обогатили себя суммой богатств человеческой культуры, какие созданы для них условия к их всестороннему развитию?!

Если даже взять высоко просвещённых людей – насколько они обогатили себя? Можно видеть – это узкие и ограниченные специалисты, односторонние и частичные люди, форменные рабы старого разделения труда, которые, конечно, не могут ни вести, ни понимать, ни управлять коммунистическим производством... Главным, определяющим судьбу человеческого общества, давно стало противоречие «номер один» – между умственным и физическим трудом, между производительным и непроизводительным работником, между классом управляющих и управляемых. Нашей целью является устранение этого главного противоречия, устранение старого разделения труда, устранение класса управляющих – «экспроприация знаний» [16].

А где же решение задачи по интеллектуализации труда и превращению всех трудящихся в единый общественный класс? – как бы спрашивает А.А.Фетисов – ведь именно это и означало бы продвижение советского общества к коммунизму!

И, как теперь уже известно, было, на что опереться при движении в этом направлении – как раз подоспел проект В.М. Глушкова (1964 г.) по созданию информационной инфраструктуры страны – ОГАС [17], – позволявший преодолеть информационный барьер в вопросах социально-экономического планирования и управления обществом и перейти на этой основе к интенсивной форме развития экономики. Но сработало привнесённое «оттепельным» ветром частнособственнических интересов рыночное мышление. Создание в интересах всей страны ОГАС требовало серьёзных капиталовложений, а возвращение известных с зарождения капитализма рыночных методов в экономику с их упором на частные интересы граждан никаких затрат не требовало (вложения можно было, как и произошло потом, пустить в теневую экономику). Здесь «учёные-экономисты» оказались «на высоте», а в результате не только проявили свой низкий общенаучный (сказалось разделение труда и в науке) интеллектуальный уровень, но и способствовали подписанию руками горе-руководителей (со слабым знанием коммунистической теории) смертного приговора Первой в мире социалистической стране! Автоматизация управленческих процессов стала осуществляться на голом энтузиазме одиночек и локально-гнездовым методом (АСУ «Львов», АСУ «Кунцево», АСУТП, АСУ оборонных отраслей промышленности), а поддержанные на государственном уровне побег рыночных отношений (в результате Экономической реформы Либермана - Косыгина 1965 года) зацвели пышным капиталистическим цветом по всей стране.

Естественно, это никак не способствовало трансформации культуры советского общества в коммунистическую. Более того, негативную сторону для неё в период «перестройки» внесли: ликвидация надзора за СМИ и политика «открытых дверей» в культурном обмене со странами Запада. В страну устремились сотни проповедников различных конфессий, религиозных школ и сект, которые стали формировать свои отделения в СССР. В искусство пришёл диктат рынка. В поток массовой западной культуры стала вливаться низкопробная (но дешёвая) отечественная продукция. Государственная культурная политика в рыночных условиях естественно не смогла решить задачи по обеспечению поддержки высокого уровня отечественной культуры и противостоянию цивилизованными мерами распространению низкопробной массовой культуры.

Начало 1990-х годов проходило под знаком ускоренного распада единой культуры СССР на отдельные национальные культуры, которые не только отвергали ценности общей культуры СССР, но и культурные традиции друг друга. Такое резкое противопоставление различных национальных культур привело к нарастанию социокультурной напряжённости и вызвало в дальнейшем распад единого социокультурного пространства.

А после распада СССР, взятый в бывших республиках, в том числе и в Российской Федерации, курс на так называемое «свободное» рыночное развитие культуры, ориентированное на низкие культурные потребности определённых слоёв населения в условиях навязчивой американизации отдельных сфер культуры, (прежде всего музыкальной жизни и кинематографа) и вовсе привёл к росту бездуховности, пропаганде насилия и, как следствие, к росту преступности.

Словом, постсоветский период движения отечественной культуры, в противоположность её развитию в 1920-1930-е годы, можно обозначить как культурную контрреволюцию, которую характеризуют разрушительные, кризисные процессы, содействовавшие полному подчинению культуры России стандартам западной цивилизации с её постмодернистскими ценностями стандартизации жизни, коммерческой рекламы, идеологией индивидуализма и нравственными нормами эгоизма.

«Постсоветский режим красноречиво продемонстрировал всему миру объективную неспособность частной идеи давать конструктивные всходы именно на культурной почве, каковой и являлось советское общество...

Возможность включения индивида в советскую, а через неё и в мировую культуру, как раз и позволяло воспроизводить её ценности, в том числе, и такую как Человек. Это звучит особенно актуально сегодня, когда человек едва ли не во всех отношениях есть лишь повод к главной теме – деньги (а если их у вас нет, то нет и оправдания вашему существованию), когда ценность человека меняется лишь в зависимости от изменений курса доллара, – в этих условиях кажется, что Человек как гуманистическая ценность – это устаревшее и, более того, – вредное заблуждение» [14].

«Не экономический, а культурный тупик капитализма заставляет теоретическую мысль искать выход из него в социалистическом направлении.

Его главным проявлением, по общему мнению, является предельная рационализация человеческой жизни, сужение до минимальных пределов свободного индивидуального выбора, полное подчинение индивида безличной власти социальных структур и информационных сетей. Будучи полностью «запрограммирован» этими структурами, человек утрачивает здесь личную связь с «вечными ценностями», заменяя их нормами и правилами корпоративной этики и делового партнёрства. Экономическая выгода от такой стандартизации и обезличивания жизни очевидна, но сама культура перестаёт быть в этой ситуации чем-то большим, чем просто средством бездумного потребления, развлечения и внешнего украшения» [18].

Насаждаемой сверху буржуазной, рыночной тенденции с трудом противостоят прогрессивные процессы, питаемые идеями патриотизма, коллективизма, социальной справедливости, традиционно понимаемые и исповедуемые народами России. Русская культура не способна сосуществовать не только с грабительским режимом, но и с капитализмом вообще. Она по самой своей природе пробуждает протест. Творческий потенциал России таков, что он не может не превращаться в революционную энергию масс. Вторая социалистическая революция, как можно надеяться, и должна будет реализовать этот потенциал в интересах большинства трудящегося населения российского общества.

Строителям культуры нового социалистического и коммунистического общества после Второй социалистической революции будет и легко, и трудно. Легко – потому что есть советский опыт её построения, и они уже с первых своих шагов могут повторить (избегая, естественно, прежних ошибок и заблуждений) мероприятия, подобные мероприятиям Культурной революции 1920-1930-х годов в СССР. А трудно – потому что уровень и производственно-технологической (производительные силы), и общественно-экономической и политической (производственные отношения) культуры современного российского общества существенно возрос (в том числе и благодаря 70-ти с лишним годам Советской власти). Поэтому после достижения целей новой Культурной революции вектор культурного развития должен быть направлен в истинно коммунистическое русло

культурных преобразований, как в базисе, так и в надстройке переходного социалистического общества.

Перед Отечественной культурой встанет непростая задача выработки стратегического курса её развития уже в новом социо-гуманистическом мире. Россия – страна великой литературы и искусства, смелой науки и признанной системы образования, идеальных устремлений к общечеловеческим ценностям, не может не быть одним из самых активных созидателей культуры этого мира.

В этом архиважном деле хорошим подспорьем будущим созидателям могут стать высказанные в «перестроечное» время соображения о культурном развитии будущего общества академиком Д.С.Лихачёвым [19].

«Это, прежде всего, преимущественное обращение к человеческим ценностям. Возвращение к гуманитарным наукам, искусствам, моральным богатствам. Подчинение техники интересам гуманитарной культуры. Это – развитие индивидуальных особенностей каждого человека. Свобода развития человека, человеческой личности в том направлении, которое больше всего способствует выявлению талантов, всегда индивидуальных, всегда «неожиданных». Формирование человеческой личности, сопротивление обезличивающей человека «массовой культуре». Отсюда вытекает и другое чрезвычайно важное направление: сохранение национальной индивидуальности во всех сферах культуры. Путь к подлинному интернационализму лежит через признание ценности и самостоятельности всех национальных культур...

Необходимы различные ассоциации, общества творческих представителей, кружки, места встреч и знакомств, свободный обмен творческими замыслами в благожелательной обстановке. Организация культурной жизни – дело не только государственных, но и общественных учреждений. В первую очередь это дело фондов культуры, в которых все люди с творческой инициативой должны чувствовать себя хозяевами, а не просителями...

Культура в человеке воспитывается с самых первых лет его жизни. И эти первые годы наиболее ответственны. Ясли, детские сады, средние школы! Если мы можем чётко ставить задачей высших учебных заведений передачу знаний и профессиональных навыков, то начальное и среднее образование должно быть, прежде всего, посвящено воспитанию.

Что воспитывать? Нравственность в широком смысле этого слова: нравственное отношение к другим людям, другим нациям, к труду и т. д.

Воспитательное значение имеют преимущественно гуманитарные дисциплины и искусства. Понимание искусства и развитие в себе хотя бы начатков творческих способностей в художественной области не только способствуют нравственной стабилизации личности, её общей интеллигентности, но и развитию интуиции, столь необходимой во всех областях человеческой деятельности. С помощью искусств, главным образом, и развивается интуиция, за которой не угнаться никакому компьютеру. Вот почему виднейшие математики и физики были музыкантами, интересовались поэзией, любили чтение классических произведений. Отсюда ясно, что при преподавании литературы необходима установка на развитие понимания художественной прозы, поэзии. Умение переизложить в требуемом духе то или иное произведение по программе не воспитывает любви к литературе. Скорее наоборот! Преподавание – это творчество, оно требует от учителя таланта, любви к тому, что он преподаёт, широких знаний. Преподаватель должен иметь некоторую свободу, останавливаться дольше всего на том, что он любит сам и считает необходимым для своих учеников. Преподаватель словесности был в XIX и начале XX века властителем дум молодёжи и таким он должен снова стать в будущем.

Необходимо также понимать, что ничто так не воспитывает молодёжь в нравственном отношении, как музыка и особенно участие в хоре. Хор пробуждает в человеке чувство своей причастности к другим людям, единства с ними.

Надо ввести в школе преподавание логики. Больше всего поражает в нашей общественной жизни отсутствие культуры спора, аргументации и отстаивания своих

убеждений. А между тем нам необходимы поколения людей с убеждениями, принципиальные и честные не только перед обществом, но и перед самими собой, обладающие чувством своего достоинства.

Школы должны воспитывать индивидуальность человека. И для этого особенно важны чтение классики, знание литературы, искусства, конкретной истории – с людьми и событиями, героями и преступниками. Школы должны быть разными, с различными уклонами. Могут быть и элитарные, но не по служебному положению родителей, а по выявившимся способностям самих учеников. Без таких школ мы не добьёмся хороших специалистов в любых областях. Представляю себе элитарные школы, в которых учащиеся проявляли бы особый интерес к различным ремёслам, ботанике и т.д. До сих пор мы думали только о школах с математическим уклоном или с преподаванием на иностранных языках.

Кстати, об иностранных языках. Напрасно думают, что школа должна учить преимущественно разговорному языку и готовить учащихся к встречам с иностранцами. Главное – усваивать грамматическую систему языка и обучать читать с помощью словаря. Помимо практического значения и развития возможностей знакомства с чужими культурами, преподавание иностранного языка развивает учащихся умственно, помогает лучше усвоить особенности родного языка. Интеллигентный человек не должен ограничиваться знаниями на родном языке. Он должен быть в курсе всего. И не случайно, когда хотят подчеркнуть чью-либо образованность, упоминают, сколькими языками он владеет.

А в целом свобода выбора различных школ, различных программ, создание школ, имеющих своё лицо, – необходимое условие развития культуры в стране...

В науке, как мне кажется, следует стремиться к тем же общим целям, что и в народном образовании. В фундаментальных науках должны культивироваться различные направления и образовываться научные школы. Для этого нынешние научные сообщества часто слишком велики, слишком перегружены малоспособными сотрудниками (именно «со-трудниками», мешающими труду способных работников). Учёные нередко заняты выполнением научных планов «по валу», Я имею в виду в первую очередь гуманитарные институты, где сотрудники отчитываются не научными открытиями, а печатными листами по определённым темам, перегружая издательства многословными работами...

В науке необходимы всяческое разукрупнение и забота о получении «неожиданных», а не запланированных результатов...

На первые годы наших культурных программ следует максимально повысить статью расходов по массовой консервации памятников культуры: ставить крыши, предохранять от разрушения. Консервация обходится гораздо дешевле, чем реставрация, требующая исследовательской работы, поисков в архивах, составления сложной документации. К тому же у нас нет и достаточного количества реставраторов.

Откуда же брать средства на сохранение и восстановление памятников культуры? Можно предложить разные способы. Один из самых действенных – шефство крупных предприятий и учреждений над тем или иным памятником. Другой – создание обществ друзей какого-либо определённого парка, сада, дворцового ансамбля, обществ благоустройства исторического селения, древнего места. Участники таких обществ, как и предприятия, взявшие шефство над памятниками, могли бы иметь некоторые преимущества с устройством поблизости квартир, дач, домов отдыха.

Нужно пробудить широкую инициативу по созданию различных обществ, ассоциаций, клубов. Для примера приведу возможные типы ассоциаций: «Общество друзей Павловского парка» (кстати, такое общество уже есть в США, но его нет в Ленинграде), краеведческие общества, кружки по восстановлению трудовых традиций крестьянства той или иной местности, по изучению трудовых традиций рабочего класса, кружки под названием «посиделки» для совместных занятий во вне рабочее время (вязание, шитьё, кружевоплетение), хоровые организации.

Целесообразно образовывать добровольные общества без жёсткой организационной структуры, когда люди (особенно подростки) брали бы на себя обязательства, прежде всего перед самими собой, «жить по правде», соблюдать «честь и достоинство», не проводить «ни дня без доброго дела» (здесь хороши были бы самоотчёты, ведение дневников добрых дел, внимание к добру). Я уверен, что такие ассоциации имели бы определённый успех, – добро заразительно. Молодёжь, почувствовавшая счастье добра, правды, чести, достоинства, сохранила бы это отношение к жизни на все годы.

Особенно следует настаивать на организации различных полезных коллективных занятий для людей пенсионного возраста и просто престарелых. Найти себя в каком-либо полезном для общества занятии – это сделало бы счастливыми тысячи стариков и, можно утверждать, продлило бы им жизнь.

Какой идеей эти все предположения могут быть объединены? Это идея «очагов культуры». Не просто децентрализация культуры, а заботливое отношение к малейшим её проявлениям. Культура произрастает в незначительном, горит пламенем, а если перестаёт гореть, от неё остаются пепелища и кострища; места, где когда-то жили люди. Огонь культуры – это не пожары, а скорее отдельные очаги и огоньки, освещающие жизнь.

Без культуры не может продолжаться жизнь...

Культура должна быть не просто обращена к человеку. Она должна быть обращена к людям с различными, не предугаданными способностями и талантами, предоставив им возможности для свободного произрастания».

Вряд ли можно сомневаться, что строители коммунистического общества должны будут обладать универсальными знаниями. То есть, программой развития культуры будущего общества (в частности, программой образования) должна быть предусмотрена постепенная, отвечающая тенденции производственных и иных общественных процессов (по мере их автоматизации и компьютеризации), интеграция ныне разделённых общечеловеческих научных знаний о природе, обществе и человеке в интересах всех и каждого. Предстоит, как предполагали классики коммунистической теории, вернуть цельность человеческой деятельности и, следовательно, цельность самого человека.

Основопологающим принципом существования культуры будущего общества должно стать общение людей как свободных, обладающих своим лицом всесторонне развитых индивидуальностей, реализующих «по способностям» свои общечеловеческие культурные потребности в творческой деятельности (в рабочее и вне рабочее время), доставляющей им моральное и эстетическое удовлетворение.

В соответствии со своим предназначением в Природе человечество будет производить новые, неизвестные и недоступные для реализации в естественных условиях пространственные формы (продукты) и формы движения (технологии), познавать, прогнозировать и предупреждать разрушительные катаклизмы в природе, выполняя роль интеллектуального адаптивно-корректирующего узла обратной связи в системе многомерных пространств и материальных движений и формообразований. А критерием гармонизации природных процессов во Вселенной будет сам Человек – неуклонный рост продолжительности жизни людей и количественный рост человечества в масштабах Вселенной. Можно с уверенностью предположить, что познание макро- и микромира и использование этих знаний в рукотворных предметах и инженерных решениях во благо жизни людей станет повседневной жизненной практикой всех и каждого.

Литература

1. Советский энциклопедический словарь. – М.: Советская энциклопедия, 1984, с.668.
2. Философия: Учебник – М.: Гардарики, 2004, с.454-455.
3. Маркс К., Энгельс Ф. Собрание сочинений, т. 46, ч. II, с. 213.

4. Там же, с. 208.
5. Там же, с. 206.
6. Там же, с. 213-214.
7. Там же, с. 207-208.
8. Там же, с. 217.
9. Там же, с. 221.
10. Там же, с. 214.
11. Берхин И.Б. История СССР (1917-1978): Учеб. пособие. - М., 1979.
12. Дорогова Л.Н. и др. Культурология. – М.: ИНФРА-М, 2006.
13. Шкловский И.С. Вселенная, жизнь, разум. – М.: Наука. Гл. ред. физ. - мат. лит., 1987.
14. Булавка Л.А. Советская культура как идеальное коммунизма. – М., 2001, <http://dzd.rksmb.org/liter/bul01.htm>.
15. Фетисов А.А. Открытое письмо писателю Лиходееву. – М., 1959, <http://feticov.ru/otkrytoe-pismo-pisatelyu-lixodeevu.html>.
16. Фетисов А.А. Ответ Вадиму. – М., 1965, <http://feticov.ru/otvet-vadimu.html>.
17. Б.Н. Малиновский Б.Н. История вычислительной техники в лицах. – Изд-во "КИТ", ПТОО "А.С.К.", Киев, 1995.
18. Межуев В.М. Социализм – пространство культуры. – М., 2006, <http://caute.ru/schola/mvmsoc.html>.
19. Лихачёв Д.С. Мысли о культуре будущего. – Газета «Известия» №320 от 15.11.1989.

Впервые опубликовано в сборнике «Исходные положения современной коммунистической теории ИП-4». – М.: «Галлея-Принт», 2013, с. 236-257.

В.А. Ацюковский, Г.В. Костин, Ф.Ф. Тягунов

Институт науки в контексте построения социализма и коммунизма

Наука и её роль в жизни общества

Как известно [1], наука – это сфера исследовательской деятельности людей, направленная на производство новых знаний о природе, обществе и мышлении. Она возникла в процессе общественного разделения труда вслед за отделением умственного труда от физического, когда познавательная деятельность стала превращаться в специфический, самостоятельный род занятий особой группы людей, получивших впоследствии название учёных.

Непосредственными целями науки являются описание, объяснение и предсказание процессов и явлений действительности на основе открываемых ею законов.

В структурном плане научные дисциплины делятся на три большие группы: естественные, общественные и технические, - которые различаются по предметам и методам исследования. По отношению к человеческой практике различают фундаментальные науки, изучающие базисные структуры и явления природы, и прикладные, связанные с применением базисных знаний к практической жизнедеятельности людей.

Естественные и технические науки рассматривают становление и развитие производительных сил общества.

Общественные науки рассматривают становление и развитие производственных и идеологических общественных отношений.

Социальная и культурная значимость научного знания достигается объединением многообразных знаний в системную целостность, определяющую материалистический мировоззренческий образ бытия и место человека в окружающем мире.

Первые теоретические системы, объяснявшие (в противовес мифологии) действительность через естественные начала возникли в Древней Греции в 6 в. до н. э. (Фалес, Демокрит и др.) и представляли собой единое, не разделённое на разделы знание, закреплённое в европейской науке, благодаря Платону, под названием «философия». В её рамках в практику мыслительной деятельности была введена (Аристотель и др.) система абстрактных понятий, относящихся к миру в целом, превращён в устойчивую традицию поиск объективных, естественных законов мироздания и заложены основы доказательного способа изложения материала. Со временем отдельные разделы философии, получившие опережающее развитие, стали выделяться в самостоятельные науки, в частности, геометрия (Евклид), механика (Архимед), астрономия (Птолемей), и сама философия превратилась в отдельную науку, занимающуюся общими закономерностями развития бытия и мышления.

В эпоху Средневековья огромный вклад в развитие науки внесли учёные арабского Востока и Средней Азии (Ибн Сина, Ибн Рушд, Бируни и др.), сумевшие сохранить и развить древнегреческую традицию, обогатив её в ряде областей знания. В Европе эта традиция была сильно трансформирована господством христианской религии, что породило специфическую средневековую форму науки – схоластику.

В современном её понимании наука начала складываться в Новое время (с 16-17 вв.), когда под влиянием потребностей развивавшегося капиталистического производства она начала превращаться в самостоятельный фактор духовной жизни, в реальную базу мировоззрения (Леонардо да Винчи, Н. Коперник). В это время, методология науки наряду с наблюдением берёт на вооружение эксперимент, который становится в ней ведущим методом. В результате резко усилилась познавательная мощь науки, отмеченная в её истории как первая научная революция (Г. Галилей, И. Кеплер, У. Гарвей, Р. Декарт, Х. Гюйгенс, И. Ньютон и др.). Несущая «свет разума» наука в качестве единственной антитезы порокам социальной действительности, стала питательной средой идеям просвещения. «Мыслящий рассудок стал единственным мерилем всего существующего» [2]. В 17-18 вв. возникают философские учения о человеческой природе, обществе и государстве, выступающие как разделы общего учения о едином мировом механизме.

С середины 19 в. началось синтетическое осмысление материала, накопленного разными науками в предшествующие столетия. Открытие закона сохранения и превращения энергии (М. В. Ломоносов, Р. Майер, Дж. Джоуль, Г. Гельмгольц) позволило поставить на общую основу все разделы физики и химии. Создание клеточной теории (Т. Шванн, М. Шлейден) показало единообразную структуру всех живых организмов. Эволюционное учение в биологии (Ч. Дарвин) внесло в естествознание идею развития. Периодическая система элементов (Д. И. Менделеев) доказала наличие внутренней связи между всеми известными видами вещества. Примерно в это же время К. Маркс и Ф. Энгельс осуществили революционный переворот в развитии общественной науки и философии, приведший также к созданию методологической базы для формирования комплекса наук об обществе, развитие которого в новую историческую эпоху осуществили В. И. Ленин и И.В.Сталин.

Крупные изменения в основах научного мышления, а также ряд новых открытий в физике (электрона, радиоактивности и др.) привели на рубеже 19-20 вв. к кризису классической науки, сущность которого была раскрыта В. И. Лениным в книге «Материализм и эмпириокритицизм», и привела учёных в 20 в. к необходимости углубления и расширения своих взглядов на пространство и время.

К середине 20 в. на одно из первых мест в естествознании выдвинулась биология, в которой были совершены фундаментальные открытия (например, Ф. Криком и Дж. Уотсоном установлена молекулярная структура ДНК, открыт генетический код и др.). Особенно высокие темпы развития получили те направления науки, которые, интегрируя достижения различных её отраслей, открывали принципиально новые перспективы решения крупных комплексных проблем современности (создание новых источников энергии и материалов, оптимизация отношений человека с природой, управление большими системами, космические исследования и т.п.).

Оформление науки в качестве социального института произошло в 17 – начале 18 вв., когда в Европе были образованы первые научные общества и академии и началось издание научных журналов. На рубеже 19 и 20 вв. возникает новый способ организации науки – крупные научные институты и лаборатории, с мощной технической базой, что приближало научную деятельность к формам индустриального труда. Современная наука всё глубже связывается со всеми без исключения социальными институтами, пронизывая собой не только промышленное и

сельскохозяйственное производство, но и политику, и административную сферу, и, в свою очередь, превращается в одну из ведущих сфер социального управления.

В эпоху научно-технической революции наука постоянно трансформирует структуру и содержание материальной деятельности. Процесс производства всё более «... выступает не как подчинённый непосредственному мастерству рабочего, а как технологическое применение науки» [3].

Основными функциями науки как социального института считаются: культурно-мировоззренческая, производительная и социальная. В такой последовательности эти функции науки и складывались в историческом процессе развития человеческого общества. Её выход на арену в качестве ведущего игрока в формировании общественного сознания произошёл в эпоху Возрождения, когда научное знание стало способствовать формированию нового гуманистического мировоззрения в противовес господствовавшему в Средние века теологическому мировоззрению.

Начиная с 19 века, наука становится непосредственной производительной силой, способствующей непрерывному совершенствованию средств производственной деятельности.

С 20 века наука стала проявлять себя в качестве социальной силы при решении глобальных проблем человечества, связанных с антиядерным и экологическим движением.

Благодаря отмеченным функциям наука стала важным фактором современной культуры.

Воспроизводство науки как социального института тесно связано с системой образования, подготовки научных кадров. Оно обеспечивается для развития творческого мышления в школьном образовании использованием новейших достижений в области психологии, педагогике, кибернетики. В высшей школе научный вектор задаётся путём приближения обучения к исследовательской практике науки и производства.

Развитие науки в дореволюционной России и в СССР

На территории дореволюционной России ещё в средние века возник ряд научных учреждений [4]. Деятельность многих центров знаний вошла в историю мировой культуры. Крупными культурными центрами, способствовавшими, в том числе, и распространению научных знаний, были школы князя Владимира в Киеве (10 в.), Ярослава Мудрого в Новгороде (11 в.), «Дом мудрости» в Бухаре (10 в.), «Дом науки» в Хорезме (11 в.), обсерватории Улугбека (15 в.), университеты Гладзорский (13 в.) и Татевский (14 в.) в Армении, Икалтойская (11 в.) и Гелатская (12 в.) академии в Грузии и некоторые другие.

Появление собственно научных учреждений в России в начале 18 века связано с государственными преобразованиями, проводимыми Петром I. Потребности государства в освоении природных богатств, в развитии необходимых отраслей прикладного естествознания и техники, в создании собственных кадров специалистов заставили правительство Петра I осуществить систему важных общекультурных и научных мероприятий. Был предпринят ряд экспедиций по изучению страны, в 1724 году была основана Российская академия наук.

В 19 столетии наметилась тенденция к углубленному изучению процессов и явлений природы, определению их внутреннего единства. Продолжал расширяться состав подразделений в ведущем научном учреждении – Академии наук. Значительным событием было создание в 1839 г. Главной астрономической обсерватории в Пулково. В ряде городов (Дерпт, Казань, Харьков, Петербург, Киев) на основе созданных университетов и институтов стали возникать научные общества по различным направлениям знаний. К середине 19 века число научных учреждений возросло по сравнению с 18 веком в 4 раза.

Во второй половине 19 века развитие науки шло в условиях развивающегося капитализма. Отмена в 1861 году крепостного права способствовала подъёму в стране промышленности и сельского хозяйства. Научная же жизнь всё более сосредотачивалась в высшей школе, поскольку «казённые» исследовательские учреждения были бедны и малочисленны, старые не расширялись, а новые росли крайне медленно.

Отличительной чертой развития науки этого времени была тесная связь научной и передовой общественной мысли, стремление учёных к решению не только исследовательских, но и важных для страны социально-экономических и политических проблем.

Накануне Октябрьской социалистической революции 1917 г. в стране насчитывалось около 300 научных учреждений, включая комитеты, комиссии, а также (в части исследовательской деятельности) высшие учебные заведения. Почти все они были сосредоточены в Москве, Петербурге и нескольких крупных городах. Но были и отдельные научные учреждения на периферии Российской империи. Все они работали независимо друг от друга, без всякой связи и

согласования. Приращение научных знаний шло преимущественно за счёт стажировок подающей надежды молодёжи в европейских университетах и научных лабораториях.

Октябрьская революция ознаменовала новую эпоху в развитии науки и научных учреждений России. Начало социалистического строительства обусловило преобразование науки в могучую силу экономического, общественного и культурного развития страны. Под руководством В.И.Ленина, а в дальнейшем и И.В.Сталина были разработаны системные принципы новой социалистической организации научной деятельности, общегосударственного планирования научных исследований [5-7].

В тяжелейших условиях военной интервенции стран Антанты и Гражданской войны была определена стратегия развития советской науки, показана необходимость целенаправленного планового руководства ею, подчеркнута ведущая роль науки в развитии народного хозяйства. По заданию В.И.Ленина была разработана программа подъёма и развития экономики страны на основе электрификации (план ГОЭЛРО), развернулись исследования в области добычи и переработки полезных ископаемых, использования гидроресурсов, разрабатывались научные основы важнейших отраслей промышленности. Массы трудящихся получили доступ к образованию и научному творчеству.

По мере роста государственного сектора в различных отраслях народного хозяйства и развёртывания научно-исследовательской деятельности оформлялись научно-организационные отделы при наркоматах и других ведомствах. Важными центрами планирования и организации научных работ стали Государственная общеплановая комиссия (1921) и Особый временный комитет науки при СНК РСФСР (1922-1924), обеспечивавшие единую политику и планомерное формирование сети научно-исследовательских учреждений.

В первые же годы Советской власти были созданы крупные центры марксистского обществоведения, сконцентрировавшие свои усилия на исследованиях развития производительных сил, проблем общественных классов и классовой борьбы.

Важным направлением в области формирования государственной сети научных учреждений было создание центров науки и просвещения в Закавказье, Средней Азии, на Урале, в Сибири. Число научных учреждений Академии наук СССР с 1918 по 1925 г. выросло почти вдвое.

К середине 1920-х годов в стране насчитывалось более 600 научно-исследовательских учреждений. Во второй половине 1920-х годов были созданы ВАСХНИЛ - Всесоюзная академия сельскохозяйственных наук им. В.И.Ленина и при ней 11 исследовательских учреждений (1929), ВИР - Всесоюзный институт растениеводства (1930) и ряд других.

15 съезд ВКП(б) (1927) выдвинул в качестве самостоятельной задачи «широкое развитие сети научно-исследовательских институтов и фабрично-заводских лабораторий, решительное приближение академической научной работы к промышленности и сельскому хозяйству» [7, с. 345]. Одной из первоочередных задач Коммунистическая партия и Советское правительство считали планомерный рост сети научно-исследовательских учреждений по всему фронту естествознания и техники, а также подготовку научно-технических кадров [7, с. 398-404].

В 1930-х годах был сделан важный шаг в распространении научных учреждений по всей территории СССР. Создавались крупные научные центры исследований в новых промышленных районах и союзных республиках. Во всех союзных республиках были созданы свои самостоятельные Академии наук. За пределами РСФСР действовало около 1/3 всех исследовательских учреждений и до 40% учреждений (в основном местных филиалов институтов АН СССР), которыми проводились фундаментальные исследования. В начале 1941 г. только в системе Академии наук работало 167 научных учреждений. В сфере промышленности, транспорта и связи работало свыше 20% научных учреждений.

В годы Великой Отечественной войны все силы советской науки были направлены на обеспечение победы над врагом. Несмотря на то, что война нанесла значительный урон научному потенциалу (было разрушено более 600 научных учреждений), поступательное развитие советской науки продолжалось. Новые центры, созданные в восточных районах страны – в Поволжье, на Урале, в Сибири, Средней Азии, послужили базой для научных учреждений, эвакуированных из западных и центральных областей страны. В них развернулись исследования по совершенствованию оборонной техники, по разработке и использованию сырьевых ресурсов и перспективные теоретические исследования.

Напряжённая работа по решению важных народно-хозяйственных и связанных с ними собственно теоретических проблем способствовала дальнейшему развитию научной деятельности на местах.

В послевоенный период перед советской наукой встали задачи, связанные со скорейшим восстановлением народного хозяйства страны, а также с овладением ядерной энергией для оборонных и мирных целей, созданием ЭВМ, комплексной механизацией и автоматизацией производства, разработкой проблем электроники, созданием ракетной и космической техники, получением материалов с заданными свойствами. Были созданы новые координирующие центры, расширен состав НИИ АН СССР, создан ряд НИИ и КБ отраслевого подчинения. Начиная с 1957 г., в стране началось создание специализированных научных городков, в которых градообразующими были научные институты. Одновременно создавались новые исследовательские центры в союзных республиках и расширялись фундаментальные и прикладные научные исследования. Поставленные задачи успешно решались, и СССР первым запустил искусственный спутник Земли и первым космонавтом Земли стал советский человек – Юрий Гагарин.

В 1960-х – начале 1970-х гг. были приняты специальные постановления партии и правительства, направленные на повышение эффективности работы научных учреждений, в том числе постановление ЦК КПСС «О мерах по развитию общественных наук и повышению их роли в коммунистическом строительстве» (1967), постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР «О мерах по улучшению деятельности АН СССР и академий наук союзных республик» (1963), «О мероприятиях по повышению эффективности работы научных организаций и ускорению использования в народном хозяйстве достижений науки и техники» (1968), «О развитии научных учреждений в отдельных экономических районах РСФСР» (1969), постановление ЦК КПСС «О 250-летнем юбилее Академии наук СССР» (1973). Осуществлён ряд мер, направленных на ускоренное развитие научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ (НИОКР), проектного дела, а также изобретательства и патентного дела; усовершенствована система руководства исследованиями и разработками.

Ответственным органом за проведение единой научной политики стал ГКНТ – Государственный комитет Совета Министров СССР по науке и технике, а организация исследований по ведущим направлениям естественных и общественных наук была возложена на АН СССР, для чего при Президиуме АН было создано свыше 200 Советов по отдельным научным проблемам и направлениям развития науки.

В различных отраслях промышленности был создан ряд отраслевых исследовательских институтов, число которых составило порядка 60% от общего числа научно-исследовательских институтов страны. Активизировалась научная работа в ВУЗах, численность ученых в которых составила более 1/3 всех научных работников. Существенное развитие получила система обеспечения научно-технической информацией.

Важным достижением успешного развития науки в Советском Союзе было создание на базе плановой экономики технологических цепочек научного обеспечения народного хозяйства страны, обеспечивших теснейшую связь науки с производством и предельно полное внедрение научных разработок. В этой цепочке академическая наука осуществляла фундаментальные разработки для отдалённого будущего, прикладная наука (отраслевые НИИ) в рамках стратегии, задаваемой академической наукой, получала конкретные задания от разработчиков (отраслевых КБ) и производства (ведущих серийных заводов), и тут же проверяла и практически внедряла свои разработки.

Таким образом, если до Великой Октябрьской социалистической революции Россия была в отношении науки одной из отсталых стран, всё время оглядывающейся на Запад, то в советское время практически по всем направлениям научных исследований СССР стал выходить на второе, а по некоторым направлениям и на первое место в мире, что было обусловлено социалистической организацией экономики и вообще всем социалистическим укладом жизни страны.

Разрушение российской науки после государственного переворота 1991-93 годов

Положение науки в России кардинально изменилось с началом «перестройки» и развитием рыночных «реформ» в экономике страны. В условиях уничтожения главного заказчика научных разработок – наукоёмкой промышленности – крах русской науки был неизбежен. Вот некоторые данные о разгроме науки за время «реформ» [8].

Финансирование науки сократилось в 10 раз по сравнению с периодом «застоя», и в настоящее время в 200 раз ниже, чем в США, и в 40 раз ниже, чем в Китае.

За период с 1990 по 2003 год количество научных и проектных организаций сократилось в 7,8 раза, конструкторских бюро – в 3,6 раза, научно-технических подразделений на промышленных предприятиях – в 1,8 раза. В 1990-е годы прекратили своё существование 800 институтов, что привело фактически к отмиранию понятия «отраслевая наука».

К 2006 году количество учёных-исследователей по сравнению с 1991 годом уменьшилось примерно в три раза. К 2007 году их осталось чуть более четырёхсот тысяч человек.

Средний возраст работающих в науке превысил 60 лет. Если учесть, что наиболее активный период работы учёного приходится на 30-40 лет, то творческий потенциал науки приблизился к нулю.

По мнению многих экспертов, ежегодно Россию навсегда покидают 100-150 тысяч человек. Особенно резко поток эмигрантов усилился с начала 2010 года. Социологи предупреждают, что на данный момент Россия переживает колоссальную «утечку мозгов», и если властям не удастся кардинально изменить ситуацию, то российскую науку скоро будет некому развивать.

Эмигрировали более 800 000 научных сотрудников в основном из области технических и естественных наук, обескровив реальный сектор экономики. Ежегодно страну покидает до 15% выпускников ВУЗов. По подсчётам экспертов ООН, отъезд за рубеж человека с высшим образованием наносит стране ущерб в размере от 300 тысяч до 800 тысяч долларов.

При этом США успешно осваивают научные ресурсы России, используя три пути:

- организацию выезда интересующих их категорий учёных на постоянное или временное жительство в США;
- развитие системы грантов, выделяемых для работающих в России учёных, с целью проведения исследований, в которых заинтересованы США;
- организацию совместных производств с использованием разработок русских учёных, предпочтительно на территории России – так выгоднее.

За последние 10 лет уровень изобретательской активности в стране снизился на 90%.

Возраст большей части научного оборудования превысил 20 лет.

В 2003 году вклад российской науки в мировую составил 3,75% и, если не принять экстренных мер, то этот вклад снизится до 2,0–2,5%. Для фундаментальной науки это означает, что полный крах её в ближайшее время неизбежен. По данным В. Маркусовой, научного руководителя гранта INTAS, вклад России в мировую науку за пятнадцать лет (начиная с 1991 года) сократился в 15 раз.

Трагичным в период «реформ» стало положение научных городков. В Черноголовке общая численность сотрудников, работающих в научных организациях, сократилась на 40%, в Институт физики твёрдого тела РАН за все 1990-е годы на работу пришёл только один молодой специалист.

Газета «Аргументы и факты» (№ 43, 2009 г.) в статье «Остались ли в России умные люди? Или все они переехали в Америку, Германию, Великобританию...» приводит данные: доля затрат в общей сумме бюджетных расходов на науку в 2008 году в США – 6-7%, в европейских странах – 4–5%, в России – 0,8%! При этом не будем забывать, что ВВП России не намного превышает валовой продукт американского округа Лос-Анджелес.

План «реформирования» российской науки, озвученный в 2005 году директором Департамента государственной политики в сфере науки, инноваций и интеллектуальной собственности Минобрнауки РФ Д. Ливановым в Центре «Открытая экономика» [courier-edu.ru/cour0567/4500.htm] и неуклонно проводимый в жизнь российским правительством, предусматривает:

- сокращение числа федеральных организаций науки;
- передачу «части государственных организаций из федеральной собственности в собственность субъектов Российской Федерации».

Предполагается «оптимизировать организационно-правовые формы государственных организаций науки», для чего планируется:

- преобразование государственных унитарных предприятий в акционерные общества;
- значительное сокращение числа государственных учреждений путём их объединения, ликвидации и приватизации; количество бюджетных учреждений в сфере науки должно сократиться примерно на 40%.

По этому плану Федеральный сектор науки должен включать в себя всего 400 организаций. Из них исследовательское «ядро» составят всего 100–200 научных организаций. Предполагается изменение структуры институтов РАН: создание так называемых «гибких», «мобильных» научных коллективов. Планируется также провести своеобразное «разделение труда» в РАН: одна часть институтов будет заниматься фундаментальными исследованиями, другая – прикладными, третья – продажей этих результатов всем заинтересованным лицам, т.е. приятной духу «реформаторов» коммерцией (газета «Поиск», № 38, 2004 г.).

Предусмотрены меры по приватизации институтских зданий. Именно здания институтов являются желанной целью госчиновников, вызывая у них неотступное желание науку «реформировать». И процесс по изгнанию коллективов институтов из зданий уже пошёл: в сентябре 2009 года стало известно о передаче здания Института философии РАН Музею изобразительных искусств имени А. Пушкина. При этом перспективы предоставления институту другого здания туманны. Коллектив обратился с открытым письмом к Президенту РФ Д. Медведеву. О реакции властей пока ничего не известно. Зато обсуждается перспектива сокращения или полного прекращения преподавания философии в институтах.

Имитацией заботы о науке выглядит на этом фоне объявление Президентом страны приоритетом политики в области науки проекта создания так называемой «силиконовой долины» в Сколково.

Но, во-первых, этот проект во многом связывают с ожиданиями иностранных инвестиций. А денег ни в Европе, ни в США нет. Возможностью инвестиций Запад откровенно блефует. Тем более, тогда, когда объективно и системно рушится вся мировая рыночная экономика, основанная на не обеспеченном материальными ценностями долларе и раздираемом европейскими противоречиями евро.

Во-вторых, наука может дать в обозримом будущем отдачу в реальном секторе экономики только тогда, когда она с ним теснейшим образом связана. А предлагается затратить огромные деньги на создание обособленного от жизни Центра виртуальной науки, собрать там перспективных учёных (либо умных, но не обкатанных практикой вчерашних студентов, либо увести последние остатки интеллектуальной элиты из дышащих на ладан отраслевых НИИ, КБ и заводов). Тем самым ослабить и без того ущербное научное сопровождение реального сектора экономики и её будущее развитие. Заказы этому центру никто делать не будет, потому что там будут непомерные накладные расходы, а денег у потенциальных заказчиков нет даже на собственную зарплату.

В-третьих, такой высокооплачиваемый общероссийский центр науки, безусловно, привлечет туда всевозможных зарубежных авантюристов и проходимцев от науки, а также представителей иностранных спецслужб, поскольку будет являться во всех отношениях предельно удобной площадкой для промышленного шпионажа и воровства принадлежащей России интеллектуальной собственности.

Итак, в результате «реформ» российская наука погрузилась в тяжёлый кризис, это признают даже сами «реформаторы». В результате целенаправленного разрушения российская наука оказалась на грани полного исчезновения.

Институт науки и Вторая социалистическая революция

Имеются ли реальные предпосылки для успешного развития науки в России? Имеются. В официальных правительственных документах [9], например, «констатируется, что основные предпосылки для формирования такой модели развития в России – при безусловной необходимости их реформирования – сохранены:

- наличие значительного сектора фундаментальной науки (прежде всего, научные организации Российской академии наук и других академий наук, имеющих государственный статус, ведущие вузы);

- обеспечение проведения прикладных исследований и технологических разработок и внедрения научно-технических результатов в производство (система государственных научных центров Российской Федерации, отраслевые научные организации, корпоративная наука), наличие конкурентных преимуществ России в ряде важнейших технологических направлений, в частности, в авиационно-космической и атомной промышленности;

- эффективная система образования, а также практика подготовки и аттестации кадров высшей квалификации;

- наличие отдельных базовых элементов инновационной структуры – инновационно-технологических центров, центров трансфера технологий, технопарков (в т.ч., при ведущих вузах), фондов, специализирующихся на поддержке инновационного предпринимательства, включая государственные и частные венчурные, и др.».

Что же мешает?

Опять следует официальное признание:

«В то же время дальнейшее формирование инновационной системы России, отвечающее новым реалиям и перспективам долгосрочного развития страны, сталкивается с такими системными проблемами, как:

– наличие низкого спроса со стороны реального сектора экономики на перспективные – с точки зрения их коммерческого применения – результаты научно-технической деятельности. При этом основными экономическими факторами, сдерживающими инновационную активность предприятий реального сектора экономики, являются недостаток собственных средств для расширения данного вида деятельности, высокая стоимость нововведений, экономические риски и длительные сроки окупаемости;

– отсутствие развитой нормативной правовой (законодательной) базы для осуществления инновационной деятельности, а также мер её государственной поддержки, включая прямые (бюджетное финансирование) и косвенные (налоговые преференции, государственные гарантии и т.п.) механизмы;

– отсутствие действенных механизмов реализации определенных государством приоритетных направлений развития науки, технологий и техники Российской Федерации, общая «размытость» перечня критических технологий федерального значения, множественность научных организаций, претендующих на соответствующую государственную поддержку. Следствием этого становится нерациональное распыление бюджетных средств и недофинансирование исследований (развития знаний) в перспективных областях науки, обеспечивающих, в т.ч., конкурентоспособность экономики России на мировом рынке;

– отсутствие общей координации финансируемых отдельными федеральными органами исполнительной власти НИОКР, что препятствует как консолидации финансовых, кадровых и организационных ресурсов государства для реализации крупных научно-производственных проектов, так и инвентаризации и введению в хозяйственный оборот результатов научно-технической деятельности, полученных за счёт средств федерального бюджета, в смежных отраслях реального сектора экономики;

– ослабление кооперационных связей между научными организациями, учреждениями образования и производственными предприятиями, в т.ч. на уровнях системы воспроизводства научных кадров, организационного обеспечения цепи «прикладные исследования – опытно-конструкторские разработки – производство», подготовки кадров под конкретные направления инновационной деятельности;

– низкая информационная прозрачность инновационной сферы, прежде всего, недостаток информации о новых технологиях и возможных рынках сбыта принципиально нового (инновационного) продукта, а также – для частных инвесторов и кредитных организаций – об объектах вложения капитала с потенциально высокой доходностью;

– низкий уровень развития малого инновационного предпринимательства (в т.ч., без образования юридического лица);

– наличие законодательных ограничений, не позволяющих использовать бюджетные средства, выделяемые РАН и отраслевым академиям, имеющим государственный статус, ведомственным и другим государственным научным организациям на развитие инновационной деятельности, прежде всего, на создание аффилированных академическим институтам лиц (инновационных предприятий и инновационной инфраструктуры академий);

– недооценка частью органов государственной власти и управления (включая администрации субъектов Российской Федерации) социально-экономической значимости развития инновационных процессов в стране, что приводит к не всегда обоснованному выбору отраслевых и региональных приоритетов технологического развития и, соответственно, снижению эффективности использования бюджетных средств» [там же].

А вот мнение некоторых участников совещания межфракционного депутатского объединения «Наука и высокие технологии» в Госдуме от 24.10.2011 года по теме «Перспективы развития промышленности высоких технологий и проблемы законодательного сопровождения этого процесса» [10]:

«...Когда появился проект «Сколково» ... три фракции: «Справедливая Россия», ЛДПР и фракция КПРФ – внесли поправки, ... что нужно не территорию развивать, а род деятельности, практически все поправки были отвергнуты большинством, главенствующим в нашем Законодательном Собрании... Ожидать, что за сырую нефть и газ нам предложат готовое высокотехнологичное вооружение. Этого не будет. Высокие технологии необходимо развивать самостоятельно» (Ж.И.Алфёров).

«...Прежде большую помощь нам оказывали предприятия-партнёры по НИОКР, передавая вузам оборудование, прежде всего специальное, которое в магазине купить вообще невозможно. Теперь для такой передачи надо заплатить государству налог на прибыль, его платит либо

предприятие, либо вуз, весьма значительный налог, учитывая, как правило, большую стоимость передаваемого оборудования, оно зачастую уникальное...» (И.Б.Фёдоров).

«...В США поддержку оказывают национальные агентства, такие как «Нэшнл саенти фаунд», это национальный научный фонд, Агентство перспективных оборонных проектов «Дарпа», департамент энергетики. В Европе действуют четыре глобальные программы поддержки развития микро- и наноэлектроники... В Китае в рамках развития электронной промышленности был разработан уже 11-й пятилетний план, предусматривающий поддержку и развитие 15 дизайн-центров и создание 30 корпораций, каждая с общей суммой выручки, которая планируется, по 10 миллиардов долларов. В Корее также идёт поддержка электронной промышленности с участием правительства в создании мощностей... Примечательно, что сейчас идёт перекраивание мировой структуры микроэлектронных рынков, и это происходит непосредственно при участии государств. При этом каждая страна, исходя из собственных стратегических планов, определяет меры по защите внутреннего рынка от зарубежных конкурентов и степени агрессивности поведения их в других странах. Такие стратегии есть у США, у Евросоюза, Южной Кореи и Китая. У России такой программы нет. И даже нет на сегодняшний день, на мой взгляд, предпосылок, чтобы этим направлением кто-то занимался» (Г.Я.Красников).

«...Первая позиция, которая нас очень сильно беспокоит, – это отсутствие достаточно ясной, чёткой нормативной базы в разработке элементов программы вооружения. Сейчас, вы знаете и по выступлению Президента, это вызывает очень большой уровень беспокойства, и в значительной мере это связано с отсутствием чёткого регламента работы в этом направлении...» (В.А.Каргопольцев).

«...Вектор движения не может определять собственник или даже группа этих собственников, а должен определять какой-то центр в государстве...» (А.Н.Квочер).

«...Законодательная база Российской Федерации никоим образом не стимулирует сегодня производителя, и особенно на создание новейших прорывных технологий... Если ты приобрёл сегодня предприятие стратегической направленности, ты не имеешь права менять его профиль... В отсутствие такого требования в станкостроении уже эти самые собственники новые или эффективные менеджеры ликвидировали 42 завода. Последний завод уже ликвидируется после того, как Путин, будучи премьером, подписал этот документ, программу развития станкоинструментальной промышленности...» (Н.А.Паничев).

«...Последний некий такой крик души. Постоянное изменение закона «О науке», ну на самом деле уже невозможно латать Тришкин кафтан. Этот закон создавался, наверное, 15–20 лет назад, создавался для одних целей, для регулирования в одном направлении. Сейчас мы, слава богу, отделили науку и инновационную деятельность как нечто уже коммерциализирующее результаты научных исследований. Поэтому даже по самому наименованию закон «О науке» не может вроде бы как по логике распространять свою деятельность на всю инновационную деятельность, которая идёт дальше, дальше, дальше...» (А.М.Корзников).

Таким образом, как правильно заметил один из обозревателей [11], «это должно быть остановлено. Вот только и Путин, и Медведев выражают обеспокоенность происходящим, а реальных изменений нет. Нормативная база совершенно не стимулирует производителя и создание новых технологий. Редкие заводы после смены собственников продолжают свою деятельность и развиваются. Большая часть стала складами, торговыми и развлекательными центрами. Необходимо законодательно запретить новым владельцам менять профиль предприятий стратегического значения. В промышленности за двадцать прошедших лет так и не появилось эффективных собственников. И дело не только в законодательной базе. Если проанализировать то, что произошло с экономикой нашей страны, можно сказать, что нам нужен Госплан, а не Министерство экономического развития и торговли. Дело в изменении общественного строя».

Как говорится, точнее не скажешь!

Всё это так. Но по нашему мнению в этих оценках и правительственных чиновников, и депутатов Государственной Думы РФ упорно закрываются глаза на главные причины разрушения российской науки, на нежелание привлекать базовые ресурсы и создавать условия, жизненно необходимые для ее восстановления и развития. По большому счету, всё сводится к отсутствию финансовых средств и необходимости устранения лежащих на поверхности последствий 20-летнего правления неучей и двоечников. Но без определения основных, базовых причин негативного состояния науки рассчитывать на ее восстановление наивно.

По нашему мнению базовыми причинами упадка российской науки, без устранения которых говорить о восстановлении науки представляется либо предельным дилетантством, либо заведомой ложью, являются следующие:

- разрушение комплексной системы планового народного хозяйства, в которой науке отводилась роль разработчика перспектив развития (фундаментальная наука), научного сопровождения разработок и производства (прикладная наука) и отраслевого строения всего народного хозяйства;

- коммерческий подход к науке вообще и к научной деятельности в частности, что практически исключило интерес науки и ученых к наукоемким и долгосрочным (сложным) научным исследованиям;

- разрушение лучшей в мире системы образования и, в частности, высшей школы, т.е. университетов и институтов, не только как обучающих, но и как научных центров;

- отсутствие в РФ научно обоснованной стратегической программы развития, определяющей долгосрочные задачи научно-технического прогресса;

- потеря вертикальных (наука – разработка – производство) и горизонтальных (наука – наука, КБ – КБ, ведущий завод – ведомый завод) связей;

- разрушение отраслей-локомотивов научно-производственного комплекса, в которых СССР и Россия, как его правопреемник, имели значительный отрыв от наиболее развитых стран мира (космическое ракетостроение, атомная энергетика и т.д.);

- рыночная конкуренция вместо планового научного и производственного сотрудничества;

- низкий интеллектуальный и чрезвычайно низкий профессиональный уровень всей вертикали управления народным хозяйством (чего стоит только помесь осла с мотоциклом – «министерство торговли и развития»!?).

Радикальных изменений при существующем буржуазном строе ожидать не приходится.

Какие же задачи в области науки предстоит решать в случае прихода к власти народному правительству?

Они содержатся в программных документах коммунистических и рабочих партий, других патриотических левых сил, выступлениях прогрессивной печати, политических и общественных деятелей, неравнодушных граждан. Предложения по коренному изменению положения дел в отечественной науке можно свести к следующему укрупнённому перечню:

- перевод экономики страны с сырьевого на высокотехнологичный путь развития;

- возвращение ранее переоборудованных в индустрию наживы и финансовых махинаций объектов научно-исследовательских организаций в государственную собственность и их переоборудование под своё первоначальное назначение;

- создание научно-технической и гуманитарной социально-политической системы, соответствующей закономерностям развития социалистической экономики;

- восстановление централизованного планирования научно-исследовательской деятельности, обеспечивающего рационализацию и оптимизацию распределения научных ресурсов и кадров, а также нацеливающего на поэтапное увеличение вклада научно-технического прогресса в прирост социалистической экономики страны, выводящий её в лидеры социально-экономического прогресса в течение обозримого будущего;

- восстановление системы научно-технического и социально-экономического прогнозирования в стране на базе академических и отраслевых научно-исследовательских институтов;

- восстановление и развитие за счёт усиления государственной поддержки сети наукоградов, материально-технической базы научных центров, которые должны стать опорой для возрождения интеллектуального потенциала России;

- развитие фундаментальной науки и прикладных исследований, увеличение капитальных вложений в эту отрасль народного хозяйства до среднего уровня затрат на науку в большинстве технологически развитых стран. Создание за счёт государства необходимых материальных, финансовых и социальных условий для развития эффективной научной деятельности во всех видах наук, в том числе вузовской и отраслевой (включая научные подразделения на промышленных предприятиях и в организациях), для научного роста учёных;

- финансирование всей науки за счёт государственного бюджета. Усиление финансирования тех направлений научных исследований, в которых российские учёные занимают ведущие позиции, в частности – исследовательских программ, связанных с освоением космоса, мирового океана, самолётостроением, оборонным строительством, ядерной энергетикой и экологической

безопасностью, изучением тонкоматериальных уровней физической реальности, а также разработкой новых технологий на основе этих знаний;

- поддержка исследований и разработок в области сельскохозяйственных технологий (с учётом восстановления МТС), а также исследований, направленных на максимальную экологизацию и гуманизацию традиционных технологий, в первую очередь технологий производства продуктов питания;

- восстановление экспериментально-производственных баз и поддержка научных школ, оказание содействия их пополнению молодыми кадрами;

- устранение диспропорций в подготовке доминирующих сегодня специалистов по общественным и гуманитарным наукам в ущерб естественнонаучным, физико-математическим, инженерно-техническим;

- увеличение заработной платы научным работникам до уровня, который считается достойным в обществе и может быть привлекательным для молодёжи, создание в стране таких возможностей и востребованности, благодаря которым учёные бы не уезжали из страны, а уехавшие возвращались в Россию, а также приезжали бы учёные из других стран;

- улучшение информационного обеспечения научных работ, расширение возможностей использования современных компьютерных технологий и телекоммуникационных сетей для доступа к мировым информационным ресурсам, а также к российским отраслевым, специализированным базам данных;

- принятие мер по установлению заслона бесконтрольному вывозу из страны научных идей и разработок, по защите интеллектуальной собственности, против технологического шпионажа. Все достижения науки должны быть государственной собственностью. Необходимо ввести госмонополию на внешний обмен научными достижениями и продажу за рубеж научной, конструкторской, технологической документации и лицензий;

- обеспечение эффективного взаимодействия российской науки со сферой производства с целью, в первую очередь, энергичного развития наукоёмких его отраслей, приоритетного развития биотехнологического, химического, информационно-коммуникационного, электронно-оптического секторов экономики, производящих продукцию с низкой энерго- и материалоемкостью, создание производств на базе нанотехнологий и технологий водородной энергетики;

- исключение в пределах внутренней экономики страны рыночных отношений между наукой и потребителем её результатов;

- проведение политики снижения цен на продукцию отечественной промышленности, что будет стимулировать внедрение новых прогрессивных высоких технологий и автоматически вызовет во всех звеньях народного хозяйства резкий спрос на научные разработки;

- привлечение научных организаций к выработке всех значимых государственных решений, касающихся управления экономикой и социальной сферой. Создание для этих целей Высшего интеллектуального Совета страны.

В международном плане российской науке необходимо будет поддерживать активное сотрудничество с учёными других стран мира, в особенности, бывших республик Советского Союза, как при реализации уже существующих совместных проектов (например, Международного экспериментального термоядерного реактора - ITER), так и при осуществлении новых, таких как создание Международного комитета экологической, продовольственной и медицинской безопасности человечества для своевременного предупреждения и научно обоснованного устранения возникших кризисных проблем глобального характера, или создание соответствующей международной структуры для поддержания и координирования усилий по созданию баз знаний; не следует отказываться и от такой формы сотрудничества как участие (например, по обмену) российских учёных в работе различных научных центров и лабораторий других, в особенности продвинутых в научном плане, стран мира (в Швейцарии, Германии, Италии, США и т.д.), публикации научных работ в престижных, авторитетных журналах мира, что должно способствовать интеграции российской науки в положительные мировые когнитивные процессы.

Вместе с тем необходимы будут максимальные усилия со стороны научных работников и внутри страны. Выделяемые народные средства необходимо будет тратить экономно и рационально, выбирая наиболее эффективные пути научных исследований, и здесь полнота ответственности будет ложиться на РАН. Рациональному использованию выделяемых ресурсов

может, безусловно, способствовать органичному объединению научной работы учёных с преподавательской деятельностью.

Естественной миссией научной общественности должна стать пропаганда научного мировоззрения, убеждающего в полной несостоятельности креационизма и дающего действенный отпор всевозможным лженаучным сведениям, проникающим тем или иным способом в общественное сознание, в частности, через падкие на сенсации органы СМИ. Профессиональной обязанностью Отделений РАН должна стать организация систематического выпуска тематических журналов по направлениям своей деятельности, освещающих актуальные вопросы как самой науки и её практических приложений, так и её организации.

Кроме того, необходимо восстановить престижность ученых степеней и званий, с одной стороны, путем морального и материального стимулирования их получения, с другой – путем восстановления государственной системы защиты диссертаций и интеллектуальной собственности и переквалификации ученых степеней, полученных в негосударственных учреждениях.

Каковы же дальнейшие перспективы развития науки?

Перед естествознанием, в первую очередь, перед теоретической физикой, должны быть поставлены следующие вопросы:

- восстановление справедливости в отношении так называемых «непризнанных» результатов исследований, проведенных различными учёными, дальнейшее проникновение вглубь материи в предположении, что известные сегодня элементарные частицы вещества также представляют собой сложные образования;

- развитие материалистической методологии разработки естественнонаучных теорий, включая методологию моделирования структур материальных образований и внутренних механизмов физических явлений;

- создание качественно новых технологий, базирующихся на качественно новых представлениях о строении материи.

В практическом плане учёным-естественникам будущего общества предстоит разработать такую космологическую теорию Вселенной, которая бы охватывала все области и уровни мироздания, увязывая в единое целое макро- и микромир, давала непротиворечивое описание его начального, текущего и будущего состояний, а также объясняла во взаимосвязи природные (косной материи), биосоциальные процессы в нём.

В области общественных наук, естественно, должно будет получить дальнейшее развитие марксистское учение в качестве идеологии, обеспечивающей переустройство общества на основе объективных законов общественного развития и вытекающей из них планомерной организации национальных экономик и мирового хозяйства в глобальном масштабе.

Марксизм должен стать доступным простым людям в качестве «лучшего орудия труда и острейшего оружия» [12], чему должна способствовать разработка соответствующих дидактических материалов в системе образования.

При этом необходимо будет уточнить базисные понятия социализма и коммунизма, вопросы стратегии и тактики преобразования социализма в коммунизм, определить эволюцию товарно-денежных отношений при переходе от социализма к коммунизму, роль государства при построении социализма и коммунизма. Актуальность последнего следует, в частности, из того факта, что развитие социализма и коммунизма может осуществляться только системно, т.е. управляемо, а поэтому существование в них административной системы управления обществом с осуществлением функций координации производства, равномерного распределения и рационального потребления материальных и духовных благ, касающихся удовлетворения потребностей общенародного (всечеловеческого) уровня, представляется вполне уместным и даже необходимым.

Развитие обществоведения как науки требует теоретической проработки вопросов поэтапного перевода в общественную собственность средств производства, а в общественные фонды потребления – продуктов и услуг, производимых в интересах всего народа. Каждый такой переход должен быть чётко прописан по структуре: цели – методы – средства, - касаться всех направлений общественного развития.

В коммунистическом обществе исторически необходимой станет антропоцентрическая ориентация всей познавательной деятельности человечества. Всё большее значение должна будет приобретать сфера знания о человеке, требующая междисциплинарного подхода, включающего сопряжение гуманитарного знания как науки о человеке не только с обществознанием и культурологией, но и с естествознанием. Необходимо будет формировать мышление будущих

учёных на принципах междисциплинарно-системно-синергетического понимания научной деятельности в 21 веке [13].

В сфере гуманитарных наук такая работа требует исследований на двух уровнях – филогенетическом и онтогенетическом, т.е. родовом и индивидуальном. На первом – синергетический подход позволит преодолеть ставшую в 20 веке столь популярной «теорию локальных цивилизаций», которая отрицает единство путей развития человечества и тем самым препятствует выявлению общего направления движения современного человеческого общества как единого целого; на уровне индивидуальном синергетическое осмысление биографии личности должно предоставить научную основу для совершенствования практики воспитания, – направленное развитие её мировоззрения, характера, нравственных принципов, гражданских позиций, эстетических вкусов, то есть систем ценностей. Поэтому в спектре гуманитарных наук на центральное место должна выйти педагогическая теория, нацеленная на преодоление эгоистического индивидуализма безлично «массового человека», преодоление раскола современной культуры на «элитарную» и «поп-культуру», и осознание духовного и деятельностного единства всего человечества, разрешающего все возникающие противоречия бытия методом активного диалога.

В общем плане можно отметить, что более чем двухтысячелетняя история науки отчётливо обнаруживает ряд общих закономерностей и тенденций её развития. Ещё в 1844 Ф. Энгельс сформулировал положение об ускоренном росте науки «... Наука движется вперёд пропорционально массе знаний, унаследованных ею от предшествующего поколения...» [14]. Как показали современные исследования, это положение может быть выражено в строгой форме экспоненциального закона, характеризующего возрастание некоторых параметров науки, начиная с 17 в. Так, объём научной деятельности удваивается примерно каждые 10-15 лет, что находит выражение в ускорении роста количества научных открытий и научной информации, а также числа людей, занятых в науке. По данным ЮНЕСКО, в 1920-60-е годы ежегодное увеличение числа научных работников составляло 7%, в то время как численность всего населения возрастала лишь на 1,7% в год. В результате число живших на вторую половину 20 в. учёных и научных работников составляло свыше 90% от общего числа учёных за всю историю науки [1].

Очевидно, эти закономерности сохранятся и в будущем коммунистическом обществе.

Кроме того, процесс развития науки находит своё выражение не только в возрастании суммы накапливаемых положительных знаний. Он затрагивает также и качественную сторону развития науки. На каждом историческом этапе научное познание вырабатывает новую совокупность познавательных форм – фундаментальных категорий и понятий, методов, принципов и схем объяснения, позволяющих науке делать новые шаги в освоении процессов бытия и мышления.

Для науки 20-21 вв. всё более характерным стал переход от предметной к проблемной ориентации, когда новые области знания возникают в связи с выдвижением определённой крупной теоретической или практической проблемы, что создаёт основу для интеграции прежде разобщённых научных дисциплин. Важные интегрирующие функции по отношению к отдельным отраслям науки выполняет философия, а также такие научные дисциплины как математика, логика, кибернетика, вооружающие науку в целом системой единых методов познания. Можно с уверенностью предположить, что подобная тенденция будет сохраняться и в будущем.

Будущее развитие науки представляется в преодолении границ между её отдельными отраслями, в дальнейшем обогащении содержания науки разносторонними методологическими элементами, в сближении науки с другими формами духовного освоения мира, что создаст условия для формирования новой, единой науки, ориентированной на человека во всём богатстве проявлений его универсальной творческой способности по освоению и преобразованию действительности. «Впоследствии естествознание включит в себя науку о человеке в такой же мере, в какой наука о человеке включит в себя естествознание: это будет одна наука» [15]. Такая наука будущего, гармонически соединяющая познавательные, эстетические, нравственные и мировоззренческие элементы, будет соответствовать всеобщему универсальному характеру труда при коммунизме, непосредственной целью которого станет всестороннее развитие человека.

Заключение

Наука – исторически сложившаяся форма человеческой деятельности, направленная на познание и преобразование объективной действительности.

Возникнув в процессе общественного разделения труда в качестве самостоятельного рода занятий, наука превратилась в социальный институт, способствующий формированию

гуманистического мировоззрения, совершенствованию производительных сил общества и разумному решению глобальных проблем человечества.

Появление научных учреждений в России произошло с определённым отставанием по сравнению с Западной Европой, и поэтому приращение научных знаний в ней до Октябрьской социалистической революции шло преимущественно за счёт стажировок подающей надежды молодёжи в европейских университетах и научных лабораториях.

После Октябрьской революции наука превратилась в могучую силу экономического, общественного и культурного развития Советского Союза, обеспечив превращение его во вторую сверхдержаву мира.

Однако после контрреволюционного государственного переворота 1991-93 годов в результате регрессивных реформ российская наука оказалась на грани полного исчезновения.

В сложившихся условиях реальной альтернативой сегодняшнему разрушительному курсу может быть только курс на преобразование общества на социалистических началах с восстановлением централизованных методов и средств управления наукой, обеспечивающих рационализацию и оптимизацию распределения научных ресурсов и кадров, а также нацеливающих на поэтапное увеличение вклада научно-технического прогресса в прирост экономики страны и выводящих её в лидеры социально-экономического прогресса в течение обозримого будущего.

По мере построения коммунистического общества благодаря сближению науки с другими формами духовного освоения мира будут созданы необходимые условия для формирования единой науки, ориентированной на человека во всём богатстве проявлений его универсальной творческой способности по освоению и преобразованию действительности, включающей и внеземное пространство.

Литература

1. *Кедров Б.М.* Наука. БСЭ. 3 изд. Т. 17 с. 323-327, 1974
2. *Маркс К. и Энгельс Ф.*, Соч., 2 изд., т. 20, с. 16.
3. *Маркс К. и Энгельс Ф.*, Соч., 2 изд., т. 46, ч. 2, с. 206.
4. *СССР. Научные учреждения до 1917 г.* БСЭ 3-е изд. Т. 24-II, с.285-286. Там же. Развитие научных учреждения после Великой Октябрьской социалистической революции. С. 286-289.
5. *В.И.Ленин.* Очередные задачи Советской власти (1918). набросок плана научно-технических работ (1918). О пролетарской культуре (1920). Об едином хозяйственном плане (1921).
6. *Наука.* БСЭ. 3 изд., Т. 24-II, с. 283-402.
7. *КПСС в резолюциях и решениях.* Т. 4, 1970.
8. *Бояринцев В.И. и др.* Разгром науки и образования - уничтожение России. - za.zubr.in.ua>2009/11/18/3426/.
9. *Стратегия развития науки и инноваций в Российской Федерации на период до 2015 года.* - М., 2006.
10. *Гневный голос научно-технического прогресса.* – «Экономическая и философская газета» № № 43, 44/2011.
11. *Бовал В.* Есть ли ещё надежда у науки и промышленности России? Как можно нагнать два десятка потерянных лет? - topwar.ru...nadezhda...i...nagat...desyatka-poteryannyh... 28.11.2011.
12. *Маркс К. и Энгельс Ф.* Соч., 2-е изд., т. 21, с.302.
13. *Каган М.С.* Перспективы развития гуманитарных наук в XXI веке.//Методология гуманитарного знания в перспективе XXI века. Материалы международной научной конференции. Выпуск №12. СПб.: Изд-во Санкт-Петербургского философского общества, 2001. С. 9-14.
14. *Маркс К. и Энгельс Ф.*, Соч., 2-е изд., т. 1, с. 568.
15. *Маркс К. и Энгельс Ф.* Из ранних произведений. – М, 1956, с. 596.

Ф.Ф.Тягунов

**Институт образования в контексте построения
социализма и коммунизма**

Предыстория

Образование – это процесс развития и саморазвития личности, связанный с овладением социально значимым опытом человечества, воплощённым в знаниях, умениях, творческой деятельности и эмоционально-ценностном отношении к миру; необходимое условие деятельности личности и общества по сохранению и развитию материальной и духовной культуры [1].

Основными формами педагогически организованного образовательного процесса являются обучение (передача общих и инструментальных знаний и умений) и воспитание (формирование социального характера и закрепление в сознании человека образцов нравственного поведения и принятых в данном обществе социальных норм и социальных ценностей). К неформальному образовательному процессу относят самообразование, т.е. получение знаний через культурно-просветительные учреждения и путём участия в общественно-трудовой деятельности.

В первобытных обществах образование являлось составной частью социально-производственного процесса людей. Потребности познания окружающего мира и рационального поведения возникали вследствие необходимости выживания. Не существовало тогда ни школ, ни учителей. Накопленные знания передавали детям все члены общества (с обособлением семей: члены семьи), рано вовлекая в посильную для них трудовую деятельность. Главным инструментальным средством воспитания был родной язык в форме преданий, былин, сказок и т.п.

Обособление образования как социального института началось со времени разложения первобытнообщинного строя, вызванного расширением масштабов общественного разделения труда, появлением государственной власти и сословного неравенства.

В 4-3-м тысячелетиях до н.э. в Месопотамии, Индии, Китае, Египте и др. регионах мира появляются сначала жреческие, а затем придворные школы (писцов, управляющих, воинов и т. д.) и школы ученичества (семейные школы) при домах мастеров того или иного ремесла [2]. Содержание воспитания приобретает сословно-кастовый характер.

Основы материальной и духовной культуры стран Востока и Египта, начиная примерно со 2-го тысячелетия до н.э., были восприняты и переработаны народами Греции и Рима [3]. Здесь возникают на платной основе элементарные школы (школы ученичества) для простолюдинов в городах (демоса, флбса), грамматические школы, гимнасии (позже: гимназии), ликеи (лицеи) для детей из богатых семей, а также эфебии и школы риторов для юношей знатного происхождения, которых готовили к исполнению командных функций в армии и государстве. Воспитание женщин в Греции было ограничено семейным кругом, в Риме девочки допускались в элементарные школы. Крестьянство обучало своих детей, передавая им знания в ходе трудового сельскохозяйственного процесса. Рабы были полностью отчуждены от школы.

В эпоху феодализма начинает складываться более организованная система образования и рациональная логика обучения сначала в школе, а затем и в учебных заведениях более высокого уровня. Первоначально этот процесс проходил по линии церкви, являвшейся идеологическим оплотом монархий. Большинство школ создавались как церковные (приходские) или монастырские.

В 11-13 вв., когда сложилась вассальная иерархия у феодалов, а к крестьянству добавились социальные группы торговцев и ремесленников, система образования приобретает ярко выраженный сословный характер и становится трёхуровневой. На низшем уровне, наряду с церковными, появляются светские школы, создававшиеся в городах из школ ученичества, цеховых и гильдейских школ. На высшем и среднем уровнях организуются (на церковной основе, появлением государственной власти и сословного неравенства).

В 4-3-м тысячелетиях до н.э. в Месопотамии, Индии, Китае, Египте и др. регионах мира появляются сначала жреческие, а затем придворные школы (писцов, управляющих, воинов и т. д.) и школы ученичества (семейные школы) при домах мастеров того или иного ремесла [2]. Содержание воспитания приобретает сословно-кастовый характер.

Основы материальной и духовной культуры стран Востока и Египта, начиная примерно со 2-го тысячелетия до н.э., были восприняты и переработаны народами Греции и Рима [3]. Здесь возникают на платной основе элементарные школы (школы ученичества) для простолюдинов в городах (демоса, флбса), грамматические школы, гимнасии (позже: гимназии), ликеи (лицеи) для детей из богатых семей, а также эфебии и школы риторов для юношей знатного происхождения, которых готовили к исполнению командных функций в армии и государстве. Воспитание женщин в Греции было ограничено семейным кругом, в Риме девочки допускались в элементарные школы.

Крестьянство обучало своих детей, передавая им знания в ходе трудового сельскохозяйственного процесса. Рабы были полностью отчуждены от школы.

В эпоху феодализма начинает складываться более организованная система образования и рациональная логика обучения сначала в школе, а затем и в учебных заведениях более высокого уровня. Первоначально этот процесс проходил по линии церкви, являвшейся идеологическим оплотом монархий. Большинство школ создавались как церковные (приходские) или монастырские.

В 11-13 вв., когда сложилась вассальная иерархия у феодалов, а к крестьянству добавились социальные группы торговцев и ремесленников, система образования приобретает ярко выраженный сословный характер и становится трёхуровневой. На низшем уровне, наряду с церковными, появляются светские школы, создававшиеся в городах из школ ученичества, цеховых и гильдейских школ. На высшем и среднем уровнях организуются (на церковной) различные учреждения по воспитанию детей дошкольного и младшего школьного возраста: «женские школы», «игральные школы», «школы для вязания кружев» и т.п. Педагогической поддержкой их функционирования стала разработанная в это время швейцарским педагогом-демократом И.Г. Песталоцци (1746-1827) теория элементарного образования («Как Гертруда учит своих детей», 1801), связавшая воедино обучение с воспитанием и развитием ребёнка.

Серьёзным конструктивным шагом в комплексном решении отмеченных проблем стала организация (1816 г.) усилиями социалиста-утописта Р. Оуэна образовательного комбината под названием «Новый институт для формирования характера», в рамках которого были открыты первые в истории ясли для детей рабочих, первая вечерняя школа для работающих подростков, а также первый культурно-просветительный клуб для рабочих и членов их семей.

В середине 19 в. (1840 г.) в практике общественного воспитания детей впервые появилось учреждение под названием «детский сад». Его основателю – немецкому педагогу, ученику и продолжателю дела Песталоцци Ф.В. Фрёбелю (1782-1852) удалось придать педагогической работе этого учреждения столь эффективный и универсальный характер, что к концу 19 в. детские сады получили широкое распространение во многих странах мира (включая Россию).

Но с ростом образовательного уровня растёт и общественное сознание. Появляются просветительные организации, общественные движения и политические партии, выдвигающие требования о преобразовании общественных отношений на началах равенства и справедливости. Эти требования, в завершённом виде отражённые в Манифесте Коммунистической партии (1848), нашли свою первую практическую реализацию в просветительной политике Парижской Коммуны, среди мероприятий которой важная роль отводилась созданию новой системы образования. Коммуной была предпринята реформа начального образования, предусматривавшая его обязательность, бесплатность, всесторонность, одинаковую доступность для детей обоего пола, а также сочетание изучения основ наук с практическим обучением ремеслу. Преподавание религии в школе было запрещено. Содержание детских домов и постановка воспитательной работы в них были объявлены долгом государства. К сожалению, из-за кратковременности существования Коммуны начатые ею мероприятия до конца довести не удалось. Но, тем не менее, победившая коммунары буржуазия с этими прогрессивными начинаниями уже не могла не считаться.

Оправившись от революционных потрясений 19 века, капитализм в конце 19 – начале 20 вв. вступил в империалистическую фазу своего развития. Интернационализация промышленного и финансового капитала, экономические амбиции монополий в борьбе за рынки сбыта втягивали в орбиту социально-экономических процессов всё новые массы людей, выдвигая более высокие требования к их квалификации. Главным достижением этого периода в западных странах является утверждение обязательного бесплатного начального образования, как для мальчиков, так и для девочек. Появились вечерние и воскресные начальные школы для обучения взрослых, а также средние государственные учебные заведения женского образования. Появилась высшая начальная школа, в программу обучения которой, помимо традиционных дисциплин, были включены предметы естественнонаучного и реального циклов. Возникли (на частной основе) так называемые «новые школы» интернатного типа для детей из состоятельных семей. Среди трудящихся получило широкое распространение самообразование,

С развитием крупной машинной индустрии в 19 – начале 20 вв. во многих странах мира растёт число высших учебных заведений разного профиля: университетов, инженерных и других отраслевых вузов. В университетах предпринимаются первые попытки научных исследований в области физики, математики, логики. Некоторые страны Западной Европы и Америки делают попытки открыть доступ к высшему образованию женщинам.

Институт образования Российской империи вследствие затянувшейся феодальной предыстории и более позднего вступления в эпоху капитализма представлял в начале 20 в. довольно пёструю картину. Вплоть до 1917 г. в системе образования России сохранялись остатки сословности, а также ограничения по признакам пола, национальности и вероисповедания. Существовало как бы две системы: одна – система элементарного образования (церковно-приходская школа, земская школа, начальное городское училище, фабричная школа, высшее начальное училище и т.п.) для широких масс населения, на базе которого возможен был переход далее лишь в ремесленные школы, низшие технические училища и коммерческие школы. Вторая система – среднего и высшего образования – предназначалась для детей дворянства, буржуазии и духовенства и в свою очередь делилась на две: одна для мальчиков (гимназии, реальные и коммерческие училища, средние технические училища, кадетские корпуса, духовные семинарии и т.п.), другая, с пониженным объёмом знаний, для девочек (епархиальные училища, учительские семинарии, женские гимназии, институты благородных девиц, и т.п.). В 1914/15 действовало 450 таких заведений (54 тыс. учащихся), главным образом в центральных областях России. В Киргизии, Таджикистане и Туркмении не было ни одного, в Узбекистане и Армении – по одному [4]. В школах нерусских народов преподавание на родном языке учащихся было разрешено лишь в первые годы их обучения. Десятки народов и народностей просто не имели своей письменности.

В высшем образовании в царской России к 1917 г. насчитывалось всего 11 университетов (33 тыс. студентов) [5]. Лишь около 20 городов имели высшие и средние специальные учебные заведения, расположенные в основном в Центральной России. Из-за недостатка вакансий в инженерных и аграрных институтах (к 1917 г. – всего 25 [там же]), отсутствия специализаций нужного профиля, ограничений по сословным, национальным, вероисповедальным признакам, а также по признакам пола, молодёжь даже из состоятельных семей была вынуждена отправляться за высшим образованием за границу (8,5 тыс. чел. в 1913/14 уч. г. [6]). Доля студентов в вузах России из семей рабочих, например, в 1909 г. составляла 0,5%; а из семей крестьян – 1-2% [7].

Определённую роль в приобретении знаний рабочими и крестьянами играли различные общественные курсы и просветительные университеты для народа, хотя этому и препятствовал господствовавший в России социальный строй [8]. Во многих случаях для политического самообразования использовались занятия рабочих в воскресных школах. Со времени создания В. И. Лениным «Союза борьбы за освобождение рабочего класса» кружки самообразования служили постоянным источником пополнения рядов РСДРП пролетариями, достигавшими значительного уровня общеобразовательных знаний и политической сознательности.

Неблагополучным в России было положение с дошкольным воспитанием. Царское правительство не считало нужным вводить общественное дошкольное воспитание в общую систему народного образования. И это несмотря на увеличение безнадзорности детей вследствие пролетаризации крестьянства после реформы 1861 года и жесточайшей эксплуатации трудящихся в городах (в том числе и женщин-матерей), приводивших к массовому распаду семей. Правительственные ассигнования на дошкольное воспитание составляли ничтожную сумму – в среднем около 1 копейки на одного ребёнка дошкольного возраста в год. На всю Россию перед революцией 1917 года, по приблизительным данным, было всего около 250 платных детских садов и 30 бесплатных народных детских садов [9].

В общем и целом состояние образования в России в предреволюционный период находилось на низком уровне и не могло удовлетворить потребности экономического развития страны и запросы народа. Общий диагноз его кризисного состояния выразил в то время В.И. Ленин. Отмечая, что детей школьного возраста в России 22% всего населения, а количество учащихся равно 4,7% населения, он писал: «Такой дикой страны, в которой бы массы народа настолько были ограблены в смысле образования, света и знания, – такой страны в Европе не осталось ни одной, кроме России» [10].

Произшедшая с большим отставанием от других цивилизованных стран в феврале 1917 года буржуазно-демократическая революция в России ничего нового ни в теорию, ни в практику российского образования не внесла, и все его проблемы достались Советской власти.

Институт образования и Первая социалистическая революция

После Октября 1917 г. институт образования в России получил беспрецедентное развитие. Его небывалые темпы были обусловлены в немалой степени тем вниманием, которое уделяли этой сфере жизнедеятельности общества советские лидеры. В ряде публикаций и выступлений В.И. Ленин сформулировал целевые установки руководимого им правительства: «люди из образования

сделали забор, мешающий трудящимся идти вперёд; этот забор будет сметён» [11]; «добиться поголовной грамотности ... пойти дальше и перенять всё действительно ценное из европейской и американской науки» [12]; «поставить народного учителя на ту высоту, без которой и речи быть не может ни о какой культуре» [13] и другие.

Следует отметить, что создание советской системы образования на первых его этапах проходило в трудных условиях выхода из мировой войны, военной интервенции и Гражданской войны, хозяйственной разрухи, активного сопротивления свергнутых классов. А задачи стояли немалые. Предстояло превратить образование «из орудия классового господства буржуазии в орудие полного уничтожения деления общества на классы, в орудие коммунистического перерождения общества» [14], т.е. перевести из частной собственности в общественную важнейшие нематериальные средства – знания и умения прежних привилегированных классов, – а также воспитать человека новой формации, руководствующегося гуманистическим принципом «человек человеку друг, товарищ и брат».

Организация системы народного образования на новых, социалистических принципах была начата в стране с декретов СНК РСФСР, принятых в 1917-19 гг.

Всероссийским органом по руководству и управлению народным образованием по декрету от 26 октября (8 ноября) 1917 г. стал Наркомат просвещения, в ведение которого перешли учебные заведения всех ведомств прежней власти. Все образовательные школы стали общенародными. Было введено бесплатное и совместное обучение детей обоего пола на основе его соединения с производительным трудом. Школа отделялась от церкви, запрещалось преподавание в учебных заведениях какого бы то ни было вероучения и исполнение обрядов религиозного культа. Отменялись физические наказания детей. Все национальности получили право обучения на родном языке. В единую систему народного образования было включено дошкольное воспитание и внешкольное образование. Были введены в действие новые правила приёма в вузы, отдававшие преимущество при поступлении рабочим и трудящимся крестьянам. Отменялись все прежние учёные степени и звания и связанные с ними привилегии, чем открывался доступ в вузы молодым учёным, и создавались условия для обновления учебных программ, особенно в области общественных наук.

Важнейшее значение имели принятые в 1918 г. «Положение об организации дела народного образования в Российской республике» и «Положение о единой трудовой школе РСФСР», в соответствии с которыми были ликвидированы гимназии, реальные училища, церковно-приходские и земские школы, была установлена открытая (исключавшая сословные и национальные перегородки в получении образования) и обеспечившая преемственность между ступенями единая система народного образования, создана нормативно-правовая база для формирования соответствующих органов управления в губерниях, уездах и волостях, а также закреплялась доступность и обязательность образования для детей и подростков в возрасте 8-17 лет.

Проведение в жизнь декретов и мероприятий Советского правительства проходило не без сопротивления со стороны контрреволюционных элементов – буржуазии, помещиков, высокооплачиваемых слоёв чиновничества прежней власти и части интеллигенции. Чиновники министерства народного просвещения после перехода власти к Советам объявили забастовку. Государственный комитет по народному образованию, созданный Временным правительством после Февральской революции, отверг предложения наркома просвещения А.В. Луначарского о сотрудничестве. Попечители учебных округов, директора и инспектора народных училищ, директора гимназий и других средних учебных заведений саботировали проведение в жизнь декретов Советского правительства, некоторые из них вступали в контрреволюционные организации для борьбы с Советской властью, запугивали учителей. Созданный ещё в царское время (1905 г.) Всероссийский учительский союз (ВУС), руководящую роль в котором играли сторонники кадетов, эсеров, меньшевиков, организовал забастовку учителей в Москве (декабрь 1917 г.). Имели место забастовки учителей преимущественно средней школы (гимназий, реальных училищ и др.) и в некоторых других городах. Но эти забастовки были быстро прекращены по настоянию подавляющего большинства учителей, и ВУС, как потерявший всякое влияние среди учительских масс, был распущен постановлением ВЦИК от 23 декабря 1918 г. В дальнейшем советскому правительству удалось открытой позитивной политикой привлечь на сторону Советской власти практически всё учительство и уже вместе с ним успешно продолжить революционную перестройку школы.

В деятельности советской власти в этот период проявились истинно пролетарские методы работы. В создание новой системы народного образования (как в своё время в Парижской Коммуне) вовлекались широкие слои общественности и педагогов. В декабре 1917 г. был организован Союз учителей-интернационалистов (позже: Всероссийский союз работников просвещения и социалистической культуры), в который к весне 1918 г. вступило более 12000 человек. При отделах народного образования на местах создавались Советы по народному образованию, состоявшие из представителей различных организаций трудящихся, учителей и учащихся. В 1918 г. был организован специальный отдел съездов Наркомпроса РСФСР, под руководством которого только в 1918 г. в РСФСР были проведены 164 учительских съезда и 81 съезд работников народного образования, в том числе и на местах [3]. В апреле 1919 г. состоялся 1-й Всероссийский съезд по дошкольному воспитанию, на котором были провозглашены единые задачи общественного и семейного воспитания, а главным типом дошкольных учреждений был признан шестичасовой детский сад. В течение 1919-20 гг. в Москве и на местах были созваны съезды по просвещению нерусских национальностей

Была начата и конкретная работа по организации и строительству новых учебных заведений: к 1920 г. число школ увеличилось по сравнению с 1914 г. на 13 тыс. [3]. Огромным достижением было создание для нерусских народов светских средних общеобразовательных школ.

Росло и количество специальных учебных заведений, в том числе высших. Так, если в 1914 г. общее число вузов в России достигало 105 [15], то уже к 1921 году их стало 244, а число студентов почти удвоилось [16].

Для подготовки новых учительских кадров бывшие учительские семинарии были преобразованы в трёхгодичные педагогические курсы. К концу 1920 г. в РСФСР было открыто 57 высших педагогических учебных заведений, в которых обучалось свыше 10 тысяч студентов [3].

Для разработки форм и методов обучения и воспитания, а также внедрения их в практику массовой школы были открыты опытно-показательные учреждения (ОПУ), возглавлявшиеся квалифицированными педагогами того времени – С.Т. Шацким, А.С. Толстовым, Н.И. Поповой и др. В сельской местности с этой же целью организовывались школы-коммуны, представлявшие собой учреждения интернатного типа. В их структуру, как правило, входили детский сад, общеобразовательная и профессиональная школы.

В 1919 г. во Второй программе РКП(б), принятой её VIII съездом, были сформулированы долгосрочные задачи образовательной политики Советской власти:

«1) Проведение бесплатного и обязательного общего и политехнического (знакомящего в теории и на практике со всеми главными отраслями производства) образования для всех детей обоего пола до 17 лет.

2) Создание сети дошкольных учреждений: яслей, садов, очагов и т.п., в целях улучшения общественного воспитания и раскрепощения женщин.

3) Полное осуществление принципов единой трудовой школы, с преподаванием на родном языке, с совместным обучением детей обоего пола, безусловно, светской, т.е. свободной от какого бы то ни было религиозного влияния, проводящей тесную связь обучения с общественно производительным трудом, подготовляющей всесторонне развитых членов коммунистического общества.

4) Снабжение всех учащихся пищей, одеждой, обувью и учебными пособиями за счёт государства.

5) Подготовка новых кадров работников просвещения, проникнутых идеями коммунизма.

6) Привлечение трудящегося населения к активному участию в деле просвещения (развитие «советов народного образования», мобилизация грамотных и т.д.).

7) Всесторонняя государственная помощь самообразованию и саморазвитию рабочих и крестьян (создание сети учреждений внешкольного образования: библиотек, школ для взрослых, народных домов и университетов, курсов, лекций, кинематографов, студий и т.п.).

8) Широкое развитие профессионального образования для лиц от 17-летнего возраста в связи с общими политехническими знаниями».

Первоочередной текущей задачей руководства страны стала ликвидация неграмотности и малограмотности среди населения. 26 декабря 1919 г. был принят специальный декрет «О ликвидации безграмотности среди населения РСФСР», который обязывал всех жителей Советской республики от 8 до 50 лет обучиться грамоте на русском или родном языке. 19 июня 1920 при Наркомпросе РСФСР была образована Всероссийская чрезвычайная комиссия по ликвидации безграмотности для руководства всей работой в этом направлении. На 1920–25 гг. была объявлена

кампания по ликвидации неграмотности. По всей стране возникли десятки тысяч пунктов ликвидации неграмотности и школ для малограмотных, массовыми тиражами издавались на родных языках буквари и учебно-методическая литература. В 1923 г. было образовано добровольное общество «Долой неграмотность!» во главе с М.И. Калининым (в 1932 г. в нём состояло уже 5 млн. человек). Всестороннюю поддержку государства и массовых общественных организаций (профсоюзы, комсомол, добровольные общества, творческие союзы и т. п.) получало самообразование. С 1920-х гг. по линии внешкольной работы был организован выпуск литературы для самообразования: «Школа на дому» под общей редакцией Н. К. Крупской, «Народный университет на дому», «Готовься в вуз», «Учись сам» и др. Систематически проводились съезды и конференции по проблемам внешкольного образования взрослых. Огромное значение для ликвидации неграмотности имело создание в 1920-30-х гг. письменности для десятков народов и народностей (киргизы, башкиры, буряты, народы Дагестана, Крайнего Севера и др.), перевод старой письменности отдельных народов Средней Азии и Кавказа с арабской на латинскую, а затем на русскую графическую основу (узбеки, таджики, туркмены, казахи, азербайджанцы и др.). В годы первых пятилеток были организованы походы комсомольцев в деревню для ликвидации массовой неграмотности крестьян. В целом за 1920-40 гг. было обучено грамоте около 60 млн. человек взрослого населения [17].

Ещё одной острой задачей, вставшей перед Советским правительством, стала борьба с беспризорностью детей. Перед первой мировой войной 1914-18 гг. в царской России насчитывалось свыше 2,5 миллионов беспризорных детей [3]. За время этой войны, за годы интервенции и Гражданской войны количество бездомных детей ещё более увеличилось. Для спасения сотен тысяч детей от физической гибели и морального разложения создавались ночлежки, клубы для беспризорных, временные и постоянные трудовые коммун, детские дома и колонии. К началу 1921 г. в республике существовало уже свыше 5 тысяч детских домов, в которых воспитывалось 260 тысяч детей. В следующем году число детских домов достигло 7815 с 415 тысячами воспитанников [там же]. На всю страну стали известными Полтавская колония, организованная А.С. Макаренко, Трудовая сельскохозяйственная колония имени Джона Рида на Волге, Болшевская трудовая коммуна под Москвой. Начиная с 1924-25 гг. борьба с беспризорностью приняла форму всенародной кампании. Было организовано общество «Друг детей». Несмотря на все ужасы и трудности, к началу 1930-х гг. массовая беспризорность была в основном ликвидирована. Многие бывшие беспризорники вернулись к нормальной жизни, а некоторые впоследствии даже стали знаменитыми личностями, например, учёный-генетик академик Н.П. Дубинин, народная артистка СССР А.П. Георгиевская и др.

В определённой мере к борьбе с беспризорностью примыкала задача дошкольного воспитания детей, решением которой занимался созданный ещё в 1918 г. Дошкольный отдел Наркомпроса. Он способствовал открытию в профессиональных педагогических училищах отделений по подготовке педагогов детских садов, а также специальных курсов для привлекаемых к детсадовской работе работниц фабрик и заводов. В 1918 г. при Дошкольном отделе был открыт Дошкольный институт, который в 1921 г. слился с Академией социального воспитания. Были открыты дошкольные отделения при Московском, Самарском университетах, при некоторых педагогических институтах, организован Институт дошкольного воспитания в Петрограде. Дошкольный отдел стремился привлечь к научной и методической работе всех известных дореволюционных специалистов: Ю.И. Фаусек, Л. К. Шлегер, М. Х. Свентицкую, Е. И. Тихееву и др.

Сеть дошкольных учреждений начала быстро расти с 1924 г. после XIII съезда ВКП(б). На созванном в его развитие 3-м Всероссийском съезде по дошкольному воспитанию (октябрь 1924) было принято решение об организации при детских садах вечерних и ночных групп, детских комнат при рабочих клубах, кооперативных домах и т.д., а в сельских местностях – летних детских площадок.

Ежегодно на летнюю работу в деревню стали направлять студентов дошкольных отделений пединститутов Москвы и периферийных вузов. Многие городские дошкольные учреждения проводили работу в деревне в порядке оказания шефской помощи.

В июле 1929 г. на объединённом заседании коллегии Наркомпроса РСФСР с представителями партийных, комсомольских, общественных организаций, с рабочими и работницами московских фабрик и заводов был объявлен всесоюзный «Дошкольный поход». Крупнейшие советские предприятия, фабрики, заводы открывали ведомственные детские сады и

ясли для детей своих рабочих и служащих. В ряде губерний (Саратовской, Нижегородской, Московской и др.) создавались кооперативные организации, активно занимавшиеся расширением сети дошкольных учреждений в сельских районах. Большое участие в развитии сети дошкольных учреждений приняли ЦК и местные комитеты профсоюзов, особенно строителей, железнодорожников и промышленных рабочих. В результате координации усилий различных учреждений и большого энтузиазма всего населения пятилетний план Наркомпроса РСФСР (1926-30 гг.) по расширению сети дошкольных учреждений был значительно перевыполнен.

В 1934 г. Наркомпросом РСФСР были приняты новые программы детского сада, исходившие из целей всестороннего развития детей и воспитания их в духе коммунизма. Особо определялись задачи и программа работы родительских комитетов.

Грандиозной задачей образовательной политики являлось создание советской общеобразовательной школы. В годы иностранной интервенции и Гражданской войны, в условиях разрухи и голода в школах обучалось примерно 20 % всех детей школьного возраста. По мере выправления экономического положения государство стало придавать воссозданию школы особое значение. Значительно увеличились средства, выделяемые на народное образование. В 1920 г. Наркомпрос опубликовал первый единый учебный план советской школы, в котором предусматривался разносторонний состав учебных предметов, включавший гуманитарные, физико-математические и биологические науки, значительное число часов на физическое воспитание и искусство. В 1923-29 гг. Наркомпросом периодически издавались рекомендуемые для использования в средней школе комплексные учебные программы.

Школьная система претерпевала изменения в типах и структуре учебных заведений, сроках обучения, формах связи и преемственности общего и профессионального образования. Росло число средних школ, быстро увеличивалось количество школ в деревне. С 1921 г. наряду со средней школой (9-летней, с 1929 г. – 10-летней) действовала семилетняя трудовая политехническая школа. По решению XIV Всероссийского съезда Советов (1929) при школах стали создаваться мастерские по труду (столярные, слесарные, токарные). Учащихся вооружали элементарными производственно-трудовыми навыками, умением пользоваться простейшими инструментами труда, знакомили с трактором, автомобилем, электромотором, устраивали экскурсии на производство.

14 августа 1930 г. СНК СССР с учётом большой подготовительной работы во всех союзных республиках принял постановление о введении с 1930/31 уч. г. всеобщего всеобщего обязательного начального обучения детей в возрасте 8-10 лет, а в городах и рабочих посёлках – всеобщего обязательного 7-летнего обучения. В его развитие первый Всероссийский съезд по политехническому образованию в августе 1931 г. вынес решение о прикреплении всех школ в городах и в промышленных районах к предприятиям, а сельских – к колхозам, совхозам и МТС, в результате чего обеспечивалась материальная база школьного трудового воспитания. В 1931-35 гг. были изданы постановления ЦК ВКП(б) и СНК СССР, касавшиеся структуры, методов и обеспечивающих средств функционирования начальной и средней школы, которые способствовали укреплению организационных и научно-педагогических основ советской школьной системы [17]. В 1937 г. по постановлению Совнаркома РСФСР стали создаваться заочные средние общеобразовательные школы, готовившие учащихся к сдаче экзаменов экстерном при дневных школах. В конце 1930-х годов по всем школьным дисциплинам были изданы стабильные учебники.

Большая роль в период становления советской школы отводилась воспитательной работе, охватывавшей умственное, нравственное, трудовое, физическое и эстетическое развитие детей и молодёжи. Особый вклад в разработку проблем воспитания своими теоретическими трудами и непосредственным участием внесли в это время Н.К. Крупская и А.С. Макаренко.

Н.К. Крупская дала марксистский анализ истоков детского движения, раскрыла его сущность, показала принципиальное отличие между пионерской и скаутскими организациями. В статье «Пионердвижение как педагогическая проблема» (1927) она раскрыла неразрывную связь школы и пионерской организации, показала их единство и различия. «...В то время как в школе, – писала она, – центр тяжести кладётся на учёбу, в пионердвижении этот центр переносится на воспитание». Средствами воспитания Н.К. Крупская считала художественную литературу, игры, массовые детские игрушки (предпочтительно, самодельные), пробуждающие интерес к труду и техническому творчеству.

А.С. Макаренко важнейшим педагогическим средством считал организацию детского коллектива и воспитание личности в самом коллективе и через коллектив, придавая большое значение фактору самоуправления воспитанников. Он справедливо полагал, что в государстве трудящихся основой воспитания должен быть труд, который, способствуя физическому развитию,

одновременно и вырабатывает у воспитанника психологию труженика, а не потребителя произведенных кем-то материальных и духовных благ. Человек должен гордиться своим трудом и его результатами, неинтересную работу превращать в «праздник первого снопа» («Педагогическая поэма». – 1932), в источник творчества. В руководимых А.С. Макаренко учреждениях был установлен даже обычай: самую трудную работу поручать лучшему отряду.

Общему улучшению воспитательной работы в стране способствовало постановление ЦК ВКП(б) «О работе пионерской организации» (1932), которым инициировалось развёртывание государственной сети внешкольных учреждений. Во всех республиках стали открываться и расширять свою работу Дворцы и Дома пионеров, детские туристские станции и базы, детские лыжные станции, стадионы, детско-юношеские спортивные школы, станции юных натуралистов и юных техников, клубы, театры. Возникли первые детские железные дороги. Тысячи комсомольцев были направлены в качестве вожатых пионерских отрядов. Общее количество пионеров в СССР к 1941 г. превысило 12 миллионов [3].

В целом в результате принятых мер за годы первых пятилеток в СССР была создана по общему признанию первоклассная общеобразовательная школа.

Следующей составной частью образовательной политики и, пожалуй, главной с точки зрения становления социалистических производственных отношений стала организация профессионального образования.

Формированию общих трудовых качеств личности и допрофессиональному получению знаний в области техники и технологии способствовала уже политехнизация школьного образования. Однако восстановление и развитие производительных сил страны требовало подготовки в большом количестве квалифицированных специалистов для разных отраслей народного хозяйства. Начало развитию советского профессионально-технического образования было положено в 1919 г. декретом СНК РСФСР «О мерах к распространению профессионально-технических знаний». С 1921 г. на предприятиях быстро развивались четырехгодичные школы (с 1926 г. – семилетние) фабрично-заводского ученичества (с 1940 года – фабрично-заводского обучения – ФЗО), имевшие своей целью подготовку квалифицированных рабочих для промышленности и транспорта. С осени 1923 г. в сельских местностях стали открываться школы крестьянской молодёжи (с 1930 г. – школы колхозной молодёжи), которые давали учащимся знания по агрономии, технике и организации сельского хозяйства. ФЗУ и ШКМ обеспечивали своим выпускникам возможность продолжать образование в старших классах (8–9) школ или в техникумах и поступать затем в высшие учебные заведения. В них учащиеся получали и общее образование. Из среды их выпускников нередко подбирали кадры для партийной, хозяйственной и профсоюзной работы.

Своеобразным способом, обеспечивающим широкий доступ к среднему и высшему профессиональному образованию пролетарской молодёжи, стала организация в 1919/20 уч. г. специальных подготовительных курсов – рабочих факультетов. При этом поступление в вузы стимулировалось, согласно утверждённому СНК РСФСР «Положению о высших учебных заведениях РСФСР» (1922), назначением студентам государственных стипендий. В 1928/29 уч. г. в стране уже насчитывалось 176 рабфаков, в которых обучалось свыше 57 тыс. рабочей молодёжи [18]. «Увеличившаяся сеть рабочих факультетов обеспечила возможность пролетаризировать высшую школу, успешно осуществлять подготовку кадров трудовой интеллигенции. 75% выпускников рабочих факультетов поступало в вузы; индустриально-технические и социально-экономические вузы на 80–90% комплектовались рабфаковцами [9]. Число рабфаков в 1932/33 уч. г. достигло 1025 [19]. Лишь к концу 1930-х годов в связи с развитием в стране среднего образования, а также введением в вузах (с 1936 г.) обязательной производственной практики рабфаки утратили своё значение и были упразднены.

Реализации права на высокое профессиональное образование в СССР способствовало увеличение числа высших и средних специальных учебных заведений с охватом всех национальных республик. Только за годы первой пятилетки число вузов увеличилось в 5 раз. К концу второй пятилетки более 100 городов всех советских республик имели университеты и институты [20]. С целью удовлетворения возрастающего стремления взрослого населения к получению образования и квалификации без отрыва от производства была создана система вечернего и заочного высшего и среднего образования. При вузах в 1925–31 гг. создавались народные университеты для повышения общего уровня образования рабочих и крестьян и расширения их политических и общетехнических

знаний [21]. В 1930-е годы появились учебно-производственные комбинаты – заводы-техникумы и заводы-втузы, – обеспечившие тесную связь обучения с конкретным производством.

Завершающими звеньями системы профессионального образования СССР стали организованные в конце 1930-х гг. институты усовершенствования (повышения квалификации) специалистов – учителей, врачей, инженерно-технических работников. Они способствовали поддержанию квалификационного уровня занятых в трудовых процессах специалистов в соответствии с неуклонно прогрессирующими требованиями науки и техники.

Озаботилось советское правительство и подготовкой научных и научно-педагогических кадров. После упразднения (как элементов неравенства) учёных степеней и званий в 1918 г. руководство страны уже к началу 1921 года стало принимать энергичные меры к возрождению российской науки, отчасти привлекая к сотрудничеству старую интеллигенцию, отчасти мобилизуя представителей энергичной и целеустремленной революционной молодёжи. 13 января 1921 г. в составе Академического центра Наркомпроса был учреждён Государственный учёный совет (ГУС) [22] с возложением на него обязанностей вести теоретическую работу в области образования по научно-политическому, научно-техническому и научно-педагогическому направлениям. Одновременно ГУСу поручалось проведение аттестации научно-педагогических работников высшей квалификации – профессоров, преподавателей и научных сотрудников, рекомендованных правлениями вузов.

В 1923 г. Наркомпрос утвердил «Положение о порядке оставления при высших учебных заведениях студентов для подготовки их к научной и педагогической деятельности». А уже в январе 1925 г. Совнарком РСФСР утвердил «Положение о научных работниках вузов» и «Инструкцию о порядке подготовки научных работников при научно-исследовательских институтах и вузах по прикладным, точным и естественным наукам», согласно которым лица, подготавливаемые к научно-педагогической деятельности, стали называться аспирантами.

Процессы образовательной программы в области подготовки научных кадров чётко сочетались с народнохозяйственными планами подъёма общей экономики страны. Так, «план ГОЭЛРО дал импульс исследованиям по научной организации труда, творчеству, совершенствованию учебно-воспитательных процессов в школе и вузе... К середине 1930-х годов наука и образование как факторы самоорганизации программы развития энергетики страны определили устойчивую тенденцию снижения зависимости отечественного машиностроения от поставок зарубежного оборудования. Стратегия технологического прорыва заключалась в интеграции производства с образованием и наукой» [23]. Постановлением СНК СССР от 13 января 1934 г. устанавливаются учёные степени кандидата и доктора наук и учёные звания: ассистента, доцента, профессора (в вузах), младшего, старшего научного сотрудника и действительного члена (в научных учреждениях), организуется докторантура. В перечне научных организаций, имеющих право принимать к защите кандидатские диссертации, значилось 75 вузов, из которых половина в то время находилась в подчинении промышленных наркоматов [там же].

Таким образом, в результате целенаправленной политики к концу 1930-х гг. впервые в истории человечества была создана истинно демократическая система образования, о выдающихся успехах которой свидетельствовали неоспоримые факты.

В 1939 г. (по данным переписи) грамотные среди населения в возрасте от 9 до 49 лет составили 87,4%. При этом грамотное население в национальных республиках в возрасте от 9 лет и старше стало составлять 70 % и более [17]. К 1940/41 уч. г. в Советском Союзе насчитывалось 191545 школ [там же]. Общее число учащихся общеобразовательных школ всех видов достигло 35,6 млн. При этом в среднеазиатских республиках в 1940/41 уч. г. по сравнению с 1914/15 уч. г. это число увеличилось: в Туркменской ССР – в 37 раз, в Киргизской ССР – в 47 раз, в Узбекской ССР – в 75 раз, в Таджикской ССР – в 854 раза [там же]. Была создана уникальная государственная система внешкольных учреждений. К концу 1940 г. сеть внешкольных учреждений различного профиля только в системе народного образования страны насчитывала 1846 учреждений [24]. За 1929-40 гг. в сети ФЗУ было подготовлено свыше 2,3 млн. квалифицированных рабочих [17]. Общее число вузов к 1941 г. достигло 817 [16], что примерно в 8 раз было больше, чем в 1914 г. В них обучалось 811,7 тыс. студентов, из них на дневных отделениях – 558,1 тыс., на вечерних – 26,9 тыс. и на заочных – 226,7 тыс. чел. [25]. В 1940 г. было 3773 средних специальных учебных заведений (974,8 тыс. учащихся, в т.ч. 787,3 тыс. на дневных отделениях) [4], что также в 8 с лишним раз было больше, чем в 1914 году. К 1940 г. степень доктора наук имело 1500 человек, степень кандидата наук – 8 тысяч [16]. К концу 1930-х гг. советская интеллигенция, (в большинстве своём вышедшая

из рабоче-крестьянской среды) насчитывала 14 млн. человек, представлявших все нации и народности СССР [26]. Это был большой скачок в развитии образования как социального института.

В третьей пятилетке, задания которой были утверждены в 1939 г. на XVIII съезде ВКП(б), уже с этих достигнутых позиций предусматривалось перейти к осуществлению полного среднего образования в городе и завершить всеобщее семилетнее обучение в сельских местностях и национальных республиках. Съезд принял также резолюцию, которой была поставлена задача «поднятия культурно-технического уровня рабочего класса СССР до уровня работников инженерно-технического труда».

Однако в конце 1930-х гг. на созидательную жизнедеятельность советского народа начала накладываться негативный отпечаток напряжённая международная обстановка, требовавшая принятия мер по укреплению обороны страны. К числу этих мер, в частности, относится принятое 26.10.1940 г. Постановление СНК СССР «Об установлении платности обучения в старших классах средних школ и в высших учебных заведениях СССР и об изменении порядка назначения стипендий», которое внешне вроде бы шло вразрез с общей образовательной политикой страны. Однако в нём присутствовал прагматический подтекст – его действие не распространялось на военные учебные заведения, – и, таким образом, оно исподволь стимулировало молодёжь к поступлению в эти заведения.

Но времени мирной жизни оставалось уже слишком мало. 22 июня 1941 г. на Советский Союз вероломно напала фашистская Германия.

Во время этой невиданной в истории войны наша страна понесла неисчислимы потери. Захватчики уничтожили и разграбили 82 тыс. школ, около 2 тыс. высших и средних специальных учебных заведений, 44 тыс. зданий клубов, дворцов культуры, изб-читален, 427 музеев и т.д. [27].

Страна в условиях войны делала всё возможное, чтобы сохранить образовательный потенциал. Часть школ, техникумов и вузов удалось перебазировать из западных в восточные районы страны. Не прекращались занятия с детьми (нередко в бомбоубежищах) в осаждённых городах Одессе, Севастополе, Ленинграде. Работали специальные консультационные пункты для учеников выпускных 7-10 классов в Москве. На временно оккупированной врагом территории продолжали работать по советским программам школы в партизанских районах Украины, Белоруссии, Брянской, Псковской и других областей.

Были приняты меры по обеспечению трудоустройства детей, оставшихся сиротами или потерявших родителей при переезде в другую местность. Для борьбы с беспризорностью по Постановлению СНК СССР в начале 1942 г. стала создаваться сеть детприёмников и детдомов, осуществлялись меры по трудоустройству старших подростков. По специальному постановлению правительства с начала 1943 г. при школах и детских домах стали открываться учебно-производственные мастерские. Учащимися были выработаны сотни миллионов трудовых, собраны сотни тысяч тонн металлолома и тысячи тонн лекарственных трав. В ряде среднеазиатских республик, где было много эвакуированных граждан, в 1943 г. была отменена плата за обучение. При эвакуированных предприятиях открывались дошкольные учреждения. Широкое распространение получили группы с круглосуточным пребыванием детей. Возник новый тип учреждений – дошкольные и пришкольные интернаты.

Для детей воинов Красной Армии и партизан Великой Отечественной войны, а также детей-сирот, родители которых погибли от рук немецких оккупантов, с 1943 г. начали организовываться суворовские и нахимовские военные училища, специальные ремесленные училища. Для охвата всеобщим обучением подростков, занятых на производстве, в 1943 г. было принято постановление о создании вечерне-сменных школ для рабочей, а в 1944 г. – сельской молодёжи.

В годы войны не снижался уровень учебно-воспитательной работы. В учебные планы школы был включён предмет «Военное дело» (1942/43 уч. г.), и было принято решение об организации раздельного обучения мальчиков и девочек (1943). Были введены: всеобщее обязательное обучение детей с 7-летнего возраста (декабрь 1943); выпускные экзамены по окончании начальной и семилетней школы; экзамены на аттестат зрелости; награждение золотой и серебряной медалями учащихся, отличившихся в учении (1944); пятибалльная система оценки успеваемости и поведения учащихся (1944).

Чтобы не допустить снижения подготовки специалистов с высшим образованием, уже в 1943/44 уч. г. в восточных районах СССР открылось более 50 вузов [25].

В целом война доказала эффективность государственной образовательной политики СССР. Плоды этой политики – десятки тысяч классных специалистов, конструкторов, учёных, квалифицированных производственников, создавших высококачественную военную технику,

плеяда выдающихся военачальников, одержавших блистательные победы на полях сражений, миллионы самоотверженных патриотов – защитников социалистической Родины, проявивших верность тем идеалам, на которых их воспитывала советская школа.

В то же время поступательное развитие нового общественного строя, конечно же, было нарушено. Прежде всего, это коснулось людских потерь, существенная доля которых пришлось на воспитанное уже в советское время физически и духовно здоровое поколение граждан – молодёжь – естественный авангард строителей нового бесклассового общества. Кроме того, руководству страны в образовательной политике пришлось пойти на уступки церкви. В целях расширения международных контактов по линии неправительственных организаций и подготовки освободительной миссии Красной Армии в страны Европы, где заметное влияние на общественную жизнь оказывала церковь, в 1943 г. было легализовано церковное образование и издание периодической церковной литературы, что в последующие годы естественно повысило долю религиозной составляющей в общественном сознании, особенно среди недостаточно образованного населения.

По окончании войны основными задачами страны в области образования были восстановление и укрепление общеобразовательной школы в городах и районах, освобождённых от оккупации, завершение процесса всеобщего обучения и увеличение обязательных его сроков по всей стране.

Уже в 1950 г. работало свыше 220 тыс. школ, и их строительство продолжалось как за счёт госбюджета, так и по инициативе и на средства колхозов. На этой материальной базе в 1950-56 гг. был завершён переход на всеобщее 7-летнее образование [28]. В 1954 г. было восстановлено совместное обучение мальчиков и девочек.

По линии профессионального образования в 1945-46 гг. действовало 3169 техникумов и училищ (1007,7 тыс. учащихся) [4]. В 1950-е гг. для подготовки специалистов без отрыва от производства были открыты специализированные вечерние и заочные техникумы, расширена сеть вечерних и заочных отделений при дневных учебных заведениях. В 1954 г. были созданы как повышенный тип профессионально-технического учебного заведения профессиональные училища для подготовки рабочих, обслуживающих сложную технику [21].

За короткий срок было восстановлено более 300 вузов и построено большое число новых. На базе крупных промышленных предприятий были организованы заводы-вузы. Особое внимание стало уделяться подготовке специалистов по отраслям новой техники – радиоэлектронике и электронной технике, автоматике и вычислительной технике, биофизике, биохимии и др.

Несколько странным в череде мер того периода выглядело постановление Совета Министров РСФСР от 17 июня 1948 г., которым было утверждено «Положение о средней мужской школе с преподаванием ряда предметов на иностранном языке». Оно вносило в эгалитарную советскую систему образования дух элитарности, поскольку давало преимущества как учителям этих школ (по оплате труда), так и выпускникам, увеличивая их шансы при поступлении в профильные вузы (языковые или международных отношений). Во всяком случае, диссонанс в общий процесс развития всеобщего равного образования оно внесло, создав прецедент для создания во второй половине 1950-х гг. подобных школ в столицах союзных республик, явно ориентированных на детей высокопоставленных родителей и «продвинутого» слоя интеллигенции.

Важной вехой в образовательной политике того времени было Постановление Совета Министров СССР от 6 июня 1956 г. «Об отмене платы за обучение в старших классах средних школ, в средних специальных и высших учебных заведениях СССР», которым были восстановлены исходные основы равной доступности образования для всего населения, а также созданы предпосылки для дальнейшего повышения общеобразовательного уровня в стране.

В декабре 1958 г. Верховный Совет СССР принял закон «Об укреплении связи школы с жизнью и о дальнейшем развитии системы народного образования в СССР», на основании которого вместо 7-летнего вводилось всеобщее 8-летнее образование, срок полного среднего образования был увеличен с 10 до 11 лет, и его предусматривалось осуществлять на основе соединения обучения с производительным трудом в дневной, вечерней школе либо в техникуме. К сожалению, из-за недостатка рабочих мест для школьников в полной мере реализовать идею овладения учащимися социально значимыми профессиями в то время не удалось. Поэтому в 1964-66 гг. школа вернулась к 10-летнему сроку обучения при сохранении 8-летнего образования как обязательного.

По принятому закону была расширена сеть вечернего и заочного образования, были организованы консультационные пункты, группы при дневных школах, индивидуальное обучение молодёжи, предоставлялись преимущества для поступления в вуз производственникам со стажем

работы не менее трёх лет, обеспечивалась возможность внеконкурсного зачисления лиц, направленных в вузы предприятиями, колхозами и совхозами.

В 1958-59 гг. школы ФЗО, ремесленные училища, другие профессиональные учебные заведения были преобразованы в 1-2-годичные дневные и вечерние городские и сельские профтехучилища (ПТУ).

До середины 1960-х гг. продолжало расти число высших и средних специальных учебных заведений. Значительно расширилась зона самоуправления учащихся всех уровней. Получили широкое развитие студенческие стройотряды, спортивные общества, театры художественной самодеятельности, ансамбли и пр. Советские студенты стали активно участвовать в международном молодёжном и студенческом движении.

Совершенствуется система самообразования. Ведущими в ней становятся различные формы политического самообразования и добровольной учёбы в возрождённых в 1950-е годы народных университетах, на различных курсах, в научных кружках, обществах и пр. Повышению организованности и систематичности самообразования способствует деятельность организаций общества «Знание», разнообразных лекториев, сети массовых библиотек, многочисленных научно-популярных, научных и специальных изданий в помощь самообразованию, технических фильмов, а также радиовещания и телевидения.

Перепись населения 1959 г. зафиксировала грамотность населения в 98,5%; число лиц с высшим, незаконченным высшим, средним и неполным средним составило 58,7 млн. чел. [27].

Следующий этап послевоенного развития советского образования был связан с его реформой по постановлению от 10 ноября 1966 г. «О мерах дальнейшего улучшения работы средней общеобразовательной школы», дополненному затем постановлениями «О завершении перехода к всеобщему среднему образованию молодёжи и дальнейшему развитию общеобразовательной школы» (1972) и «О мерах по дальнейшему улучшению условий работы сельской общеобразовательной школы» (1973). Они были направлены на осуществление в стране всеобщего среднего образования на базе полных 10-летних школ. Эти нововведения как база для дальнейшего развития советской системы образования были зафиксированы в 1973 году Верховным Советом СССР в «Основах законодательства Союза ССР и союзных республик о народном образовании».

В течение 8-й и 9-й пятилеток (1966-75 гг.) происходила реструктуризация восьмилеток в десятилетки. Активно шло создание новых учебников и учебных программ. В 1975 г. в программу курса алгебры 8-х классов в связи с повсеместным внедрением вычислительной техники были введены основы алгоритмизации [21]. Укреплялась материальная база школ, необходимая для трудового обучения и политехнического образования. Возникли межшкольные учебно-производственные комбинаты (УПК), где школьники проходили трудовую подготовку предпрофессионального характера. Появились работающие по режиму продлённого дня учебно-воспитательные комплексы (УВК), включавшие общеобразовательную школу с филиалами внешкольного образования и дошкольные учреждения. Воспитание по-прежнему было ориентировано на подготовку творческого, интеллектуально и духовно развитого человека, гражданина своей Родины и интернационалиста.

В основном за годы этих пятилеток задачи образовательной реформы, начатой в 1966 г., были выполнены. В 1975 г. 97% выпускников 8-х классов поступили в учебные заведения, дающие среднее образование. Была создана система подготовки и повышения квалификации учительских кадров. Велась подготовка учителей и воспитателей в 200 педагогических институтах и 404 педагогических училищах, а также в 65 университетах. Была создана сеть методических учреждений, в том числе 186 институтов усовершенствования учителей и свыше 4,5 тыс. методических кабинетов [17].

Пути улучшения профессионально-технического образования в этот период были определены постановлениями «О мерах по дальнейшему улучшению подготовки квалифицированных рабочих в учебных заведениях профессионально-технического образования» (1969), «О дальнейшем совершенствовании системы профессионально-технического образования» (1972), «О мерах по расширению сети средних сельских профессионально-технических училищ и по улучшению их работы» (1975). Были созданы средние профессионально-технические училища на базе 8-летнего и среднего общего образования. В профессионально-технических учебных заведениях, помимо профессиональной подготовки учащихся, большое внимание стало уделяться их техническому, художественному творчеству и физкультурно-спортивной работе. Преподавателей и мастеров производственного обучения готовили (1975 г.) 13 инженерно-

педагогических факультетов политехнических институтов, 69 индустриально-педагогических техникумов, Всесоюзный институт повышения квалификации инженерно-педагогических работников профтехобразования (Ленинград).

Средние специальные учебные заведения (техникумы и училища) строились в это время на базе 8-летнего образования (3-4 г. обучения) и на базе 10-летней школы (2-3 г. обучения). Обучение в них велось более чем по 450 специальностям, объединённым в отраслевые группы. С 1969 г. при вузах стали организовывать подготовительные курсы, а для передовых рабочих и колхозников и для лиц, демобилизованных из Вооружённых Сил СССР, стали создавать подготовительные отделения. Высшее образование стало реально доступным всем гражданам, имеющим законченное среднее образование.

В 1960 г. в Москве был открыт Университет дружбы народов им. Патриса Лумумбы, и с этого времени СССР стал и международной кузницей кадров. К 1975 г. в высших и средних специальных учебных заведениях СССР обучались лица из 134 стран мира, главным образом, из социалистических и развивающихся. Получили развитие и научные связи советской высшей школы с вузами зарубежных стран. СССР в те годы ежегодно командировал за рубеж более 17 тыс. профессоров, преподавателей, аспирантов, студентов и принимал столько же граждан из других стран [17].

В системе народного образования СССР получили широкое развитие различные формы послевузовского повышения квалификации. В 1967 г. на базе отраслевых курсов усовершенствования кадров были созданы первые Институты повышения квалификации руководящих работников и специалистов. Была налажена производственно-экономическая учёба персонала по месту работы, что способствовало приобщению рядовых работников к решению вопросов управления.

В целом, по свидетельству большинства отечественных и зарубежных учёных и практиков, к середине 1980-х гг. в Советском Союзе была создана одна из сильнейших систем образования в мире, позволявшая человеку непрерывно улучшать и обновлять полученные ранее знания и навыки, в том числе в учреждениях, занятых повышением квалификации и переподготовкой кадров. Оно стало главным фактором социализации личности, духовного и интеллектуального развития советского человека.

Однако в системе образования в это время проявились и определённые негативы. В результате разрешённого по постановлению 1966 г. открытия некоторого количества спецшкол и спецклассов средних школ с углублённым изучением отдельных предметов, было обнаружено «кумулятивное влияние более развитой среды созревания и качества среднего образования» в них, создававшее разные социальные перспективы после получения среднего образования [29]. Ограниченность же числа «углублённых» школ при ограниченном приёме в вузы создавала новые (наряду с ранее созданными языковыми мужскими школами) очаги элитарности в эгалитарной (по замыслу) образовательной советской системе.

Выявилась скрытая «тупиковость» по некоторым траекториям непрерывного образования. Так, в вузовском контингенте доля выпускников средних профтехучилищ не превышала 1%, а имеющих среднее специальное образование – 5 % [там же].

Заметной становится диспропорция в социальном составе студенчества. Так, доля выходцев из служащих (46,2%) в составе студентов в 1979/80 уч. г. почти в два раза превышала соответствующее соотношение их в общем составе населения [30].

Отрицательно сказалась на системе образования и проводившаяся с 1965 г. в стране экономическая реформа. Нацеленность деятельности предприятий на показатель прибыли, определявший величину их различных фондов, приводила к стремлению добиваться этого за счёт сокращения штатов. Снизился прирост персонала в материальном производстве. Упал престиж некоторых профессий и специальностей. Зато численно возрос слой интеллигенции. На начало 1977 г. число работников умственного труда составляло 37,5 млн. человек [31]. И хотя шли процессы «технизации умственного труда» и «интеллектуализации физического труда», до стирания разницы между ними, а, следовательно, и до построения социально однородного общества было ещё далеко. Получение среднего специального и высшего образования воспринималось в обществе ещё не как гуманитарная ценность (приобщение к высотам общечеловеческой культуры вообще), а чисто прагматически, т.е. как средство перемещения в социальный слой «белых воротничков». Поэтому, по мнению некоторых исследователей [32], рост численности интеллигенции мог свидетельствовать и о перенасыщении народного хозяйства специалистами, а избыточное их наращивание выглядело, с точки зрения экономики, как ошибка. Решение вопроса о трудоустройстве интеллигенции стали

искать на путях «размножения» министерств и ведомств и создания при них НИИ, использовавшихся зачастую в качестве подразделений для сбора и обработки управленческой информации, а также для «творения» диссертаций госчиновникам.

Таким образом, в условиях отхода от принципа эгалитарности образование как социальный институт стал в конце 1970 – начале 1980-х гг. давать крен в сторону расслоения общества по образовательному цензу, порождая обстановку относительной нестабильности.

В 1984 г. была предпринята новая реформа образования [33], согласно которой предполагалось к 1990 г. «осуществить переход ко всеобщему профессиональному образованию молодёжи». В рамках её реализации ставилась задача усилить профессионализацию общеобразовательной школы и обеспечить унификацию в системе профессионально-технического образования посредством создания единого звена – среднего профессионально-технического училища (СПТУ). Обучение выпускников СПТУ в вузах предлагалось вести по сокращённым учебным планам. Предполагалось также развернуть систему педагогического всеобуча родителей, а также перейти на подготовку учителей и воспитателей только с высшим педагогическим образованием. Предусмотренные реформой изменения нашли затем отражение в новой редакции «Основ законодательства Союза ССР и союзных республик о народном образовании» (1985). В очередной пятилетке было намечено построить новые образовательные школы на 7 млн. ученических мест и профессионально-технические училища на 810 тыс. мест [34].

На первом этапе проведения этой реформы была расширена и усовершенствована сеть межшкольных УПК. Был осуществлён переход школы на 11 летний (в некоторых республиках: 12-летний) срок обучения, в школу стали принимать детей, достигших 6-летнего возраста. В программу обучения был введён учебный курс «Информатика». Школы постепенно стали оснащаться новейшей техникой. Важной частью подготовки студентов в вузах стала научно-исследовательская работа (НИРС).

Однако в связи с начавшейся в 1985-87 гг. в стране «перестройкой» реорганизация в системе образования приобрела характер непоследовательности и незавершённости. Пришедших с 1985 г. во власть «перестроечников» система обязательного государственного образования уже не устраивала, поскольку требовала постоянного внимания и приложения личных усилий. Их же больше привлекало исполнение представительских функций на разных правительственных и неправительственных форумах. Вожделённым в этой ситуации для них становится образ саморегулирующегося, легального рынка образовательных услуг. Финансирование образования стало неуклонно снижаться. Падала зарплата работников образования. Так, если в 1970 г. она составляла 72,7 % от уровня зарплаты в промышленности, то в 1990 г. – 65 % (в 1940 г. – 97%) [35]. Снизились темпы оснащения школ современной техникой – к 1991 г. кабинеты информатики и вычислительной техники были созданы только в 14 % средних школ СССР [36]. СПТУ так и не были доведены по содержанию образования до уровня техникумов. Не были созданы и сокращённые учебные планы, которыми бы устранялось частичное дублирование образовательных программ начального и среднего, а также среднего и высшего профессионального образования, чем обеспечивалась бы определённая экономия бюджетных средств.

Под давлением обстоятельств исповедовавшийся до этого «знанийный» (когнитивный) подход к образованию, исходивший из принципа всестороннего развития личности, стал заменяться на личностно ориентированный, отвечающий рыночному мышлению. В довершение всего в конце 1980 – начале 1990-х гг. и вовсе стало происходить возрождение дореволюционных типов образовательных учреждений: гимназий, лицеев, начальных церковных училищ, – с целями реформы 1984 г. никак не корреспондирующих.

«Перестройка» внесла хаос и в систему централизованного планирования образовательной отрасли, поскольку внедрение рыночных механизмов в экономику поставило выбор профессии и уровня образования в зависимость от текущего рыночного спроса, а не от долгосрочных целей развития общества. В этих условиях стало происходить смещение в оценках социальных перспектив и у самих выпускников вузов. Так, выпускники технических вузов мало рассчитывали на социально-профессиональное продвижение, служебную карьеру, поскольку в реальной жизни они могли видеть немало примеров, когда «десятки, сотни выпускников гуманитарных вузов работают председателями кооперативов, руководителями посреднических фирм и т.п.» [37]

На рубеже 1980-90-х годов появились негосударственные (коммерческие) вузы, в которые можно было поступать не столько за знаниями, сколько за получением своевременно проплаченной «корочки» (свидетельства об образовании).

На коммерческую основу было переведено большинство народных университетов [21]. Система массового социально-политического и экономического образования взрослых была в конце 1980-х гг. фактически ликвидирована, и возникший «вакуум» в общественном сознании стал тотчас же стихийно заполняться всевозможными негативными влияниями.

Конечно же, в этих условиях поставленные реформой 1984 г. задачи выполнить до конца не удалось. Но даже и достигнутый при таких обстоятельствах уровень всё равно свидетельствовал о чрезвычайно высоком потенциале советской системы образования.

В 1990/91 уч. г. работало 135,9 тыс. (РСФСР: 69,6 тыс.) государственных общеобразовательных школ, 911 (РСФСР: 514) государственных вузов (в т.ч. 71 университет), 4556 (РСФСР: 2603) государственных средних специальных учебных заведения. В общеобразовательных школах обучалось 45,3 млн. (РСФСР: 20,9 млн.) учащихся, в ПТУ – 3614 тыс., в средних специальных учебных заведениях – 4097 тыс. (РСФСР: 2270 тыс.), в вузах – 5152 тыс. (РСФСР: 2824 тыс.). Без отрыва от производства в общеобразовательных школах обучалось свыше 1 млн. учащихся, в средних специальных учебных заведениях – 1,3 млн., в вузах – 2,1 млн. Действовало 2601 межшкольных УПК, 5077 дворцов и домов пионеров и школьников, 1817 станций юных техников, 1251 станция юных натуралистов, 569 станций юных туристов, 9341 детских школ искусств, 9280 детско-юношеских спортивных школ, 134,6 тыс. клубных учреждений. Только постоянных дошкольных учреждений в 1990 г. было 152,3 тыс. (16247 тыс. детей). Было 268 школ-интернатов (49,9 тыс. детей). Обучались новым профессиям и повышали свою квалификацию на предприятиях, в учреждениях, организациях и колхозах, а также были охвачены другими видами обучения 35958 тыс. человек [38]. В 1990 г. в 700 учебных заведениях 120 городов СССР [39] обучалось 126,5 тысяч иностранных студентов, что составляло 10,8% от их общемировой численности. СССР занимал третье место в мире после США и Франции по количеству студентов-иностранцев [40].

Этот потенциал советского образования внушал надежды на выправление ситуации и дальнейшее его эволюционное развитие. Однако такому развитию событий помешал контрреволюционный переворот 1991-93 годов в стране. Ему способствовали различные внешние и внутренние факторы-«силы». К сожалению, определённая доля вины за случившееся ложится и на институт образования.

Как уже отмечалось выше, одним из таких факторов явилось возрождение на разных этапах советской истории элитарных учебных заведений, ставивших в привилегированное положение их выпускников по отношению к общей массе абитуриентов, что приводило к расслоению общества сначала по статусу, а затем (в условиях «перестройки») и по доходам.

Другим негативным фактором нужно считать формальное (по причисленным под решения партии и правительства учебникам) изучение политэкономии, позволившее допустить внедрение в общественное сознание советских людей идеи о возможности применения рыночных методов и механизмов для управления социалистической экономикой, а затем и идеи разгосударствления находившихся в общенародной собственности средств производства и непроизводственных фондов.

Ещё одним негативным фактором нужно считать избыточно патерналистскую систему воспитания, причувствующую людей к мысли о безупречности принимаемых верхними эшелонами партийной и государственной власти решений и альтруистичности намерений верховных вождей-руководителей. Именно из-за этого, прикрытая словесной шелухой демагогия о «демократизме и гласности» прокрававшихся в партийную и государственную номенклатуру «сорняков», не была вовремя распознана доверчивыми людьми, воспринявшими её поначалу как отеческую заботу партии и правительства о благе народа на «сложном» этапе развития страны.

Была допущена стратегическая ошибка – численно растить социальный слой интеллигенции в отрыве от потребности в ней материального производства [41]. Первоначально процесс формирования новой рабоче-крестьянской интеллигенции, призванной заменить буржуазных специалистов на развивавшемся социалистическом производстве, находился в естественном русле решаемых страной задач. К 1938 г. доля выходцев из рабочих и крестьян среди студентов высших и средних учебных заведений равнялась 55,9% [42]. В связи с произошедшей реструктуризацией были даже сняты ограничения на приём в партию служащих после XVIII съезда ВКП(б). Но на этапе построения «развитого» социализма в 1965-85 гг. характерными стали уже не столько нужды производства, сколько самовоспроизводство интеллигенции. В выпускных классах спецшкол, в техникумах и СПТУ наибольшее число учащихся составляли выходцы из тех социальных слоёв, к вхождению в которые готовили эти типы учебных заведений [43]. Следует при этом отметить, что

немалую долю в общем её составе занимала интеллигенция не производственной сферы (что в известном смысле входило в противоречие с принципами построения нового общественного строя, основанного на равном участии всех членов общества в создании и материальных, и духовных благ). И именно эта часть породила диссидентскую среду, способствовавшую расшатыванию устоев социализма и возрождению в общественном сознании архетипов буржуазных «ценностей».

Ну и, пожалуй, главная ошибка заключалась в том, что, ликвидируя сословное, вероисповедальное и прочие формы неравенства, советское образование породило новую его форму – по признаку партийности. Высшая партийная школа, Академия общественных наук, Высшая комсомольская школа и ряд других высших учебных заведений – представляли собой учебные заведения, набор контингента слушателей в которые осуществлялся только по рекомендациям партийных организаций. Диплом данных учебных заведений рассматривался в качестве сертификата, дающего право на получение высокой должности в партийно-государственной иерархии советского общества. И именно эта партийно-государственная номенклатура и была использована «прорабами перестройки» в качестве её главного приводного ремня.

В заключение этого раздела можно сказать, что 70 с небольшим лет существования СССР дали беспримерный, признанный во всём мире взлёт образования и тесно связанных с ним науки, искусства, всей культуры и для всех входивших в него народов. Советским людям есть чем гордиться. В СССР было последовательно проведено возвышение образовательного уровня населения от ликвидации неграмотности до всеобщего обязательного полного среднего образования. Страна вплотную подошла к реализации всеобщего обязательного среднетехнического образования. Даже по оценкам западных экспертов, советская система образования являлась одной из лучших в мире [44]. Она служила достойным примером для подражания при решении многих вопросов образовательной политики во многих странах мира.

Оставалось сделать буквально ещё один рывок в область всеобщего высшего образования, и формирование сообщества людей новой коммунистической формации как ассоциации творческих индивидуальностей, органично сочетающих в своей деятельности физический и умственный труд, было бы воплощено в реальную жизнь. Так что будущим строителям социалистического и коммунистического общества есть с чего начинать писать историю новой высокоинтеллектуальной человеческой цивилизации.

Образование в России по рыночным западным лекалам

После роспуска СССР институт образования в России на первых порах оказался на периферии внимания пришедших к власти российских «реформаторов». Они были сильно увлечены демонтажем фундамента советского строя – переводом общенародной собственности в частную, – и Институт образования интересовал их только с этих позиций. Некоторое время в российском образовании сохранялась инерция его развития 1980-х годов, и изменения (помимо потери материальной базы для производственных практик на бывших государственных предприятиях и планового распределения молодых специалистов) касались главным образом вопросов расширения юридической базы для коммерциализации образовательной деятельности.

Метаастазы коммерциализации были запущены в образование уже законом «Об образовании» 1992 года, которым было допущено существование в нём частных, в том числе иностранных, образовательных учреждений, а также введено понятие дополнительного образования, к которому (в редакции 1996 года) было отнесено внешкольное – для детей – и переподготовки и повышения квалификации кадров – для взрослых. В унисон с этим законом выпускавшиеся стандарты образования стали допускать значительные отклонения от единого по всей стране его содержания ссылками на региональные особенности и специфику учебных заведений. Как следствие, в России стали множиться гимназии, лицеи, частные и конфессиональные школы, появились колледжи с непонятно кем востребованным повышенным (на один год по сравнению с техникумом) уровнем среднего профессионального образования, учреждения дополнительного (вместо бесплатного

внешкольного), предшкольного (вместо бесплатного дошкольного)

образования, негосударственные (платные) университеты и образовательные академии и пр., которые, подчиняясь правилам рынка, стали рекламировать и предоставлять различные (по стоимости и содержанию) «образовательные услуги».

Но на рубеже 20 и 21 веков у новых «хозяев» правительственных кресел, наконец, пробудился «реформаторский» зуд. Произошло это, во многом, под влиянием начавшихся в 1999

году глобалистских процессов в области образования (Болонские соглашения по унификации высшего образования в Евросоюзе и Второй международный Конгресс ЮНЕСКО по профессиональному и техническому образованию в Сеуле), уклониться от которых в силу привязки к политике западного либерального фундаментализма они уже не могли. И российская система образования, унаследовавшая в какой-то мере достаточно высокий советский потенциал, стала разрываться на части как в организационно-правовом, так и в содержательном планах.

Прежде всего, был изменён сам статус Министерства образования. После неоднократных добавлений к нему несвойственных функций и переименований оно было присоединено в 2004 году к Министерству промышленности, науки и технологий (в сфере науки) и превратилось в Федеральное агентство по образованию, а затем и вовсе было упразднено Указом Президента РФ от 4 марта 2010 года №271, растворившись в «суповом наборе» функций Министерства образования и науки. Параллельно проходила передача (без соответствующего финансирования, а где-то и без фиксации права юридического лица) части образовательных учреждений начального и среднего профессионального образования субъектам Федерации, а также части среднего и дополнительного профессионального образования вузам.

Главными в системе образования стали (под флагом модернизации) монетаристские инновации, касавшиеся так называемой «диверсификации источников финансирования» учебных заведений, а в качестве инструмента их реализации были использованы поправки к закону «Об образовании», осуществлявшиеся (особенно после присоединения в 2003 году к Болонским соглашениям) под аккомпанемент различных концепций, доктрин, нацпроектов, программ, тиражировавших в привязке к разной временной перспективе прозападные идеологемы, касавшиеся «бакалавризации» высшего образования и размывания устоев начального и среднего профессионального образования.

В результате уже через пять лет (2005 год) после начала реформ было констатировано, что «государство не вкладывает в образование средств, необходимых для обеспечения его должного качества. <...> Молодые специалисты крайне неохотно идут работать в учебные учреждения из-за очень низкого уровня заработной платы. <...> Вызывает озабоченность степень износа основных фондов учебных учреждений, которая превышает 37 процентов... Изменения коснулись также федерального финансирования общежитий и других объектов социально-культурной сферы учреждений образования. Прекращено выделение государственных средств на питание и охрану здоровья учащихся. Не предусматривается более предоставление обучающимся в государственной системе высшего и послевузовского профессионального образования пособий и льгот, в том числе на проезд в транспорте. Снижен уровень гарантий финансового обеспечения профессорско-преподавательского состава учебных заведений в части минимальных ставок зарплаты преподавателей и минимальных компенсаций, выделяемых преподавателю на обеспечение научной литературой. Лишились льгот сотрудники образовательных учреждений, работающие в отдалённых районах или в сельской местности...» [45].

Ещё через пять лет (2010 год) траты госбюджета на образование установились на уровне Турции – 3,5%, в то время как в Скандинавии они составляли 7,6-8% [46], а в Японии, Южной Корее и Китае - 15-25% от ВВП [45]. Более того, Япония в 2010 году перешла на всеобщее бесплатное высшее профессиональное образование для всех граждан своей страны [47]. «К 2012 году то же произойдёт в Южной Корее. К 2020 году Германия будет иметь 90% бесплатного и лишь 10% платного высшего профессионального образования. Мы же сегодня имеем почти 70% платного и лишь 30% бесплатного высшего образования. И тенденция такова, что к 2020 году Россия будет иметь 90% платного и всего 10% бесплатного образования!» [48]. И это предположение относительно России подтверждает пояснительная записка к Федеральной целевой программе развития образования на 2011–2015 годы, в которой подчёркивается, что доля платных образовательных услуг в валовом внутреннем продукте за это время должна подняться в 15 раз [49].

В продолжение своего «реформаторского» курса Минобрнауки в 2010 году выпустило в свет 300-страничный проект нового закона «Об образовании», в котором финансовое обеспечение вузов оказалось поставленным в зависимость от результатов вступительной аттестации абитуриентов, отсутствовали социальные гарантии, касающиеся питания школьников, студенческих стипендий, финансовой поддержки социально незащищённым категориям учащихся, было предусмотрено (по западным образцам) введение кредитно-модульной схемы высшего профессионального образования, отменена бесплатность обучения в аспирантуре. Кроме того, в нём была упущена (видимо, в качестве уступки лоббистам ювенальной юстиции) статья об ответственности родителей за воспитание детей, «ставился крест» [50] на детских школах искусств,

поскольку начало профессионального образования в них оказалось приуроченным лишь к окончанию девятого класса школы, бесследно исчезло начальное профессиональное образование, исчез «специалист» из контингента выпускников вуза, образовательные академии оказались переведенными в разряд организаций дополнительного профессионального образования, изменённым оказался статус докторантуры.

Против этого законопроекта выступило общественное движение «Образование – для всех», Союз ректоров России, эксперты, депутаты Госдумы. Начали протестовать учителя и журналисты, школьники и студенты, их родители, активисты оппозиции и социальных движений. Даже РПЦ, нарушив негласный договор о партнёрстве с правящим режимом, произнесла устами своего патриарха: «Образование – это та сфера, которая не может быть экономически выгодной... Чтобы сохранить свой нравственный, духовный генотип, нужно платить за образование всему обществу. Для этого мы и налоги отчисляем» [51].

Изъяны проекта нового закона были настолько вопиющи, а противостояние общественности столь велико, что его принятие было отложено на неопределённый срок.

Но «реформаторы» тут же отыгрались на другом участке организационно-правового поля. В 2011 году был введён в действие Федеральный закон № 83, получивший неформальное название «Об автономных, бюджетных и казённых учреждениях», который нацелил на превращение в коммерческие организации не только образовательных учреждений, но и детсадов, а также таких несущих просветительный заряд культурных учреждений, как библиотеки, театры, музеи и музейные комплексы. Словом, маниакальное геростратово упорство на организационно-правовом поле отечественного образования было продолжено.

Другим направлением «модернизации» российского образования стало изменение его содержания, а объектом геростратовых воцелений оказались образовательные стандарты.

И здесь события развивались примерно в том же ключе, что и в истории с законом об образовании. Первоначальные варианты, отвечавшие принципам единой советской школы и исходившие из матрицы универсальной культуры, были положены под сукно [52], а вместо них педагогической общественности и населению стали предъявлять стандарты, исходящие из западной мозаично-модульной культуры поверхностных «полезных сведений» и ориентирующие воспитанников на социальное партнёрство в буржуазном обществе.

Особенно озадачил проект Федерального государственного образовательного стандарта (ФГОСа) для старших классов средней школы (2008 г.), выведший, в частности, русский язык и литературу за пределы обязательных предметов. В нём, в противоречии с рекомендациями учёных [53], была предусмотрена доходящая до 60% возможность отклонений от единого по всей стране содержания, а делением обучения на общеобразовательный, базовый и профильный уровни была заложена мина замедленного действия для обучающихся по первым двум уровням, поскольку только обучение по профильному уровню отвечает требованиям подготовки выпускников школы к освоению базовых наук, изучаемых в вузах. Естественно, выпускникам двух других уровней недостаток в знаниях нужно будет компенсировать за отдельную плату с помощью либо школьных, либо вузовских репетиторов.

На фоне этого проекта в 2009 году школьникам был приготовлен ещё один удар судьбы в виде введения в качестве обязательного пресловутого ЕГЭ (Единого государственного экзамена), задания которого «не позволяют проверить у экзаменуемого самое существенное – способность думать, рассуждать и анализировать» [45], но результат которого стал с 2010 года определяющим при поступлении в вузы. А это опять бесценный подарок для так называемых «индивидуальных предпринимателей» от образования и «крышующих» их чиновников, позволяющий греть руки на разнице в требованиях ЕГЭ и общеобразовательной школы.

Не лучше складывались дела со стандартами и непосредственно в высшем образовании. Здесь законодательно (№ 232-ФЗ от 24.10.2007 и № 260-ФЗ от 10.11.2009), несмотря на обеспокоенность общественности по поводу того, что «российская высшая школа в какой-то мере утратит свою привычную глубину и универсальность подготовки» [45], а выпускники неполного вузовского курса окажутся неадекватно восприняты отечественными предприятиями, рассматривающими их как «недоучек» [53], были запущены механизмы перевода высшего профессионального образования на двухуровневую Болонскую модель «бакалавр-магистр». Одновременно искажённый смысл стал закладываться в требования к содержательной области знаний вузовских выпускников. Рекомендации ЮНЕСКО, касающиеся образовательных компетенций, были восприняты чиновниками Минобрнауки не в качестве требований по формированию у выпускников знаний, отвечающих уровню современной науки, а как сигнал к

примитивному натаскиванию их на требования производственных квалификационных справочников [54]. Переход на ФГОСы с подобными новациями для российской высшей школы оборачиваются следующими последствиями [55]:

- «значительным сокращением числа специальностей (с 535 до 107), во многих случаях ущербным для качества подготовки выпускников (... для более чем 300 инженерных специальностей их редуцирование к бакалаврскому уровню приведёт к катастрофическому падению качества образования);

- массовым сокращением объёма и уровня профессиональной подготовки – учащиеся будут получать знаний на 20% меньше по сравнению с программами подготовки специалистов;

- потерей значительной части объёма образовательного контента и преподавательских технологий, накопленных национальной системой образования для специалитета, которые могли бы стать украшением любого зарубежного университета;

- существенным сокращением объёма учебной нагрузки для преподавателей и ухудшением их материального положения;

- значительным ущербом для высокотехнологичных и наукоёмких областей, включая ракетно-космические технологии, авионику, атомную энергетику, химическую промышленность, нанотехнологии и т.д., в которых бакалавры не востребованы».

Но, помимо школьных, ссузовских и вузовских проблем, в результате следования в фарватере Болонских соглашений в подвешенном состоянии оказались также вопросы научных квалификаций вследствие содержательного и правового несоответствия между западной PhD-докторантурой, выпускающей так называемых «докторов философии» по гуманитарным специальностям, и отечественной аспирантурой с широким спектром естественных, технических и гуманитарных специальностей, не говоря уже о статусе многоотраслевой отечественной докторантуры, аналоги которой на Западе просто отсутствуют.

Так чего же добились «реформаторы» в результате политики «бакалавризации» всей страны и оголтелого либерального фундаментализма?

«С 87,9 до 45,6 тысячи сократилось количество детских дошкольных учреждений. Число детей в них уменьшилось с 9 до 5,1 миллиона. Если в «застойное» время ежегодно даже в сельской местности вводилось новых дошкольных учреждений на 80–85 тыс. мест, в 2009 г. их введено лишь на 19 тыс. мест. В 2010 году – ещё меньше» [49].

Только в одной Москве из 1046 ведомственных детских садов сегодня осталось действующими лишь 140, остальные приватизировали и распродали, а очередь в городские дошкольные учреждения составляет 12 тысяч человек, и родители записывают малышей в детский сад с пелёнок [56].

Из-за разорительного для малокомплектных школ в сёлах, малых городах и районных центрах нормативного финансирования на 13312 единиц: с 67 571 до 54 2593 – убавилось число дневных общеобразовательных учреждений [49].

25% развивающих предметов, к которым относятся: изо, музыка, хореография, дополнительные иностранные языки, спортивные кружки и секции – стали оплачиваться исключительно из кармана родителей [48].

В государственном секторе образования по всей стране стали закрываться одна за другой экспериментальные школы [57].

Было уничтожено почти 80% средних профессиональных учебных заведений [53]. Разрушена система подготовки профессиональных кадров для учебных заведений, никто, например, не готовит специалистов для технических колледжей, представляющих собой «реинкарнацию» советских ПТУ и техникумов, не разрабатывает для них методик и не делает массовых капиталовложений в эту сферу [58].

В связи с переводом образовательных учреждений, ориентированных на отрасль культуры, в категорию дополнительного образования и из федерального бюджета в местный в России за последние два десятилетия исчезло более 40 тысяч драматических театров, хоровых и хореографических коллективов. Закрыты десятки тысяч муниципальных и заводских домов культуры, исчезли дома пионеров [59].

Заработная плата педагогов снижена до 64 процентов от средней зарплаты по стране [60].

Параллельно с разгромом старшей школы, ПТУ и техникумов запланировано резкое сокращение числа вузов. «Их будет, вероятно, не более сотни, и именно они будут определять уровень высшего образования в стране. Из них порядка 50 будут носить звание университета, и они будут либо находиться на госбюджетном финансировании, либо работать по госзаказу (для

автономных образовательных учреждений). Из остальных же сделают систему реализации какого-нибудь «прикладного бакалавриата» (взамен разгромленной системы среднего профессионального образования)» [55]. (А по уму-то знаниевый статус образовательных учреждений с течением времени должен прогрессивно возрастать, а не снижаться.)

Резко сократилось количество бесплатно обучающихся студентов [9]. Студенческая стипендия по отношению к прожиточному минимуму упала примерно в 4 раза, стипендия в техникуме – примерно в 8 раз, в ПТУ – в 11 раз [60].

Вузы и другие учреждения образовательной сферы были лишены права на освобождение от уплаты всех видов налогов, в том числе на землю.

Сокращению подверглись объём часов и количество дисциплин в образовательных программах. Образование стало лоскутным, не формирующим полную картину мира.

Непрерывно стали расти цены на книги и учебники, способствуя деградации массового образования. «Сфера интеллектуального книгоиздания, тесно связанная с образовательным процессом, дышит буквально на ладан и держится только сверхусилиями отдельных энтузиастов и подвижников, в прямом смысле этого слова» [61].

В разряд дополнительной была переведена воспитательная работа в школе, в результате чего подрастающее поколение оказалось лишённым устойчивых нравственных идеалов.

«Школа стала бессильной противостоять нарастающим процессам деструкции психики подрастающего поколения, которая выражается в ослаблении способности к размышлению, анализу, синтезу, в притуплении интуиции, в разорванности восприятия окружающей действительности, усилении гипнабельности, внушаемости, в специально организованном массовом «размягчении воли» [62].

«2 млн. детей школьного возраста вообще не посещают школу, вследствие чего в армию сейчас нередко призываются неграмотные новобранцы» [63].

Государство фактически отказалось от деятельности детских общественных организаций, предоставив подрастающее поколение влиянию улицы. Не прекращается закрытие детских домов [64]. Число беспризорников достигло 5 млн. [65], - и власти уже вынуждены решать проблему детской преступности и открывать детские наркологические диспансеры.

И т.д., и т.п., и пр.

Но зато махровым цветом стала расцветать коррупция.

«Согласно данным МВД, поборы в школах и ВУЗах занимают 3 место в статистике коррупционных деяний после взяток чиновникам и сотрудникам правоохранительных органов, причём количество взяток учителям возросло после внедрения системы ЕГЭ» [66]. Чиновники отправляют на бюджетные места в вузы студентов, не добравших баллы по ЕГЭ, пользуясь схемой целевого направления [67]. Появилось большое число агентств, которые продают «дипломы» практически всех вузов России [59]. Часть вузов сама перешла на фактическую торговлю дипломами [68].

Таким образом, не внеся сколько-нибудь заметных позитивов в образовательные процессы, «реформирование» породило серьёзные социальные проблемы. Народное образование расслоилось на «элитарное», ориентированное на западное мировоззрение индивидуализма и (в известной мере) на поступление в иностранные колледжи и университеты, – для состоятельных семей, – и «массовое» образование – для остального населения. Возникли конфликты между общественностью и организаторами новых форм образования. Образовательная отрасль превратилась в «сеятеля» коррупционных преступлений, запустив при этом механизм массового засорения суррогатами кадрового потенциала России.

Весьма впечатляющи и общие потери!

Если СССР входил в тройку стран, наиболее продвинутых в области образования, то в 2010 году по ИРЧП – главному социально-экономическому показателю жизни населения, отражающему в том числе и уровень образования, Россия с показателем 0,806 заняла лишь 73-е место из 180 стран между Эквадором и Маврикием [69]. По числу студентов на 10 тысяч человек населения Россию (179 студентов) обогнали Канада (299), Австрия (227), Бельгия (224), Финляндия (220), Испания (187) и некоторые государства Латинской Америки [46].

Словом, «реформирование» российского образования по рыночным западным лекалам привело его к глубокому системному кризису, вызывающему законную тревогу у российских граждан. И после очевидного ответа на вопрос «кто виноват» на поверхность общественного сознания всё явственнее пробивается сакраментальное: «Так что же делать?»

Да, возможности России заметно подорваны, и злокачественные клетки в значительной мере проникли в её некогда здоровый организм. Но, как говорится, надежда умирает последней. Ещё не полностью исчерпаны традиции и профессиональные ресурсы, накопленные в системе образования в предшествующие периоды, о чём говорят неравнодушные к судьбам Отечества люди [70, 71], ещё велика воля населяющих страну народов, богат её генетический и научно-технический потенциал – и это всё внушает определённый оптимизм в том плане, что разрушительные процессы в образовании, да и не только в нём, в конце концов, будут остановлены и обращены вспять, и Россия снова встанет на путь прогрессивного интеллектуального и социального развития.

Но для подобного возрождения нужно действовать!

По мнению бывшего (1990-1992 гг.) Министра образования России Э.Д.Днепров [72], для выправления ситуации напрашиваются, по меньшей мере, три кардинальных и неотложных шага.

«Первый – в сфере управления образованием. Расформировать Минобрнауки, воссоздав на его месте прежнее Министерство образования наряду с Министерством науки и инновационных технологий. Минобрнауки в период своей деятельности привело к многочисленным провалам и в образовании, и в науке. Почти каждый его шаг буквально ставит «на уши» всю страну – начиная с трёх миллионов подписей работников образования в 2005 году против планируемой министерством образовательной реформы в духе социального дарвинизма, включая громкий скандал с образовательным стандартом для старшей ступени школы и кончая последним вопиющим провалом ЕГЭ-2011... Сократить вдвое, если не втрое, непомерно разросшийся контрольно-надзирающий аппарат местных органов управления образования. Он нещадно душил школу нескончаемым валом бессмысленных бумажных задач – программами, планами, отчётами и прочим.

Второй шаг – уход от ЕГЭ и разработка полноценных стандартов общего образования. Отменить Единый государственный экзамен... Опыт убедительно показал абсолютную провальность этого эксперимента на детях и его затратность «в особо крупных размерах». Для желающих можно сохранить возможность добровольного прохождения подобной аттестации в независимых организациях, не подведомственных Министерству образования.

Ликвидировать административный заповедник ЕГЭ – Рособрнадзор, абсурдно созданный (как уже распущенное Рособразование) в период почившей в бозе «административной реформы»... Для объективной оценки качества образования создать при федеральных округах независимые научно-общественные центры, в задачу которых войдёт и аттестация образовательных учреждений.

Разработать на основе последних предложений Российской академии образования полноценные стандарты общего образования, отвечающие не клановым интересам педагогов или различных профессиональных групп, а актуальным и перспективным потребностям личности, общества, государства, задачам вхождения в «общество знаний» [73]. Всесторонне обсудить эти стандарты на ... конференциях работников образования.

Третий и важнейший шаг – законодательно обеспечить нормальное функционирование и опережающее развитие образования. На основе существующих сегодня официального и альтернативного [74] проектов закона «Об образовании» разработать новый текст проекта закона, отвечающего базовым принципам демократического, правового социального государства и обеспечивающего перспективное развитие образования, гражданского общества, страны.

Предусмотреть в законе в первую очередь:

- ежегодную неснижаемую долю расходов на нужды образования в размере 6-7% ВВП;
- оптимальный размер нормативного финансирования образовательных учреждений, с расчётом выделения 60-70% подушевых ассигнований и 30-40% средств – на текущее функционирование образовательных учреждений: текущий ремонт, коммунальные услуги и так далее. Для сельской малокомплектной школы разработать специальный механизм финансирования;
- обеспечение средней заработной платы работникам учреждений дошкольного, общего среднего, дополнительного, начального и среднего профессионального образования не ниже средней зарплаты по экономике соответствующего региона».

Реализация «третьего шага» в развёрнутом виде может быть охарактеризована следующей предложенной Общественным движением «Образование – для всех» системой мер, заложенной в основу названного выше альтернативного закона об образовании:

1. Воссоздание системы общедоступного и бесплатного дошкольного образования.
2. Восстановление системы обязательного и бесплатного полного среднего образования.
3. Разработка и реализация специальной программы развивающего обучения «Школа будущего».

4. Обеспечение всем желающим возможности получить начальное или среднее профессиональное образование либо в качестве самостоятельного уровня, либо в качестве первой ступени образования высшего.

5. Принятие перспективной программы перехода к общедоступному (но не обязательному) высшему образованию.

6. Утверждение специальной государственной программы «Образование – через всю жизнь».

7. Разработка и принятие государственной программы «Электронное обучение».

8. Утверждение на федеральном и региональном уровнях программы «Здоровое образование».

9. Создание системы дополнительных социальных гарантий в период обучения для лиц с низкими доходами, сирот, лиц с ограниченными возможностями здоровья, сельских граждан.

10. Создание федеральных образовательных каналов на радио и телевидении. Повышение доли образовательных программ и обеспечение психолого-педагогического контроля деятельности электронных СМИ.

11. Принятие государственной программы «Индустрия образования».

12. Принятие законодательства о статусе педагогического работника, обеспечивающего педагогам оплату труда и социальные гарантии не ниже уровня госслужащих [75].

Следует при этом заметить, что качественные преобразования необходимы во всех звеньях системы образования и на всех территориях, в каждом городе, районе, школе. Поэтому и бороться за выправление ситуации нужно всем миром и по всем направлениям: по линии выборных органов, профсоюзов, ветеранских и молодёжных организаций, волонтёрского движения и т.д.

Конкретными целями и задачами борьбы по преодолению кризиса можно считать:

всеобщность и разносторонность образования;

законодательное закрепление ответственности государства за создание материальных условий, необходимых для реализации образовательных прав;

отмена всех налогов с образовательных учреждений и с пожертвований, идущих на образовательную деятельность;

пересмотр классификатора специальностей профессионального образования с учётом требований промышленности с тем, чтобы народное хозяйство наполнялось специалистами, выпускаемыми отечественной системой образования, в результате чего может быть обеспечен адресный выпуск отечественных специалистов и будут устранены потери в виде «утечки мозгов», которые обходятся в настоящее время России ежегодно в 25 млрд. долларов [69], а также устранён главный тормоз перевода экономики страны на инновационный высокотехнологичный путь развития;

введение для выпускников вузов и ссузов обязательного срока отработки (два-три года) на госпредприятиях или в компаниях с высоким рейтингом инновационной деятельности для погашения образовательного кредита [54];

создание гражданских структур управления образованием, независимых общественных советов по образованию и российских ассоциаций преподавателей по различным учебным дисциплинам;

создание школьных и студенческих управляющих советов с целью вовлечения самих учащихся в процессы управления образованием;

введение порядка общественного обсуждения всех нормативных актов, регулирующих вопросы образовательной сферы, на этапе их разработки и принятия. Это, к тому же, будет способствовать повышению социальной активности населения и приобретению им навыков народовластия;

создание когнитивных центров и когнитивных технологий обмена информацией [76];

осуществление компьютерного всеобуча населения как предпосылки для создания и освоения компьютерно-автоматизированных технологий производительных сил будущего интеллектуального общества;

воспитание уважения к отечественной истории, создание обстановки нетерпимости к её очернению, иным проявлениям – лицемерию, цинизму, бездуховности, безнравственности, распущенности, культуре денег, потребительству, стремлению к наживе, нигилизму;

развитие всех форм самообразования: самодеятельных семинаров, кружков, круглых столов, клубов коллективных (например, марксистских) чтений, интернетовских сообществ по интересам

(наука и техника, экология, биология, медицина, философия и т.д.), нацеленных на пропаганду научных и общеобразовательных знаний, и др.;

создание с помощью медийных средств единой научно-образовательной и культурной среды, способствующей организации единого социокультурного пространства России на духовно-нравственных началах национального менталитета, воспитания патриотизма и обеспечения национальной безопасности;

совершенствование школьного, вузовского и массового образования среди населения в области обеспечения экологической, биологической, продовольственной и медицинской безопасности страны и всего человечества;

участие в отечественных и международных научно-образовательных проектах и программах, например, таких как «Шаг в будущее» МГТУ им. Н.Э. Баумана, «Международное сотрудничество в науке, искусстве и образовании», «Партнерство в образовании» (Microsoft Partners in Learning, PiL) ИРО РТ, «Мозаика культур», «Хартия Земли» и др.

Отмеченные цели и задачи вполне согласуются с целями и задачами всех левых сил. Коммунистические и рабочие партии должны находиться в передовых рядах борцов за возрождение интеллектуального её потенциала, действуя не только в стенах представительных органов власти, включая Госдуму, но и показывая пример целеустремлённой тяги к повышению уровня знаний, причём, не только политических, касающихся теории и практики классовой борьбы, но и затрагивающих формирование целостного, системного мировоззрения, включающего вопросы конкретной экономики, управления производством и организации быта. Ведь добротные знания для всех и каждого и являются одной из главных целей борьбы за обновление мира и становление нового человека в нём!

Но, конечно же, рассчитывать на кардинальные изменения образовательной политики со стороны буржуазного правительства да ещё в рамках существующего строя не приходится. На принципиальные изменения, как показал опыт СССР, можно рассчитывать лишь в условиях победившего социализма.

Институт образования и Вторая социалистическая революция

Какие же задачи должны быть решены в сфере образования после Второй социалистической революции?

Революционному правительству необходимо будет вернуть в образовательную отрасль под государственное управление все полностью или частично выведенные из неё за годы буржуазных реформ образовательные учреждения, начиная от дошкольных и кончая учреждениями внешкольного образования и повышения квалификации.

Должны быть обеспечены: доступность, всеобщность и бесплатность всех видов и форм формального образования и самообразования, полное равенство, сопряжение учёбы с трудом на полях, в мастерских, в производственных цехах, обучение на естественном (родном) языке, приоритет естественнонаучного образования, наглядность при обучении.

Восстановлению подлежат:

школы вблизи местожительства детей (в особенности, в деревнях и сёлах);

сеть учреждений детского творчества, детских спортивных школ, секций и кружков, школьных лесничеств и т.п.;

система просветительных учреждений;

сеть детских домов, спецшкол и училищ для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей или с ограниченными возможностями здоровья;

воспитательная и реально полезная трудовая работа в школе, летние детские и молодёжные лагеря труда и отдыха;

широкий диапазон и глубина преподаваемых дисциплин фундаментального и прикладного характера в школьном и профессиональном образовании;

связь профессиональных учебных заведений с конкретным производством;

детские, подростковые и молодёжные организации, аналогичные октябрятской, пионерской и комсомольской организациям СССР;

практика поддержки русскоязычных школ и создания единой образовательной среды в бывших союзных республиках, а также в других странах, где к этому будет проявлен интерес.

Должны быть приняты к реализации и доведены до разумного завершения все прогрессивные предложения общественности (см. выше), которые в той или иной мере игнорировала буржуазная власть.

Но восстановление разрушенного и доведение до конца нереализованного – это, хотя и большое, но дело начального этапа создания системы образования новой общественно-экономической формации. Впереди предстоит решить сложнейшую и важнейшую, так и не доведенную в советское время до полной реализации, задачу воспитания нового человека, всесторонне развитого, высоконравственного, самоотверженного труженика, убеждённого носителя коммунистических идеалов, надёжно противостоящего реставрации паразитарных признаков прежних формаций.

Задачей воспитания уже социалистического общества должно стать формирование «базовой культуры» личности, признающей приоритетными общечеловеческие ценности, касающиеся семьи, труда, знаний, культуры, отечества, земли, мира. За счёт общественного характера воспитания должны будут обеспечиваться равно благоприятные условия для здоровья, формироваться одинаковые социальные идеалы и поддерживаться равные требования к самодисциплине и ответственности воспитанников за свои поступки. Уже с ясельного возраста у детей должно будет формироваться убеждение в необходимости ВСЁ ЗНАТЬ, ВСЁ УМЕТЬ, ВСЁ УСПЕТЬ. В общественном сознании должна укорениться мысль, что предназначению человека в Природе соответствуют благородство чувств, обширные знания и привычка мыслить. И достичь этого можно лишь одним способом – собственным трудом.

С раннего возраста, как это и было принято у наших далёких предков, детям за счёт вовлечения в общепольное насущное дело, выполняемое вместе со взрослыми, должны будут создаваться необходимые условия для обретения внутреннего стремления к альтруистическому коллективному общежитию в разновозрастной и разнотнической среде и получения знаний, умений и навыков в решении традиционных для человека задач в его индивидуальной, семейной жизни и трудовой деятельности. Действия ребёнка необходимо будет поощрять и развивать, помогая в изобретении и использовании инструментальных средств освоения, сохранения и преумножения окружающего мира. В учебном коллективе нераскрытые глубинные вопросы и проблемы данной ступени обучения под руководством учителя должны будут умело и системно вытесняться «наружу» и побуждать к поиску их разрешения на каждой новой ступени обучения или, в предельном случае, к самостоятельному поиску истины – научному исследованию.

В условиях благоприятной социально-экономической среды, способствующей развитию разносторонних способностей всех детей, раскрытию всех их природных задатков, всестороннему развитию всех органов чувств, образовательное «производство» одарённых детей уже при социализме будет носить не избирательный, как в классовом обществе, а массовый характер.

В процессе построения социалистического общества и перерастания его в коммунистическое **обязательным** для всего взрослого населения должно стать всеобщее многоаспектное высшее образование, которое позволит любому человеку и трудиться в поле, и изобретать новые машины, и сочинять музыку, и выполнять любые другие действия, свободно меняя один род занятий на другой по своему желанию и в соответствии с общественной необходимостью, то есть «общество, организованное на коммунистических началах, даст возможность своим членам всесторонне применять свои всесторонне развитые способности» [77]. Образование станет важнейшей естественной сферой жизнедеятельности людей. Сеять разумное, доброе, вечное со временем станет не только обязанностью специально подготовленных педагогов, но и потребностью всего дееспособного населения. В передаче культурного наследия, опыта, знаний, традиций будут участвовать все члены общества, начиная от семьи и кончая самыми глобальными институтами человеческого сообщества. При этом каждый должен будет стать и доброжелательным учителем, и прилежным учеником, и одновременно терпеливым воспитателем, и восприимчивым воспитанником.

Созданию атмосферы культа знаний будут способствовать музеи, выставки и галереи, дворцы культуры, дома творчества и другие культурно-просветительные учреждения. Телевидение превратится в народный университет, обеспечивающий возможность вербального и невербального общения с общепризнанными передовиками производства и подвижниками культуры. СМИ обеспечат непрерывную передачу в эфир знаний, начиная с утра (умственная физзарядка) и в течение всего дня (интеллектуальные паузы). Знаниево пространство будет открыто как для обращения (Интернет), так и для пополнения новой информацией (Википедия). Телекоммуникационные средства обеспечат связь с Всемирной базой данных, со всем объёмом

знаний, приобретённых человечеством, научными данными, технологиями и т.п., т.е. расширят возможности человеческого мозга и станут, в определённом смысле, его придатками, обеспечивая человеку высокоскоростной мыслительный процесс в реальном масштабе времени. Школа в широком смысле слова будет воспитывать у молодого поколения «своеобразную культуру существования в мире, в обществе, включённом не только в глобальные «земные», но и космические, вселенские процессы» [78].

В качестве идейной системообразующей основы для построения всеобъемлющей системы образования будущего социалистического и коммунистического общества может быть принята на вооружение провозглашённая ЮНЕСКО (2005 г.) в планетарном масштабе концепция «образования для всех на протяжении всей жизни», которая акцентирует внимание мирового сообщества на необходимость организации системы всеобъемлющего непрерывного образования.

Структурообразующим стержнем такой системы в её изначальном виде может стать система непрерывного профессионального образования, охватывающая в той или иной форме образовательные подсистемы дошкольного, школьного, начального, среднего и высшего профессионального образования, а также повышения квалификации персонала. В развитом виде она должна будет дополнена организациями самообразования, развивающей самостоятельности и самоподготовки в [народных университетах](#), на различных курсах, в учебных сетях от дневных и вечерних школ, в научных кружках, обществах и пр.

Надо отметить, что потребность интеграции содержания образования по вертикали и горизонтали объективно диктуется потребностями развития производственного базиса человеческого общества, где одновременно со специализацией идёт, подчиняясь закономерностям научно-технического прогресса, процесс интеграции производственных операций в физическом, умственном и смешанном (переходном) труде, определяя тенденцию постепенной ликвидации технологического (операционального) и социального (управленческий – неуправленческий) разделения труда. Профессиональное образование, являясь отображением этого процесса на область производственной деятельности, развивается с точки зрения квалификации человека от предоставления узких знаний к более широким, переходящим в пределе к знаниям всесторонним. В условиях расширяющейся автоматизации производства и интеллектуализации (за счёт внедрения компьютеров) информации о протекающих организационных и производственных процессах, требования к уровню подготовки квалифицированных работников (рабочих, техников, инженеров, управленцев, а также иных специалистов), имеют тенденцию к всё большему сближению. Так уже в 1980 годы внедрение ЭВМ в производственные процессы привело в корпорациях США к практике использования на рабочих местах, требующих высокой рабочей квалификации, инженеров, а также к сокращению численности среднего звена управления на 20-40% [79]. А современная экономика уже выдвигает требования к развитию междисциплинарности в подготовке специалистов одного и того же уровня образования, к необходимости овладения ими знаний из различных областей профессиональной деятельности, т.е. «на стыке» существующих специальностей, например: биоинженер, химик-биолог, математик-экономист, юрист-экономист и т.д. [80].

Реагируя на требования к повышению производственной составляющей образовательных компетенций, уже сейчас образовательные учебные заведения среднего и высшего профессионального образования вводят в действие для выпускников начального и среднего (соответственно) профессионального образования реализацию учебных планов ускоренной подготовки специалистов с зачётом производственных практик и пересекающихся (в соответствующих частях) теоретических областей учебных планов. Аналогичным образом (т.е. путём взаимозачётов) решаются проблемы интеграции образовательного процесса для смежных по горизонтали профессиональных учебных заведений. Для отдалённых специализаций расширение и интеграция знаний, умений и навыков осуществляется (опять же с перезачётом пересекающихся областей учебных планов) с помощью подсистемы переподготовки персонала. Отмеченные тенденции способствуют осуществлению всё больших возможностей для сопряжения планов и сокращения сроков подготовки специалистов более высокого и широкого уровня образования на основе знаний, умений и навыков базового (предшествующего или смежного) уровня профессионального образования. (Следует отметить, что определённые резервы на пути интеграции «по вертикали» содержатся в возможности перевода ряда общеобразовательных дисциплин с начальных курсов вуза в старшие классы средней школы.) Постепенно смежные (по вертикали и горизонтали) области подготовки, очевидно, будут превращаться в интегрированную, сплошную область знаний, умений и навыков квалифицированных интегральных специалистов. Сам же труд сначала специалистов разного уровня образования, а затем универсалов будет приближаться к труду

программирующих операторов ЭВМ, обладающих высокими знаниями по своей, а в дальнейшем, и по всем смежным специальностям. Представляется, что в этих условиях можно будет говорить лишь о большей творческой или большей репродуктивной составляющей в деятельности этих универсалов, занятых в управлении (!) автоматизированными организационно-производственными процессами, т.е. обладающих высоким исполнительским искусством, умеющих менять комбинации организационных или технологических операций по выбранному с использованием теории принятия решений критерию, проектировать новые технологические или организационные процессы, а также вести неустанный научный поиск в какой-либо специальной области знаний. А это уже другая классификация работников – классификация сразу по двум координатам: по уровню их исполнительского мастерства в области компьютерной (телекоммуникационной) технологии и по уровню их творческих способностей к генерированию новых идей в области их непосредственной предметной деятельности. А в этих условиях задачей Института образования станет постепенное вытеснение репродуктивной составляющей в словари, справочники, компьютерные программы и в то же время систематическое целенаправленное наращивание обучения методическим и инструментальным средствам, сопутствующим развитию и проявлению творческих способностей людей.

Решению этой задачи, очевидно, будут способствовать и адекватные методы и средства обучения и воспитания.

Так, становлению творческого потенциала обучаемого и формированию его ориентации к самообучению «на всю оставшуюся жизнь», без сомнения, будет способствовать разработанная отечественными учёными креативная педагогика [81].

Подобающее место должна будет найти и зародившаяся в советское время педагогика коллективного обучения, при которой «каждый ученик не только слушает объяснения своих соучеников или учителя, не только читает учебник по каждой изучаемой теме, но и обучает других, сам становится обучающим», при этом преподавание, осуществляемое учащимся, «превращается в главное средство собственного обучения (самообучения) и развития (саморазвития)» [82].

Одним из многообещающих социотехнических методов построения образовательной среды будущего общества может стать метод «открытого контента», направленный на коллективное создание и распространение знаний, информации, идей, находящихся реализации в виде электронных энциклопедий и библиотек, веб-журналов, открытых книг и сетевой литературы, банков идей и открытых научных публикаций, дискуссионных форумов и форумов личного опыта, открытых образовательных и коммуникативных сред, участники которых опираются в своей деятельности на принципы кооперации и самоорганизации, свободного участия, и представление об информации и знаниях как об общественном достоянии [83].

Переходу от предметно-дифференцирующего к универсально-интегративному образованию должно способствовать создание медиакультурно-образовательной среды учебного заведения, обеспечивающей диалогическое взаимодействие педагога и учащихся, в результате чего в учебно-воспитательном процессе может быть достигнут высокий уровень интеграции их совместной деятельности в виде атмосферы сотрудничества и высокой степени взаимопонимания, так необходимых для становления осознанной мировоззренческой ориентации, формирования устойчивой идейно-нравственной позиции и приближения образовательного процесса к особенностям познания в науке и искусстве.

С течением времени интеграция в образовании будет включать всё большие области естественнонаучных, технических и гуманитарных знаний и умений, способствуя формированию таких талантливых людей, как М.В.Ломоносов или Д.И.Менделеев. Естественно, что из их состава будут выделяться личности с высокими лидерско-волевыми характеристиками типа С.П. Королёва, А.И. Ефремова и т.п., которые и будут генераторами инноваций в прогрессивном развитии будущего коммунистического общества.

Свою деятельность человек из будущего будет соотносить с универсальными ценностями бытия и рассматривать её под углом зрения вечности, а не текущего момента. Благодаря всестороннему развитию своих способностей он сможет легко выходить на передний край универсальной естественнонаучной, технической и гуманитарной человеческой культуры, на границу уже познанного и ещё не познанного, а затем свободно выбирать, на каком участке выполнения человеческой миссии в природе и обществе ему сосредоточить свои усилия.

Можно предположить, что в условиях завтрашнего дня необходимо будет преодолеть идеологию разделённого на этапы трёхвиткового (начальное – среднее – высшее) процесса образования и перейти сначала к двухвитковому (непрерывное основное высшее – полное высшее),

а затем к непрерывному одновитковому (полному высшему) образовательному процессу, состоящему из последовательно возвышающихся этапов получения знаний, умений и навыков, начиная от конкретно-образного познания через познание компьютерного управления производственными и другими общественными процессами к познанию автоматизированного научного поиска и проектирования новых компьютерно-телекоммуникационных их технологий. Последние в свою очередь будут способствовать развитию нетрадиционных форм образования, обеспечивая гибкие подходы к продолжительности и сочетанию рабочего времени и времени обучения, формам обучения и занятости, предоставляя возможность получать образование на рабочем месте, в домашних условиях или в учебном центре недалеко от дома и без отрыва от работы. В будущем, отвечая интеграционным тенденциям, должны измениться и организационные связи между учебными заведениями – постепенно они должны превратиться в ассоциации, обеспечивающие (при необходимости) стажировки преподавателей и учащихся для прохождения практик, участия в семинарах, круглых столах, на конференциях, а также выпуск специалистов разных ориентаций – экспериментаторов, теоретиков и проектировщиков соответствующей квалификации. Через Интернет и каналы спутниковой связи учебные заведения одних стран мира смогут активно входить в географические пространства других стран, где смогут успешно взаимодействовать с местными учебными заведениями, обеспечивая условия для дистанционного обучения в качестве дополняющего местные возможности.

На базе новых технологий образовательные функции смогут всё активнее выполнять сами предприятия и другие социальные институты. В принципе, новые информационные технологии позволят заниматься образовательной деятельностью самым различным социальным институтам независимо от того, является ли образование их главной функцией.

Программы обучения государственных, общественных, научных, производственных, просветительских организаций должны будут давать ответы на потребности любого культурного человека, желающего находиться на соответствующем для данного времени уровне знаний, умений и навыков и системно повышать их на протяжении всей его жизни, начиная с дошкольного возраста и до старости, то есть давать «образование через всю жизнь».

Превращение образования в непрерывный процесс, не ограничиваемый стенами учебного заведения и продолжающийся в течение всей социально-активной жизни, сделает образование процессом непрерывной личностной жизнедеятельности человека, таким же необходимым, как приём пищи. Девиз «век живи, век трудись и век учись», очевидно, станет руководящим принципом для человека коммунистического общества.

В организационном плане деятельность образовательной отрасли народного хозяйства изначально подлежит включению в общую созидательную жизнь с помощью централизованных планов экономического и социального развития страны, учитывающих комплексирование видов труда и постепенное слияние всех социальных общностей – рабочих, крестьян и интеллигенции – в сообщество всесторонне развитых творческих индивидуальностей, владеющих инженерными знаниями и вооружённых универсальными орудиями интеллектуального и физического труда. Непрерывное воспроизводство профессионального и общего уровня культуры и создаст необходимые условия для реализации устойчивых коммунистических общественных отношений.

В дальнейшем присутствие государства (организационно-правовой аспект) в сфере образования будет всё более сокращаться, уступая место общественным организациям (институт наблюдательно-контролирующих советов).

Интернационализация, всеединство знаний, по-видимому, будет в будущем стимулятором формирования метаязыка общения, типа эсперанто. В процессе универсализации образования, наверное, установится и единый алфавит для Всемирной Республики Советов. В результате сопряжения знаниевых областей разной направленности, наверняка, появятся более ёмкие по содержанию, с более высокой степенью абстрагирования, понятия, охватывающие и естественнонаучные, и технические, и гуманитарные области знаний. Более широкими категориями будут наполняться и мировоззренческие образы людей, что в ещё большей степени будет способствовать ускорению процессов познания окружающего мира и ведущую, созидательную роль человечества в нём.

Заключение

Образование является средством, с помощью которого осуществляется развитие способностей людей к производительному труду, цивилизованному общению, всестороннему раскрытию природных физических и интеллектуальных задатков, что создаёт условия для

реализации на непротиворечивой основе объективно возвышающихся материальных, социальных и духовных потребностей отдельного человека, малой или большой социальной группы и человечества в целом.

Образование имеет исторический характер и изменяется вместе с изменением общества. С возникновением классового общества эксплуататорские классы превращают образование в орудие угнетения трудящихся, в средство укрепления своего господства.

Капитализм завершает «предысторию» общечеловеческого развития и тем самым предваряет собой «историю» – ту подлинно человеческую эпоху, в которой главным, приоритетным условием воспроизводства общественной жизни станет *универсализация конкретного индивида*, т.е. раскрытие его природных задатков и способностей без каких-либо других предпосылок.

Впервые в социалистическом Советском Союзе был реализован выдающийся образовательный проект новой исторической формации, нацеленный на то, чтобы «всех учить так, как в мире учат только элиту» [70]. Культ знаний превратился в одну из главных ценностей советской социалистической действительности [84].

Однако после государственного переворота 1991-93 годов в результате подрывных «реформаторских» действий пришедших к власти новых буржуа система российского образования пришла в кризисное состояние. Преодоление этого кризиса требует мобилизации усилий всего российского общества и, прежде всего, прогрессивной общественности во главе с коммунистическими и рабочими партиями.

Радикальное изменение кризисной ситуации, как показал опыт СССР, возможно лишь на путях социалистического общественного переустройства, нацеленного на формирование человека новой цивилизационной формации, обладающего универсальными знаниями и руководствующегося принципом «человек человеку друг, товарищ и брат».

Институт образования в коммунистическом обществе, воспроизводя и развивая общечеловеческую культуру, будет обеспечивать социальную стабильность и интеграцию общества, социализацию его членов и подготовку к исполнению любых социальных ролей, а также обеспечивать непрерывное удовлетворение чисто человеческой потребности в знаниях, умениях и навыках, необходимых для созидательного творчества. Передача знаний, умений и навыков в будущем коммунистическом обществе должна стать почётной обязанностью всех дееспособных людей, ибо, перефразируя М. Монтеня, «мир наш – только школа, где мы учимся познавать и созидать».

Атмосфера обязательности, непрерывности, настроенности на приобретение новых знаний, навыков и умений будут порождать у человека постоянную неудовлетворенность достигнутым их уровнем, побуждать потребность информационного поиска и, в случае отсутствия ответов на возникающие вопросы, приводить к генерированию новых познавательных идей и производству новых знаний путём научных исследований. Каждый человек, с точки зрения сегодняшним представлений, будет стремиться стать выдающейся, разносторонне развитой личностью. А открытие новых знаний будет доставлять людям настоящее счастье и делать это человеческое счастье многоликим.

Человек, обладающий всеми знаниями мира, по сути, слившийся с Всемирным разумом, и владеющий высокоразвитыми техническими средствами, будет способен стать творцом ноосферы, выходящей за рамки планеты своего рождения и проживания.

Литература

1. Новый энциклопедический словарь. – М., 2006.
2. *Джуринский А.Н.* История зарубежной педагогики: Учебн. пособие для вузов. – М., 1998.
3. *Константинов Н.А. и др.* «История педагогики», 1982.
4. Средние специальные учебные заведения. // БСЭ. Изд. 3. Т. 24. Кн. 1, 1976.
5. *Иванов А. Е.* Высшая школа России в конце XIX - начале XX в. – М., 1991.
6. *Марголин Д.* Справочник по высшему образованию. Ч. II: Руководство для поступающих во все высшие учебные заведения за границей. – Пг.-Киев, 1915.
7. *Жиromская В.Б.* Советский город в 1921 – 1925 гг.: проблемы социальной структуры. – М., 1988. С. 139-140).

8. Самообразование. // БСЭ. Изд. 3. Т. 22, 1975.
9. История педагогики. - www.gala-d.ru.
10. **Ленин В.И.** ПСС, изд. 5, т. 23, с. 127.
11. **Ленин В.И.** ПСС, изд. 5, т. 35, с. 275.
12. **Ленин В.И.** ПСС, изд. 5, п. 45, с. 206.
13. **Ленин В.И.** ПСС, изд. 5, п. 45, с. 365.
14. VIII съезд Российской Коммунистической Партии (большевиков). Москва, 18-23 марта 1919 года. Стенографический отчет. – М., 1919.
15. Высшее образование. // БСЭ. Изд. 3. Т. 5, 1971.
16. **Берхин И.Б.** История СССР (1917-1978): Учеб. Пособие. – М., 1979.
17. Народное образование. // БСЭ. Изд. 3. Т. 17, 1974.
18. Рабочие факультеты. // БСЭ. Т. 21, 1975.
19. **Катунцева Н.М.** Опыт работы по подготовке интеллигенции из рабочих и крестьян. – М., 1977.
20. История России с древнейших времён до конца XX века. Арсланов Р.А., Керов В.В. и др. Пособие для поступающих в Вузы. М., 2001.
21. Российская педагогическая энциклопедия. В 2-х томах. Т2. – М., 1999.
22. Организация науки в первые годы Советской власти (1917-1925). Сб. документов. – Л., 1968.
23. **Сергеев О.Л.** Программирование прогресса. // «Экономическая и философская газета» № 44/2010.
24. **Смольников Е.В.** Становление и развитие системы дополнительного образования детей в отечественной педагогике. Автореф. дисс. на соиск. уч. степ. к.п.н. – Ульяновск, 2006.
25. Высшие учебные заведения. // БСЭ. Т. 5, 1971.
26. Курс Отечественной истории IX–XX вв. Основные этапы и особенности развития российского общества в мировом историческом процессе: Учебное пособие / Под ред. Н. П. Ольштынского. М., 2002.
27. **Берхин И.Б.** История СССР: Советский период. Учебное пособие.- М., 1987.
28. Российская педагогическая энциклопедия. В 2-х томах. Т.1. – М., 1993.
29. **Рубина Л.Я.** Проблемы социального развития молодёжи в условиях перестройки системы образования. – В сб. Социалистический образ жизни и проблемы образования. – Свердловск, 1989.
30. **Рубина Л.Я.** Советское студенчество: социологический очерк. М., 1981, с. 56.
31. Народное хозяйство СССР за 60 лет: Юбил. стат. ежегодник, М., 1977, с.8.
32. **Ханин Г.И.** Высшее образование и российское общество. – «ЭКО», № 8-9/2008.
33. Постановление Верховного Совета СССР от 12 апреля 1984 г. «Об основных направлениях реформы общеобразовательной и профессиональной школы».
34. Народное образование в СССР (1984-1986) и перспективы его развития. 40-й сессии международной конференции по образованию ЮНЕСКО. – М., 1986, с. 47.
35. **Смолин О.Н.** Социально-философские основания стратегии модернизации России: Роль образования и науки // Филос. науки. – 2006, № 1.
36. **Джуринский А.Н.** История образования и педагогической мысли: Учебник для студ. высш. учеб. заведений. – М., 2003.
37. **Рубина Л.Я.** Образовательный путь поколения. – В сб.: Социальные проблемы образования. – Свердловск, 1991.
38. Народное образование и культура. // Народное хозяйство СССР в 1990 г. Статистический ежегодник. Ч.1. – М., 1991.
39. UNESCO Statistical Yearbook. P., 1990, p.3.301-3.403.
40. World Educational Report. P.1993, p.106.
41. **Соколов В.С.** О государственной политике в отношении духовного и интеллектуального потенциала нации. Доклад на общем собрании Российской академии образования. 21 ноября 1994 г. – [sokolov.krasu.ru > publication11](http://sokolov.krasu.ru/publication11).
42. **Сорокина Н.Д.** Образование в современном мире (социологический анализ). – М., 2004.
43. **Миков Ю.В.** Содержание жизненных ориентаций различных категорий учащейся молодёжи. – В сб.: Социальные проблемы образования. – Свердловск, 1991.
44. **Белканов Н.** Оценка советского образования: взгляд из-за рубежа // Народное образование. 2003, № 7.

45. **Лукин В.П.** Права человека и модернизация российского образования. – Специальный доклад, апрель 2005 г.
46. **Бояринцев В.И. и др.** Разгром науки и образования - уничтожение России - <http://za.zubr.in.ua>2009/11/18/3426/
47. **КМ.RU** Образование. Студенты, не ждите – распределения не будет. 27 декабря 2011. Сайт: [student.km.ru>view.asp?id=...](http://student.km.ru/view.asp?id=...)
48. **Бобров А.А.** Образование на плаху? - <http://9e-maya.ru/forum/index.php/topic,33.msg24534.html#msg24534>.
49. **Попова Н.** Яйцо для министра Фурсенко // Аргументы недели. 2011, № 3 – от 26.01.2011.
50. **Бирюков С.** Новый закон об образовании ставит крест на детских творческих школах. http://www.trud.ru/article/14-01-2011/257261_rossija_ostanetsja_bez_muzyki_i_baleta.html.
51. **Общество должно платить за образование**, убежден патриарх Кирилл. – РИА Новости, 11.10.2010. – <http://news.mail.ru/society/4572293/>
52. **Шишлов А.** Новый закон об образовании: развитие или имитация. - Газета.Ru. - 04.02.2011 - http://www.gazeta.ru/comments/2011/02/04_x_3514678.shtml.
53. **Ерахтин А.В.** Есть ли будущее у системы российского образования. – «Экономическая и философская газета» №18/2011.
54. **Сухомлин В.А.** Профессиональные стандарты и образование. Перпендикулярный взгляд. - ВМиК МГУ им. Ломоносова, МАКС-пресс, 2008.
55. **Сухомлин В.А.** Об итогах реформы высшей школы. - «Экономическая и философская газета» №8/2011.
56. **Резниченко А., Сидорин Ю.** Реформа образования. С кем делилась и не делилась заведующая? - Газета «Пенсионер и общество» - 08.05.2011. - [http://dazzle.ru>spec/roskdindz.shtml](http://dazzle.ru/spec/roskdindz.shtml).
57. **Невежина И.** Закрытые школы будущего. - Газета "Первое сентября" от 11.12.2010 № 87/1999.
58. **Кагарлицкий Б.** Контрольный выстрел в образование. - http://ru-an.info/news_content.php?id=630.
59. **Кузицына А.Г.** Образ будущей системы образования. - «Экономическая и философская газета» №49-50/2010.
60. **Смолин О.Н.** Если ваш план на год – сажайте рис, если ваш план на десятилетие – сажайте деревья, если ваш план на всю жизнь – учите детей. - «Экономическая и философская газета» №5/2011.
61. **Сибитяков С.** Кто виноват в крахе российской системы образования? - <http://gidepark.ru/community/129/poll/56950?digest>. 03.12.2011.
62. **Братищев И.М.** Над пропастью во лжи. – «Экономическая и философская газета» №46-47/2011.
63. **Аванесов В.С.** Образовательные стратегии российского государства. – Доклад на V межд. науч. конф. «Россия: тенденции и перспективы», ИНИОН РАН, 9-10 декабря 2004 г.
64. **Сибиряков С.** С чем связана волна закрытия детских домов в России? - <http://gidepark.ru/community/129/poll/56848?digest>.
65. INTERFAX.RU от 14 ноября 2008 - [news.mail.ru>Политика>2169712](http://news.mail.ru/Политика/2169712).
66. 52% российских подростков согласны на покупку диплома о высшем образовании. - <http://www.iarex.ru/news/21302.html>, 17 ноября 2011.
67. **Прытков Р., Козлова О.** Почему дети воронежских депутатов и чиновников поступают в вузы вне конкурса. - [http://newspaper.moe-online.ru>view/232737.html](http://newspaper.moe-online.ru/view/232737.html).
68. Независимая газета, 5 ноября 2004 г. с.8.
69. **Шокирующие факты о России.** - <http://pravda.tvob.ru/obshhestvo/2099-shokiruyushhie-fakty-o-rossii>.
70. **Малинецкий Г.** Учитель, ученик и шанс для России. Компьютерра № 42, 15 ноября 2005.
71. **Зернов В.А.** Качество отечественного образования – как условие инновационного развития и конкурентоспособности //Цивилизация знаний: российские реалии. Труды Восьмой Всероссийской научной конференции. Часть I. - М., 20-21 апреля 2007. РосНОУ.
72. **Днепров Э.** Для начала - три шага. - novayagazeta.ru/Архив/2011/069/01.html.
73. К обществам знания. – ISBN 92-3-404000-7. – ЮНЕСКО, 2005 г.

74. Два законопроекта – две концепции образовательной политики. - <http://www.smolin.ru>.
75. Национальный проект «Образование – для всех»: 12 базовых элементов. - Официальные документы в образовании. Бюллетень №17/2006 с добавлениями 2009 года.
76. Когнитивная революция. – «Экономическая и философская газета» №49-50/2010.
77. Маркс К. и Энгельс Ф. Принципы коммунизма. –Соч. Изд. 2-е, т. 4.
78. **Шубинский В.С.** Философские подходы в педагогической теории // Советская педагогика. 1990. № 1.
79. **Мескон М. и др.** Основы менеджмента. – М., Дело, 1997.
80. **Мельвиль А.Ю.** Мягкий путь вхождения российских вузов в болонский процесс. – РГИУ, 2005. Сайт: sbiblio.com/biblio/archive/melvil_mjagkiy/01.aspx.
81. **Креативная педагогика:** методология, теория, практика (2002). Под ред. Ю. Г. Круглова. — М.: МГОПУ им. М. А. Шолохова, изд. центр «Альфа».
82. **Дьяченко В.К.** Современная дидактика. Теория и практика обучения в общеобразовательной школе: В 2 ч. – Новокузнецк: Изд-во НиПК, 1996.
83. **Куликова И.В.** Открытый контент: методология приумножения общественного достояния в обществе знания. - Альманах «Восток». Выпуск: N 7\8 (31\32), июль-август 2005 г. - situation.ru/app/j_art_937.htm.
84. 2-й опрос «АКСИО». - http://eot.su/sites/default/files/r_0.pdf.