



**Международная академия методологии
государственного управления
МОО
Всероссийское общественное движение
«Социальная справедливость-будущее России»
ВОО**

Предтеченский В.В.

**Трудовая гармония
коммунизма:
диалектико-
функциональный подход
к способам
общественного
производства**

Аналитико-прогностический подход

Том 40(82)

Москва – 2018

Научное издание
Международный межведомственный научный сборник

Том 40(82)

Свидетельство о государственной регистрации печатного средства
массовой информации: серия КВ № 6

ББК 67.9 (4 УКР) 445
УДК 343.37 (64)

Рекомендовано к печати
Экспертным Советом
Международной академии методологии государственного
управления 25 мая 2018 г., протокол № 20

**Трудовая гармония коммунизма:
диалектико-функциональный подход к
способам общественного производства.
Предтеченский В.В. / Гл. ред. Комарова А.И.
Том 40(82). М., 2018.**

ISBN978-5-91578-013-39

Для сотрудников государственных и негосударственных органов, общественных организаций и объединений, политиков, ученых, специалистов-практиков, студентов, аспирантов и преподавателей высших и других образовательных учреждений, а также широкого круга читателей, интересующихся вопросами утверждения правового государства, созидания человеческого общества-общества социальной справедливости в России и в Мире.

©Международная академия методологии
государственного управления, 2018.
© Предтеченский В.В., 2018.

Настоящий Том 40(82) – это очередной выпуск 82 - томного Издания, который продолжает ДИАЛОГ – ОБРАЩЕНИЕ к социуму Планеты, государствам и народам - нашим современникам и будущим поколениям - созидателям ИСТИННО ЧЕЛОВЕЧНОГО ОБЩЕСТВА – ОБЩЕСТВА СОЦИАЛЬНОЙ СПРАВЕДЛИВОСТИ

А.Комарова

Предтеченский Валерий Вениаминович - руководитель отдела информации ВНИИ «Электропривод» (1969-1973гг.), главный энергетик вуза МИТХТ (1997-2011гг.), академик Международной академии методологии государственного управления



... В СССР вопрос о рабочей власти и производственном самоуправлении вообще не возникал, поскольку в стране уже, мол, «был построен реальный социализм». Следовательно, власть была «народная», а «самоуправление» декларировалось ростом рабочей «сознательности» и формированием «коммунистических бригад». Поэтому кибернетический проект Глушкова, ОГАС (общегосударственная автоматизированная система), был направлен лишь на системно-компьютерную рационализацию управления народного хозяйства снижением волюнтаризма на местах и в высших органах власти. Последнее, в конце концов, эти «власти» и не устроило, и проект был ими уничтожен, под соусом «секретности».

В то же время, и ОГАС, и «Киберсин» настолько упрощали управление движением воспроизводственных материальных средств, что уже не требовали ни мелких частных, ни отраслевых олигархических, ни даже единых государственных собственников-распорядителей этих материальных средств производства. Существование и развитие общественного обмена шло бы по единой программе, т.е., осуществлялась бы «комплексная автоматизация управленческого труда, при которой все большая и большая часть информационных потоков замыкается вне человека» (Глушков В.М. Основы безбумажной информатики. (изд.1) 1982.

Смею надеяться, исходная диалектическая структура для кибернетизации общественного воспроизводства ... готова. Выбрана цель – коммунизм. Диалектически – безошибочно – обоснованы исходные предпосылки. Осталось лишь осуществить «грамотное выполнение всех математических преобразований и вычислений»...

Предтеченский В.В.

Трудовая гармония коммунизма: диалектико-функциональный подход к способам общественного производства

Аналитико-прогностический подход

«Коммунизм существует в скрытом виде в глубинах экономической жизни и ждёт только рокового часа революции, чтобы проявиться наружу.

Близок час, так жадно и напрасно ожидаемый в течение бесчисленных веков. Еще немного, и человечество вернётся к коммунизму; оно найдёт своё потерянное счастье и омоется от низких интересов и страстей, эгоистических и антисоциальных нравов собственнического периода. Оно победит тогда еще бесконтрольные экономические силы и доведёт до совершенства лучшие и благороднейшие качества человека.

Счастливы, трижды счастливы люди, которым суждено увидеть это обновление!»

(Поль Лафарг. За и против коммунизма. Собственность и её происхождение (1895). ГИПЛ: М. 1959. С.190).

«) Первым информационным барьером называется порог сложности управления экономической системой, превосходящей возможности одного человека...*

Необходима комплексная автоматизация управленческого труда, при которой всё большая и большая часть информационных потоков замыкается вне человека» (В.М.Глушков Основы безбумажной информатики (изд.1.Введение). 1982).

«... главное в моделировании, да и вообще в применении математических методов в экономике, – правильный выбор цели и строгое обоснование исходных предпосылок. В противном случае, даже несмотря на грамотное выполнение всех математических преобразований и вычислений, можно придти к неверным выводам, незаметным на первый взгляд» (В.М.Глушков, В.Я.Валах. Что такое ОГАС. М., «Наука», 1981. С.99).

«... организованность – реальная способность группы к самоуправлению» (А.В.Петровский. Развитие личности и проблема ведущей деятельности//Вопросы психологии. – 1987. - № 1, с. 67 – 75)

Труд

Труд есть всякая целесообразная разумная деятельность человека по преобразованию его среды обитания.

Труд бывает свободным, т.е. в интересах трудящегося человека, интересный, самостоятельный труд. А бывает труд подневольным, т.е. в интересах чуждых трудящемуся человеку личностей, труд вынужденный. Подлинно интересный, свободный труд есть рациональный, сознательный труд в собственных интересах, в интересах своего, а не чуждого коллектива людей. К чуждому, подневольному труду интереса нет. Надо полагать, именно интересный, коллективный труд создал человека. Лучшие и благороднейшие качества индивида выражаются его рациональными коллективными действиями. Но и свободный, и

подневольный, и ограниченный индивидуальными «рамками» труд – всё это – человеческий труд, имеющий свои законы и выражения. К тому же, и в подневольном труде каждый человек ищет и часто находит жизненный, индивидуальный интерес.

Альтернативой и, в тоже время, историческим условием возникновения человеческого труда является инстинктивная, неопределенная деятельность или, просто, действующие животные инстинкты, но, так или иначе, в целях самосохранения. Наибольшей виртуозности индивидуального труда достигли высшие приматы. Формулировку, *труд создал человека*, поэтому следует уточнить:

Человека создал инстинктивный труд, присущий высшим гоминидам-архантропам.

Миллионы лет! они (внешне, очень похожие на нас, нынешних), индивидуально изготавливая и используя примитивные «чопперы», наращивая мозг, и, как следствие, теряя инстинкты естественного отбора, физически деградировали, в качестве зверей, фактически вымирая в своих стаях. Наконец, им хватило ума и характера революционно, «в одночасье» (всего полста тысячелетий назад), создать род человеческий, просто, отказавшись от кровнородственных браков (содомного, звериного «беспутства»), мешающих их производственной деятельности ¹⁾. Естественный видовой отбор прекратился. А труд из индивидуально-инстинктивного, для себя, стайного превратился в коллективно-разумный, в труд для другого. И трудовое, социальное развитие взмыло неукротимо. Функциональное поле труда вошло в свои жёсткие, рациональные рамки.

Несмотря на то, что многие животные частенько оказываются и ловчее, и хитрее каждого из нас, они не в состоянии предвидеть свои и, тем паче, коллективные действия дальше видимости (и «слышимости») с обонянием) окружающей среды. Ныне мы, люди, представители животного мира, идейно и морфологически, существенно – именно мышлением – отличаемся от всех животных. Даже крупным китообразным с объемом мозга больше нашего, но, структурно, как открыли советские физиологи: «им нечем мыслить!». Инстинкты наши играют лишь вспомогательную роль. Нам присущ разумный, коллективный труд. Будем его называть просто - труд.

Современного человека создал человеческий труд.

Труд преобразует природу, созидая продукты труда, и создаёт самого человека. И самое, самое важное свойство человеческого труда, что только при его помощи природа преодолевает энтропию, рассеяние энергии, «тепловую смерть». Уже в 1880г. С.А.Подолинский «научно установил, что человеческий труд – единственный уникальный процесс с КПД более 100%, сопровождаемый не рассеянием, а концентрацией энергии» (В.И.Корняков. Политэкономия миссии человечества. «Экономическая и философская газета», №33-35, авг.,2012,с.4-5). Происходит такая уникальность за счёт того, что, как подчёркивал Карл Маркс, человек в своём труде заранее предполагает его результат, отсеивая в процессе производства стихийные сторонние влияния, что прочим природным процессам не дано.

Однако стихийное, т.е. пробами и ошибками, социальное развитие, начиная с первобытнообщинного строя и кончая капитализмом, сводит, насмарку, эти уникальные трудовые способности. «Мы видим..., что существуют страны, бывшие богатыми и превращенные чуть ли не в пустыни...» (см. «Подолинский Сергей Андреевич». М., «Ноосфера»,1991,с.34). Свежий тому пример: «СССР – Российская Федерация» – животрепещет... Социальная стихия к настоящему времени уже привела к почти полному уничтожению ресурсов природного жизнеобеспечения Земли именно «от ошибок в хозяйстве» (там же). Поэтому сейчас для реабилитации труда наиболее актуальной выступает проблема научной организации мирового ведения хозяйства, политэкономии.

Определение труда

Казалось бы, о труде, ровеснике человечества, должно быть известно всё. Не хуже, чем известно об анатомии и физиологии самого человека. В обиходе же и даже в научных исследованиях труду придаётся, однако, в каждом конкретном случае, по той или иной причине неоднозначный смысл, что препятствует совместной, опять-таки, трудовой деятельности. Поэтому, желая быть понятым в определении труда в каждом конкретном случае, следует всякий раз обращаться к его общепринятым толкованиям.

Одно из таких кратких и ёмких обобщений смысла человеческого труда можно найти в словаре Д.Н.Ушакова, изданного в предвоенные годы и потому навеянного «чистым» марксизмом:

«**ТРУД**, ... **1.** Целесообразная деятельность человека, работа, требующая умственного и физического напряжения. ... **2.** Занятия, заботы. ... **3.** Результат труда, произведение. ...» (Толковый словарь русского языка (1940г.): В 4 т. Т. 4 /под ред. проф. Д.Ушакова. – М.: ТЕРРА, 1996/. С.812).

Здесь, и первое, и второе, и третье – всё – труд, только в разных своих состояниях и моментах². А именно. **1.** Труд как всеобщность – психофизическое напряжение человека в целесообразной его деятельности. **2.** Собственно действие, процесс производства, действительный момент труда, – «занятия, заботы» – являются следствием исходного момента (в словаре не отмечен), самой психофизической трудовой способности (рабочей силы) человека. И эти же «занятия, заботы» являются причиной **3.** «результата труда, произведения», продукта труда, материализацией целесообразной деятельности. Каждый момент перенимает предыдущий, существуя согласно своей всеобщности (**1.**).

Двойственный характер труда

Кроме того, из этих толкований видно, что трудовая, целесообразная человеческая деятельность невозможна без трудового, целесообразного человеческого напряжения, причём, как умственного, так и физического напряжения. И это психофизическое, абстрактное напряжение невозможно без конкретных целесообразных операций. Т.е., целостный труд сам по себе как бы раздваивается на противоположности, причём, неоднократно. И эти противоположности обуславливают друг друга.

И большинство учёных экономистов стараются такое раздвоение не упустить из виду. С одной стороны труд им видится трудовыми затратами и – с другой – количеством продукции: «...повышение («производства средств существования³)» – ВП) может быть достигнуто двояким путём:

1) увеличением затрат труда, т.е. включением новых лиц в производственный процесс, или же удлинением рабочего времени;

2) увеличением количества произведённой продукции на каждую единицу труда или, иначе говоря, экономией труда при производстве отдельных изделий, т.е. более эффективным использованием труда» (Бенедикт Корда. Измерение производительности труда. Пер.с чешск. Я.Цисаржа. Гос.Стат.Изд. М. 1958. С.8.). Оставив на совести этого чешского автора его (как, впрочем, и многих других) намёк на простое воспроизводство (упущение им средств развития), отметим, что затраты им видятся в материальной массовости труда, а экономичность – идеальной трудовой рациональностью.

Однако труд двойственен не только своими «двоякими» проявлениями и «путями». Труд, по существу, как всякая функция⁴, двойственен сам по себе. Труд – это конкретные операции, целесообразно преобразующие предмет труда. И – одновременно – труд – это затраты рабочих усилий человека и др. средств производства в процессе конкретных трудовых операций. Одно и другое – *одновременно* – определяет функцию труда, труд. Это – закон живой природы.

Всё живое на земле – в поисках пищи, в самозащите и устройстве жилища, в продолжение рода – трудится. Жизнь – это труд. Это – трудность жизни – для жизни. Т.е.,

трудовая жизнь – это трудность в деятельности – существование живого в этих своих трудовых противоположностях и трудовых противоположностей друг в друге. Иными словами, труд – это диалектика⁵ всего живого – целенаправленная, двойственная функция живого организма для его выживания.

Человек, к тому же, способен трудиться сознательно: предвидеть возможность, действие и результат своего труда, труда во всех его частях и моментах, а также понимать свои непосредственные действия и отвечать за них перед своими сотрудниками (товарищами), и передавать-сообщать им свои предвидения в этой продуктивной деятельности. Человек сознательно соразмеряет свои силы, сознательно применяя обретенные трудовые навыки.

Такое «раздвоение» человеческой целесообразной деятельности при умственном и физическом напряжении выявлено Марксом уже в самом источнике труда, в *рабочей силе*: «Под рабочей силой, или способностью к труду, мы понимаем совокупность физических и духовных способностей, которыми располагает организм, живая личность человека, и которые пускаются в ход всякий раз, когда он производит какие-либо потребительные стоимости» (К.Маркс и Ф.Энгельс. Соч., т.23, с.178. Капитал, ч.1, отд. второй, гл.4, Купля и продажа рабочей силы). Труд – психическое в физической рабочей силе человека, в её способности обрабатывать предмет труда, т.е. производить потребный обществу продукт труда. Это – человеческая идея труда.

И в собственно труде, т.е. в *процессе производства* продукта труда, Марксом же раскрыто, что трудовая двойственность проявляет себя неукоснительно: «В общественном производстве своей жизни люди вступают в определённые, необходимые, от их воли не зависящие отношения – производственные отношения, которые соответствуют определённой ступени развития их материальных производительных сил.» (Соч., т.13, с.7.). Труд – идеальные, абстрактные производственные отношения в материальных, конкретных производительных силах производства – непосредственной обработки предмета труда в общественный продукт труда. Т.е., производство представляет собой человеческую трудовую действительность в своей функциональной двойственности.

В трудовом результате, в *продукте труда*, трудовая двойственность достаточно конкретизированно сведена опять-таки Марксом в обобщенный продуктивный трудовой понятийный принцип: «... самое лучшее в моей книге: 1) подчеркнутый уже в *первой* главе *двойственный характер труда*, смотря по тому, выражается ли он в потребительной или меновой стоимости (на этом основывается *всё* понимание фактов) ...» (Соч., т.31, с.277. Письмо Энгельсу, 24.8.1867г.). Труд – абстрактная стоимость в конкретной потребительной стоимости продукта труда для воспроизводства и развития (о втором – самом лучшем – см. ниже). Здесь труд человеком материализовался в завершении трудового обмена двойственной обменной функцией продукта труда.

Сознательные человеческие действия в их двойственном характере – в сознательных операциях (конкретный труд) с осознанными усилиями (абстрактный труд) при доведении предмета труда до продукта труда – признаны трудом: человеческим, сознательным, общественным трудом. И этот, абстрактно-конкретный, двойственный характер труда есть условие всех (трёх, канонических⁶) трудовых моментов: рабочей силы, производства и продукта труда.

Таким образом, исходя из этих лучших, на сегодняшний день, классических толкований и определений труда, видим, что **всякий труд двойствен по своей природе – объективно** – и как всякий вещественный процесс, и как жизненная функция организма – в движении при усилии в этом движении. Конкретные трудовые операции и абстрактные усилия в этой целенаправленной деятельности – противоположные по существу свойства – определяют, вместе, трудовую функцию, труд во всех его сознательных проявлениях, всех трудовых фактов и факторов. Это – с относительной, чисто логической, стороны труда.

С вещественной стороны труда видим ту же самую диалектику.

1. Труд есть всё то, на что направлены целеполагающие и преобразующие усилия и умения человека. Т.е., материально, труд есть целенаправленно преобразуемый человеческими психофизическими способностями предмет труда – конкретный, непосредственный труд.

2. Труд есть сами целеполагающие и преобразующие усилия и умения человека, направленные при помощи орудий труда на предмет труда. Т.е., идеально, труд есть мыслимые человеческие психофизические способности видеть будущность преобразуемого предмета труда. Это – отвлечённый от конкретных операций, всеобщий, абстрактный труд, свойственный всему частному, конкретному.

Следовательно, без мыслимых преобразований предмет труда – уже не предмет труда, а «вещь в себе», природный предмет. И без предмета труда идеальный труд есть пустая абстракция (тоже – вещь в себе – одни мечты). Но – вместе – они вещественно определяют предметную трудовую действительность, поле труда.

Координатная форма выражения двойственного характера труда

Таким образом, и объективная цель, идея труда человека, и его субъективные занятия, заботы, и реальный результат, его продукт труда, всё имеет двойственный характер – конкретный и абстрактный (материальный и идеальный) – в направленной деятельности при физическом и умственном напряжении преобразования природы.

«Я... придерживаюсь того мнения, что философия в такой же степени, как и геометрия, должна быть закономерным построением, которому можно обучать так же, как геометрии» /Г.Гегель. Работы разных лет, т.2, М., 1971, с.322. Гегель – Синклеру, набросок письма, середина октября 1810г./ Диалектическая «геометрия» исходит из самой себя, из собственно диалектики как движения, функции. Эта диалектика, функция математиками уже выражена⁴⁾ аналитически: $y = f(x)$. Т.е. своё значение функция обретает в зависимости от величины своего аргумента. И закон изменения, « f », этого значения функции выражается сочетанием величин её аргумента, обеспечивая этим тождество материальной (аргумент) и идеальной (значение) противоположностей всякого движения. Например, $y = (x + 1)^2 = x^2 + 2x + 1$; здесь y есть x , и x есть y , в соответствии с законом f их отношения.

Схематически («геометрически») такое положение дел можно выразить в прямоугольной (декартовой) системе осей координат⁷⁾, в «плоскостном» поле преобразования предмета труда. Трудовая функция определится двумя пересекающимися осями. Идеальная ось – трудовая идея человеческого самоосуществления – абстрактный труд. Материальная ось – трудовое овеществление – конкретный труд. Продуктивное трудовое существование определится положительным квадрантом⁸⁾, где абстрактная и конкретная трудовые оси имеют положительное направление. (Рис. 1)

На идеальной оси откладываем⁹⁾ имеющуюся в наличии трудовую идею. На материальной оси откладываем величину предполагаемого материального результата. Пересечение проекций точек, т.е. величин этих координат, в поле труда определит величину действительного, продуктивного трудового процесса. Детерминирующие переходы: из природной абстрактной вещи в себе, в человеческом мозгу, через процесс обработки, освоения человеком, в конкретный продукт труда для потребления человеком – направлены по часовой стрелке. Т.е. самопреобразования трудовых моментов друг в друга – продуктивны (рождают продукт труда).

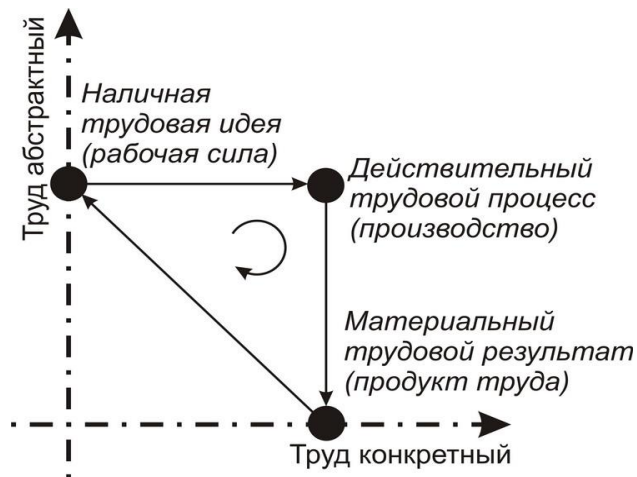


Рис. 1. Диалектика труда: функциональные трудовые противоположности в координатной форме; и причинно-следственные, качественно преобразуемые состояния, моменты базиса общественного воспроизводства.

Трудовая триада

Конкретная и абстрактная оси координат, будучи взаимозависимыми, взаимно обусловленными, определяют всё трудовое функциональное поле преобразования предмета труда, от начала до конца – детерминированно – причинно-следственными фиксированными моментами.

Начало труда – в наличной трудовой идее – в трудовой абстракции, в *рабочей силе* человека. Т.е., трудовое начало – в самом человеке – в дееспособной трудовой наличности, в психофизических способностях человека – производить. Материально же, эта трудовая абстракция сама по себе близка к нулю. Это – еще не труд, как таковой, но уже идеальная, потенциальная его величина, она имеет вполне определённую меру¹⁰, т.е. необходимую для трудового акта величину трудоспособных, знающих своё дело людей. Это – условие, причина всего и, соответственно, всякого труда и идеальное средство производства. Таким образом, труд начинается не с нуля, не на пересечении осей координат, а с наличной рабочей силы на оси абстрактного труда, с вполне реальной трудовой идеи, способной выразить себя, материализовавшись.

Собственно труд – действительно трудовой процесс – *производство*. Будучи следствием приложения рабочей силы, идеального средства, к материальным средствам (орудиям) производства, т.е. производительной силой в определённых производственных отношениях, эта трудовая действительность, собственно преобразование предмета труда, выступает условием трудового результата. Идеально, производство равно приложенной рабочей силе, её отношению к производству, а материально – овеществлённой производительной силой в предмете труда, т.е. продукту труда.

Заключительный трудовой момент – материальный трудовой результат – *продукт труда*, имеющий сугубо конкретную, материальную трудовую меру. И он, соответственно, располагается на противоположной границе труда, в материальной оси. В этом материальном следствии процесса производства исчезает, целиком снимается, овеществляясь вне труда, идея труда. Продукт труда непосредственно определяет собою: что стоил весь этот труд – в общественной его полезности, потребительной стоимости, и его затратности, стоимости. И именно этот конкретный, материальный трудовой результат является условием трудового начала – идеи труда, трудовой абстракции, условием воспроизводства рабочей силы, нового трудового потенциала.

Результат порождает условие

Т.е., труд способен воспроизводиться. И три момента, выражающие триаду общественного воспроизводства, строго определены абстрактным и конкретным – противоположными – трудовыми свойствами: функциональным, двойственным характером, диалектикой труда, каждый. Т.е.:

1. Рабочая сила – психическое в физическом человеке,
2. Производство – производственное отношение в производительной силе предприятия,
3. Продукт труда – стоимость в потребительной стоимости трудового обмена в обществе.

-
Следует заметить, что полученная схема весьма условна, выражена в качественных, относительных единицах, поскольку пока сугубо неопределённые величины параметров заявленных моментов, а трудовые оси, соответственно, не имеют масштаба. Ведь экономика имеет классовый характер, и определяют экономические (хозяйственные) моменты адепты буржуазного класса. А объективное раскрытие сущности этих моментов для буржуазии смерти подобно. И поэтому коммунистическим экономистам, дабы реализовать диалектику в коммунистической экономике, предстоит как снятие буржуазной вуали с объективных параметров труда, так и выявление игнорируемых трудовых свойств буржуазными «учёными».

В то же время, применение к диалектике координатного метода позволяет не только увидеть закономерность теоретической связи целостности, двойственности и триадности в развитии и воспроизводстве, но и практически скорректировать те процессы, в коих эти связи незаметны на первый взгляд. И качественные изменения состояний, моментов существования предмета раскрывают свой детерминированный характер.

-
Представленная диалектика – в двойственном характере – и тройственные переходы свойственны не только человеческому труду. Все предметы мироздания имеют такие же свойства. Однако рассеяние в вещественных переходах и неопределённая случайность начала не всегда позволяет увидеть воочию эти переходы и выявить противоположности. Такие же моменты и противоположности (в движении с усилиями) присущи и труду инстинктивному. От своей инстинктивной идеи через инстинктивное действие он направлен на вполне материальный результат, и, вновь, к идее, инстинктами формирующейся. Но все эти функции, осуществляемые инстинктами, получены посредством случайного естественного отбора, они осуществляются совершенно бессознательно: рефлекторным, неуправляемым трудом – не свойственным человеку, прекратившему естественный отбор в своём развитии, с заменой его на социальный прогресс.

Третья координата и тетраэдр управляемого воспроизводства

-
Человеческому труду присуща сознательная организованность. Человек способен сам себя, сознательно, направлять в коллективном труде – самоуправляться – организовывать себя в коллективных действиях. Отечественные психологи уверенно констатировали: «Организованность – реальная способность группы к самоуправлению» (*Петровский А.В. Развитие личности и проблема ведущей деятельности//Вопросы психологии. – 1987. - № 1, с. 67 – 75; также в кн., Фридман Л.М., Кулагина И.Ю., Психологический справочник учителя. М. – 1991, с.162*),

Конечно, и у прочих видов живых организмов также заметна организованность. Так, волки, охотятся на добычу по определённому «плану». Пчёлы строят вполне «инженерные» соты. Муравьи своим количеством «общежития» в муравейнике превосходят даже многие человеческие сообщества. А о деревьях, «организующихся» в леса, об «атаках» микроорганизмов на органы высших животных и говорить излишне. Но и такая организация живых организмов невозможна без комплекса условных и приобретённых рефлексов – средств бессознательного индивидуального отбора.

Человек же, изначально, в процессе своего человеческого становления лишившись этих рефлекторных средств видового отбора, может рассчитывать в своей организации только на свой собственный ум, причём, прямо зависящий от ума других людей. Чем точнее понимание человеком ума других людей, тем выше человеческий ум - разум.

Люди, организуя труд, управляют не только самими собой, но и всем трудом во всех моментах его воспроизводства. Поэтому к «плоскостному», диалектическому выражению труда прибавляется третья, «пространственная» координата (рис.2) – Управляемость труда – над базисным (диалектическим, «плоскостным») трудовым полем. Сама же воспроизводственная триада преобразуется в управляемый трудовой тетраэдр.



Рис. 2. Схема трёх-координатной, управляемой трудовой системы с прямыми воздействиями на базисные моменты.

В полученном тетраэдре видно, что узловым моментом, как трудового начала – Рабочей силы, так и управляющего момента – Надстройки, выступает материальный момент – Продукт труда. Материальность доминирует объективно, а материализм – в душе человека – на конкретной базисной оси. Т.е., функционирование трудовой управляемости прямо зависит от базисных результатов труда. Надстроечный момент целиком отражает в себе весь базис. Другими словами: «Разнообразие управляющей системы должно быть не меньше разнообразия управляемой» (закон Эшби).

Теперь самое время вспомнить о втором самом лучшем (см выше) в Капитале Маркса. «... самое лучшее в моей книге: ...2) исследование *прибавочной стоимости независимо от её особых форм*: прибыли, процента, земельной ренты и пр.». Трёх-координатная схема тетраэдра и демонстрирует: как, куда и в каких целях должен направляться прибавочный

продукт труда (в своих стоимости и потребительной стоимости) для гармонизации общественного воспроизводства и развития. А каковы функции гармонизирующей общественное воспроизводство надстройки мы увидим ниже.

Конечно, воспроизводственные схемы, представленные на рис. 1 и 2, соответствуют одиночным, импульсным циклам труда индивида: задумался (о материальном дефиците) – поработал – произвёл-добыл – потребил-воспроизвёлся (рис.1). Или часть произведённого у индивида забрал организатор этого трудового базисного цикла (рис.2). Кстати, и у некоторых животных (семейных кошачьих, например) проявляется такая патриархально организующая «координата» (жесткий генетический патриархат) и «надстройка» (в виде, напр., кота или льва).

Дифференциация¹¹⁾ воспроизводства – канонический базис труда

В человеческой же, трудовой действительности, так, просто, не бывает. Труд, как социальное воспроизводство, имеет коллективный и общественный, циклически устоявшийся системный характер с проверкой состояния будущего трудового акта, прежде чем приступить к делу, т.е. с имеющимися обратными связями¹²⁾. Это легко увидеть в базисном поле (рис.1), если дифференцированно разбить целые моменты (уже в своих противоположностях) на соответствующие общей трудовой триаде под-моменты (рис.3). Тогда и «оси» координат следует преобразовать в координатные «полосы», где функционируют под-моменты крайних моментов: рабочей силы и продукта труда.

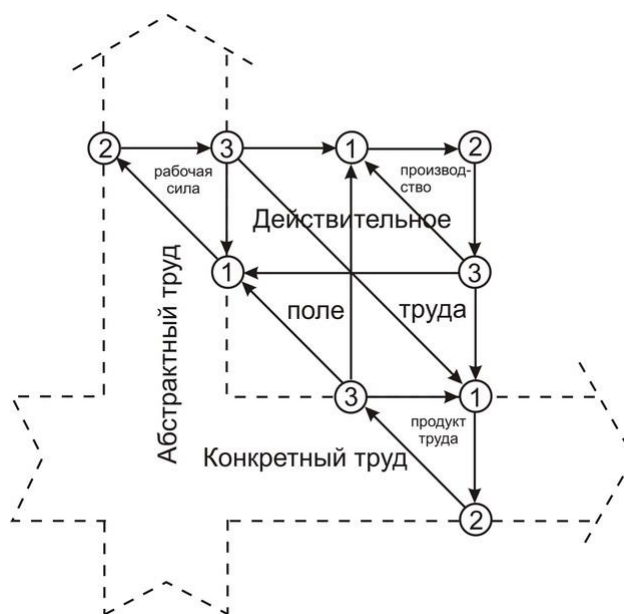


Рис. 3. Схема базисного воспроизводства с дифференцированными моментами, с прямыми и обратными связями (описание оцифровки узлов трудовых моментов и их узлов см. ниже, к рис.4).

И тогда можно увидеть (рис.3а) диалектические координаты каждого трудового момента, которыми он измеряется, а также под-моменты. Поскольку в под-моментах связываются прямые и обратные воздействия, будем в дальнейшем именовать эти под-моменты, как «узлы».

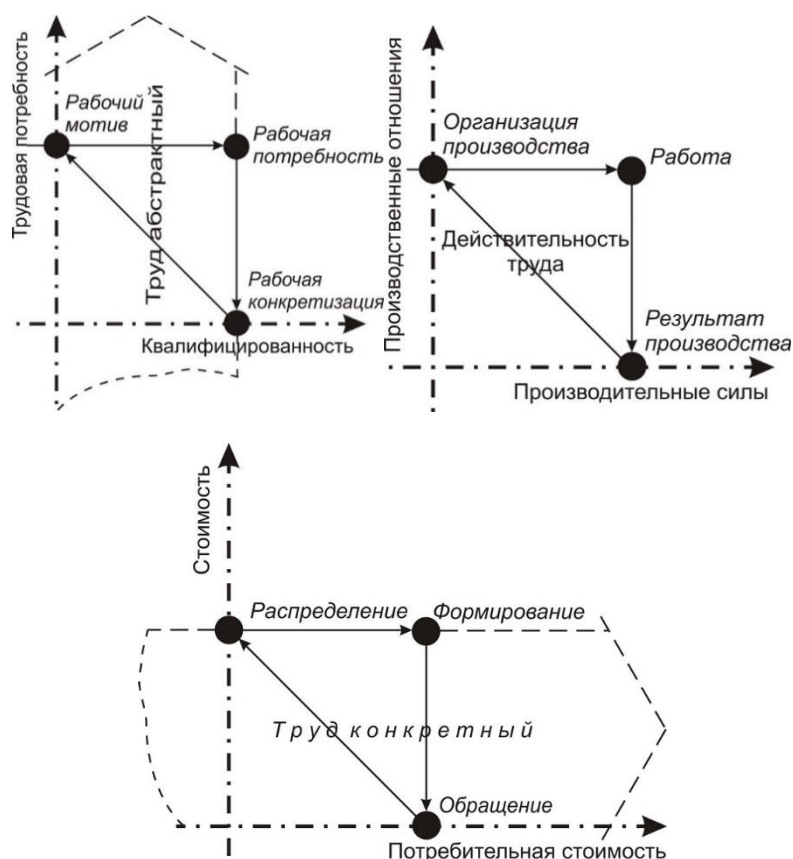


Рис.3а. Базисные координаты дифференцированных моментов трудового воспроизводства:

Рабочая сила в полосе «Труд абстрактный»,
 Производство в поле «Действительность труда»,
 Продукт труда в полосе «Труд конкретный».

Конечно, в настоящее время известна лишь одна определённая трудовая мера – затратная величина продукта труда – стоимость, исчисляемая рабочим временем, человеко-часами¹³⁾. Остальные меры моментов (как здесь упоминалось) учёным (коммунистическим! учёным) еще предстоит открыть.

В данной (первой) дифференциации воспроизводственного трудового базиса как раз и проявляется потребность иметь в координатах моментов такие меры. Но поскольку стараниями буржуазных прагматиков, видящих во всем социальном воспроизводстве лишь стохастические¹⁴⁾ процессы, мы не имеем возможности мерить противоположности моментов в абсолютных единицах, мы будем применять относительную систему единиц.

А, вот, абстрактный и конкретный труд вообще невозможно вычислить, даже если понимать под ними потенциальный и вещественный труд, поскольку каждый трудовой момент имеет друг от друга качественное отличие, и только непосредственными моментами труд и существует. Как говорил по этому поводу Маркс: непосредственно, мы едим яблоки, груши, вишни; а то, что это действительно фрукты, а не овощи и не ягоды, мы лишь подразумеваем. Т.е. непосредственной, конкретной меры эти плодовые классы не имеют, как и меры труда (в абстрактности и конкретности), вообще. Однако будущих экономистов и это «невозможное» вряд ли остановит, поскольку им потребуется знать, эффективность общественного хозяйства, в целом, как, например, потребовалось знать «электронщикам» общий коэффициент нелинейности электросхемы с нелинейными элементами (Ю.А.Нартов).

Такую дифференцированную базисную схему (рис.3) следует признать **канонической**, поскольку именно из неё можно не только получить фактическое представление о внутренней, самоподдерживающейся оптимальной трудовой, общественно-воспроизводственной,

цикличности, но и вывести ход воспроизводства прошлых способов производства, первобытнообщинного, рабовладельческого и капиталистического, а также понять строение и структуру будущего, коммунистического устройства общественного хозяйства.

Так, *первобытнообщинному коммунизму* свойственно производство и воспроизводство рабочей силы и производство жизненных средств – в одной родовой общине, в первобытной коммуне – простым воспроизводством. На схеме, рис.3, оно «отсекается» от Продукта труда обратной связью «Производство 3 – Рабочая сила 1». Т.е. продукт труда для его обмена на другой продукт не производится целевым порядком. Всякий обмен производственными изделиями рода с другими родами осуществляется внеэкономическим способом – дарами. Дарят и людей, и не только «будущих людей» (потомство) на межродовых торжественно обставленных праздничных пирах, но и (столь же торжественно, в усыновление-удочерение) наиболее подготовленных к жизни индивидов: всё для укрепления межродовых отношений.

Рабовладельческий способ производства (включая рыцарский феодализм Запада и полукочевые орды Востока) эти «дары людьми» превратили в хозяйственный уклад. А именно: производство и воспроизводство рабочей силы рабов стало целевым порядком связано с товарной работорговлей. Это тандемное (рабочая сила – рынок сбыта) хозяйство находилось в полном и частном распоряжении рабовладельца. И именно оно было социальной ячейкой рабовладения. Производство же продукта труда, «отсечённое» обратной связью «Рабочая сила 3 – Продукт труда 1», оставалось в ведении общин (в простом воспроизводстве), носило сугубо родовой характер преемственности технологий. Это общинное хозяйство также применяло рабский труд. Но оно же и подвергалось периодическому давлению (данью, т.е. выжиманием прибавочного продукта) со стороны рабовладельца.

Капитализм, осуществив захват этих родовых производственных хозяйств рабовладельца частными руками капиталистов (изначально, помещиками-феодалами), заменил (неоднократными революциями отменил!), в конце концов, работорговлю торговлей производственными продуктами труда в товарной же форме (задатки чего были и при рабовладении). Теперь уже от производства и товарного сбыта продуктов труда, нового капиталистического социального тандема (производство – рынок), зависело пополнение богатства капиталистов и их (где они властвуют по юрисдикции капитализма) буржуазного общества. Качествам производства и товарного сбыта теперь уделяется первостепенное значение. А выжимание прибавочного труда из рабочих становится условием общественного капиталистического богатства. Производство и воспроизводство рабочей силы, непосредственно «отсечённое» от общественного капиталистического воспроизводства обратной связью «Продукт труда 3 – Производство 1», перешло в частные руки рабов, уже самопродажных, т.е. наёмных рабов – пролетариев. И капиталиста эта рабочая сила интересует лишь как *готовый* товар. Именно поэтому капитализм представляет собою наиболее упадочнический, растленный, относительно человечности, способ ведения общественного хозяйства, из всех.

Коммунистический способ производства будущего цивилизованного устройства общественного хозяйства обязан восстановить попорченные хозяйственные связи изначального человеческого общежития первобытного коммунизма в воссоздании коммун – «...возрождением – но в высшей форме – свободы, равенства и братства древних родов» (Морган, Энгельс, Маркс. К.Маркс и Ф.Энгельс, соч. т.21,с.178). Воспроизводство рабочей силы и процесс производства должны принадлежать тем, кто эти функции и осуществляет: самоуправляемому коллективу предприятия – коммуне. То, что коммуна есть коммунизованное производственное предприятие, а не общество-коммуна и не глобальная коммуна, отмечал уже Энгельс в «Принципах коммунизма»: «(9) ...дворцов... в качестве общих жилищ для коммун...» (соч. т.2,с.322). Рабство в последней его наёмной форме исчезает, будто его и не было. И такие тенденции ныне проявляются – в технически, однако, отсталых производствах, напр., в сельскохозяйственных (израильских кибуцах¹⁵) и др.

христианских и магометанских религиозных и новорелигиозных общинах). Цивилизованный же коммунизм способен революционно – сугубо научно – самоосуществиться в развитых (капитализмом) производственных сферах. Но начинать подготовку этого своего осуществления коммунизм должен в таких производствах, которые способствуют возрождению экологии, среды человеческого обитания, а не её капиталистическому убийству. И производственно-воспроизводственные организмы – социально тандемные ячейки коммунизма – цивилизованные коммуны должны стать тому залогом. А вот, вся сфера обмена продукта труда должна быть в непосредственном ведении научных органов общества. Частная торговля, а вместе с ней случайностная «меновая стоимость¹⁶⁾» и товар, и стихийный рынок, контролируемый лишь «курсом» валют, акций, «процентом», всей хаотической атрибутикой капитализма (над угадыванием которой трудятся ныне миллионы людей), уходят в небытие. Всё это буржуазное мистическое снадобье должно быть заменено научным исчислением потребительной стоимости и расчётной стоимости продукта труда и их отношениями, а также научным нормированием необходимого и прибавочного продукта в целях научно обоснованного социального развития. Начинать эти научные вычисления могут и обязаны только коммунистически убеждённые социологи и экономисты.

Таким образом, разбившись на тандемы моментов, эта каноническая воспроизводственная схема циклически характеризует три основных способа производства, три исторических формации. А вот отдельной «Феодальной» и «Азиатской» формациям¹⁷⁾ (как любят трактовать исследования «феодального» и «азиатского» способов производства Марксом и Энгельсом некоторые марксисты) здесь места не нашлось. Нет здесь места, и никогда не существовало ни «азиатской», ни «феодальной» ячеек общественного воспроизводства. Зато, и без напряжения фантазии видно, что после коммунизма (т.е. через несколько тысячелетий) люди вновь попадут в «рабовладельческую» формацию – в собственность космического кибер-разума – на высшем уровне, где человеческий коммунизм останется лишь базисом в мировом хозяйственном упорядочении стихийных космических процессов. Т.е. цивилизованной коммунистической формацией общественное развитие не прекратится, а циклически будет продолжено.

И, главное, именно эта схема позволит понять формирование объективно необходимой (для спасения человечества), идеальной (будущей, гармоничной) и реальной (которая только и должна быть) надстройки над базисом. Понять, какова, откуда и как, так сказать, «конкретно растёт голова» над воспроизводственным базисом, согласно управляющей трудовой координате.

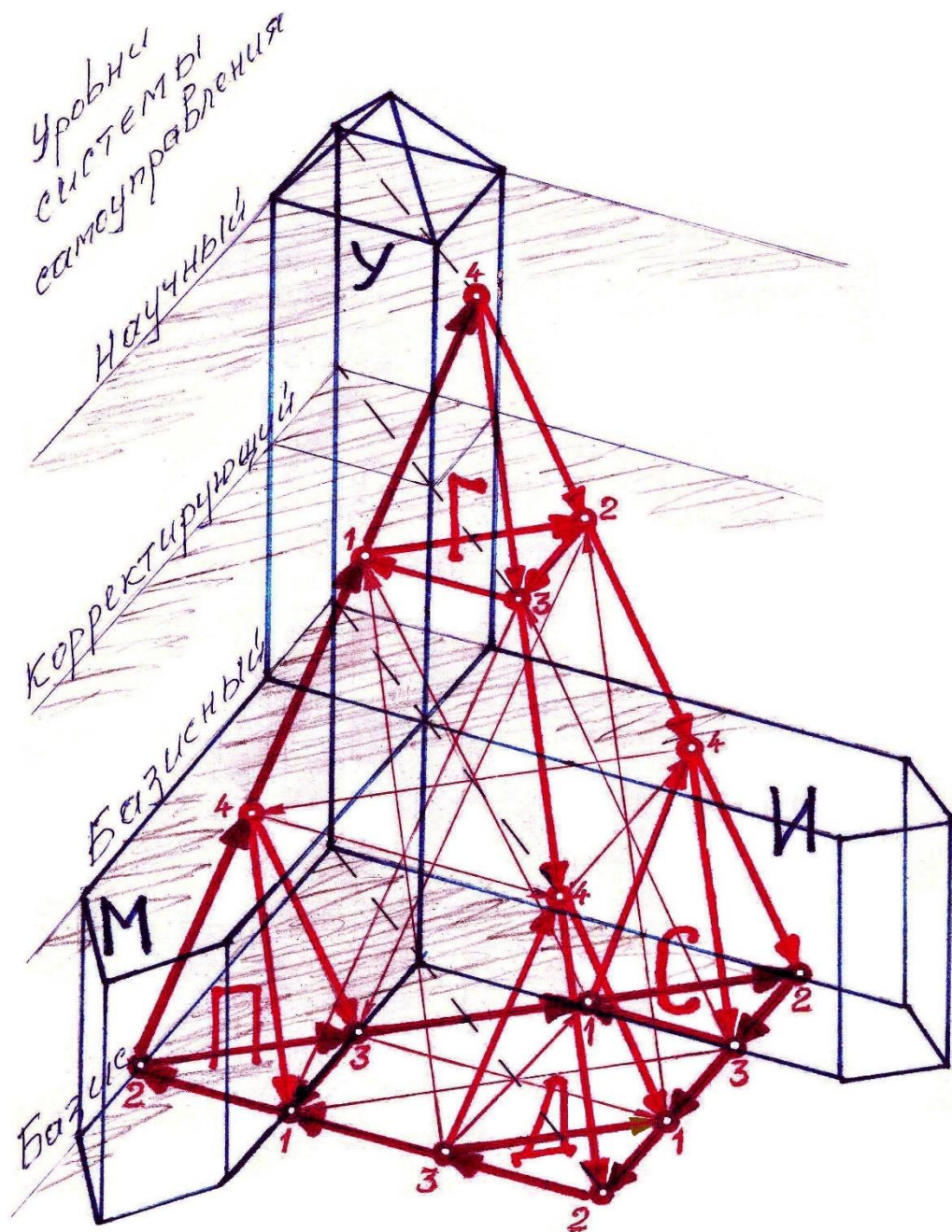
-

Дифференцированный тетраэдр

Теперь, получаемый над дифференцированным базисом (рис.3) дифференцированный тетраэдр (рис.4) выразим его строением и структурой¹⁸⁾.

Строение. Трёхкоординатное поле существования труда и его оформленные органы.

Если координаты трудового поля выступают объективными, что бы о них каждый, отдельный человек ни думал, функциональными свойствами труда (общественного воспроизводства) в целом, то трудовые моменты и их узлы есть не научная абстракция, а непосредственно люди, длительно или кратковременно выполняющие определённые трудовые функции, орудиями труда обрабатывающие предметы труда и коллективно воспроизводящиеся



Трёхкоординатная дифференцированная структура расширенного самоуправляемого общественного воспроизводства

Разработана: 1990 - 2010 гг. - В. В. Предтеченский

Рис.4. Структурная схема расширенного, оптимального, самоуправляемого общественного воспроизводства.

Координаты:

- И – идеальная, трудовая абстрактность,
- М – материальная, трудовая конкретность,
- У – управляющая, общественная самоуправляемость.

Моменты:

- С – становление, трудовая идея, рабочая сила,
- Д – действительность, трудовое действие, процесс производства,
- П – продуктивность, трудовой результат, общественный обмен продукта труда,

Г – гармонизация, научное направление общественного существования и развития, *надстройка*, организующая трудовой базис.

Узлы:

Рабочая сила, становление труда.

С1 – анализ, организация и формирование средств воспроизводства рабочей силы,

С2 – процесс создания и воспроизводства рабочей силы,

С3 – специализация рабочей силы ориентировкой на определённые виды работ,

С4 – идейное направление воспроизводства, развития и специализации рабочей силы.

Процесс производства, действие труда.

Д1 – организация средств производства в производительную силу производственными отношениями,

Д2 – рабочий акт преобразования предметов труда,

Д3 – анализ затрат и потребительных свойств готовых изделий,

Д4 – формирование, совершенствование и корректировка технологического процесса в организации средств производства и в рабочем акте.

Продукт труда, результат труда для общественного воспроизводства и развития.

П1 – расчётное формирование продукта труда в отношении его стоимости и потребительной стоимости, определяющих факторов продукта в общественном обмене,

П2 – обращение продукта труда (в иной продукт), как определение величин необходимого и прибавочного продукта для расширенного трудового цикла, «сфера» собственно обмена,

П3 – распределение необходимого (замещенного) продукта труда на жизненные средства и материальные средства производства, включая предмет труда (сырьё и комплектующие),

П4 – накопление, корректировка и распределение необходимого и прибавочного продукта труда, стратегическая продуктовая «база».

Научная надстройка как система органов для **гармонизации** общественного воспроизводства.

Г1 – определение величины и качества прибавочного общественного продукта в целях развития,

Г2 – обеспечение социальных идей развития и корректировка базисного распределения продукта труда,

Г3 – обеспечение производственного развития и корректировка формирования продукта труда,

Г4 – научные исследования и методическое – культурное и производственное – обеспечение развития.

*

Структура. Детерминированные переходы и обратные связи. Функциональное системное воздействие моментов друг на друга с преобразованием этих воздействий в своё иное состояние (момент).

Базисный уровень системы самоуправления определяется плоскостным полем воспроизводства в идеально-материальных координатах, абстрактным и конкретным трудом (рис.1). Характеру этих координат подчиняются все моменты и узлы базисного уровня воспроизводства, имеющие свои функциональные координаты (рис.3а). И сами управляющие узлы выступают материальным следствием базисных (рис.2, 4).

Все прямые, причинно-следственные, детерминирующие связи и переходы относятся к необходимому циклу базисного воспроизводства. Обратные связи обеспечивают информационно-корректирующий характер прямых трудовых воздействий в зависимости от реального положения вещей в каждом моменте.

Базисные управляющие узлы всех производственных моментов (базисный уровень самоуправления), имея происхождение из своих материальных базисных узлов, между собой

взаимодействуют посредством обратных (идуших встречно базисным прямым, воспроизводственным переходам) связей.

Однако, несмотря на то, что материальное доминирует¹⁹⁾ в трудовом воспроизводстве, продукт труда (материализованный труд) сам собою не создаётся, и он не может быть начальным моментом трудового воспроизводства. Труд, как человеческий фактор, возникает из человека, т.е. из идеального момента труда, из человеческой рабочей силы.

Рабочая сила. Исходный трудовой момент, выражаемый социально целенаправленной дееспособностью людей, т.е. психическим и физическим человеческим (трудовым) здоровьем.

Каждый узел этого исходного трудового момента состоит из осознавших общественно-трудовую необходимость людей, психофизические способности которых качественно преобразуются при последовательном осознании ими потребностей общественного производства. Люди с крайними психическими или физическими отклонениями, неспособные самостоятельно трудиться, находятся вне трудового момента становления, С (рабочая сила), и данного продуктивного квадранта (++) координат), вообще.

Сама рабочая сила начинает строиться с материального её узла, С1. Без материальных жизненных средств невозможно обеспечить ни производства рабочей силы а, ни её воспроизводства. В то же время, изначально (С2), рабочую силу мало интересует, откуда берутся эти жизненные средства. Главное, чтобы они были в необходимом достатке для процесса её воспроизводства.

С1 – входной, материализованный узел формирования средств воспроизводства рабочей силы (ВРС) и начальный этап подготовки человека к производству. Находясь на внутренней границе абстрактной «полосы» действительного поля труда, этот входной узел принимает поступающие из узла ПЗ материальные жизненные средства, из узла СЗ непосредственную, прямую информацию о состоянии и производственной ориентации рабочей силы, из узла ДЗ информацию, обратной связью, о результатах производства. Качественно и количественно организует эти средства и направляет их в узел непосредственного ВРС, С2, и управляющий ВРС узел, С4, в целях корректировки средств воспроизводства и специализации рабочей силы, а также в Г1 для информирования о ситуации с жизненными средствами для учёта при распределении прибавочного продукта.

С2 – идеальный узел, непосредственный акт ВРС, находится на внешней, нетрудовой границе продуктивного (базисного) поля труда (++)). Поэтому он имеет выход из продуктивного квадранта, решая актуальный для человека вопрос: быть или не быть ему в будущем процессе производства – обрести данную рабочую силу (данные производственные способности) или нет. Этим также осуществляется согласование трудовой необходимости с нетрудовой, природной потребностью окружающей среды. При положительном решении, принимая организованные от С1 необходимые жизненные средства и от С4 прибавочные жизненные средства с производственным настроением, а также внешние идейные, абстрактные влияния, он их целиком потребляет, преобразуя в обновлённую, общеобразованную рабочую силу. И вся эта человеческая, психофизическая трудовая способность (вместе с человеком) направляется в узел С3 для конкретной производственной ориентации.

С3 – выходной, действительный узел рабочей силы, получая от С2 психофизически здоровую рабочую силу и от С4 производственные технологии, целенаправленно, преобразует её в соответствии с требованиями производства определённого продукта труда. Рабочая сила готова к действию. Положительные результаты этого преобразования направляются в производственный процесс, в узел, Д1, для организации их материальными средствами производства и реальной технологией в производительную силу процесса производства. Информация об уровне профессиональной подготовки, а также «отбракованная» рабочая сила для переподготовки поступают обратно, в узел организации жизненных средств, С1. Аналогичная информация направляется обратной связью, относительно хода жизненных средств, в узел формирования продукта труда, П1, и в узел корректировки производственного развития, Г3.

С4 – узел организации ВРС и квалификации рабочей силы, принимая в себя подготовленные жизненные средства и получив из **Г2** информацию и средства для внедрения передовых научных данных и из **Д4** о современных, реальных производственных технологиях, непосредственно воздействует на процесс ВРС, **С2**, а также обеспечивает производственную ориентацию готовой рабочей силы в **С3**. Информация о потребностях производственного развития направляется непосредственно в узел **П4** в целях корректировки формирования и распределения необходимого и прибавочного продуктов.

Процесс производства. Действительный трудовой момент, собственно труд, люди в непосредственных производственных отношениях, вооружённые орудиями производства, обрабатывающие предмет труда, изготавливая годные к употреблению, социально полезные изделия.

Д1 – идеализованный узел реальных производственных отношений занят подготовкой производительной силы. Доминирует здесь рабочая сила, входящая в **Д1** из **С3**. Ассимиляция этой рабочей силой (идеальным средством производства) материальных средств производства и предметов труда, поступающих из узла распределения необходимого продукта, **П3** (обратной связью, относительно производственного хода), и материального, выходного, информационно-аналитического узла готовых изделий, **Д3**, происходит под непосредственным воздействием технолого-экономически организующего процесс производства узла, **Д4**. Подготовленная таким образом производительная сила направляется в узел производственного, рабочего акта, **Д2**. Информация о подготовленной производительной силе направляется обратной связью (относительно прямого воздействия **Г3** на **Д4**) в узел научного совершенствования рабочей силы, **Г2**.

Д2 – действующий производственный узел, рабочий акт обработки предмета труда производительной силой, поступающей от **Д1**. Задание и контроль технологии определяется узлом **Д4**. Обработанные изделия передаются для их потребительского анализа в выходной узел, **Д3**.

Д3 – материальный производственный узел, принимая от **Д2** обработанные изделия, определяет качество результатов производства. Основная его функция состоит в передаче качественных изделий общественно-продуктовому моменту, в его входной узел, **П1**, для анализа их стоимостных и потребительных свойств. Для подобных же действий материально и информационно эти изделия направляются в узлы **Д1**, **Д4**, **С1** и **Г1**. Обратная связь, **Д3** – **С1**, кроме всего прочего, выполняет передачу возросшей рабочей силы от производственной практики в рабочем акте **Д2**.

Д4 – организующий узел, принимая от **Д3** непосредственную информацию о готовых изделиях, от **П4** – об уровне совокупного общественного продукта и, наконец, от **Г3** – информационные указания о совершенствовании производства, корректирует и направляет подготовку производительной силы в узле **Д1** и технологический процесс в рабочем акте узла **Д2**, а также информирует об этом узел организации ВРС, **С4**.

Продукт труда. Материальный момент, результат труда. То, чем человеческий труд способен сам себя продемонстрировать во внешней среде. Продукт труда есть овеществлённый труд. Вещь. Но это не мёртвая вещь и не природный объект, а функционирующий человеческий предмет. И он действует приложением человеческого ума. А именно, в своём движении: от производственного изделия, через реализацию его общественно значимых полезных и затратных свойств, через обращение в сфере обмена, накопление, распределение и потребление – продукт труда обретает эти свои преобразованные состояния при помощи человеческих воздействий. Человек своим трудом овеществляется в продукте труда.

П1 – действительный узел продукта труда, где по производственным изделиям, входящим в него от выходного производственного узла, **Д3**, всех соответствующих предприятий, определяется весь совокупный общественный продукт, причём, не только в стоимостном, но и в потребительно стоимостном свойствах. Это наиболее ёмкий входной, аналитический узел из всех входных узлов трудовых воспроизводственных моментов.

Участвуют в определении затратно-полезностных свойств продукта труда все трудовые моменты всех предприятий, всех бытовых и надстроечных организаций общества своими выходными узлами:

Д3 – собственно изделиями (прямой передачей),

С3 – новыми потребностями рабочей силы (обратной связью, относительно хода жизненных средств),

П4 – корректировкой реального обращения продукта труда (прямым воздействием),

Г3 – корректировкой потребностей научно-производственного развития (обратной связью, относительно хода прибавочного продукта).

Только после решения всех воспроизводственных проблем и корректировок готовый продукт труда поступает в сферу его обращения, **П2**.

П2 – материальный узел непосредственного общественно-продуктового обмена, замещения иным, и воспроизводственного обращения продукта труда. Здесь продукт труда, как оборотень меняя свои лица, решает главный материальный вопрос общественного воспроизводства. А именно: какие затраты труда какими потребностями трудовых моментов необходимо компенсировать для успешного гармоничного развития воспроизводственного процесса. Т.е., расчётное отношение стоимости и потребительной стоимости выпущенного продукта (в **П1**) реализуется его замещающими. Здесь же обменный продукт труда обращается как необходимым для повторения воспроизводственного трудового цикла, так и прибавочным продуктом в целях развития. Необходимый продукт направляется в узел своего распределения, **П3**, а прибавочный продукт – в базово накопительный, стратегический узел, **П4**, для дальнейшего движения к моменту надстройки (в сферу научной корректировки социального развития).

П3 – идеальный узел продукта труда, где формируются материальные соотношения базисного воспроизводства. А именно: какие, в каком качестве и количестве определить жизненные средства на воспроизводство рабочей силы (ВРС) в узел, **С1**, какая часть продукта не «вписалась» в общественный обмен и требует пересмотра в узле **П1**, а что требуется для восстановления производительной силы и какие предметы труда для возобновления производственного цикла узлом, **Д1**. Решению этой проблемы способствуют воздействие базового продуктового узла, **П4**, и узла научной корректировки рабочей силы, **Г2**.

П4 – регулирующий, базовый узел прибавочного продукта труда руководствуется в своих действиях по передаче прибавочного продукта в надстроечный узел **Г1** только интересами организации жизненных средств при воспроизводстве рабочей силы, о чём получает информацию от узла **С4**. Корректирует же базовый узел удовлетворение этих интересов управляющим воздействием в узлы формирования продукта труда, **П1**, и распределения необходимого продукта, **П3**. По результатам этих действий информация, а также необходимые средства передаются в узел производственного управления, **Д4**.

Надстройка. Гармонизирующий момент общественного трудового воспроизводства. Выражается двумя *уровнями* общественного *самоуправления: корректирующим и научным*. Надстройка отражает собою базисное воспроизводство в его изначальном виде (рис.1 и 2) не только при помощи прямого воздействия на неё прибавочным продуктом, но и обратной связью от аналитических узлов непосредственно базисного уровня идеального (**С**) и действительного (**Д**) моментов. Таким образом, надстройка получает достаточно полную картину базисного воспроизводства и развития, что она и обязана научно совершенствовать. Причём, этот гармонизирующий момент, в отличие от базисных идеального и материального моментов, не имеет выхода за пределы продуктивного трудового поля (+++ координат). Вся деятельность социальной самоуправляемой надстройки – объективно трудовая, – она исходит и предназначена для внутренних интересов общества. Всякое внешнее общение, выход из трудовой воспроизводственной системы происходит при помощи идеального и материального узлов идеального и материального моментов базисного уровня. Таким образом, формально, по строению находясь над базисом, гармонизирующий момент структурно подчинён базисной необходимости. Следовательно, настройка в самоуправляемом

воспроизводстве властвует научно, но не царствует политически (так, как это происходит в иерархических системах общественного управления).

Г1 – вход гармонизации, материальный узел. Получая из базового, накопительного узла, **П4**, главную долю прибавочного продукта, в качественном и количественном его анализе, распределяет эту долю, в соответствии с методической стратегией производства от **Г3**, в научный, **Г4**, и в идейный, **Г2**, узлы с учётом базисных потребностей формирования жизненных средств, **С1**, и наличности и качества производственных изделий, **Д3**, обратными связями.

Г2 – идейный узел корректировки развития рабочей силы. Принимая для дальнейшего анализа свою долю прибавочного продукта от **Г1**, а от научного узла **Г4** – научно обобщенные методики и материальные средства культурного развития, этот идейный узел материально корректирует действия идейно-организационного узла **ВРС**, **С4**, и методико-производственного узла, **Г3**. А по линии обратной связи, относительно хода прибавочного продукта **Г2**, информационно корректирует и идею распределения необходимого продукта в **П3**.

Г3 – производственно-методический узел. Учитывая полученные научно-методические разработки от **Г4** и состояния культурного уровня рабочей силы от **Г2**, вырабатывает методики стратегического развития производства для **Д4**, подкрепляя их имеющимися материальными ресурсами от прибавочного продукта (от **Г2** и **Г4**). Соответствующая результатам этих действий информация с продуктовым остатком передаются в **Г1**. По линии обратной связи, относительно хода прибавочного продукта, **Г3** корректирует формирование совокупного продукта в **П1**.

Г4 – научный, полностью самостоятельный в своих функциях (как того и требует наука) узел. Получая по линии прибавочного продукта от узла **Г1** обработанные материально-информационные данные о состоянии, действии и направлениях развития базиса, сводит их в единые методики, ориентированные на развитие рабочей силы, в узел **Г2**, и процесса производства, в узел **Г3**, переправляя туда же соответствующие доли прибавочного продукта для материальной подпитки научной новизны. Этими своими действиями научный узел, **Г4**, выступает в качестве замыкающего и, одновременно, направляющего узла расширенного самоуправляемого общественного воспроизводства.

...

Все изложенные формирования и функции моментов и основных узлов гармоничного самоуправляемого общественного трудового воспроизводства полностью представлены на рис.4. И само это изложение является описанием данного «пространственного» (развития базисного «плоскостного») определения существования гармоничной социальной системы. Остаётся выяснить, в чём смысл её коммунистичности, т.е. общинности.

...

Отметим, что такой оптимальной социальной структуры человечество еще не использовало в своём историческом развитии. Но, если при хорошем знании человеческого организма, легко разобраться в строении низших животных, то по знанию коммунизма разобраться в архаичных способах производства, еще легче. Для рассмотрения исторической структурной архаики будем держать эту схему оптимального социального воспроизводства перед собой...

Так, в *первобытной коммунистической формации* фактически отсутствовал (см. выше) целенаправленный продуктовый обмен (если не считать эпизодические дары, а также последнюю фазу первобытного развития с производственной специализацией «рысических²⁰⁾» родов). Социальным развитием (рабочей силы) управляли (весьма консервативно) периодически «сменяемые» (часто, при помощи костра²¹⁾) приближённые к божествам жрецы. Все жреческие функции в основном сводились к сохранению родовых генетически воспроизводственных традиций и к поискам «злого духа» у соседних племён в целях их

телесной ликвидации. Производство, блюдя традиции, носило сугубо базисный характер, без всякого управленческого контроля. Все родовые проблемы решал совет старейшин, а мудрый вождь лишь «водил» мужиков на добычу (предметов труда и потребления) и на войну. Т.е. управляющая координата первобытной социальной структуры практически не поднималась выше базисного уровня самоуправления, за исключением, опять-таки, эпизодических вечевых советов территориальной общины.

В *рабовладельческой формации* общую хозяйственную власть исполнял собственник идеальных и материальных средств производства. Даже управляющая социальным развитием, жреческая «надстройка» (выполняющая роль «науки») была фактически подвластна рабовладельческой элите. Лишь производство в технологическом отношении оставалось вне внимания властей и по-прежнему носило базисно-родовой характер. Самоуправляемый «тетраэдр» как бы лежал на боку, на материально-управленческой плоскости. А возвышалась надо всем идеальная координата. И производство как бы бралось «ниоткуда».

Капиталистическая формация, игнорируя воспроизводство рабочей силы, «перевалилась» на другой, идеально-управленческий «бок», возвышая надо всем воспроизводством материальную координату. Капитализм, кроме производственного предприятия, сформировал и социальную надстройку, занятую, однако, не столько соблюдением целенаправленного воспроизводства рабочей силы, сколько контролем-улаживанием товарно-денежных, стихийных операций рынка сбыта товаров (в том числе, и товара – рабочая сила). Эта оформленная капиталистическая надстройка так же, как и эпизодические надстройки предыдущих формаций, не поднялась выше Корректирующего уровня. Наука при капитализме играет роль прислужницы интересов рынка сбыта продукции, интересов буржуазии. Но она уже есть!

Таким образом, человечество последовательно шло к своей гармоничной структуре научно управляемого воспроизводства. Что же мы имеем к непосредственному будущему?

Прежде всего, мы имеем глобальные интересы рынков сбыта продукции, требующие упорядоченности человеческих материальных интересов. Уже действуют межотраслевые, межконтинентальные «интернейшл» производственно-торговые корпорации. Со счетов не сбросишь и ООН с различными интернациональными «комиссиями». Причём, последние всё более склоняются в своей гуманистической работе (при очевидной для всех «техногенности» глобальных катастроф) к научным рекомендациям. Тред-юнионистские связи рабочих профсоюзных лидеров также набирают обороты социализации потребностей рабочего класса на международном уровне. Мы имеем и коллективный процесс производства на капиталистическом предприятии. СССР даже явил нам примеры нетоварного обмена материальных средств производства и усреднения оплаты индивидуальной рабочей силы, с попытками научного обоснования воспроизводства рабочей силы, в различных общественных классах и производственных специализациях. Мы, наконец, имеем коммунистическое марксистское движение, пытающееся рассмотреть непосредственно коммунистический образ жизни Будущего²². Т.е общечеловеческие интересы воплощаются в жизнь. Недостаёт лишь понимания системы оптимального общественного воспроизводства и её оптимальной ячейки в качестве ориентира социальной науки.

Какова же эта ячеечная система должна быть?

*

Условия коммунизации

В описании гармоничной социально-воспроизводственной структуры (рис.4) уже замечено о «всех предприятиях и организациях», вырабатывающих совокупный продукт. Действительно, совокупный общественный продукт есть мерило общественного благосостояния, мерило воспроизводства и развития общества. Но совокупный продукт – это абстракция – сумма всех продуктов всех отраслевых и специализированных предприятий общества. И измеряется этот суммарный продукт в единицах, удобных для общественных производственных отношений.

При капитализме продукт труда на рынке частного товарного обмена меряют абстрактными затратами на него, стоимостью, производственными человеко-часами, поскольку капиталисту важно погасить «его» собственные расходы и получить дивиденды на будущие расходы – прибыль также в абстрактном, стоимостном выражении. Это капиталист (частный, отраслевой и даже государственный) и выполняет самолично на торговом рынке сбыта товаров. Т.обр., частная меновая стоимость выражает непосредственно частную собственность, т.е. капиталистическое производственное отношение в процессе производства, движущее капиталистическое воспроизводство и развитие посредством сбыта товаров.

Для коллектива же предприятия важно, наоборот, получить необходимые продукты в качестве конкретных, материальных потребительных стоимостей для воспроизводства рабочей силы и для возобновления производственного цикла на их предприятии, а также потребные информационные материалы по направлению развития рабочей силы, совершенствования производства и, главное, об общественной оценке результатов коллективного труда. Т.е., объективно, по конкретной потребности коллективного воспроизводства и развития. Следовательно, для каждого коллектива предприятия важна оценка работы результатов производства их предприятия, их изделиями, их продуктами труда в их (продуктов) потребительной стоимости – для общества. Т.е., в отличие от капиталиста (с его частным, корпоративным хозяйством в обществе таких же частников), у производственного коллектива – объективно – сугубо коммунистические общественные потребности. И здесь полезно помнить, что не капиталист вырабатывает общественно полезные изделия, а коллектив предприятия.

Таким образом, объективно же, мерилем труда выступает не какой-то «суммарный» продукт, а непосредственное изделие производственного предприятия для общественного обмена. Соответственно, и самоуправление (вопреки настойчивым мнениям интернетных полит-парламентаристов) не может быть лишь всеобщее-социальным, массово-индивидуальным, «социал-персоналистским», т.е. хаотически-абстрактным. Человек обязан конкретно и сознательно самоуправляться, в его коллективном процессе производства и с пониманием общественной необходимости именно этого своего коллективного производства своего изделия. Коллективам предприятия должны принадлежать те функции предприятия, которые и вырабатывают общественно необходимый продукт труда. И воспроизводить свою рабочую силу люди должны также коллективно, согласно необходимых им жизненных средств, непосредственно для их коллективного воспроизводства. И согласно их производственным потребностям. И над этими коллективами не должно стоять никаких частных собственников и частных управленцев, кроме собственного, коллективного технологического и научного знания о коллективной деятельности и о жизни общества. И все эти цивилизованные человеческие потребности, вопреки желанию капиталистов, выработаны капиталистическим производством.

Этим капитализм, заложив в себе коллективное производство, заложил условия и потребности производственной коммунизации.

Основная ячейка человеческого воспроизводства – производственная коммуна

Как указывалось выше, моменты и узлы системы общественного воспроизводства – это люди, выполняющие определённые функции орудиями производства и технологическими правилами и коллективно воспроизводящиеся. И для чёткого представления о воспроизводственной ячейке следует видеть, какие люди, переходя от одной своей функции к другой, циклически возвращаются к первоначальной своей же функции.

На рисунках 3 и 4 показано, и выше упоминалось, как человек со своей рабочей силой выходит из бытового момента становления труда и внедряется в процесс производства. Производственным же результатом выступают производственные изделия, годные для

общества. Т.е. человек, как производительная сила, вложив свою рабочую силу в предмет труда, сопровождает эти свои изделия до определения их общественной обменной пригодности в узле Д3. В этом узле рабочая сила человека (человеческого коллектива) снимается, овеществляясь в изделиях, целиком. И этот человек по линии обратной связи вновь поступает в узел С1 для воспроизводства его затраченной рабочей силы новыми жизненными средствами. Также и для восполнения затраченных технолого-управляющих элементов рабочей силы тот же коллективный человек направляется обратно, в момент трудового становления (обратной связью, из узла Д4 в узел С4).

Принимают же готовые изделия совершенно другие люди, выполняющие совершенно отличные от производства функции, функции общественного обмена.

Таким образом, тандем моментов – «Рабочая сила – Производство» – не простая структурно функциональная программа (хотя и программа) связей моментов, а единый производственно-воспроизводственный коллектив, жизненная, продуктивная ячейка общества. Это – общественная клетка, сама себя способная воспроизводить, но только в общественной системе, и дающая жизнь этой общественной системе результатами своего производства. И поскольку производственная коммуна способна сама себя воспроизводить, она выступает образом и подобием всех иных – непроизводственных – структурных социальных формирований, является основой коммунистического социума.

Непроизводственные тандемы-ячейки оптимальной социальной системы Продуктовая коммуна

Самым важным действием после производства продукта труда является его обращение, обмен и распределение на основании точных научных расчётов интеграции работы всех общественных предприятий. Общество для своего воспроизводства, т.е. для собственной жизни, обязано возместить каждому производственному предприятию не только все средства производства, затраченные в процессе производства, но и предоставить средства для их модернизации, развития.

Если коллективу предприятия и так известно, какие его средства производства и в каком объёме следует воспроизвести, чтобы возобновить процесс производства, то для участия этого предприятия в общественном развитии (модернизацией и, тем более, перепрофилированием производственного процесса и его рабочей силы) требуются скрупулезные научные исследования. Причём, требуются исследования, как общей стратегии развития, так и каждого предприятия, в отдельности, для обеспечения этой стратегии. Каждому производственному предприятию с такой работой справиться невозможно, ввиду профессиональной специализации коллектива и отраслевой специфики каждого предприятия.

Стихийная система капиталистического частного, отраслевого и государственного рынка заинтересована лишь в сбыте продукции по её меновой стоимости, что рано или поздно приводит к общественному кризису перепроизводства, к затовариванию стихийного обмена одной специализации и дефицитом – другой специализации. Торговый капиталист-перекупщик, освободивший капиталиста-производителя от обменных общественных функций, также «выбрасывает» производственные изделия на товарный рынок. Поэтому ему главное, сбыть с рук «его» товар (с «наваром»), и научные коррективы обмена (и преодоление кризиса) его никак не могут интересовать.

И всё же, стихийный капиталистический рынок не может существовать без отраслевого порядка – изначально – еще с «цехового» производства. Поэтому, что цивилизованного «дарит» капитализм будущему коммунизму, так это, прежде всего, отмену первобытной кустарщины системно стандартизованным делением производства продуктов труда и, соответственно, предприятий, по специализированно отраслевому принципу.

Такие, собранные в определённую отрасль производства специфические предприятия, производственные коммуны, направляют свою продукцию в сеть территориальных отраслевых аналитических баз для контроля стандартизации и выявления стоимостных характеристик (отношений стоимости и потребительной стоимости) этой продукции. Структурно, это – первый, входной узел формирования обменных функций общественного продукта труда, **П1**. Теперь полностью обработанный предмет труда, не изменяя ни формы, ни своего содержания, приобретает свойство самодвижения. И от человека зависит лишь: раскрыть и направить оптимальный ход этого продукта труда в целях оптимального его потребления. И эта ответственнейшая и сложнейшая задача начинается с аналитического узла, **П1**, базы общественного отраслевого обмена продукта труда.

Однако сам территориальный коллектив предприятия (назовём его, отраслевой базой), анализирующий и направляющий общественный продукт труда определённой отрасли производства, начинается, как и всякий трудовой коллектив со своей рабочей силы, т.е., точно так же, как и производственная коммуна. Причём, как и производственная коммуна, самоуправляемый коллектив отраслевой базы начинает формирование своей рабочей силы с узла организации жизненных средств, **С1**, и рабочая сила, после своего воспроизводства (**С2**) в рабочий цикл продуктового обмена также поступает из узла готовности рабочей силы, **С3**. Лишь обратные связи идут в относительно противоположном направлении: управляющая в узел базового регулирования прибавочного продукта, **П4**, от узла управления воспроизводством и квалификацией рабочей силы, **С4**, а базисная воспроизводственная – от **С3** в **П1**. Они корректируют регулирование прибавочного продукта и анализ отраслевых изделий с точки зрения человеческого воспроизводства. Регулирующий узел, **П4**, кроме того, готовит обратное воздействие на управляющий производственный узел, **Д4**, замыкая этим базисный поток общественного управления (самоуправления).

Таким образом, весь воспроизводственный цикл коллектива отраслевой базы обмена продукта труда, так же, как и производственной коммуны, идёт в согласии с технологическим ходом её деятельности и общественного воспроизводства. Эти два типа коммун определяют весь первый уровень общественного самоуправления. И, казалось бы для общественного воспроизводства этого вполне достаточно. Однако, сколько специализаций, столько и специализированных эгоистов, хотя и из добрых, даже «общественных», побуждений. К тому же, там, где воспроизводство, там не может не быть развития. А развитие специализаций обязано идти гармоничным путём. Это ни для кого не секрет.

Поэтому общественная гармония может быть достигнута лишь при помощи общих социальных законов, знать которые и действовать соответственно должны все общественные коммуны. Такие законы способен выявить и методически внедрить особый тип коммун, коммуны научной сети.

Коммуна социальной корректировки и гармонизации

Саму социальную науку грядущему коммунизму также «дарит» беспринципный, торгашеский, антинаучный капитализм, но уже силами своих внутренних неусыпных врагов – прежде всего – принципиальных марксистов, бессребреников. И если производственная и продуктовая коммуны их (марксистов) стараниями станут высшими базисно-отраслевыми достижениями самоуправляемого цивилизованного коммунизма, то коммуна социальной корректировки и гармонизации выступит высшим достижением научного самоуправления всего человечества.

Однако вещественной задачей этой высшей, научно-корректирующей, коммуны является рутинная работа по распределению прибавочного продукта в целях гармоничного общественного развития. Поэтому входным её узлом видится, прежде всего узел входа прибавочного продукта, **Г1**, т.е. материально-стратегический узел общественного развития.

В действительности же, поскольку гармонизирующие технологии также разрабатывают люди, постольку начинаться научно-корректирующая коммуна, как и требуется для всякого

воспроизводственного коллектива, должна в моменте рабочей силы. Причём, непосредственным входом этой научной коммуны выступает тот же материальный узел организации жизненных средств, С1. И воспроизводство научной рабочей силы обеспечивается узлом С2. И готовность к научной деятельности так же, как и в других коммунах, определяет узел С3.

Далее, подобно производственной коммуне, научная рабочая сила поступает по системной линии обратной связи в свой производственный узел, т.е. в узел технологического развития производства, Г3. И после научных корректировок производственных задач и стоимостных продуктовых характеристик, комплекс обработанных научных данных (от Г4, от Г2, а также от самого С3) поступает в узел определения величины и качества прибавочного продукта, Г1. А совершив это грандиозное дело, передаёт его результаты вышнему, научному уровню, узлу, Г4 и замыкающему, идейному узлу (развития рабочей силы), Г2. Это замыкание, воздействием нужд развития рабочей силы на нужды развития производства, подчёркивает доминирование человеческого фактора в расширенном цикле коммунистического общественного воспроизводства.

*

Все три основных типа коммун – производственная, продуктовая и научная – исходят (становятся) из своего момента, С, т.е. из *своей* Рабочей силы. Да и у каждого тандема воспроизводственных моментов (у любой коммуны) рабочая сила – своя. Но недаром на системном тетраэдре эта рабочая сила выглядит как общая для всех. И не только потому, что, функционально, все узлы её соответственно подобны друг другу, и отличаются лишь вещественной специализацией. Просто, преобладающая часть воспроизводственных мероприятий, особенно при производстве рабочей силы (напр., квалифицированные роддома, детские учреждения, общее и высшее образование, прикладное и классическое искусство), неспособна замкнуться в рамках основных типов коммун, в силу их особой специализации. Поэтому именно в моменте, С, Рабочая сила, объективно происходит идейное и физическое единение коммунистического общества.

Следует заметить, что предмет труда не является предметом потребления. Причём, не только для производственной коммуны, но и для базово-продуктовой коммуны совокупный отраслевой продукт также представляет собой предмет её труда в обменно-распределительной функции. Также и прибавочный продукт является предметом труда гармонизирующего развития для корректирующе-научной управляющей коммуны. Все средства потребления – производством (материальные средства производства) и рабочей силой (жизненные средства) – формируются в определённых узлах и направляются по функциональному назначению.

Только в критических общественных ситуациях и глобальных катаклизмов все три типа коммун складываются в один, производственный. И тогда изделия производства становятся средствами потребления рабочей силой. Но это уже будет первобытно-родовой способ ведения хозяйства.

Вместо заключения: Коммунистические производственные отношения (коммунистический характер собственности на средства производства)

Таким образом, этот структурный Тетраэдр дифференцированных общественных связей показывает становление, действие, продуктивность и управляемость, в трёх уровнях, общественных производительных сил. Эта материальная сторона общественного воспроизводства заключена в трёх-координатном, «пространственном», поле. А вот производственные отношения оказывались как бы вне поля зрения.

Коммунистические производственные отношения заложены, прежде всего, в самом коммунальном общественном устройстве. А именно, коллективная рабочая сила и коллективный процесс производства (как и продуктового обмена и научных корректировок) *находятся в коллективной собственности коммун*. Это и есть непосредственно коммунистические производственные отношения. Причём, каждая коммуна автономна²³ и, в то же время, связана в общественно воспроизводственной структуре.

Предмет же и продукт труда (как элементарный, так и совокупный, как необходимый, так и прибавочный, как жизненное средство, так и средство производства) непосредственно не принадлежат никому и никакой из коммун: *находятся в общественной собственности*, как при научной их обработке, так и при анализе, обращении и распределении. Это – социально-научные производственные отношения. *В комплексе, производственные отношения несут в себе общественно-коммунистический характер*. Все коммуны заинтересованы в научном движении общественных средств. И все коммуны одинаково научно заботятся о тех общественных средствах, которые проходят через их руки. Ведь коммунистическая наука диалектика едина для всего общественного воспроизводства. И действия коммун подчинены научным методикам.

Коммунистическими производственными отношениями целенаправленная человеческая деятельность – труд – обращается из наёмного, чуждого труда в самодеятельность. «Вообще под *самодеятельностью* мы понимаем всякую деятельность человека без расчёта на некую награду или какую-то личную пользу, выгоду; деятельность по привычке деятельности на общую пользу и по сознательному (перешедшему в привычку) отношению к необходимости этой деятельности как к потребности здорового организма» (Л.М.Фридман. Психолого-педагогические основы обучения математике в школе. – М.: Просвещение, 1983, с.92). Коммунным, коммунистическим трудом – самодеятельностью – оздоравливается человеческий организм.

Наоборот, когда теоретики отождествляют социализм и коммунизм (согласно некоторым марксистским высказываниям), они подразумевают лишь научный (и индивидуально «сознательный») характер обмена *материальных* средств производства (и, особенно, жизненных средств). И этим игнорируются производственные отношения в самой человечески-воспроизводственной ячейке, *в коммуне*.

Такое игнорирование важной стороны производственных отношений пагубно влияет на сегодняшнюю организацию рабочего движения и на осуществление коммунистической революции. Т.е., предполагается, что сначала «пролетариат» возьмёт в руки власть, разгромив буржуазное сопротивление, а потом займётся самовоспитанием.

Однако без заведомо известной коммунистической организации пролетариата власть в руки возьмут «лучшие представители» пролетариата, оказавшись один на один с материальными средствами производства, которые невозможно отдать «невоспитанному» пролетариату. Поэтому лучшие представители, взяв материальные средства производства в свою «временную» собственность, тут же превратятся в государственно-корпоративных капиталистов, «коммунистически» воспитывающих неорганизованный пролетариат, индивидуально наёмных рабов. Что из этого получается, всем известно на героико-трагическом примере Великой октябрьской социалистической революции и детища её, СССР.

Поэтому научно «остепенённым» марксистским теоретикам и «простым» партийным, беспартийным и профсоюзным активистам рабочего движения следует, прежде всего, определить коммунистическое Будущее, его строение и структуру, и уже сейчас находить и реализовать возможности рабочей коммунистической организации. Этой важной задаче и посвящена данная, небольшая работа.

Трудовая гармония коммунизма, кибернетика и цифровая экономика

Гармония, кибернетика и цифровая экономика – довольно сходные понятия. Однако они имеют и существенные различия. Рассмотрим классические и современные определения этих понятий, данные в Советском энциклопедическом словаре и в Википедии, соответственно.

«**ГАРМОНИЯ** (греч. – связь, стройность, соразмерность), соразмерность частей, слияние разл. компонентов объекта в единое органич. целое» (Сов.энцикл.слов. 1985).

«В философии гармония — категория, отражающая закономерный характер развития действительности, внутреннюю и внешнюю согласованность, цельность и соразмерность содержания и формы» (Википедия).

«**КИБЕРНЕТИКА** (от греч. – искусство управления), наука об общих законах получения, хранения, передачи и переработки информации... Осн. техн. Средства решения задач К. – ЭВМ. Поэтому возникновение К. как самостоятельной науки (Н. Винер, 1948) связано с созданием в 40-х гг. 20 в. этих машин, а развитие К. в теоретич. и практич. аспектах – с прогрессом в электронной вычислит. техники» (Сов.энцикл. слов. 1985).

«**Кибернэтика** (от др. греч. κυβερνητική — «искусство управления») — наука об общих закономерностях процессов управления и передачи информации в различных системах, будь то машины, живые организмы или общество» (Винер. 1948. Википедия).

«**Цифровая экономика** — это система экономических, социальных и культурных отношений, основанных на использовании цифровых технологий. Иногда её называют интернет-экономикой, новой экономикой или веб-экономикой. Развитие цифровой экономики началось с цифровой революции» (Википедия).

«В первую очередь речь идет о таких платформах, как заказ услуг, совместное использование ресурсов, подбор контрагентов, е-торговля, платежи и т.д.» (КиберЛенинка: https://cyberleninka.ru/article/n/tsifrovaya-ekonomika-osobennosti-i-tendentsii-razvitiya?gclid=EAIAIQobChMIkZ_kye-Y2wIVgcCyCh0L5gMXEAAAYASAAEgIxIfD_BwE).

«В 2017 году Правительством Российской Федерации была разработана и утверждена программа по созданию условий для перехода страны к цифровой экономике. Координацию участия экспертного и бизнес-сообществ в планировании реализации, развитии и оценке эффективности программы осуществляет АНО «Цифровая экономика», созданная успешными российскими высокотехнологичными компаниями» (Википедия).

Таким образом, жизнь вынуждает людей стремиться отыскать общий механизм гармоничности нашей жизни. Лидером же в этих поисках выступает марксизм, оперирующий всеобщим методом гармонизации – диалектикой.

«**ДИАЛЕКТИКА**... – теория и метод познания явлений действительности в их развитии и самодвижении, наука о наиболее общих законах развитии природы, об-ва и мышления; Д. противоположна *метафизике*» (Сов.энцикл.слов.1985).

«**МЕТАФИЗИКА**... – Противоположный диалектике филос. метод, рассматривающий явления в их неизменности и независимости друг от друга, отрицающий внутр, противоречия как источник их развития» (там же).

Резюмируя, отметим, что Цифровая экономика, метафизически ориентируясь на частные операции с определёнными «ресурсами, контрагентами, е-торговлей, платежами и т.д.», на рынок, оставляет противоречия между частными собственниками общего воспроизводственного процесса – не решенными. И никакое «Цифровое правительство» этот частный интерес, вопреки общественному, отменить не способно.

Кибернетика же непосредственно направлена на оптимизацию воспроизводственных процессов, вне зависимости от рынка. Поэтому Кибернетике лишь не хватает исходной коммунной диалектической структуры, которая в Цифровой экономике вовсе не помещается. Т.е., за Кибернетикой – наше светлое Будущее, а Цифровая экономика – наше тёмное настоящее, хотя обе они оперируют одними и теми же ЭВМ.

В заключение, имеет смысл напомнить о попытках практического внедрения кибернетики.

О кибернетике

По окончании написания данного материала и помещения его в сайт с адресом: http://predtechenskij-valerij.id1945.com/labour_harmony.htm - на левых рассылках интернета открылась активная пропаганда наследия кибернетиков, В.М.Глушкова и Стаффорда Бира. Причём, труды этих, без сомнения, великих людей, практически развивших марксизм, даются пропагандистами в качестве законченных коммунистических предложений.

Возможно, в Чили, по высказанному требованию Сальвадора Альенде, довести рабочую власть в стране до уровня, «el máximo!», Биру и удалось бы разработать систему производственного самоуправления. Однако его кибернетическая система покоилась на исходной ячейке, «производство-сбыт», характерной для буржуазного способа производства (игнорирующего воспроизводство рабочей силы), т.е., с наёмным трудом. И потому системные принципы «Киберсин» пришлось бы перекраивать заново.

Недаром разработку Бира на уровне АСУП (автоматизированной системы управления предприятия) успешно применил Александр Захаров, директор китайского частного предприятия. Причём, в процессе производства он даже ввёл «рабочее самоуправление» (освобождённое, естественно, от подсчёта заводских барышей), исключив этим возможность забастовок (ежегодно на его заводе гибких шлангов происходивших). И А.Захаров очень удивлялся, что «капитализм забыл само слово, кибернетика», своё детище, а довольствуется неработающими производственными стандартами ИСО-9001.

В СССР же вопрос о рабочей власти и производственном самоуправлении вообще не возникал, поскольку в стране уже, мол, «был построен реальный социализм». Следовательно, власть была «народная», а «самоуправление» декларировалось ростом рабочей «сознательности» и формированием «коммунистических бригад». Поэтому кибернетический проект Глушкова, ОГАС (общегосударственная автоматизированная система), был направлен лишь на системно-компьютерную рационализацию управления народного хозяйства снижением волюнтаризма на местах и в высших органах власти. Последнее, в конце концов, эти «власти» и не устроило, и проект был ими уничтожен, под соусом «секретности».

В то же время, и ОГАС, и «Киберсин» настолько упрощали управление движением воспроизводственных материальных средств, что уже не требовали ни мелких частных, ни отраслевых олигархических, ни даже единых государственных собственников-распорядителей этих материальных средств производства. Существование и развитие общественного обмена шло бы по единой программе, т.е., осуществлялась бы «комплексная автоматизация управленческого труда, при которой все большая и большая часть информационных потоков замыкается вне человека» (Глушков В.М. Основы безбумажной информатики. (изд.1) 1982).. Материальные средства производства становились ничьи, в частности, но принадлежали бы всем, вместе. Этим бы осуществился коммунистический завет классиков марксизма: общественная собственность на материальные средства производства.

С одной стороны, здесь «зарыта собака» невозможности общественной кибернетизации, ведь никакая стохастическая система не сможет предугадать, что может понравиться индивиду к окончанию производства продукции. А жизненные средства – это тоже, по большей части, материальные средства для воспроизводства общественной рабочей силы – исходного средства производства. И потреблять даже не по воле какого-либо рабовладельца, а его преосвященства, Кибер-Программы, с трудом согласятся даже индивиды, содержащиеся в закрытых учреждениях.

И если Биру казалось, что он нашел исходный ориентир для своей системы в тандеме, «производство-сбыт», то Глушкову этот тандем, определённо, представлялся анахронизмом для государственно единой общественной системы. Иного же исходного в ней не было, кроме индивидуального пролетария. Поэтому сомнения Виктора Михайловича не оставляли: «...главное в моделировании, да и вообще в применении математических методов в экономике, – правильный выбор цели и строгое обоснование исходных предпосылок. В противном случае, даже несмотря на грамотное выполнение всех математических

преобразований и вычислений, можно прийти к неверным выводам, незаметным на первый взгляд» (В.М.Глушков, В.Я.Валах. Что такое ОГАС. М., «Наука», 1981, с.99).

Теперь мы видим другую сторону удовлетворения коллективных потребностей – потребностей коммуны – в целях коллективного производства. Потребительская стохастичность резко падает, уступая место логичности предвидения возрастающих общественных потребностей. В самой же коммуне (количественным составом не более сотни коммунаров) разобраться с индивидуальным потреблением не будет представлять никакого труда. Тем это будет проще, что заботиться коммунары будут более друг о друге, нежели о себе, лично.

Смею надеяться, исходная диалектическая структура в тандемных ячейках для кибернетизации общественного воспроизводства – в коммунах – готова. Выбрана цель – коммунизм. Диалектически – безошибочно – обоснованы исходные предпосылки. Осталось лишь осуществить «грамотное выполнение всех математических преобразований и вычислений».

Структура подготовки коммунистических революционных преобразований также мною выполнена и давно пропагандируется в левой среде. Её адрес: http://predtechenskij-valerij.id1945.com/methods_of_consolidation.htm .

Примечания

1). Пятидесятитысячелетний возраст рода человеческого достоверно определён в кн. Ю.И.Семёнова. На заре человеческой истории. М., «Мысль»,1989. Этот возраст хорошо согласуется с кривой социального развития на совмещённой линейно-ступенчатой диаграмме:

аналогичный термин, *метаморфоза*), однако в обиходе рус. речи такое понимание, как видим, сохранилось (с.1).

3). Под «средствами существования» следует понимать лишь жизненные средства, т.наз. «предметы потребления» (см. «Совокупный общественный продукт». Политическая экономия: словарь. М.: ПИ, 1983), для воспроизводства рабочей силы. Ни средства производства, ни прибавочный продукт в средства существования не входят. Поэтому определение Б.Корда некорректно для производственного процесса цивилизованного, расширенного воспроизводства (с.2).

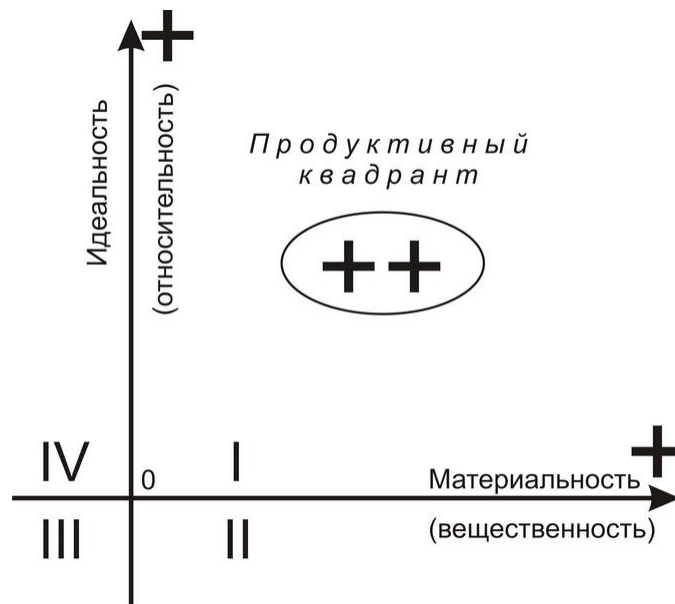
4). Функция демонстрирует свою диалектическую двойственность – тождество противоположностей – уже в математическом выражении $f(x,y)$, или $y = f(x)$ (см., напр., И.Н.Бронштейн, К.А.Семендяев. Справочник по математике для инженеров и учащихся втузов: Лейпциг-Москва, 1980. С.158), которое показывает, что значение функции, y , есть выражение её аргумента, x . Причём, всякая функция обратима, в зависимости оттого, что известно (аргумент), и что требуется определить (значение, точнее, потенциал функции). Кроме того, т.наз. «функции многих переменных» всегда приводятся к двойственному выражению (с.2).

5). Диалектика по своему существу есть двойственное выражение функции всякого предмета (см. 4)). Однако если в математике функция и аргумент явно не выступают качественно противоположными, то диалектические противоположности, наоборот, выражают предельное различие друг от друга предметных свойств, реально определяющих предметную функцию. Именно с этой точки зрения – противоположности функции и аргумента – следует подходить к абстрактному и конкретному труду, к психофизической рабочей силе, к производственным отношениям и производительным силам процесса производства, к стоимости и потребительной стоимости функции обмена продукта труда, наконец, к потенциальному и вещественному свойствам всякого предмета (с.2).

6). Канонический, значит, установленный в качестве основания (см.матем.словари). Этот термин добавлен, чтобы не путать исходный *момент* развития с воспроизводственным трудовым базисом (с.3).

7). Координатные оси. «Прямолинейная система координат... состоит из фиксированной... точки O (начало координат) и... пересекающихся в этой точке прямых... – *координатных осей...*» (И.Н.Бронштейн, К.А.Семендяев. Справочник по математике: Лейпциг-Москва, 1980. С.307). Базисная трудовая воспроизводственная плоскость выражена декартовой, прямоугольной, системой $K.o.$ (с.3). Управляемая трудовая общественно воспроизводственная структура располагается в пространственной системе координат (с.6).

8). **Квадрант** – ... *любая из четырёх областей (углов), на к-рые плоскость делится двумя взаимно-перпендикулярными прямыми, принятыми в качестве осей координат...* (Математическая энциклопедия, М., 1979г.).



Поле трудовой человеческой деятельности располагается в продуктивном К., «++». Т.е., труд ограничен положительно направленными – абстрактной и конкретной – осями координат, т.е. противоположными свойствами, атрибутами (см.рис.1). Таким образом, вся трудовая человеческая деятельность определяется именно этим продуктивным квадрантом. Остальные квадранты человеческого существования: «- +» (неидеальный), «- -» (непродуктивный), «+ -» (нематериальный) – здесь не рассматриваем (с.3).

9). «Откладываем...». Ввиду дефицита «физических» мер определения величин трудовых координат используем качественные, относительные величины (с.3).

10). Мера рабочей силы, в качестве товара, выражается материальными затратами на её воспроизводство. В качестве же источника труда, идеального средства производства мера рабочей силы выступает, прежде всего, квалификацией участника процесса производства, «как степень и уровень профессиональной подготовленности к какому-л. виду труда» (Сл.ин.сл.,1989. **Квалификация**). В этом конкретном выражении меры рабочей силы часто упускаются из виду физические способности человека для этой профессиональной деятельности, уровень и качество человеческого здоровья. И уж вовсе не принимается во внимание психическая, абстрактная сторона рабочей силы, уровень трудовой мотивации. Преодолеть царящий субъективизм при оценке рабочей силы, в определении её меры, можно лишь коллективизацией процесса производства при ликвидации частной собственности на средства производства (с.4).

11). «**Дифференциация**, ... разделение, расчленение целого на разл. части, формы и ступени» (Сов.энцикл.слов., 1985). В нашем случае, целое подвергается триадной моментной дифференциации в базисной «плоскости» и тетрадной – в управляемом «пространственном» поле. В свою очередь, и каждый момент дифференцируется, соответственно (с.6).

12). Обратная связь – это встречное воздействие объекта, подвергшегося прямому воздействию, на источник этого прямого воздействия. Это встречное воздействие осуществляется после обработки результатов прямого воздействия. Поэтому устройства приёма-передачи обратных связей, играя корректирующую роль, выполняются отдельно от устройств прямого воздействия. Для выявления соответствующих обратных связей и потребовалось исходные триаду и тетрадр дифференцировать (см. 11)) (с.6).

13). Исчисление стоимости человеко-часами, а точнее (учитывая и прошлый труд в материальных средствах производства), действием производительной силы производственного предприятия, представляется не вполне корректным подходом (хотя и общепринятым и марксистски определённым), поскольку действие производительной силы есть сам процесс производства. Следовательно, производительной силой должны измеряться именно производственные отношения. Стоимость же, существуя в потребительной стоимости продукта труда, и измеряться должна своей потребительной стоимостью, подобно всякой

функции, выражающейся и измеряющейся сугубо своим аргументом. Расходу производительных сил стоимость может лишь соответствовать и лишь в относительных единицах. Однако исчислить саму потребительную стоимость возможно лишь при коммунистических производственных отношениях. Следовательно, иного исчисления стоимости, нежели человеко-часами, мы пока не имеем (с.7).

14). «Стохастический процесс (греч. – догадка) – вероятностный процесс, в котором переход от одного состояния к другому или переход от одного действия к другому происходит различным образом в зависимости от случая и вероятность которого является неопределённой. Так броуновское движение – беспорядочное движение малых частиц, взвешенных в жидкости или газе, происходящее под действием толчков молекул окружающей среды, может служить примером стохастического процесса» (Н.И.Кондаков. Логический словарь-справочник: М., «Наука», 1976). Примером С.п. выступает также процесс капиталистического общественного воспроизводства, прежде всего, в моментах воспроизводства рабочей силы (личностного характера) и продуктового обмена (рыночной стихией по меновой стоимости). Лишь сам процесс производства при высокой его организации, стимулировании и контроле снижает стохастические потери в осуществлении технологических функций (с.7).

15). Кибуцы – сельскохозяйственные общины Израиля, «слово *кибуц* (коллектив, общество, публика, собрание) как название земледельческих коммун в Палестине появилось ... в 20-е гг. Молодые евреи - выходцы из России собирались восстановить связь между евреем и землей, утерянную за две тысячи лет изгнания, и жить в гармонии с национальными и религиозными традициями. Вместе с тем они мечтали создать «нового еврея» - с социалистическими идеалами, живущего в справедливом обществе, основанном на полном равенстве и коллективной ответственности» (Б.И. Дубсон. Кибуцы. Путешествие в светлое будущее и обратно. – М.: Крафт+, 2008. С.10-11). Эти идеи – национал-социалистические по существу – сохраняются и в современных кибуцах. И мировое сионистское лобби, активно их субсидируя, весьма успешно использовало кибуцные поселения в экспансионистских целях, для расширения территории Израиля за счёт палестинских земель. Поэтому еврейские «коммуны» имеют больше сходства с корпоративными итальянскими «фашиами», провозвестниками мирового фашизма, каковым и выступает на мировой арене религиозно консолидированный, демократический Израиль. Кроме того, несмотря на имеющиеся земледельческие достижения кибуц, в промышленное производство путь им закрыт (см.там же), как и, соответственно, в цивилизованное коммунистическое будущее. И обмен по потребительной стоимости, как одно из условий коммунистического воспроизводства, кибуцам, расчленённым буржуазным рынком и сионистскими интересами (минуя марксизм и интернационализм), осуществить вовсе невозможно (с.9).

16). Меновая стоимость – стохастически (см.14)) формируемая на рынке частным товаровладельцем величина стоимости продукта труда, исчисляемая стихийно усреднённым рабочим временем. Эксплуататорская форма выражения результатов труда (с.9).

17). «Феодальный» и «азиатский» способы производства (а не формации) выделены классиками марксизма для подчёркивания живучести первобытно общинных устоев, защищающихся от влияния рабовладения и капитализма вращением в эти общественные формации, влияя на особенности выражения той или иной нации. Такая же «общинность» проявляется в современных староверческих кланах и кибуцах (**15**)), магометанских селениях и у жителей субтропических лесов всех континентов. Собственно феодализм, как последняя фаза рабовладельческой формации, когда рабы были отправлены на крепостные поселения (где проще всего выжить общинной жизнью), характеризуется земельной (вместе с крепостными) собственностью феодалов. А богатство последних наживается в набегах и походах с помощью меча. Поздний же феодализм, с развитием железных и машинных орудий производства сконцентрировал своё внимание на торговле, и стал выбрасывать на рынок рабочей силы массы «вольноотпущенников», чем поднял значение ремесленного кустарного

производства, ранее феодалов совершенно не интересовавшее. Этот «феодализм» стал не чем иным, как первой фазой капитализма: Мелкотоварным (помещичьим) капитализмом (с.9).

18). Строеение и структура часто отождествляются в словарях. Однако уже в 80-х некоторыми «системщиками» (Югай, Общая теория жизни, М.,1985) отмечена смысловая противоположность этих терминов. Т.е., структура выступает движущей сущностью системы, а строеение оформляет систему материальным наполнением. Причём, действие структуры выражается не сама по себе, а только посредством строеения (с.9).

19). «Доминировать ... – господствовать, преобладать, быть основным» (Сл.ин.сл.,1989). Материальный результат труда доминирует в общественном воспроизводстве не только объективно, но и субъективно, являясь изначальной целью рабочей силы (с.10).

20). Тотем «рыси» – самки красного леопарда, кормящей белого младенца – впервые найден, повторяющимся, в десяти культурных слоях раскопа Чатал-Гююк: Центральная Турция (см. Энцикл.слов.). Эта же «рысь» сопровождает все культуры праславянских осёдлых народов, использующих письменность, типа, «черты и резы», т.е. культуры союзных (слившихся, «славянских»), осёдлых родов, высшего уровня первобытнообщинного развития, прямо предшествующая Рабовладению (см. 1)). Эта «рысь», созвучная с «Ра»-Солнцем вошла в самоназвания праславянских (и соседствующих с ними кочевых) народов: рай, равы, равыи, расы, росы, русы, рюсы, рисы, одрисы, раны, ираны, тураны, реки, кореки, греки, руки, руги и т.д. Такие самонаименования можно найти в различных исторических, археологических источниках южной Евразии. «Рысичи», как самоназвание, же впервые обнаружены Г.С.Гриневичем (Праславянская письменность. Результаты дешифровки. – М.: Общественная польза, 1993) в надписях «протоиндийцев» и в Фестском диске (о.Крит). Отмечено также рысеборство (как и змееборство, напр., на гербе Москвы) от Индии до Европы в процессе изгнания чужеродцами и церковниками праславянской культуры (напр., Витязь в «тигровой» (леопардовой) шкуре). Забытая традиция «рыси» (как и самой союзной общинности) сохранилась в самоназваниях карпатских *русинов* и собственно *русских* народов: малороссов, белорусов, великороссов (с.15).

21). Периодическая «смена» родового жреца при «помощи» костра, отмечена также Г.С.Гриневичем (см. 20) по археологическим раскопкам в Трансильвании (с.Тэртерия). находка сопровождается первой, из всех известных на сегодняшний день, надписью, причём, знаками, типа «черт и резов». Среди останков жреца (расчленённого и сожжённого в яме), на круглом глиняном медальоне, в четырёх квадрантах, против часовой стрелки, вписано мудрое праславянское заклинание. Вот, его перевод: «Дети примут – ваши вины – щепы ибо есть – держись плотно». Коммунистам, неплохо бы, это древнее заклинание сделать и своим девизом, например, в такой интерпретации: «Долой буржуазную демократию индивидуалистов! Да здравствует консолидированная система коммун! (с.15).

22). Будущее – систему коммунистического общественного воспроизводства, коммунистические инициаторы обязаны представлять себе в деталях, уметь точно рассчитывать пути воспроизводственного движения на программируемых моделях. Чтобы строить, надо знать предмет, который строится. До сих пор, как показывает история, революционеры, надеясь, что после взятия власти, они автоматически получают райски гармоничное общество, всегда обретали не то, что им хотелось. Причём, они пытались взять за основу элементы «счастливого прошлого». И до сих пор такой подход не изменился. Революционеры всерьёз считают, что практика им даст образцы будущего справедливого общежития. Практика же, будучи сама по себе стохастической (см.14) высыпает слишком много «образцов», чтобы можно было без сомнения выбрать подходящий. И только диалектическим методом можно эти «образцы» не только безошибочно подобрать, но и очистить их от буржуазной наносности.

23). Автономия – это высший уровень развития коллективной организованности, т.е. собственно коммуна, см. диаграмму:

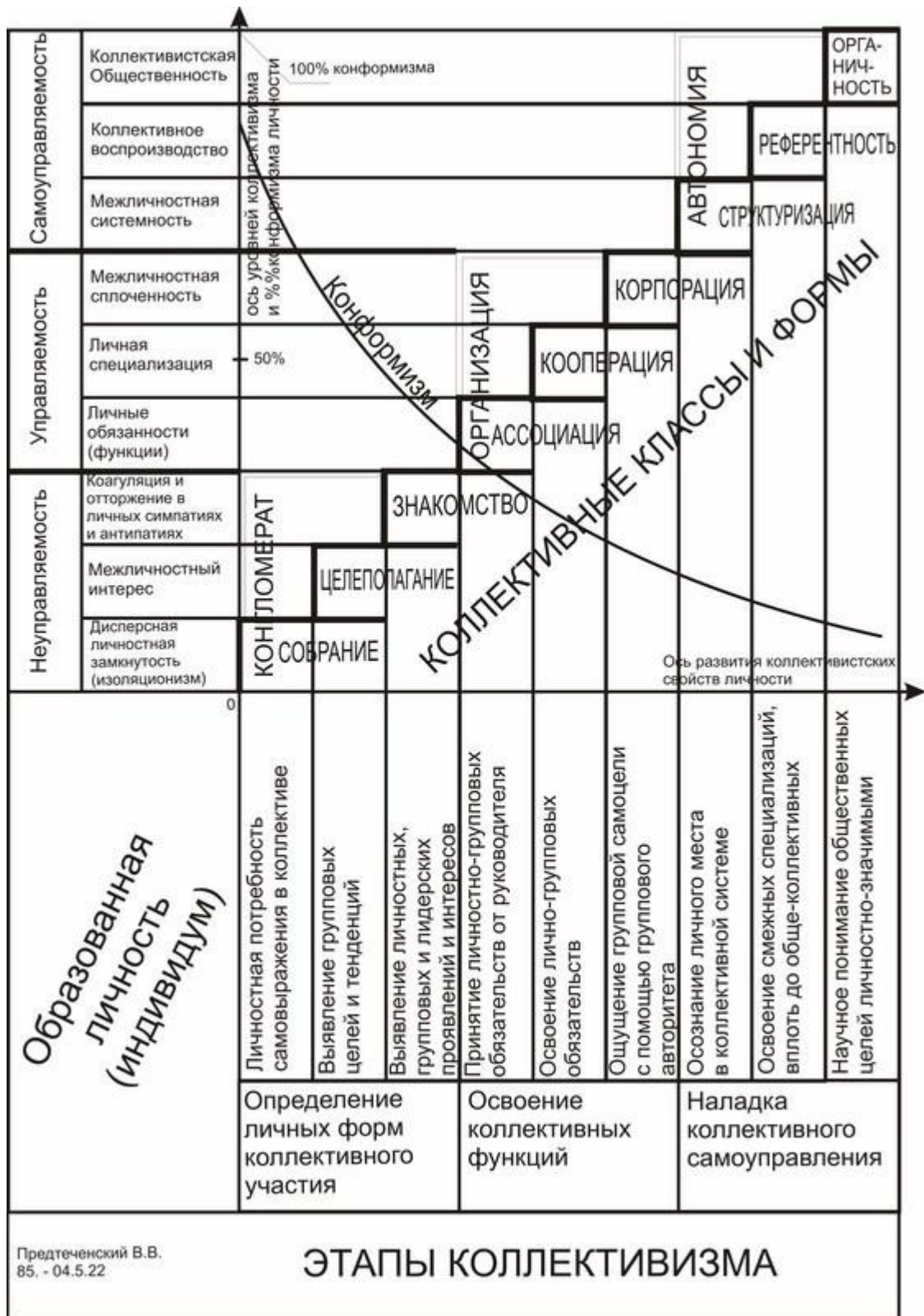


Диаграмма коллективистского развития личности в зависимости от уровня коллективной организации выполнена по психолого-педагогическим разработкам А.В.Петровского, Л.И.Уманского и Л.М.Фридмана (Л.М.Фридман, Педагогический опыт глазами психолога, М.,1987, с.39). Описание диаграммы см. ЭФГ, № 19, май,2011,с.4; http://predtechenskij-valerij.id1945.com/collective_self-management.htm .

Следует заметить: если Автономии соответствует коммунистическое общественное производство, то Конгломерату, как типу неуправляемых, неорганизованных групп, лишь с индивидуальной задачей каждого, соответствует демократическое, мелкотоварное общественное устройство, а уровню Организации – монополизированное хозяйство. Т.е.,

уровень производственного коллективизма прямо подчинён той общественной формации (см. примеч.1), в которой общество обретается.

Программа Марксистской рабочей партии

Московской теоретической группы

(Проект плана)

Преамбула

Возникнув и мелкотоварно укрепившись в аристократическом, помещицьем крепостном рабстве 16 века, капитализм семимильными шагами стал развивать материальные средства производства и производительные силы в целом. И он немедленно вызвал протесты своей двойной – аристократической и капиталистической – эксплуатацией трудового народа. Народные войны за утопическую свободу, свергнув, в конце концов, власть аристократов-рабовладельцев, дали свободу лишь капиталистам в их свободной конкуренции для концентрации капитала. Возник свободный, стихийно конкурирующий, демократический капитализм – империализм – уже с олигархической капиталистической эксплуатацией, стихийными кризисами «перепроизводства», всевластием рынка и мировыми войнами.

Полтора века тому назад передовыми мыслителями мира во главе с Карлом Марксом была научно доказана гибельность для людей стихийного частнособственнического общественного устройства, вообще, и капитализма с его наёмным рабством, в частности. Коммунизм – полное освобождение от эксплуатации человека человеком – высветился научным предвидением. А спустя полвека (в октябре 1917г.), была выполнена успешная попытка покончить с империализмом, лишить олигархов власти, централизовав общественный капитал в государственной собственности, государственной монополией на материальные средства производства. СССР и страны народной демократии организовали своё хозяйство в качестве единых государственных фабрик, с темпами развития производительных сил, невиданными для империализма. Создалась плановая экономика, с уравнивающей зарплатой и общедоступным социальным обеспечением народа, экономика, которая не выходила, однако, за рамки наёмного труда.

Настоящее время – это время капиталистической агонии. Безмерная буржуазная эксплуатация сочетается с прямым уничтожением производительных сил. Страны социализма, с государственной монополией, единые государственные фабрики разрушаются или деградируют в мелкотоварность и в олигархию, империализм. Буржуазная агитация человечества за частнособственнический индивидуализм с тотальным потребительством материальных и духовных благ, выработанных трудовым народом, лишает индивидов человеческого – общественного – самосознания. Каждый новый президент каждой империалистической страны пытается буржуазно-утопически перекроить рыночную экономику на свой лад, оставляя неизблемым рынок индивидуальной рабочей силы. И всё возвращается «на круги своя»: материальные средства производства еще как-то (но кризисно) продолжают развиваться, а люди еще глубже продолжают поступательно деградировать в самоубийственной конкуренции, в зверином вырождении. К научному свечению коммунизма во мраке буржуазной жизни и правые, и левые социальные активисты повсеместно относятся как к утопии или к очень, очень далёкому будущему.

Что же такое – коммунизм – не в утопических декларациях, а в объективной реальности?

Коммунизм – значит – общинность, общинное строение общества, коммунальная система общественного воспроизводства. Всё – общее, коллективное – и производство, и потребление – самоуправляемое воспроизводство. Человек стал существом разумным, т.е. общественно, объективно мыслящим. В первобытном, родовом состоянии коммунальной системы человечество возникло и просуществовало 90% своей истории. Следовательно, все гуманистические, общечеловеческие ценности были заложены и отработаны человечеством

в первобытном, родовом коммунизме. И до сих пор психически нормальные люди ощущают личное счастье – во взаимопонимании – в наследии этого коммунизма.

Механизм этой отработки гуманизма заключался в самой родовой общинности. Родовой процесс производства жизненных средств и материальных средств производства безраздельно принадлежал роду и утверждался религиозными ритуалами, воспринимаясь людьми с молоком матери. Также в родовой собственности и в том же религиозном утверждении находилось производство самого человека и воспроизводство рабочей силы рода. Таким образом, действующие (производственно-технологические) и идеальные (рабочая сила) средства производства были в собственности рода и строго охранялись коммунарами, выражая этой коллективной собственностью коммунные производственные отношения. Этим осуществлялась забота каждого коммунара о производстве и друг о друге, гуманизм не на словах, а на деле. И именно в таком характере собственности, в этих производственных отношениях, заключается *смысл коммунизма: в коллективных действиях и в распределении по разумным потребностям – с заботой друг о друге! – в коммуне.* Коммунная жизнь, как открыто археологами, сочетала тяжёлый физический труд с умеренной пищей, лихими плясками и песнями.

Материальные же средства (орудия) производства не представляли для рода серьёзного значения, поскольку выполнить их мог каждый взрослый человек (зная, конечно, родовую технологию), настолько они были просты: деревянные, костяные, каменные и т.п. И поэтому никакого их «освящения» не требовалось. Они легко переходили из рук в руки – дарением – как внутри рода, так и вне его. Они были общими. И именно этими примитивными орудиями характеризуют археологи первобытный коммунизм в качестве т.наз. «Каменного века».

Живя отдельными, корпоративными родами (по сотне человек в каждом) и даже сходясь в большие родственные, но кочевые, племена, люди не могли значительно развить свои материальные средства производства, производительные силы. Только тогда, когда они сумели создать большие осёдлые много-родовые комплексы, трудовые союзы родов, произошел качественный сдвиг в использовании природных материалов. Плавление металлов дало мощный толчок производительности труда к накоплению богатства, к возникновению родовой цивилизации, к экономико-политическому расслоению родовых союзов и самих родов и... к гибели Первобытного коммунизма в целом.

Оставшиеся 10% своей истории люди обязаны развитию ими материальных средств производства. За исторически короткое время произошел революционный, качественный и количественный, скачок роста производительных сил! Производственные же отношения столь же резко деградировали в звериное, конкурентное состояние: сначала появились вожаки – собственники человеческого стада рабов (рабовладельцы), потом – собственники кормушек, капитала, для этого, уже наёмного, «стада» (капиталисты). Но именно конкурентная борьба индивидов в образовавшемся человеческом стаде позволила, не оглядываясь на «первобытный», человеческий смысл, разум, честь и совесть, активно преобразовывать природу и создавать массовые и уникальные продукты труда и беспрепятственно размножаться человечеству.

Однако к настоящему времени частное стадное, конкурентное потребительство, движущее капиталистическое развитие производительных сил, исчерпало свою прогрессивную роль. Капитализм вошел в глубочайший кризис саморазрушения. Прежде всего, как упомянуто выше, деградируют и разрушаются самые социально прогрессивные страны с высшей степенью концентрации общественного капитала в руках государственных корпораций, с плановым государственным производством и с высшей степенью усреднения достатка индивидов, значительно снизившие межличностную конкуренцию, «социалистические» страны. Заметно деградируют и ведущие страны империализма, погрязшие в кризисах «перепроизводства» и финансов. Вновь поднимает голову фашизм: политический («украинский») и религиозный (мусульманский) национализм и монголоидный расизм. И все держатся за рыночную стихию. Всё «работает» на саморазрушение человечества.

Пришла пора жить не по стихийному, рыночному капиталу, измеряя затратами продукты труда и прибылью с них, а по-человечески, по разумным потребностям, по полезности продукта труда. Трудиться на пользу, на развитие человечества!

И гении человечества с самого начала социальной деградации – после родового коммунизма – в частную стадность – трудились над тем, чтобы эту деградацию преодолеть. Вначале этим гениям сопутствовал недавний пример счастливого прошлого людей в первобытном коммунизме. А когда это счастливое прошлое достаточно прочно забылось, стали искать то лучшее, что было выработано частнособственнической (рабовладельческой и капиталистической) социальной организацией. Синтезом же, и того, и другого, и высшим уровнем научного анализа этих поисков следует считать достижение разработчиков диалектики и марксизма: Гегеля и Маркса. Только с помощью их разработок мы получили возможность узреть наше Будущее в цивилизованном коммунизме, в коммунном строении нынешнего цивилизованного общественного производства и быта.

С элементами марксистской реализации цивилизованного коммунизма выступили: прежде всего, ленинская Гвардия в определении социализма и коммунизма как сети коммун, далее, разработчики развития коллективов до уровня научно самоуправляемых коммун и, наконец, социальные кибернетики в осуществлении общественной собственности на средства производства. Сейчас, нашей насущной и непосредственной задачей является синтез этих разработок в научную коммунистическую модель, чтобы в дальнейшем общими усилиями выработать конкретные методики реализации цивилизованного коммунизма в нашей стране и во всём мире.

К решению этой задачи призывает все прогрессивные силы мира Марксистская рабочая партия – следующими этапами плана своей Программы.

*

План Программы МРП (проект)

I. История науки коммунизма. Основные вехи.

1. Развитие науки-диалектики (двойственного характера движения):

1.1. **Гераклит**, кон. 6 – нач. 5 вв. до н.э. («Всё течёт», «Гожественен кривой и прямой путь валяльного винта»).

1.2. **Демокрит**, ок. 460 – нач. 3в. до н.э. («Всё есть атомы, своими вихрями образующие тела»).

1.3. **Аристотель**, 384-322 до н.э. («Уничтожение одного есть рождение другого»).

1.4. **И.Кант**, 1724-1804 (трансцендентальное бытие, порожаемое априорной сферой, распадается на феноменальную и ноуменальную сферы, «Посредством чувственности предметы нам даются, посредством рассудка – мыслятся. Чувственность без рассудка слепа, рассудок без чувственности пуст»).

1.5. **Г.Гегель**, 1770-1831 («Единство бытия и ничто есть становление», «Всё есть становление»; тройственные моменты (фазы) развития от абстрактного к конкретному: «1) абстрактный, 2) диалектический /действующий/, 3) спекулятивный /конкретный/», как логика мироздания).

1.6. **К.Маркс**, 1848-1883 («... двойственный характер труда... на этом основывается всё понимание фактов», как использование диалектического метода в исследовании социальных процессов и в историческом материализме; три фазы развития труда: 1) рабочая сила, 2) процесс производства, 3) продукт труда).

1.7. **Ф.Энгельс**, 1820-1895 (попытка систематизации законов диалектики – «Три закона диалектики: 1) переход количества в качество и обратно, 2) единство и взаимопроникновение противоположностей, 3) отрицание отрицания» – для практического применения в исследованиях природы и общества и в революционной борьбе).

1.8. В.И. **Ленин**, 1870-1924 (применение диалектики Гегеля в революционном движении и социальной революции: единство противоположностей и борьба противоположных сил в обществе).

1.9. **Советские философы**, до 1980-х (раскрытие диалектики античных философов, Гегеля и Маркса-Энгельса-Ленина в контекстах их произведений).

1.10. **МРП**, с 1990 (Синтез вещественных и общественных наук. Координатный метод в функциональном выражении двойственного характера марксистских категорий. «Координатное выражение противоположностей, как наглядный диалектический метод, раскрывает функцию всякого предмета и тройственные переходы фаз его развития, как в функции способа производства, так и в историческом материализме революционного развития способов производства. Третья же координата общественного существования формирует структуру и строение общественной самоуправляемости»).

2. Наиболее известные и значительные позиции коммунистических утопистов (теоретиков и практиков):

2.1. **Платон**, 428-337 до н.э. (трёх-кастовая солидарность – властвующих, управляющих и работающих – общественный договор; рабы в расчёт не шли).

2.2. Томас **Мюнцер**, 1490-1525 («царство божье на земле» – без классовости, частной собственности и угнетающего государства).

2.3. Томас **Мор**, 1478-1535 (остров «Утопия» – «распределить всё поровну и по справедливости...», вовсе уничтожив частную собственность» – к коммунистической организации производства).

2.4. Томмазо **Кампанелла**, 1568-1639 («Город Солнца» – образ городов первобытных цивилизаций, см. Чатал-Гююк).

2.5. Джерард **Уинстенли**, 1609-52 (Кромвелью: «... объявите землю свободной для угнетённых общин...»).

2.6. Жан **Мелье**, 1664-1729 (священник, атеист; в «Завещании» изложил порочность религии, общественного расслоения и частной собственности на средства производства, призвал угнетённый народ к объединению для свержения власти аристократов).

2.7. Габриэль Бонно де **Мабли**, 1709-85 (призывал к Гражданской войне низов за установление имущественного равенства и за ликвидацию частной собственности).

2.8. **Морелли** (псевд., возм., Дени Дидро), соч. 1745-55 (за возврат к «золотому веку» первобытного коммунизма, утраченному вследствие распространения частной собственности).

2.9. Грахх **Бабеф**, 1760-1797 («Заговор равных» – продолжение Французской буржуазной революции – к «Обществу всеобщего счастья». «Манифест плебеев»: всеобщим восстанием народа смести плотину тирании, чтобы «гарантировать каждому члену общества состояние устойчивого благоденствия, достаток для всех, достаток прочный, не зависящий от бездарности, безнравственности и злой воли правителей...» с восстановлением «естественного права» и «общественного договора»).

2.10. Анри де **Сен-Симон**, 1760-1825 (в «Новом христианстве» в форме обращения к богатым «прямо выступил как выразитель интересов рабочего класса и объявил его эмансипацию конечной целью своих стремлений» (К.Маркс); «Люди должны относиться друг к другу как братья»; «Золотой век, который слепое предание относило до сих пор к прошлому, находится впереди нас»).

2.11. Шарль **Фурье**, 1772-1837 («изобретения» будущего строения коммунистического общества, «природосообразного социетарного способа действия» в «фалангах»).

2.12. Роберт **Оуэн**, 1771-1858 (организовал самоуправляемые «посёлки общности и сотрудничества», Нью-Ленарк, 1800, Шотландия, и «Новая Гармония», 1825, США; пропагандировал коллективное самоуправление с ликвидацией частной собственности).

2.13. Этьенн **Кабе**, 1788-1856 («Путешествие в Икарию», 1840, идея «мирного коммунизма», подхвачена «икарийским» движением США).

2.14. Виссарион **Белинский**, 1811-48 (намётки преодоления разделения труда, бюрократизма и в любом виде эксплуатации человека человеком).

2.15. Александр **Герцен**, 1812-70 («Народ русский всё вынес, но удержал общину, община спасёт народ русский»; будущее – социализм как соединение европейского индивидуализма с русской общинностью).

2.16. Николай **Чернышевский**, 1828-89 («... число пролетариев всё увеличивается и, главное, возрастает их сознание о своих силах и проясняется их понятие о своих потребностях. ... переход от исключительного поклонения принципу индивидуализма к принципу братства..., иметь одно хозяйство»).

2.17. Николай **Добролюбов**, 1836-61 («Патриотизм живой, деятельный именно отличается тем, что он исключает всякую международную вражду, и человек, одушевлённый таким патриотизмом готов трудиться для всего человечества... Оттого-то настоящий патриот терпеть не может хвастливых и восторженных восклицаний о своём народе, оттого-то он смотрит презрительно на тех, которые стараются делить грани разъединения между племенами». «Труд считается презренным у народов невежественных, у которых грабёж служит более почётным средством приобретения, нежели работа... Роскошь... есть признак социальной безнравственности потому, что указывает на то печальное положение общества, при котором кровь и пот многих тружеников должны тратиться для одного дармоеда». «К счастью, в народе, в коренном народе, нет ни тени того, что преобладает в нашем цивилизованном обществе. В народной массе есть деятельность, серьёзность, есть способность к жертвам.»).

2.18. Жак **Фреско** (1919), Роксана **Медоуз**, Проект Венера, нач. 1975, акт. инф. 2013 («Жак Фреско считает, что проект Венера является целостной социально-экономической системой, в которой автоматизация и технологии будут разумно интегрированы во все общественные сферы с целью повышения уровня жизни, а не получения прибыли. Прибыль должна прекратить играть роль критерия при выборе решений. Также в рамках проекта предлагается совокупность ценностей человеческого существования. Фреско считает их вполне реализуемыми и практичными... Предполагается, что люди /в т.ч. олигархи/ должны сознательно его /этот Проект/ избрать» /Википедия/).

3. Развитие научного понимания экономики коммунизма марксистами

3.1. К.**Маркс** и Ф.**Энгельс**: «Социализм есть широкое кооперирование при общественной собственности на средства производства»,

3.2. Рабочее движение к производственной коммунизации фабзавкомками как базис Великой Октябрьской социалистической революции.

3.3. В.И.**Ленин**: «Социализм – это сеть производительно-потребительных коммун».

3.3. Советский опыт локальной коммунизации с помощью колоний-коммун
А.С.**Макаренко**, большевской и др., и последующий марксистский научный анализ этого опыта.

3.4. Теоретические и опытно-практические разработки развития коллективизма – от конгломератного к автономно-общественному (коммунному) – советскими психологами-педагогами (А.В.**Петровский**, Л.И.**Уманский**, Л.М.**Фридман** и др.).

3.5. Научное обобществление материальных средств производства государственной кибернетизацией: проект ОГАС (СССР, В.М.**Глушков**) и реализация «Киберсин» (Чили, Ст.**Бир**). Попытки создания общественной системы распределения по потребностям.

3.6. **МРП**: Коммунно-кибернетическая сеть и система её реализации (исходные диалектические структуры для программного обеспечения социальной кибернетики в общественном воспроизводстве и рабочей власти в коммунах).

II. Необходимые этапы коммунистической революции.

1. Учебная подготовка диалектиков-марксистов к освоению структуры сети коммун:

1.1. Наглядное представление диалектического основания всех и трудовых фактов как функции в декартовых координатах. Освоение диалектического метода.

1.1.1. Двойственный характер существования и три момента развития функции в декартовых координатах – триада воспроизводства и развития труда и исторических способов производства.

1.1.2. Утроение моментов – получение базисной воспроизводственной системы с обратными связями – труда и коммунистической инициативы.

1.1.3. Третья координата самоуправляемости – получение гармоничной системы общественного воспроизводства как сети коммун.

1.2. Применение диалектического метода в развитии марксизма.

1.2.1. Знакомство с наследием В.М.Глушкова и Ст.Бира (ОГАС и «Киберсин»).

1.2.2. Переосмысление классического марксизма на диалектико-функциональной и коммунно-кибернетической основе.

1.2.3. Вывод о необходимости построения коммунной кибернетической социальной системы как преобразования капитализма в коммунизм.

2. Формирование коммунистической инициативной группы.

2.1. Конкретизация воспроизводственной самоуправляемой структуры группы коммунистической инициативы (ГКИ).

2.2. Поиск кадров необходимой квалификации и распределение их по рабочим участкам согласно структуре ГКИ.

2.3. Распределение работ в ГКИ и взаимодействие специалистов к взаимозаменяемости.

3. Разработка системы научно-производственного коммунистического взаимодействия.

3.1. Поиск и установление рабочих контактов ГКИ с Красной профессурой и с инициаторами ОГАС по внедрению диалектического метода и коммунных ячеек в структуру ОГАС.

3.2. Восстановление и модернизация проекта ОГАС с внедрением в него коммунных принципов построения.

3.3. Установление ГКИ контактов с профсоюзами и народными предприятиями в целях преобразования их в научном коммунном направлении и в комплексном научном взаимодействии к формированию воспроизводящихся рабочих коммунных корпораций.

4. Кибернетическая разработка коммуной ОГАС в локальном варианте с распределением средств производства и жизненных средств по коммунным потребностям развития.

4.1. Разработка структуры Автоматизированной Системы Управления Рабочей Коммунной Корпорацией (АСУРКК) по коммунным потребностям развития.

4.2. Выявление и подбор предприятий для моделирования АСУРКК.

4.3. Подготовка модели и проекта АСУРКК и её пропаганда в среде отечественного и международного коммунистического и рабочего движения.

5. Практическое внедрение АСУРКК синтезом науки и рабочей коммуной корпорации.

5.1. Выявление и подбор предприятий для их включения в АСУРКК.

5.2. Научное и юридическое оформление фабрично-заводского комитета и Рабочей коммунной корпорации.

5.3. Научная реализация коммунного самоуправления и обеспечения по коммунным потребностям в Рабочей коммунной корпорации.

6. Распространение проекта коммуной ОГАС в мировом коммунистическом движении как 5-й Коминтерн.

6.1. Выявление и установление международных контактов для принятия за основу проекта коммуной ОГАС с распространением влияния ГКИ на формирование 5-го Коминтерна.

6.2. Создание жёсткой самоуправляемой системы 5-го Коминтерна с обратными связями.

6.3. Внедрение активистов 5-го Коминтерна в научные, производственные и правительственные органы; организация фабзавкомов и рабочих коммунных корпораций в глобальном охвате.

7. Локальные коммунистические революции при поддержке 5-го Коминтерна к мировой революции с созданием государств научной диктатуры коммунизированного пролетариата.

7.1. Выявление «слабого звена» в империалистической (и госмонополистической) системе и совершение политического переворота в пользу коммунного государства диктатуры пролетариата.

7.2. Активизация 5-го Коминтерна в экономической, политической и военной сферах в помощь политическим коммунным переворотам.

7.3. Распространение коммунной революции в мировом охвате.

8. Установление научных экономических, политических и культурных связей между кибернетическими государствами коммунной диктатуры пролетариата.

8.1. Разработка системы обмена между коммунными государствами диктатуры пролетариата по потребительной стоимости.

8.2. Построение глобальной научной системы экономических, политических и культурных взаимодействий.

8.3. Локальная перекройка государственных границ в направлении формирования природно-региональных автоматизированных коммунных комплексов с равномерными затратами труда – к снятию государственных управляющих и корректирующих воздействий.

III. Современное состояние коммунистического движения и перспективы развития.

1. Понимание диалектического метода марксистами.

1.1. За и против Гегеля – метафизика в диалектике.

1.2. Школы по изучению Науки Логике Гегеля: Фонд Рабочей Академии (С-Пб), скайп-конференция (Харьков) и др.

1.3. Систематизация диалектического метода в МРП (Моск.теор.гр.).

2. Спонтанное развитие общественной собственности на средства производства посредством производственного кибернетизованного самоуправления капиталистических фирм, комплексов «народных предприятий», акций профсоюзов и т.д.

2.1. Установившиеся понятия о государственной и общественной собственности на средства производства как о частно-групповой и индивидуальной.

2.2. Практическое установление общей собственности на средства производства и имущество в трудовых общинах.

2.3. Достижения кибернетики в обобществлении средств производства и средств бытового потребления.

3. Способы формирования «рабочих корпораций» в качестве экономического базиса коммунистической революции.

3.1. Идеи и практика осуществления локальных воспроизводственных самоуправляемых социумов в буржуазных государствах.

3.2. Захват «нерентабельных» предприятий в рабочее самоуправление как перспектива формирования автоматизированных воспроизводственных комплексов, базиса коммунизма.

3.3. Попытки синтеза теории и практики рабочего самоуправления как тенденция к возникновению компартии нового, самоуправляемого типа для установления коммунистических производственных отношений в стране и в мире.

*

Годом образования Марксистской рабочей партии можно считать 1990, после объявления в газете «Аргументы и факты» о формировании и призыве желающих в Марксистскую рабочую партию – Партию диктатуры пролетариата (МРП-ПДП). Организационные переговоры с самарской ПДП у организаторов МРП начались значительно раньше, но именно в 1990г. партия определила своё строение, как по теоретическому, так и практическому направлениям. Сформировалась Московская теоретическая группа МРП, немедленно приступившая к разработке основных партийных документов: Программы, Устава и Структуры МРП-ПДП.

Эти документы были разработаны уже после выхода из МРП-ПДП самарской группы (ПДП), и они были приняты на очередном съезде МРП. Однако коммунный характер самоуправления этих документов вызвал резкий отпор лидеров МРП, придерживающихся идей сугубо демократического централизма, как для партии, так и для будущего общества. Лидеры разработали свою Программу. Был зарегистрирован... «Совет МРП», куда Теоретическая группа не была включена. Работа МРП стала постепенно затухать.

В настоящее время активно работает в Интернете и выпускает газету «Левый поворот» Южное Бюро МРП. От Московской теоретической группы МРП в Интернет-рассылки, на семинары, конференции и форумы, а также в «Экономическую и философскую газету», поступают теоретические материалы по диалектическому марксизму и системе коммунного самоуправления общества Будущего. И данная Программа выражает собою эту цель.

30.01.14. В.В.Предтеченский (Московская теоретическая группа МРП).

Предтеченский Валерий Вениаминович, 19.11.1937г.р.

Образование

- инженер-электромеханик, специальность: электрификация и автоматизация производственных процессов (окончил МЭИ-1967г.);

аспирантура (МГМИ-1975-77гг.), тема, «Автоматизация поддержания условий оптимального произрастания растений»;

УМЛ (1987г.).

Трудовая деятельность

- от электромонтажника и инженера в промышленном и военном строительстве (1955-1997гг.) до руководителя отдела информации ВНИИ «Электропривод» (1969-1973гг.) и главного энергетика вуза МИТХТ (1997-2011гг.);

Общественная деятельность

- оппонент апологетике государственно-бюрократического социализма СССР; сторонник самоуправления трудовых коллективов вплоть до автоматизированной сети коммун, построенной на диалектико-марксистской основе;

руководитель теоретической группы и разработчик программных документов самоуправления Марксистской рабочей партии (МРП-1990-95гг.);

диалектико-социологические разработки по общественной гармонизации начал с 1963г., направлял их в ПБ и институты при ЦК КПСС, в г. «Правда», докладывал на семинарах ФО при АН СССР, рефератом в УМЛ, на собраниях, семинарах и съездах МРП, РКРП, МОИП и др.; они также опубликованы брошюрой и в полутора десятках журн. и газет. статьях.

Тематика разработок:

1. *Историческая преемственность диалектико-научного подхода в вещественных и общественных исследованиях.*

2. *Совершенствование формулировок гегелевско-марксистских законов диалектики и сведение их во взаимосвязанную систему.*

3. *Интерпретация диалектических законов в графико-алгебраическом виде.*

4. *Практическое использование усовершенствованных законов диалектики в классификации исторических событий, в теории социального воспроизводства и развития и в вещественной среде:*

*принцип революционной детерминации;
три вида средств производства и трёх-классовая частнособственническая система;
трёх-формационная и трехфазовая цикличность социального развития;
циклические этапы развития коллектива к самоуправлению.*

5. Структурные диаграммы социальной диалектики: Двух-координатный базис, Воспроизводственная триада фаз развития предмета, Диаграмма социального развития в трёх формациях и двенадцати фазах способов производства, Третья координата самоуправления, «Правило левой резьбы» возрастания самоуправляемости, Самоуправляемые воспроизводственные «тандемы» (коммуны), «Тетраэдр» гармонизации (коммунная сеть), Автоматизация коммунной сети и др.

6. Человеческая коллективная самоорганизация в целях глобальной гармонии и мирового развития (историческая преемственность коммунизма от древних родов).

Данная тематика отражена в представленной работе, **ТРУДОВАЯ ГАРМОНИЯ** – Трёхкоординатная дифференцированная схема расширенного самоуправляемого общественного воспроизводства http://predtechenskij-valerij.id1945.com/labour_harmony.htm

-

<http://predtechenskij-valerij.id1945.com/index.htm>;

ww_p@rambler.ru,

ww-p.w@yandex.ru

8-(903) 744 21 63.