



**Международная академия методологии
государственного управления**
МОО
**Всероссийское общественное движение
«Социальная справедливость-будущее России»»**
ВОО

Румянцева Н.Л.

Марксизм в судьбе России: о несбывшихся и сбывшихся прогнозах Маркса

Системно-диалектический подход

Том 97(139).

Москва – 2018

Научное издание
Международный межведомственный научный сборник
Том 97(139)

Свидетельство о государственной регистрации печатного средства массовой информации: серия КВ № 6

ББК 67.9 (4 УКР) 492
УДК 343.37 (110)

Рекомендовано к печати
Экспертным Советом
Международной академии методологии государственного
управления 25 августа 2018 г., протокол № 4

Марксизм в судьбе России: о несбывшихся и сбывшихся прогнозах Маркса. Румянцева Н.Л. / Гл. ред. Комарова А.И. Том 97(139). М., 2018.

ISBN978-5-91578-013-92

Для сотрудников государственных и негосударственных органов, общественных организаций и объединений, политиков, ученых, специалистов-практиков, студентов, аспирантов и преподавателей высших и других образовательных учреждений, а также широкого круга читателей, интересующихся вопросами утверждения правового государства, созидания человеческого общества-общества социальной справедливости в России и в Мире.

© Международная академия методологии
государственного управления, 2018.
© Румянцева Н.Л., 2018.

Настоящий Том 97(139) – это очередной выпуск 139 - томного Издания, который продолжает ДИАЛОГ – ОБРАЩЕНИЕ к социуму Планеты, государствам и народам - нашим современникам и будущим поколениям - созидателям **ИСТИННО ЧЕЛОВЕЧНОГО ОБЩЕСТВА – ОБЩЕСТВА СОЦИАЛЬНОЙ СПРАВЕДЛИВОСТИ.**

Основной из принципов нашей активности: «Прогрессивные идеи должны работать – звучать, как колокола, тиражироваться – пока не станут результатом действий государственно-управленческих, политических, научных ...элит, миллионов народных масс».

А.Комарова

Румянцева Нина Леонидовна - заместитель руководителя, эксперт Всероссийского общественного движения «Социальная справедливость – будущее России», заместитель председателя Общественно-политического Движения «Честь и Родина», внештатный научный консультант РГАИС, кандидат технических наук, доцент



Внимание мирового сообщества к Марксу со временем только растёт, и это понятно: кризис капитализма всё более явственен. Но и догматическое цитирование Маркса уже не работает, история показала необходимость развития марксизма.

Что опровергла история в марксизме и что подтвердила?

Необходимо говорить не об ошибках марксизма, а о тех несовпадениях его представлений с реальным течением социальной эволюции, которые объясняются современной синергетикой.

В истории всегда есть выбор между несколькими аттракторами и всегда непредсказуема роль случайного фактора. Что же надо корректировать в коммунистической теории, на что опираться?

Марксизм в судьбе России: о несбывшихся и сбывшихся прогнозах Маркса

В докладе две части, в которых рассмотрены несбывшиеся прогнозы Маркса и оправдавшиеся его предсказания.

В первой части рассмотрены проблемы:

1. возможность перехода современного капитализма к коммунизму;
2. есть ли в современном капиталистическом обществе революционный класс;
3. почему марксизм победил в России;
4. произошло ли «братание наций»;
5. был ли социализм в СССР марксистским;
6. опровергает ли факт разрушения СССР марксизм.

Во второй части рассмотрены проблемы:

1. формирование советского человека;
2. подлинный и мнимый коллективизм и свобода личности в социализме и капитализме;
3. снятие отчуждения человека от человека в социализме.

Ключевые слова: капитализм, социализм, коммунизм, Россия, советский человек, отчуждение, коллективизм, свобода

MARXISM IN DESTINY OF RUSSIA: ABOUT THE UNFULFILLED AND COME TRUE MARX'S FORECASTS

RUMYANTSEVA NINA LEONIDOVNA, Cand.Tech.Sci., associate professor, vice-chairman of the Social-political Movement "Honour and Homeland"

In the report two parts in which unfulfilled forecasts of Marx and the come true his predictions are considered. In the first part are considered problems: 1. possibility of transition of modern capitalism to communism; 2. whether there is in modern capitalist society a revolutionary class; 3. why the Marxism won in Russia; 4. Whether there was "a fraternization of the nations"; 5. Whether there was socialism in the USSR the Marxist; 6. whether fact of destruction of the USSR kills Marxism. In the second part problems are considered: 1. formation of the Soviet person; 2. an original and imaginary collectivism and a personal freedom in socialism and capitalism; 3. Deleating alienations of the person from the person in socialism.

Keywords: capitalism, socialism, communism, Russia, Soviet person, alienation, collectivism, freedom

Внимание мирового сообщества к Марксу со временем только растёт, и это понятно: кризис капитализма всё более явственен. Но и догматическое цитирование Маркса уже не работает, история показала необходимость развития марксизма.

Что опровергла история в марксизме и что подтвердила?

Оговорим здесь, что будем говорить не об ошибках марксизма, а о тех несовпадениях его представлений с реальным течением социальной эволюции, которые объясняются современной синергетикой.

В истории всегда есть выбор между несколькими аттракторами и всегда непредсказуема роль случайного фактора. Что же надо корректировать в коммунистической теории, на что опираться?

Ответ на этот вопрос даёт, прежде всего, история России.

1. Итак, какие современные наиболее актуальные проблемы, не подтвердившиеся в предсказаниях Маркса?

1.1. Главный вопрос современности – возможен ли переход современной стадии капитализма к социализму и коммунизму? У Маркса (и Энгельса) условие перехода от капитализма к социализму и коммунизму – ликвидация частной собственности: «Коммунисты могут выразить свою теорию одним положением: уничтожение частной собственности» провозглашено в Манифесте коммунистической партии 1848 г.

Но Маркс не мог предвидеть построения социальных капиталистических государств. Есть ли выход из социального государства в социализм (коммунизм)?

Современные марксисты и коммунисты России вполне допускают такую возможность (если судить, например, по их кандидатуре на пост президента на президентских выборах 2017 г. и его программе), более того, видят путь России к коммунизму именно через социальное капиталистическое государство.

Но изменение шкалы налогов или финансовой политики и другие их предложения не снимают отчуждения «всех физических и духовных чувств» человека в капиталистическом обществе - обществе с частной собственностью: «Частная собственность сделала нас столь глупыми и односторонними, что какой-нибудь предмет является нашим лишь тогда, когда мы им обладаем. Поэтому на место всех физических и духовных чувств стало простое отчуждение всех этих чувств — чувство обладания».

Маркс постоянно подчёркивает это основное условие снятия отчуждения: «коммунизм как положительное упразднение частной собственности — этого самоотчуждения человека — и в силу этого как подлинное присвоение человеческой сущности человеком и для человека; а потому как полное, происходящее сознательным образом и с сохранением всего богатства предшествующего развития, возвращение человека к самому себе как человеку общественному, т. е. человеческому».

Но для большинства народа этих стран относительное материальное благополучие, доступное образование и медицина являются вполне достаточными аргументами в пользу капитализма как социального государства и изменение идеологии частной собственности даже мирным, демократическим путём не актуально, более того, не желательно.

1.2. Во время Маркса пролетариат или рабочий класс был единственным революционным классом в капиталистическом обществе. «Между

капиталистическим и коммунистическим обществом лежит период революционного превращения первого во второе.

Этому периоду соответствует и политический переходный период, и государство этого периода не может быть ничем иным, кроме как *революционной диктатурой пролетариата*. Но можно ли сейчас рассматривать пролетариат, т.е. рабочих как передовой класс, который совершит революцию? И есть ли вообще такой революционный класс?

Сейчас термин «пролетариат» некоторые марксисты толкуют как «работники наёмного труда», включая сюда интеллигенцию – врачей, учителей, научных работников и т.д. Но интеллигенция, особенно творческая, стремясь к самореализации, далеко не массово (тем более в условиях капитализма) развитая до духовного уровня, на котором общие интересы становятся личными, более склонна отстаивать свои интересы, свою свободу творчества вне зависимости от связи этого творчества с интересами всего народа, т.е. целого. (Поэтому и завоевала нелицеприятную характеристику Ленина, сейчас часто вспоминаемую).

Приходится признать, что в современных западных социальных государствах нет революционно настроенных социальных групп, напротив, ни «эксплуататоры», ни «эксплуатируемые» не проявляют никакого стремления изменить идеологию общества, а протестные выступления носят, как правило, локальный экономический характер.

1.3. Урок истории России – отказ от исходного представления Маркса о том, в каких странах в первую очередь произойдёт пролетарская революция. «Призрак коммунизма» во времена Маркса «бродил» по Европе, а Россия по этому базовому представлению Маркса не могла претендовать на такую роль, однако, опровергла этот прогноз. Позднее, в письмах Вере Засулич Маркс допускал и другие варианты перехода к коллективной собственности, вообще работал над изучением специфики России, её общинного образа жизни. И здесь перед Марксом открывался цивилизационный подход, ограничивающий разработанную им формационную концепцию рамками Западной цивилизации.

Действительно, причина такого хода Русской истории не только в тех благоприятных для революции обстоятельствах, которые предоставили проводимые в России экономические реформы, слабость власти и участие в мировой войне, но и в тех культурно-цивилизационных особенностях России, которые сближали идеал Маркса (коммуна – коммунизм) с традициями русской цивилизации (община). Потому продуктивным для исследования и формирования Российской государственности по пути, указанному Марксом, является соединение формационного и цивилизационного подходов, начатое, но незаконченное Марксом.

1.4. Маркс, организуя Коминтерн, рассчитывал на выход коммунистической идеи за пределы отдельных государств и наций, на мировую революцию. Об этом «братании наций» он писал: "Братание наций, которое повсюду провозглашается теперь крайней пролетарской партией, в противовес как старому, ничем не прикрытому национальному эгоизму, так и

лицемерному частноэгоистическому космополитизму свободной торговли, гораздо ценнее всех немецких теорий об «истинном социализме»". Но «братание» в европейском масштабе не произошло – Вторая мировая война это показала, хотя и реализовалось в локальном масштабе: СССР, социалистические страны СЭВ.

1.5. И следствием такого хода мировой истории стали специфические черты советского социализма, которые не мог предвидеть Маркс. Был ли социализм в СССР марксистским? Вся перестройка шла под флагом нашего «не того» социализма, который кто-то обозначает как «мутантный» социализм, кто-то, ссылаясь на Ленина, как государственный капитализм, кто-то, припомнив высказывания Маркса о казарменном коммунизме, как казарменный, грубый, вульгарный. Но у Маркса термин «казарменный коммунизм» применён в к статье Нечаева, в которой изложена его концепция общественного устройства, далёкая от устройства СССР.

В Экономическо-философских рукописях 1844 г. Маркс говорит о «грубом и неосмысленном коммунизме» (во взглядах Бабёфа и его сторонников на общество «совершенного равенства»), описывая который он обрушивается на идею общности жён. Это общество «совершенного равенства» тоже далеко от советского социализма.

У Ленина говорится о госкапитализме, но он идентифицирует его с социализмом. И, действительно, социализм в СССР был далёк от представления Маркса, который, как мы выше отмечали, видел коммунистическое движение общеевропейским. Если взять Сталинский этап развития социализма в СССР, который подвергается наибольшей критике марксистами, то в условиях вражеского окружения и подготовки Второй мировой войны жёсткий, даже жестокий авторитарный режим правления как режим военного времени был необходим для сохранения страны. И страна была сохранена. Но невозможно было ожидать, чтобы Маркс предвидел условия социалистической России в окружающем её капиталистическом мире.

1.6. Наиболее значимый довод противников Маркса - это разрушение СССР, откат от социализма к капитализму. Можно ли считать этот факт опровержением марксизма? С нашей точки зрения этот факт доказывает необходимость развития марксизма, заложившего лишь основы теории коммунизма. Такое развитие можно было видеть на начальных этапах строительства социализма в СССР, но не на последних этапах, что и явилось основной причиной краха СССР.

2. Однако, марксизм в судьбе России сыграл столь значительную роль, что следует говорить не только о несбывшихся прогнозах Маркса, но и о сбывшихся, реализованных в СССР. Именно эти положения его теории превратили за 70 лет аграрную страну в передовую державу, преобразовали человека и человеческие отношения, именно они способны объединить марксистов, разобщённых его критикой и разным толкованием нереализованных положений. Какие же это положения?

2.1. Главной целью социальных преобразований у Маркса является развитие человека. Человек формируется общественными отношениями, которые, в свою очередь, определяются производственными отношениями. Человек капитализма превращается из цели в средство, а человеческие отношения обезчеловечиваются в капиталистическом обществе, «где каждый индивид... существует для другого лишь постольку, — а другой существует для него лишь постольку, — поскольку они обоюдно становятся друг для друга средством». Именно так, говорит Маркс, трактует человеческие взаимоотношения капитализма А.Смит («Имея дело с другими людьми, мы взываем не к их человечности, а к их эгоизму. Мы никогда не говорим им о наших потребностях, а говорим всегда о их выгоде», взирая «на эгоизм, частный интерес, как на основу обмена»). И начало такого преображения человека мы видели в советское время в России. В СССР социалистические производственные отношения вместе с исторически присущими России ценностями культуры создали коммунальную среду, воспитывающую коммунального, или коммунистического, коллективистского человека. Дух дружбы, товарищества впитывался с детства, с той атмосферой, которая царил в городских дворах и дворцах культуры, пионерских лагерях и отрядах, с теми песнями, которые пели детские хоры, с теми книжками, которые наполняли детские библиотеки и читала детвора - о Тимуре и его команде или Ваське Трубочёве и его товарищах. Библиотеки, СМИ (радио и телевидение), спортзалы и кинотеатры, системы образования и просвещения работали на физическое, интеллектуальное и духовное развитие человека, как это предсказывал Маркс: «...Поэтому уничтожение частной собственности означает полную эмансипацию всех человеческих чувств и свойств; но оно является этой эмансипацией именно потому, что **чувства и свойства** эти стали человеческими как в субъективном, так и в объективном смысле». И это давало свои плоды, превратив человека русской, татарской, еврейской и пр. национальностей в советского человека.

2.2. Идея коммунизма у Маркса основана на противопоставлении подлинного коллективизма (как приоритета в идеологии общества общих интересов, становящихся и личными интересами в развитой личности) и подлинной свободы коммунистического общества суррогату коллективизма и видимости свободы капиталистического общества. Именно в коммунистическом обществе возможно развитие человека до уровня подлинного коллективизма, т.е. ощущения себя частью целого, приводящее к совпадению личных интересов с общественными и тем самым к личной свободе. И этот процесс движения к свободе творчества развитого человека шёл в СССР, что стало массово осознаваться теперь, когда народ России получил капиталистическую «свободу».

«Мнимую коллективность» и видимость «свободы» в капиталистическом обществе разоблачал Маркс: "В существовавших до сих пор суррогатах коллективности – в государстве и т.д. – личная свобода существовала только для индивидов, развивавшихся в рамках господствующего класса, и лишь постольку, поскольку они были индивидами

этого класса. Мнимая коллективность, в которую объединялись до сих пор индивиды, всегда противопоставляла себя им как нечто самостоятельное; а так как она была объединением одного класса против другого, то для подчиненного класса она представляла собой не только совершенно иллюзорную коллективность, но и новые оковы». Подлинный расцвет коллективизма связан с неизбежностью победы коммунизма, "в котором общность интересов возведена в основной принцип, в котором общественный интерес уже не отличается от интереса каждого отдельного лица!". "Только в коллективе индивид получает средства, дающие ему возможность всестороннего развития своих задатков, и, следовательно, только в коллективе возможна личная свобода". Что и показал, например, личный опыт советского диссидента Зиновьева А.А.: глотнув капиталистической «свободы», он пришёл к заключению, что как раз в СССР у него и его жены была действительная свобода творческой научной работы.

2.3. Главное, что оправдалось в марксизме в советском опыте строительства коммунизма – снятие отчуждения человека от человека, обусловленное коммунистической идеологией с другими приоритетами ценностей общества: приоритетом общественных интересов, в развитом человеке становящихся личными. Это было реализовано, как и приоритет «духовного перед материальным»: жили скромно, но с домашними библиотеками, были самой «читающей» страной мира – именно по Марксу: «Мы видим, как на место экономического *богатства* и экономической *нищеты* становятся *богатый человек* и богатая *человеческая* потребность». Но при всех изменениях в качестве труда современного капиталистического общества (рост доли всеобщего труда), например, США, основным вопросом для американца остаётся размер годового дохода.

Список используемой литературы

1. Маркс К., Энгельс Ф. С.С., Изд 2, Т.2, с.538, 587.
2. Маркс К., Энгельс Ф. С.С., Изд2, Т. 3, с.75.
3. Маркс К., Энгельс Ф. С.С., Изд.2, Т.4, с.438.
4. Маркс К., Энгельс Ф. С.С., Изд.2, Т.18, с.414.
5. Маркс К., Энгельс Ф. С.С., Изд.2, Т.19, с.27.
6. Маркс К., Энгельс Ф. С.С., Изд 2, Т. 42, с.114, 116, 120, 125, 141.
7. Румянцева Н.Л. Образ будущего России. Системно-диалектический подход. / Гл. ред. Комарова А.И. Том 21(63). М., 2018.//URL: <http://viperson.ru/articles/obraz-buduschego-rossii-sistemno-dialekticheskiiy-podhod-rumyantseva-n-l-gl-red-komarova-a-i-tom-21-63-m-2018/>
8. Румянцева Н.Л. Социальная эволюция человека. Системно-диалектический подход. – М, 2014 – 240с.